



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRATIVAS
CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORIA

Gestión financiera y sostenibilidad de las cooperativas de ahorro y crédito del
segmento 3 en la provincia de Chimborazo, en el año 2023

Trabajo de titulación para optar al título de
licenciada en contabilidad y auditoria

Autor:

Santos Salgado, Jennifer Fernanda

Tutor:

MgS. Mariana Isabel Puente Riofrio

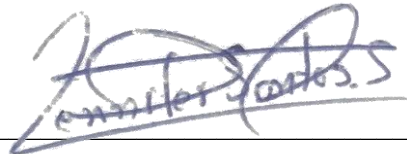
Riobamba, Ecuador. 2025

DECLARATORIA DE AUDITORÍA

Yo, **Jennifer Fernanda Santos Salgado**, con cédula de ciudadanía **060514570-5**, autora del trabajo de investigación titulado: **Gestión financiera y sostenibilidad de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 3 En la provincia de Chimborazo, en el año 2023**, Certificó que la producción, ideas, opiniones, criterios, y conclusiones expuestas son de mi exclusiva responsabilidad.

Asimismo, cedo a la Universidad Nacional de Chimborazo, en forma no exclusiva, los derechos para su uso, comunicación pública, distribución, divulgación, y/o reproducción total o parcial, por medio físico o digital; en esta sesión se entiende que el cesionario no podrá obtener beneficios económicos. La posible reclamación de terceros respecto de los derechos de autor (a) de la obra referida, será de mi entera responsabilidad; librando a la Universidad Nacional de Chimborazo de posibles obligaciones.

En Riobamba, a la fecha de su presentación.



Jennifer Fernanda Santos Salgado

CI: 060514570-5

DICTAMEN FAVORABLE DEL PROFESOR TUTOR

Quien suscribe, **Mariana Isabel Puente Riofrío** catedrático adscrito a la Facultad de **Ciencias Políticas y Administrativas**, por medio del presente documento certifico haber asesorado y revisado el desarrollo del trabajo de investigación **titulado: Gestión financiera y Sostenibilidad de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 3 en la provincia de Chimborazo, periodo 2023**, bajo la autoría de **Jennifer Fernanda Santos Salgado**, por lo que se autoriza ejecutar los trámites legales para su sustentación.

Es todo cuanto informar en honor a la verdad; en Riobamba, a los 26 días del mes de septiembre de 2025

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mariana Puente Riofrío', written over a horizontal line. The signature is somewhat stylized and cursive.

Mgs. Mariana Isabel Puente Riofrío

C.I:

CERTIFICADO DE LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL

Quienes suscribimos, catedráticos designados Miembros del Tribunal de Grado para la evaluación del trabajo de investigación **Gestión financiera y Sostenibilidad de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 3 en la provincia de Chimborazo, periodo 2023**, por **Jennifer Fernanda Santos Salgado**, con cédula de identidad número 0605145705, bajo la tutoría de Mg. **Mariana Isabel Puente Riofrío**; certificamos que recomendamos la **APROBACIÓN** de este con fines de titulación. Previamente se ha evaluado el trabajo de investigación y escuchada la sustentación por parte de su autor; no teniendo más nada que observar.

De conformidad a la normativa aplicable firmamos, en Riobamba a la fecha de su presentación.

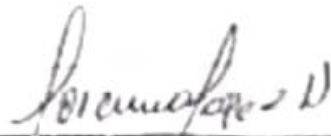
Mgs. Ivan Patricio Arias Gonzales
PRESIDENTE DEL TRIBUNAL DE GRADO



Mgs. Marco Antonio Moreno Castro
MIEMBRO DEL TRIBUNAL DE GRADO



Mgs. Alexandra Lorena Lopez Naranjo
MIEMBRO DEL TRIBUNAL DE GRADO





Dirección
Académica
VICERRECTORADO ACADÉMICO

en movimiento



UNACH-RGF-01-04-08.17
VERSIÓN 01: 06-09-2021

CERTIFICACIÓN

Que, SANTOS SALGADO JENNIFER FERNANADA con CC: **060514570-5**, estudiante de la Carrera **CONTABILIDAD Y AUDITORIA**, Facultad de **CIENCIAS POLITICAS Y ADMINISTRATIVAS**; ha trabajado bajo mi tutoría el trabajo de investigación titulado "**GESTION FINANCIERA Y LA SOSTENIBILIDAD EN LAS COOPERTIVAS DE AHORRO Y CREDITO DEL SECTOR 3 DE LA PROVINCIA DE CHIMBORAZO, PERIODO 2023**", cumple con el 4 %, de acuerdo al reporte del sistema Anti plagio **COMPILATIO**, porcentaje aceptado de acuerdo a la reglamentación institucional, por consiguiente autorizo continuar con el proceso.

Riobamba, 21 de Mayo de 2025


Mgs. Mariana Isabel Puente Riofrío
TUTOR(A)

DEDICATORIA

Este proyecto de investigación se lo dedico con mucho amor y cariño a mis padres, German Santos y Rosario Salgado, por su amor incondicional y fortaleza a lo largo de este camino, siempre fueron mi mas grande ejemplo de lucha y perseverancia. Dios le pague Papitos porque siempre me enseñaron que todo esfuerzo tiene su recompensa.

A mis hermanos Gaby y Peque (German) por ser mi fuente de alegría e inspiración, ustedes contribuyeron de manera única a mi crecimiento personal y profesional, mi amor hacia ustedes no tiene medida y me siento muy afortunada de tenerlos a mi lado.

A mi Mamina, mi abuelita que es el amor más puro y sincero que me ha dado la vida y a pesar de la distancia nunca ha dejado de preocuparse por nosotros, cada fin de semana que llega sus besos y abrazos han sido para mí esa fortaleza para seguir adelante, muchas gracias Mamita por siempre tenerme presente en sus oraciones que ahora ya están reflejadas en este hermoso logro académico.

El día de hoy puedo decir que este logro no es solo mío es de los 6, porque todo lo que soy y he alcanzado se lo debo a ustedes que son mi refugio, mi fuerza y mi mayor motivación.

Los amo mucho, este logro lleva sus nombres grabados para siempre

AGRADECIMIENTO

Le agradezco infinitamente a mi Dios y a mi Virgencita de Baños porque puse mi carrera en sus manos, escucharon mis oraciones y a pesar de mis miedos siempre estuvieron presentes, es por eso que gracias a su guía ahora llegué al fin.

El camino hasta aquí no ha sido fácil, cada momento ha sido un gran viaje de mucho aprendizaje, pero siempre de la mano de las personas que más amo, mis padres, mis hermanos y mi abuelita.

A mis mejores amigas Erika y Mary, cada una de ustedes ha sido una pieza clave en este viaje, no solo compartimos estudios, sino también risas, sueños y momentos inolvidables. Gracias por su apoyo constante y por ser siempre refugio cuando más lo necesitamos.

Un infinito agradecimiento a mis profesores y a mi tutora, Mgs. Marianita Puente, es un honor haber contado con su guía durante este proceso. Sus conocimientos y su experiencia ha sido una fuente de inspiración para mí.

A todas esas personas que fueron como ángeles en este camino, Catyta Tamay que me brindo su apoyo en todo momento y me demostró que siempre es posible encontrar personas buenas en lugares menos esperados.

Y a mi querida Caramelo, gracias por estar ahí en los momentos más solitarios y todas las noches de estudio, dándome tranquilidad y compañía sin pedir nada a cambio. Siempre que necesite una mano, tu patita estuvo ahí.

ÍNDICE

DECLARATORIA DE AUDITORÍA

DICTAMEN FAVORABLE DEL PROFESOR TUTOR

CERTIFICADO DE LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL

CERTIFICADO ANTIPLAGIO

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTO

ÍNDICE

ÍNDICE DE TABLAS

TABLA DE ILUSTRACIONES

RESUMEN

ABSTRACT

CAPÍTULO I.....	14
1. INTRODUCCIÓN.....	14
1.1. Planteamiento del problema	14
1.2. Formulación del problema.....	15
1.3. Justificación	15
1.4. Objetivos.....	16
1.4.1. Objetivo General.....	16
1.4.2. Objetivos específicos	16
CAPÍTULO II.....	17
2. MARCO TEÓRICO	17
2.1. Estado de Arte	17
2.1.1. Antecedentes Investigativos	19
2.2. Gestión Financiera	20
2.2.1. Principios básicos de la Gestión Financiera	20
2.2.2. Funciones básicas de la Gestión Financiera	21
2.2.3. Diagnóstico Financiero.....	21
2.2.3.1. Herramientas de Diagnóstico Financiero	21
2.2.4. Indicadores Financieros	22
2.2.4.1. Categoría de los Indicadores Financieros	22
2.2.4.2. Indicadores de Liquidez.....	22
2.2.4.3. Indicadores de Endeudamiento.....	23

2.2.4.4.	Indicadores de Actividad	23
2.2.4.5.	Indicadores de Rentabilidad	23
2.2.5.	Sostenibilidad	24
2.2.5.1.	Bases de Sostenibilidad	25
2.2.5.2.	Elementos ocultos que pueden influir en la sostenibilidad.....	25
2.2.5.3.	Indicadores Financieros de Sostenibilidad	26
CAPÍTULO III		27
3.	Metodología.....	27
3.1.	Método.....	27
3.2.	Tipo de investigación	27
3.3.	Diseño de investigación.....	27
3.4.	Enfoque de investigación.....	27
3.5.	Nivel de Investigación	27
3.6.	Población y Muestra	27
3.7.	Hipótesis	28
3.8.	Análisis estadístico	28
3.9.	Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos.....	29
3.9.1.	Determinación de la Técnica de Recogida de Información.....	29
3.9.2.	Determinación de los Instrumentos de Recogida de Información.....	29
CAPÍTULO IV		30
4.	Descripción de las cooperativas estudiadas.....	30
4.1.	Resultado de la entrevista	30
4.2.	Indicadores financieros para el análisis de la GF	41
4.3.	Indicadores financieros para el análisis de la Sostenibilidad	43
4.4.	Identificación de fortalezas y debilidades	46
4.5.	Prueba de Hipótesis	47
DISCUSIÓN.....		49
CAPÍTULO V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES		52
CONCLUSIONES.....		52
RECOMENDACIONES		52
BIBLIOGRAFÍA		53
ANEXOS 55		

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Indicadores de Liquidez	22
Tabla 2. Indicadores de Endeudamiento	23
Tabla 3. Indicadores de Actividad	23
Tabla 4. Indicadores de Rentabilidad	24
Tabla 5. COAC del segmento 3 de la provincia de Chimborazo	28
Tabla 6. Pregunta 1 . Análisis Financieros	31
Tabla 7. Pregunta 2. Políticas de Gestión	32
Tabla 8. Pregunta 3. Herramientas Financieras	33
Tabla 9. Pregunta 4. Políticas de Sostenibilidad	34
Tabla 10. Pregunta 5. Impacto de las Políticas de Sostenibilidad	35
Tabla 11. Pregunta 6. Monitoreo de Sostenibilidad	36
Tabla 12. Pregunta 7. Equilibrio Financiero.....	37
Tabla 13. Pregunta 8. Desarrollo Sostenible	38
Tabla 14. Pregunta 9. Relación entre gestión financiera y sostenibilidad.....	39
Tabla 15. Pregunta 10. Contribución de una gestión financiera eficaz	40
Tabla 16. Indicador de Liquidez.....	41
Tabla 17. Indicador de actividad	41
Tabla 18. Indicadores de Rentabilidad	42
Tabla 19. Indicadores de endeudamiento	42
Tabla 20. Rentabilidad sobre Activos (ROA)	43
Tabla 21. Rentabilidad sobre Patrimonio (ROE)	44
Tabla 22. Índice de Capitalización	45
Tabla 23. Índice de Morosidad	45

TABLA DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1. Funciones básicas de la gestión financiera	21
Ilustración 2. Bases de Sostenibilidad	25
Ilustración 3. Pregunta 1. Análisis Financiero.....	31
Ilustración 4. Pregunta 2 . Políticas de Gestión.....	32
Ilustración 5. Pregunta 3. Herramientas Financieras	33
Ilustración 6. Pregunta 4. Políticas de Sostenibilidad	34
Ilustración 7. Pregunta 5. Impacto de las Políticas de Sostenibilidad	35
Ilustración 8. Pregunta 6. Monitoreo de Sostenibilidad	36
Ilustración 9. Pregunta 7. Equilibrio Financiero.....	37
Ilustración 10. Pregunta 8. Desarrollo Sostenible	38
Ilustración 11. Pregunta 9. Relación entre gestión financiera y sostenibilidad.....	39
Ilustración 12. Pregunta 10. Contribución de una gestión financiera eficaz	40

RESUMEN

La investigación se generó con el objetivo de evaluar la relación entre la Gestión financiera y la Sostenibilidad de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 3 en la provincia de Chimborazo, periodo 2023. Se trabajó con una metodología cuantitativa con enfoque correlacional y diseño no experimental, utilizando la técnica estadística Correlación de Pearson, encuestas estructuradas y análisis documental. Se evaluaron siete cooperativas a través del indicador de liquidez, rentabilidad, endeudamiento y sostenibilidad, con la finalidad de identificar la eficiencia de la gestión de recursos y su impacto con el desarrollo sostenible. Los recursos revelaron que si bien la mayoría de las cooperativas presenta políticas adecuadas de sostenibilidad y equilibrio financiero. Existen debilidades en rentabilidad y liquidez que afectan su viabilidad. Además, se identificó que una gestión financiera eficaz influye de manera positiva en el cumplimiento de objetivos sostenibles. Se concluye que es necesario fortalecer las capacidades financieras y de gobernanza para mejorar el desempeño global de estas entidades en un entorno competitivo

.

Palabras clave: Gestión financiera, Sostenibilidad, Cooperativas, Liquidez

ABSTRACT

This research aimed to evaluate the relationship between financial management and sustainability among segment 3 savings and credit cooperatives in the province of Chimborazo, through the 2023 period. A quantitative methodology with a correlational approach and a non-experimental design was used, utilizing the Pearson correlation statistical technique, structured surveys, and documentary analysis. Seven cooperatives were evaluated using liquidity, profitability, indebtedness, and sustainability indicators to identify the efficiency of resource management and its impact on sustainable development. The results revealed that while most cooperatives have adequate sustainability and financial balance policies, there are weaknesses in profitability and liquidity that affect their viability. Furthermore, it was found that effective financial management has a positive influence on achieving sustainable objectives. It is concluded that strengthening financial and governance capacities is necessary to improve the overall performance of these entities in a competitive environment.

Keywords: Financial Management, Sustainability, Cooperatives, Liquidity.



Reviewed by:

Mgs. Sofía Freire Carrillo

ENGLISH PROFESSOR

C.C. 0604257881

CAPÍTULO I

1. INTRODUCCIÓN

la inclusión financiera y la prosperidad económica de la región son pilares fundamentales. Por su parte, las COAC son entidades del segmento 3 que dan apoyo y servicio a los grupos sociales excluidos del sistema financiero por la estructura del sistema financiero convencional. Sin embargo, la sostenibilidad de la COAC presenta; problemas de administración eficaz de sus cuentas de inversión, el desciframiento de un contexto en metamorfosis verbal y una y la aplicación de criterios sostenibles en pro de su viabilidad a largo plazo.

Para una buena gestión de las COAC, la Gestión Financiera (GF) es un elemento clave, puesto que implica la posibilidad para los administradores de optimizar los recursos, reducir riesgos y maximizar los resultados en interés de las socias. En este sentido, el fin de la investigación que aquí se plantea es analizar la vinculación entre las prácticas de la GF y la sostenibilidad de las instituciones financieras de Chimborazo. Igualmente se procederá al análisis de aquellos factores internos y externos que afectan la gestión y la orientación de los resultados, buscando así soluciones que garanticen la estabilidad y el crecimiento sostenible.

Esta investigación no solo es útil para las cooperativas mencionadas, sino que también ayuda en la elaboración de políticas públicas, así como en la creación de programas de apoyo en la región. Se estudia la relación existente entre la GF y la sostenibilidad con el objetivo de desarrollar una Guía que facilite la gestión de las cooperativas, los reguladores y otros actores que buscan impulsar el cooperativismo en Chimborazo.

1.1. Planteamiento del problema

Las cooperativas de ahorro y crédito (COAC) del segmento 3 en la provincia de Chimborazo (S3PC) son fundamentales para el financiamiento y la promoción del desarrollo local, ya que tienen por objetivo la inclusión financiera de sectores que normalmente han permanecido excluidos del sistema. Sin embargo, están expuestas a unos graves problemas de sostenibilidad, debido a un GF ineficaz, lo que atenta contra su estabilidad y contra la posibilidad de crecer en su volumen de negocios. Las cooperativas deben lidiar también con la morosidad, la falta de liquidez y el uso y abuso de tecnologías obsoletas, elementos que ponen en riesgo su eficiencia operacional y aumentan su vulnerabilidad ante crisis y situaciones de estrés financiero. La falta de modernización en los instrumentos contables les impide satisfacer las demandas de los socios (Aimacaña Llumiquinga, 2023)

Estos problemas abarcan la falta de control de costos, control financiero deficiente, mala gestión de la liquidez, regulación y política institucional poco eficientes y escasa capacitación del gremio. Un caso de control también corporativo limita la inclusión de los socios al proceso de toma de decisiones. (Cruz Reyes & Arroyo Pavon, 2020) El segmento 3 es un segmento crítico dentro del sector de ahorro y crédito en Ecuador, que enfrenta problemas económicos y sociales como pobreza y escaso acceso a servicios bancarios. Estas

cooperativas en este segmento son clave porque brindan servicios que responden a las realidades locales y fomentan la inclusión financiera y el desarrollo.

Fomentando el emprendimiento, la inversión en microempresas y el ahorro en sus colaboradores, dichas cooperativas brindan microcréditos y productos de ahorro facilitando la mejora de la situación económica de la región.

La relevancia de la investigación radica en su potencial para construir un esquema de balanceable que proponga aumentar la efectividad operativa de las cooperativas y, al mismo tiempo, diseñar sistemas de control de gestión en torno a la inclusión financiera que, en el contexto de las cooperativas, los socios y el socioeconómico de Chimborazo, resultaría sustentablemente positivo.

1.2. Formulación del problema

¿Cuál es la relación entre la GF y la sostenibilidad de las COAC del S3PC en el período 2023?

1.3. Justificación

La GF y la sostenibilidad son aspectos centrales para COAC del S3PC, ya que son fundamentales para la inclusión financiera y el desarrollo económico local. Estas cooperativas juegan un papel esencial al otorgar servicios financieros a grupos sociales que generalmente han sido excluidos del sistema bancario formal, esto contribuye al desarrollo socioeconómico de la zona. No obstante, estas empresas enfrentan una serie de desafíos que incluyen altas tasas de morosidad, baja liquidez y tecnologías obsoletas que amenazan su viabilidad a largo plazo.

Esta investigación actual es útil porque analiza los factores internos y externos que afectan la sostenibilidad de estas cooperativas con el objetivo de diseñar estrategias que mejoren su gobernanza y las establezcan en un entorno cada vez más competitivo. Al aplicar herramientas analíticas financieras en las cooperativas, este estudio diseñará un marco modelo que mejorará la toma de decisiones en las cooperativas financieras y diseñará marcos de políticas públicas para fortalecer la inclusión y sostenibilidad del sistema financiero en Chimborazo.

Esto se logrará generando soluciones a problemáticas asociadas a las políticas estratégicas sobre constitución y actualización de políticas institucionales, formación de personas y fortalecimiento de la gobernanza dentro de la corporación, que el sector debe trabajar más ahora, girando la perspectiva hacia el desarrollo cooperativo. En definitiva, los resultados que nos ofrece la investigación no sólo ayudarán a mejorar las cooperativas y sus asociados, sino que ayudarán al desarrollo socioeconómico de la región ecuatoriana.

1.4. Objetivos

1.4.1. Objetivo General

Evaluar la relación entre la GF y la sostenibilidad de las COAC del segmento 3 en la provincia de Chimborazo en el año 2023.

1.4.2. Objetivos específicos

- Aplicar herramientas de análisis financieros para determinar la GF de las COAC del Segmento 3 de la provincia de Chimborazo en el año 2023
- Analizar los indicadores de sostenibilidad de las COAC del Segmento 3 de la provincia de Chimborazo en el año 2023.

CAPÍTULO II

2. MARCO TEÓRICO

(Ehrhardt & Brigham, 2018), pionero en el campo de la GF y las finanzas, en su obra titulada *Finanzas Corporativas: Enfoque Central*, señala que:

Este análisis sirve a diversos usuarios. Los gerentes lo utilizan para detectar problemas internos, los prestamistas para medir la capacidad de pago de la compañía, y los accionistas para estimar posibles ganancias. También puede interesar a otros grupos relacionados con la organización. A través de los estados financieros, se pueden comparar resultados con otras entidades de la zona y seguir la evolución de sus indicadores clave (p. 102).

2.1. Estado de Arte

Según (Aimacaña Llumiyinga, 2023), en su investigación Análisis de indicadores financieros en las COAC, donde el objetivo fue indicar la situación financiera de las COAC a través de indicadores clave. Se concluyó que la utilización de herramientas financieras precisas mejora la identificación de áreas críticas que impactan directamente en la sostenibilidad operativa de estas instituciones. Este es un enfoque relevante para el área de estudio ya que ofrece una base para analizar la gobernanza en las cooperativas de nivel 3, especialmente a identificar patrones o deficiencias comunes en su desempeño.

Como se publicó en Según (Fernandez Gutiérrez, 2017) en la investigación Análisis de la solvencia económica y riesgo, y el objetivo analizar la capacidad de las cooperativas para enfrentar situaciones de riesgo. Se está concluyendo que el crédito financiero está muy avanzado con la capacidad de gestión del riesgo teniendo en cuenta el entorno macroeconómico y el valor interno externo de una empresa, su eficiencia. Esto enriquece el marco teórico del estudio al enfatizar la necesidad de una gestión adecuada para garantizar la sostenibilidad de las cooperativas, que es uno de los aspectos clave de la investigación realizada en Chimborazo.

En (Cruz Reyes & Arroyo Pavon, 2020), en su artículo titulado Análisis Financiero para Evaluar la Gestión de las Cooperativas, con el objetivo de evaluar la dimensión financiera de COAC, con la que se ha aplicado esta herramienta técnica es necesaria para anticipar dificultades financieras y permitir decisiones de intervención a tiempo. Este estudio es valioso ya que permite conocer la evolución de las cooperativas para posteriormente proponer estrategia con las cuales su estabilidad financiera sea duradera.

Por consiguiente, una vez concluida la investigación se destacan otras investigaciones como la hecha por Naranjo Galindo (2018), a nivel de sostenibilidad y competencia de las instituciones conducto de paso, donde mediante esta investigación se busca determinar cómo las cooperativas continúan operando. Dentro de los logros más destacados que se han concretado se halla el que la sostenibilidad de las instituciones no se relaciona solo con la correcta gestión financiera de las mismas, sino también con la capacidad de las instituciones para poder adaptarse a los cambios del entorno. Dentro de los

logros más destacados que se han concretado se halla el que la sostenibilidad de las instituciones no se relaciona solo con la correcta gestión financiera de las mismas, sino también con la capacidad de las instituciones para poder adaptarse a los cambios del entorno. Esta reflexión es muy relevante en el contexto de Chimborazo ya que muchas cooperativas de esta zona presentan problemáticas específicas para la sostenibilidad y puede que la mayoría de ellas no puedan existir si no se toman decisiones estratégicas.

Del mismo modo, en su informe Control público sobre las COAC, García Muller (2006) planteó una perspectiva más amplia en torno al papel de los mecanismos de control y regulación. Sumariamente, argumentó que una supervisión pública exitosa no solo proporciona a la población un nivel adicional de confianza, emoción y desenvolvimiento, sino que también es una necesidad de largo plazo. De este modo, se aplica en particular a las cooperativas del segmento 3 en Chimborazo, que se ven afectadas directamente por el marco regulador.

Por otra parte, Luque Gonzáles y Peñaherrera Melo (2021) realizan un estudio para investigar los desafíos de las cooperativas COAC en Ecuador: el desafío de ser cooperativas. Ellos enfatizan la necesidad de diversificar los servicios y la competitividad. La recomendación encabezada también se aplicaría a Chimborazo, donde la diversificación podría ayudar a las cooperativas a adaptarse mejor al entorno, atraer nuevos socios y fortalecer su capital social.

Siguiendo esa misma idea, Carabajo Castro y Ochoa Crespo (2023) propusieron algunas ideas concretas para mejorar la utilización de los recursos financieros en el trabajo Estrategia de rentabilidad para mejorar la GF. Los autores descubrieron que la estrategia particular y enfocada en el caso siempre puede mejorar los niveles de rentabilidad y sostenibilidad de manera significativa. Discutiendo el ejemplo concreto, podría liderar las cooperativas en Chimborazo al enfoque de la gestión más eficaz y de la capacidad de respuesta a las demandas económicas propagadas.

En su estudio ofrecido en el libro Estrategias financieras para la sostenibilidad cooperativa, Arellano Díaz y Cevallos Vique (2020) argumentaron sobre la necesidad básica de las prácticas financieras responsables, y resaltaron que la educación de los socios es necesaria para la estabilidad a largo plazo. La educación da a los socios una calidad adecuada para llegar a decisiones con fundamento, lo que se traduce en una mejor gestión y una cooperativa más estable.

Por último, Arnáez Arce e Izquierdo Muciño (2018), en Fomento del cooperativismo como alternativa económica también investigan los efectos sociales y económicos de tal modelo. Deseaban aprender si el cooperativismo no solo es impulsor de una economía más inclusiva y resiliente, sino que también tiene un impacto positivo en áreas desfavorecidas. Esta pregunta es muy relevante para Chimborazo, dado que muchas cooperativas del segmento 3 actúan en comunidades con pocos recursos y posibilidades. Su presencia en estas áreas no solo impulsa el desarrollo económico local, sino que también contribuye a reducir

desigualdades y fortalecer el tejido social. Las cooperativas no solo fomentan empleo y mejoran la situación económica de sus miembros, sino que también fomentan la relación social y ayudan a minimizar la desigualdad económica, lo que es importante en situaciones de vulnerabilidad.

Tomando el estudio realizado por León Bermeo et al. (2021) titulado GF de las COAC es un aspecto fundamental para la investigación, ya que no hay que olvidar que uno de sus objetivos es el de realizar dicha comparación entre las COAC urbanas y las rurales. Por tanto, en este sentido esta información hace hincapié precisamente en el hecho de que tales diferencias inciden a su vez en su GF y que dicha variación provoca que unas cooperativas sean más sostenibles que otras. Las cooperativas rurales pueden encontrarse con problemáticas específicas en relación con dicho acceso a los recursos y a los mercados, mientras que las urbanas gozan de las ventajas que lleva aparejada una infraestructura más avanzada; conocer esas diferencias incide en que el Chimborazo modifique sus estrategias con el fin de conseguir unos mejores resultados y de garantizar su posibilidad de permanecer en el negocio.

2.1.1. Antecedentes Investigativos

Las cooperativas de ahorro y crédito (COAC) han cumplido un rol muy importante en el sistema financiero en Ecuador, al fomentar la inclusión financiera, principalmente en el ámbito rural. Así, las COAC, controladas por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, presentan una alternativa del servicio financiero de las entidades de la banca tradicional, al ofrecer productos financieros a aquellos grupos poblacionales al cual las entidades bancarias no dan respuesta. No obstante, las cooperativas de ahorro y crédito más pequeñas (mayormente los COAC del segmento 3 que, por sus activos en el ámbito de los 5 a 20 millones de dólares, resultan pequeñas), resultan agobiadas por importantes problemas, como son los de la morosidad y la eficiencia financiera, así como el de la liquidez y el crédito. No obstante, a pesar de que el mercado de las microfinanzas en Ecuador es atractivo, la creciente competencia ha amenazado la sostenibilidad financiera de las COAC, en especial COAC del segmento 3. Las organizaciones son determinantes de la evolución local, pero no escapan a los elevados niveles de morosidad y padecen una restricción a la innovación tecnológica y a la capitalización. Si bien en el conjunto ofrecen préstamos a la parte de la población que raramente accede a créditos. Sin embargo, su GF limitada. así como la concurrencia a los bancos más grandes. evidencian importantes riesgos de su moralidad futuro.

Por todo lo anterior, en la provincia de Chimborazo, las COAC del segmento 3 cumplen una función crítica para la economía local al dar acceso a servicios financieros a una población a la que el sistema financiero ha excluido. No obstante, las COAC del segmento empiezan a afrontar problemas críticos de morosidad que se ven agravados por las complicadas condiciones económicas de sus socios rurales. La falta de liquidez y la inadecuada política de control del riesgo agravan su situación financiera. Además, muchas cooperativas no cuentan con personal competente para establecer medidas vigilancia y control de efectivo. Así, estas cooperativas deben poner en marcha estrategias para mejorar

su GF y garantizar su conservación en un entorno significativamente desafiante y competitivo.

2.2. Gestión Financiera

Puente et al, (2022) en su trabajo *Fundamentos de la GF*, se señala que: “se enfoca en el análisis, las decisiones y las acciones relacionadas con los factores financieros que se requieren para que las funciones correctas de la empresa se lleven a cabo, utilizando los recursos financieros apropiadamente para llegar a altos niveles, los cuales además de ser efectivos, sean eficientes y rentables” (p. 15).

Por su parte, Yáñez (2022) argumenta que la GF busca organizar y controlar los recursos de una compañía para generar ingresos de forma eficiente y asegurar su buen uso dentro de la organización.

En este contexto, una GF adecuada otorga a las empresas planificar sus actividades vinculadas con la economía, anticipando situaciones o problemas imprevistos que tienden a generarse en el lapso de la ejecución de sus operaciones. Al prever diferentes escenarios, las empresas pueden generar estrategias favorables para adaptarse a las modificaciones en el ámbito económico y garantizar su sostenibilidad a largo plazo. Es decir, una GF sólida es indispensable para el éxito y la resiliencia de toda organización.

Importancia de la Gestión financiera

Atupaña et al., 2022 afirman, que esta permite una mejor toma de decisiones y una gestión más técnica del proceso administrativo, contribuyendo a un uso más eficiente de los recursos. A lo largo del tiempo, los modelos de gestión han surgido como respuesta a los cambios del entorno, ayudando a las empresas a alinear sus metas con sus fuentes de inversión y financiamiento. Por ello, la GF cumple un papel clave en la proyección y fortalecimiento de la competitividad empresarial.

2.2.1. Principios básicos de la Gestión Financiera

Pérez Carballo (2015) sostienen que la GF en las entidades tiene como base los siguientes principios:

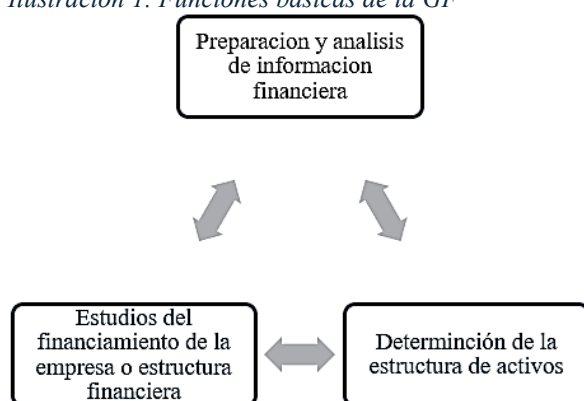
- Gestionar el crecimiento del mercado a las capacidades reales de la empresa.
- Ampliar y diversificar las operaciones.
- Analizar el riesgo crediticio previo a otorgar crédito.
- Contar con fondos adicionales ante posibles imprevistos.
- Asegurar que las inversiones generen mayor retorno que el costo de endeudarse.
- Repartir dividendos con cautela y sostenibilidad.
- Gestionar riesgos de forma responsable para evitar pérdidas inesperadas.
- Fortalecer las operaciones sin perder de vista los principios financieros clave (p.24).

Por ello, es crucial reconocer que los principios de GF deben relacionarse dependiendo de la situación independiente de cada organización. La efectividad de esta gestión está intrínsecamente ligada al comportamiento humano, tanto a nivel colectivo como individual. Esto significa que las estrategias y prácticas financieras deben considerar las características, necesidades y dinámicas del equipo humano involucrado.

2.2.2. Funciones básicas de la Gestión Financiera

“Cumplen un papel clave en toda organización, ya que contribuyen a un funcionamiento ordenado y productivo. Su propósito es coordinar las actividades empresariales y afianzar la continuidad y el crecimiento empresarial” (Puente et al., 2022,p.17).

Ilustración 1. Funciones básicas de la GF



2.2.3. Diagnóstico Financiero

(Ortiz Anaya, 2011) señala:

Reunir la información proporcionada a partir de los estados financieros y algunos aspectos cualitativos fundamentales en el sentido de que permitirán generar el escenario económico de la entidad, de manera que indique las áreas de mejora y de posibles acciones para mejorar su nivel financiero (p. 117).

Por lo tanto, se considera un instrumento muy relevante para examinar el estado económico de una entidad, así como también el futuro de dicha entidad, con el objeto de que los gestores y las personas que lideren la organización generen una estrategia de dirección que les permita mantener su existencia, así como un resultado satisfactorio que permita la continuidad de la organización.

2.2.3.1. Herramientas de Diagnóstico Financiero

Según Sépulveda Rivillas, Moscoso Escobar y Restrepo Londoño (2017), “entre las herramientas más utilizadas para estimar la situación y el rendimiento financiero destacan el análisis horizontal-vertical” (p. 135).

En este contexto, Pérez Carballo (2015) argumenta que “estas herramientas facilitan el análisis comparativo y ayudan a entender mejor cómo han cambiado y cómo se componen los estados financieros de una entidad sobre un periodo específico” (p. 54).

2.2.4. Indicadores Financieros

(Párraga Franco, Pinargote Vázquez, García Álava, & Zamora Sornoza, 2021) afirma que, los ratios financieros son herramientas útiles en el análisis financiero, ya que permiten describir y anticipar el desempeño de una empresa. Desde hace décadas, se han utilizado para anticipar resultados, ya sean positivos o negativos. Cada componente de los estados financieros tiene un valor específico dentro del sistema contable, lo que permite crear diferentes tipos de indicadores.

Puente & Carrasco (2017) mencionan que el análisis de los ratios financieros se basa en la aplicación de diversas herramientas y métodos analíticos a los estados financieros, con el fin de comprender la situación económica y financiera de una empresa, así como proyectar posibles escenarios futuros.

2.2.4.1. Categoría de los Indicadores Financieros

Ochoa et al.,(2018) argumenta que “estas se derivan de las actividades financieras clásicas, vinculando los componentes del balance total” (p. 6).

Por otro lado, Herrera et al.,(2016) exponen que “para facilitar su análisis, las razones financieras suelen clasificarse en cuatro grupos principales: liquidez, eficiencia operativa, apalancamiento entre otros” (p. 56).

Complementando esto Zamora et al, 2021 establecen que:

“Debido a la amplia gama de indicadores existentes, es aconsejable elegir inicialmente solo aquellos que se acerquen al perfil de la empresa. Con el tiempo, pueden añadirse otros según lo requiera la evolución de la gestión y las necesidades específicas” (p. 12).

2.2.4.2. Indicadores de Liquidez

Esta refleja la aptitud de una empresa para afrontar compromisos financieros inmediatos, lo que implica su facilidad para transformar activos en dinero disponible (Gutiérrez & Tapia, 2016)

Tabla 1. Indicadores de Liquidez

NOMBRE	FÓRMULA	INTERPRETACIÓN
CAPITAL DE TRABAJO	ACTIVO CORRIENTE - PASIVO CORRIENTE	Es fundamental para conocer el grado de recursos que la empresa conserva disponible para convertir en efectivo de manera rápida, lo que se considera propio de la organización. A través de la rotación de estos activos, se generan ingresos, lo que refleja la importancia del capital de trabajo en la GF.
RAZON CIRCULANTE	$\frac{ACTIVO\ CORRIENTE}{PASIVO\ CORRIENTE}$	Este es indispensable para identificar la salud financiera la entidad y su aptitud para enfrentar obligaciones

inmediatas. Una adecuada gestión de la liquidez es fundamental para evitar problemas financieros, especialmente en situaciones económicas adversas

Nota. La tabla describe los indicadores de liquidez. Elaboración propia considerando el criterio del autor (Ehrhardt & Brigham, 2018).

2.2.4.3. Indicadores de Endeudamiento

(Puente et al, 2017) describen que dicho indicador, evalúa el nivel en que la entidad tiende a financiar a través de la deuda.

Tabla 2. Indicadores de Endeudamiento

NOMBRE	FORMULA	INTERPRETACION
ENDEUDAMIENTO TOTAL	$\frac{PASIVO\ TOTAL}{ACTIVO\ TOTAL}$	El índice tiende a evaluar el grado de autonomía financiera de una empresa. Un porcentaje ideal se encuentra entre el 40% y el 60%; cuando el nivel de endeudamiento final supera el 60%, esto expone un exceso de deuda.
APALANCAMIENTO FINANCIERO	$\frac{ACTIVO\ TOTAL}{PASIVO\ TOTAL}$	Este evalúa la relación entre el capital propio y capital empleado en la empresa efectivamente en una actividad .

Nota. La tabla describe los indicadores de endeudamiento. Elaboración propia considerando el criterio del autor (Suárez, 2019, p. 15)

2.2.4.4. Indicadores de Actividad

Indican la eficacia sobre la utilización de los recursos de una entidad y son conocidos como índices de rotación. Estos miden la rapidez con la que algunas cuentas convierten en ventas o efectivo (Puente et al., 2022).

Tabla 3. Indicadores de Actividad

NOMBRE	FORMULA	INTERPRETACION
ROTACION DE ACTIVOS	$\frac{Ingresos}{Activo\ Total}$	Este evalúa la eficiencia con la que la administración emplea los activos para generar ingresos.
ROTACION DE CUENTAS POR COBRAR	$\frac{Cartera\ de\ crédito}{Cuentas\ por\ cobrar}$	Este indicador evalúa la frecuencia con la que se actualizan las cuentas por cobrar, en un lapso específico.
PLAZO MEDIO DE COBRANZA	$\frac{Cuentas\ por\ cobrar}{Cartera\ de\ crédito/360}$	Este indicador determina el tiempo promedio requerido para asegurar las cuentas por cobrar.

Nota. La tabla refleja los indicadores de actividad. Elaboración propia según los criterios de (Córdoba, 2012).

2.2.4.5. Indicadores de Rentabilidad

(Chilón Camacho, 2020), expone que:

El retorno esperado por los inversionistas refleja qué tan productiva es la utilización del capital invertido en un negocio. Este rendimiento es el resultado de distintas decisiones estratégicas y permite valorar la eficacia con la que la entidad administra los recursos. Además, se analiza en función de las ventas mediante indicadores como

sus utilidades, ya sea bruto o neto, y en relación la cantidad de inversión por medio de métricas como el rendimiento sobre activos o sobre el capital (p. 45).

Tabla 4. Indicadores de Rentabilidad

NOMBRE	FORMULA	INTERPRETACION
MARGEN BRUTO DE UTILIDAD	$\frac{\textit{Utilidad Bruta}}{\textit{Ingresos}}$	Este indicador permite identificar el porcentaje de ingresos disponible para cubrir los gastos operativos y la capacidad de financiación de la empresa, lo que determina en parte su capacidad para generar efectivo (Mejía y Placio, 2017, p. 61).
MARGEN OPERACIONAL DE UTILIDAD	$\frac{\textit{Utilidad Operacional}}{\textit{Ingresos}}$	Evalúa el rendimiento de los ingresos operativos y determina si el negocio es rentable, independientemente de cómo se haya financiado (Mejía y Palacio, 2017, p. 59).
MARGEN NETO DE UTILIDAD	$\frac{\textit{Utilidad Neta}}{\textit{Ingresos}}$	Permite calcular el porcentaje de utilidad neta que permanece una vez que se han deducido todos los gastos, incluidos los impuestos.

Nota. La tabla describe los indicadores de Rentabilidad. Elaboración propia tomando en cuenta los criterios de los autores citados.

2.2.5. Sostenibilidad

(Zlachevsky, 2007) en su trabajo “La sostenibilidad de entidades financieras” la sostenibilidad en las entidades financieras hace referencia a su capacidad de mantener la prestación de servicios derivados de un proyecto a lo largo del tiempo. En este caso las COAC, esta sostenibilidad implica ofrecer servicios financieros de manera constante y duradera. Para lograrlo, es esencial una gestión eficaz en los ámbitos administrativo, operativo y tecnológico. Además, la entidad debe ser capaz de intermediar financieramente de forma eficiente, captar fondos del público y otorgar créditos, siendo la captación de ahorros la principal fuente de recursos.

Así mismo Peláez et al., (2022) mencionan que “las organizaciones de la Economía Popular y Solidaria, lograr la sostenibilidad financiera requiere generar excedentes adecuados que impulsen su crecimiento, les permitan diversificar sus fuentes de ingreso aprovechando sus propios recursos, y sostener un margen operativo que facilite la gestión durante períodos de crisis económica” (p. 156).

En las COAC alcanzar un crecimiento sostenible implica contar con una base financiera sólida, mantener la solvencia y garantizar la capacidad de sostener tanto las operaciones presentes como las futuras. Esto permite a la entidad posicionarse con firmeza

en el sector financiero, generando credibilidad y lealtad entre sus usuarios (Zlachevsky, 2007)

2.2.5.1. Bases de Sostenibilidad

Con la finalidad de asegurar la sostenibilidad financiera según (Guerrero Jaimes, 2021) es indispensable cubrir las siguientes bases:

Ilustración 2. Bases de Sostenibilidad



Nota. Adaptación de la sostenibilidad financiera de las panificadoras de Pamplona (p. 39) generado por (Guerrero R., 2021)

2.2.5.2. Elementos ocultos que pueden influir en la sostenibilidad

Según (Zlachevsky, 2007), los elementos tienden a afectar sobre la sostenibilidad estos son externos-internos.

Elementos externos. - Se trata de factores externos al control directo de la entidad, que pueden influir en su sostenibilidad. Estos elementos pueden impactar, tanto forma directa, como indirecta, en sus operaciones, inversiones, resultados financieros y, en consecuencia, en su desarrollo sostenible. Entre ellos se encuentran:

- Legislación
- Recesión económica mundial
- Grado de desarrollo económico
- Inflación
- Recesión Económica
- Desarrollo tecnológico del estado

Es evidente que las cooperativas están expuestas a eventos externos que pueden comprometer su sostenibilidad. Por ello, resulta fundamental reconocer e identificar estos factores para diseñar estrategias que permitan anticipar y mitigar posibles impactos en sus actividades económicas

Elementos internos. – Existen diversos factores internos que influyen en la sostenibilidad de una entidad desde perspectivas económicas, sociales y ambientales. Entre ellos se destacan:

- Normativas y políticas internas
- Compromiso con la responsabilidad social
- Principios éticos en el ejercicio profesional
- Prácticas de buen gobierno corporativo
- Políticas de control y manejo de riesgos
- Contar con personal calificado
- Sólida viabilidad financiera y económica

La existencia de políticas internas bien definidas, ya que estas funcionan como herramientas esenciales para orientar y supervisar las actividades principales de la organización. La ausencia o debilidad de estas normativas puede afectar directamente su funcionamiento operativo y su sostenibilidad a largo plazo.

2.2.5.3. Indicadores Financieros de Sostenibilidad

Son indispensables para analizar la viabilidad económica de la cooperativa y su capacidad para mantenerse solvente y rentable. Entre los más importantes se encuentran:

- **Rentabilidad sobre Activos (ROA)**

Evalúa el rendimiento de los activos de la cooperativa, reflejando la eficacia en la generación de ganancias a partir de los recursos disponibles.

$$ROA = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total de Activos}} \times 100$$

- **Rentabilidad sobre el Patrimonio (ROE)**

Evalúa la rentabilidad de las COAC desde las perspectivas de los socios.

$$ROE = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Patrimonio}} \times 100$$

- **Índice de Capitalización**

Muestra la fortaleza financiera de la COAC y su habilidad para soportar pérdidas sin poner en riesgo su estabilidad.

$$\text{Índice de Capitalización} = \frac{\text{Capital}}{\text{Total de Activos}} \times 100$$

- **Índice de Morosidad**

Indica la proporción de créditos en mora en relación con la totalidad de la cartera, lo que facilita la evaluación del riesgo crediticio.

$$\text{Índice de Morosidad} = \frac{\text{Creditos en Mora}}{\text{Total cartera de créditos}} \times 100$$

CAPÍTULO III

3. Metodología

3.1. Método

Para abordar el estudio sobre la GF y sostenibilidad de las COAC del S3PC en el periodo 2023, se empleó un método inductivo. Este método permitió explorar y comprender de manera detallada las prácticas financieras y sostenibles en las cooperativas, partiendo de datos específicos y casos concretos observados en el terreno. La elección de un método inductivo fue adecuada, ya que buscó generar teorías y comprensiones a partir de datos empíricos y observaciones directas.

3.2. Tipo de investigación

Correlacional porque se enfocó en identificar y estudiar la relación entre la GF y la sostenibilidad en las COAC sin intervenir ni manipular directamente estas variables. El objetivo fue observar y describir cómo estas variables se asociaban en el contexto natural de las cooperativas estudiadas, utilizando técnicas de recolección de datos que permitieron examinar estas relaciones de forma empírica.

3.3. Diseño de investigación

No experimental y tipo correlacional pues se estudió la relación entre GF y la sostenibilidad de las COAC del S3PC, mediante a través de una Correlación de Pearson, por medio del mismo se identificó el nivel de relación existente en las variables (Sampieri, 2016).

3.4. Enfoque de investigación

Fue cuantitativo, permitiendo la recolección, manejo y análisis de datos de las COAC del S3PC, siendo: estados de situación financiera, estado de resultados, balance general, e indicadores de las COAC. Este enfoque también facilitó el uso de herramientas matemáticas y cuantitativas en el ámbito financiero, así como el establecimiento de métodos que permitieron estudiar la relación existente con el análisis financiero y la sostenibilidad.

3.5. Nivel de Investigación

Fue descriptivo, seleccionado con el objetivo de otorgar una descripción precisa de las características, comportamientos y prácticas de las COAC del S3PC. Se buscó identificar y analizar patrones comunes, así como variaciones significativas en la GF y la integración de prácticas sostenibles en estas organizaciones. (Kerlinger & Lee, 2002).

3.6. Población y Muestra

Dicho trabajo contiene la totalidad de las COAC del S3PC, eliminando el requerimiento de elegir una muestra pues se analizó el 100% de la población. La población objetivo comprende 7 COAC clasificadas en el S3PC durante el año 2023. Anahi17062005&

Tabla 5. COAC del segmento 3 de la provincia de Chimborazo

POBLACIÓN	CANTIDAD
COAC Cámara de comercio de Riobamba LTDA	1
COAC Nueva Esperanza LTDA	1
COAC San Jorge LTDA	1
COAC San Miguel de Pallatanga LTDA	1
COAC Sol de los Andes LTDA	1
COAC Sumac Llacta LTDA	1
COAC Chunchi LTDA	1
TOTAL	7

Población documental

En la elaboración del presente ensayo se tomó en cuenta lo siguiente (tabla 2):

Tabla 6

POBLACIÓN	CANTIDAD
Estados de Situación Financiera 2023	7
Estado de Resultados 2023	7
Reportes de sostenibilidad 2023	7
Balance general 2023	7
Reporte de indicadores financieros 2023	7
TOTAL	35

3.7. Hipótesis

- **Hipótesis nula:** no existe relación entre la GF y la sostenibilidad en las COAC del S3PC, periodo 2023
- **Hipótesis alternativa:** existe relación inversa entre la GF y la sostenibilidad de las COAC del S3PC, periodo 2023

3.8. Análisis estadístico

Se empleó la Correlación de Pearson, para identificar el nivel de relación entre las variables (variable independiente-GF, variable dependiente-Sostenibilidad), para ello se utilizó la fórmula:

$$\frac{\sum(x - \bar{x})(Y - \bar{Y})}{(n - 1) s_X s_Y}$$

3.9. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos

3.9.1. Determinación de la Técnica de Recogida de Información

Para la investigación, se emplearon dos técnicas principales: la estructura encuestada y el análisis documental. La encuesta estructurada permitió recolectar datos estandarizados de directivos, empleados y socios de las cooperativas, diseñada para obtener información sobre la planificación financiera, los estados financieros y las prácticas de sostenibilidad.

Complementariamente, se realizó un análisis documental, que implicó la revisión de informes financieros, balances y reportes de sostenibilidad. Esta técnica ayudó a evaluar indicadores financieros clave y validar los datos obtenidos en las encuestas.

3.9.2. Determinación de los Instrumentos de Recogida de Información

El cuestionario fue el instrumento principal, con preguntas cerradas y abiertas para captar datos precisos sobre GF y sostenibilidad.

Además, se trabajó con una entrevista semiestructurada para obtener información cualitativa de los directivos y otros actores clave. Esta guía permitió explorar en profundidad sus percepciones y experiencias sobre las prácticas en sus cooperativas.

Por último, el análisis de documentos financieros revisó balances y estados de resultados para evaluar indicadores financieros y observar tendencias a lo largo del tiempo.

CAPÍTULO IV

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

4. Descripción de las cooperativas estudiadas

Este capítulo presentó los resultados obtenidos luego del análisis de las COAC del S3PC, específicamente de las siguientes entidades: COAC Cámara de Comercio de Riobamba LTDA, COAC Nueva Esperanza LTDA COAC San Jorge LTDA, COAC San Miguel de Pallatanga LTDA, COAC Sol de los Andes LTDA, COAC Sumac Llacta LTDA y COAC Chunchi LTDA.

Las cooperativas estudiadas tuvieron sus orígenes en distintas épocas, pero todas fueron fundadas con el objetivo de ofrecer servicios financieros accesibles y adecuados a las necesidades de sus miembros, que en su mayoría eran pequeños empresarios, agricultores y trabajadores locales. A lo largo de los años, consolidaron su presencia en la provincia de Chimborazo, brindando apoyo financiero, social y educativo a sus socios.

Cada una de estas cooperativas tuvo una misión centrada en el fomento del ahorro y el acceso al crédito, con la finalidad de optimizar la situación económica de sus clientes y contribuir al desarrollo de sus comunidades. Finalmente, en lo concerniente a la visión, todas ellas pretendieron ser instituciones fuertes y perdurables, reconocidas por su contribución al bienestar económico y social local, lo que permitió la entrega de servicios personalizados y ajustados a las realidades de cada localidad.

En los subsecuentes epígrafes del capítulo se presentaron sus resultados a partir de los análisis de los diagnósticos elaborados a partir de la GF, de las prácticas sostenibles implementadas y de la percepción de los socios de los servicios prestados, lo que permitió una vista global de la situación de cada una de las cooperativas en el contexto de su misión institucional.

4.1. Resultado de la entrevista

En este estudio, la Escala de Likert se empleó para recolectar información de la percepción de los encuestados tomando en cuenta la GF y la sostenibilidad de las COAC. Los resultados obtenidos permitieron identificar patrones y relaciones entre las variables clave, sirviendo como base en el análisis y toma de decisiones.

Se trabajó con la escala de entre 1 (Totalmente de acuerdo - **TDA**), 2 (De acuerdo - **DA**), 3 (Ni de acuerdo, ni en desacuerdo – **NDANDE**), 4 (En desacuerdo – **DE**) y 5 (Totalmente en desacuerdo - **TDE**), lo que permitió capturar un rango amplio de respuestas y evaluaciones subjetivas de los participantes, asegurando una medición precisa y confiable de las variables analizadas en las siguientes preguntas:

1. ¿Considera que la cooperativa realiza análisis financieros que respaldan la toma de decisiones?

Tabla 6. Pregunta 1. Análisis Financieros

RESPUESTAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
TDA	0	0%
DA	4	57%
NDANDE	2	29%
DE	1	14%
TDE	0	0%

Nota: Encuesta aplicada a directivos de las COAC del S3PC.

Ilustración 3. Pregunta 1. Análisis Financiero



Nota: Resultados de la encuesta aplicada a directivos de las COAC del S3PC.

Análisis

El 57% de los encuestados se mostró de acuerdo en que la cooperativa realiza análisis financieros que avalan los procesos de toma de decisión, pero un 29% se mostró indiferente, o no sabe, y un 14% se mostró en desacuerdo. Considero que, aunque la mayoría de los encuestados percibe que los análisis existen, también existe un porcentaje elevado de socios que no está del todo convencido de su existencia, que no cree que sirvan para algo o que no tengan suficiente información sobre ellos.

Sería bueno dar un abordaje de la comunicación y la transparencia en los análisis financieros para que todos los socios sean capaces de entender su importancia para la gestión.

2. ¿Cree que las políticas de Gestión implementadas en la cooperativa son efectivas para alcanzar sus objetivos estratégicos?

Tabla 7. Pregunta 2. Políticas de Gestión

RESPUESTAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
TDA	3	43%
DA	4	57%
NDANDE	0	0%
DE	0	0%
TDE	0	0%

Nota: Encuesta aplicada a directivos de las COAC del S3PC.

Ilustración 4. Pregunta 2 . Políticas de Gestión



Nota: Resultados de la encuesta aplicada a directivos de las COAC del S3PC.

Análisis

El total de encuestados (100%) opina que las políticas de gestión son eficaces para el logro de los objetivos estratégicos de la cooperativa, con un 43% de totalmente de acuerdo y un 57 de acuerdo. Esta información da cuenta de una valoración positiva en el marco de un alto grado de confianza en las políticas de gestión que la cooperativa ha puesto en marcha. No obstante, en este punto podemos considerar la conveniencia de hacer un seguimiento periódico de las políticas de gestión para comprobar que siguen siendo eficaces para el logro de los objetivos.

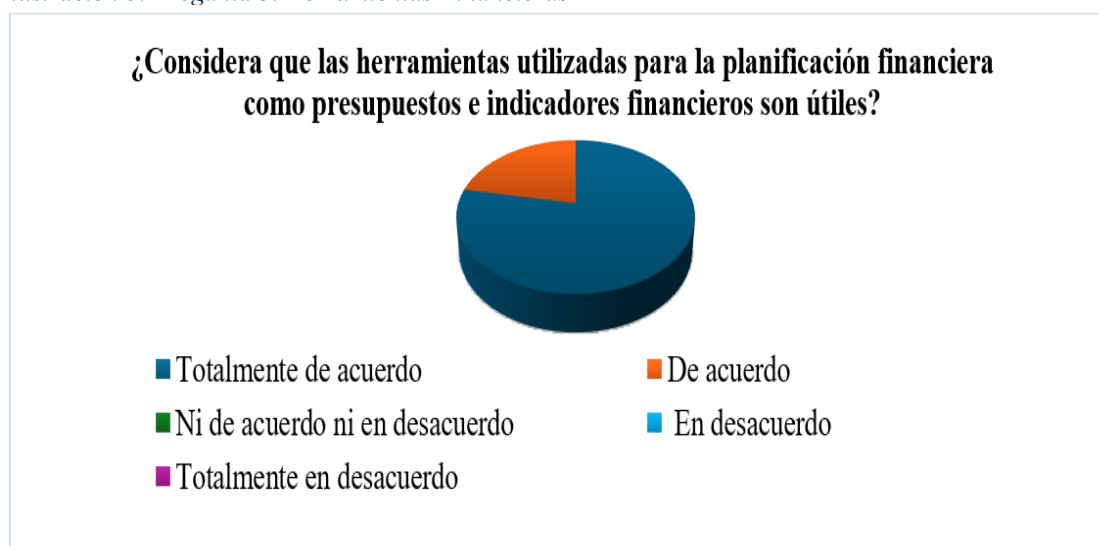
3. ¿Considera que las herramientas utilizadas para la planificación financiera como presupuestos e indicadores financieros son útiles?

Tabla 8. Pregunta 3. Herramientas Financieras.

RESPUESTAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
TDA	5	71%
DA	2	20%
NDANDE	0	0%
DE	0	0%
TDE	0	0%

Nota: Encuesta aplicada a directivos de las COAC del S3PC.

Ilustración 5. Pregunta 3. Herramientas Financieras



Nota: Resultados de la encuesta aplicada a directivos de las COAC del S3PC.

Análisis

El 71% de los encuestados manifestó estar totalmente de acuerdo con la utilidad de las herramientas de planificación financiera, mientras que un 20% estuvo de acuerdo. Esto evidencia que la mayoría de los socios valoran positivamente el uso de presupuestos e indicadores financieros. No obstante, podría ser beneficioso capacitar a los socios sobre el uso y la interpretación de estas herramientas para maximizar su efectividad y lograr una mayor comprensión de su relevancia en la gestión de la cooperativa.

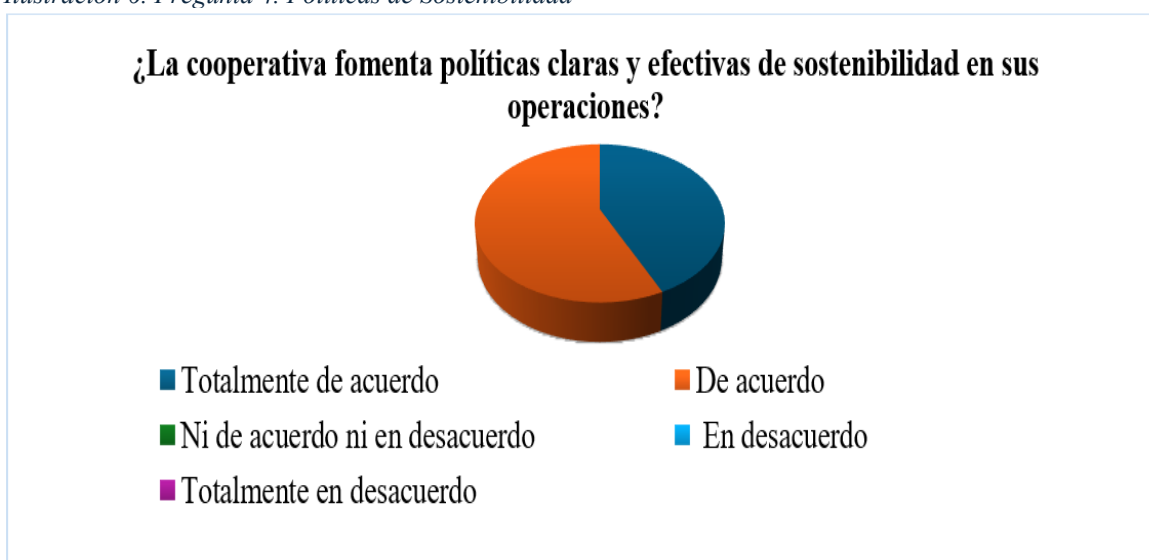
4. ¿La cooperativa fomenta políticas claras y efectivas de sostenibilidad en sus operaciones?

Tabla 9. Pregunta 4. Políticas de Sostenibilidad

RESPUESTAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
TDA	3	43%
DA	4	57%
NDANDE	0	0%
DE	0	0%
TDE	0	0%

Nota: Encuesta aplicada a directivos de las COAC del S3PC.

Ilustración 6. Pregunta 4. Políticas de Sostenibilidad



Nota: Resultados de la encuesta aplicada a directivos de las COAC del S3PC.

Análisis

En otro orden de cosas, el 100% de las personas encuestadas coincidían en que la cooperativa trabaja con políticas de sostenibilidad muy claras y eficaces, 43% de acuerdo totalmente, y el resto de los encuestados, el 57% de los mismos, de acuerdo. Ello hace ver que las políticas de sostenibilidad tienen que ser una de las prioridades de la cooperativa y que se saben comunicar hasta el momento muy bien, pero se hace necesario continuar con su propia promoción y evaluación constante del impacto, a fin de garantizar el cumplimiento constante de expectativas y necesidades de los socios, tal como van apareciendo.

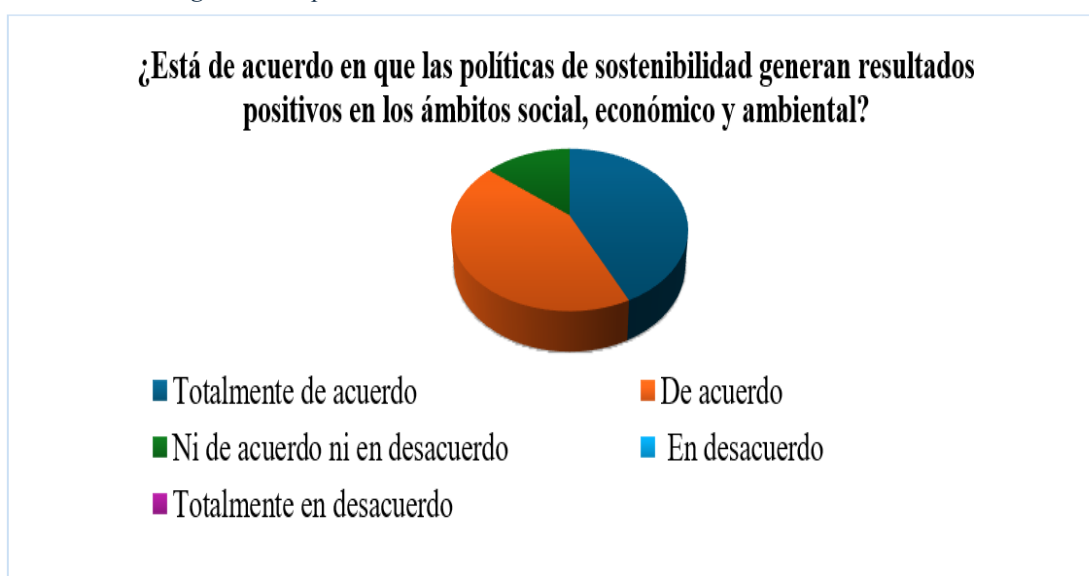
5. ¿Está de acuerdo en que las políticas de sostenibilidad generan resultados positivos en los ámbitos social, económico y ambiental?

Tabla 10. Pregunta 5. Impacto de las Políticas de Sostenibilidad

RESPUESTAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
TDA	3	43%
DA	3	43%
NDANDE	1	14%
DE	0	0%
TDE	0	0%

Nota: Encuesta aplicada a directivos de las COAC del S3PC.

Ilustración 7. Pregunta 5. Impacto de las Políticas de Sostenibilidad



Nota: Resultados de la encuesta aplicada a directivos de las COAC del S3PC.

Análisis

El 43% de quienes participaron en la encuesta se mostró totalmente de acuerdo, mientras que, otro 43% mostró acuerdo con la afirmación, siendo el 14% restante de la muestra una respuesta neutral. De este modo, es posible deducir que la mayoría de los socios percibe resultados positivos en la empresa en términos de sostenibilidad, aunque es remarcable que hay socios que no están del todo informados de los resultados que se producen en las tres áreas. Un rendimiento para aquellos socios que no están de acuerdo sería el de reforzar el mensaje de los resultados conseguidos en el social, económico y ambiental para reforzar esta percepción optimista de los resultados en sostenibilidad.

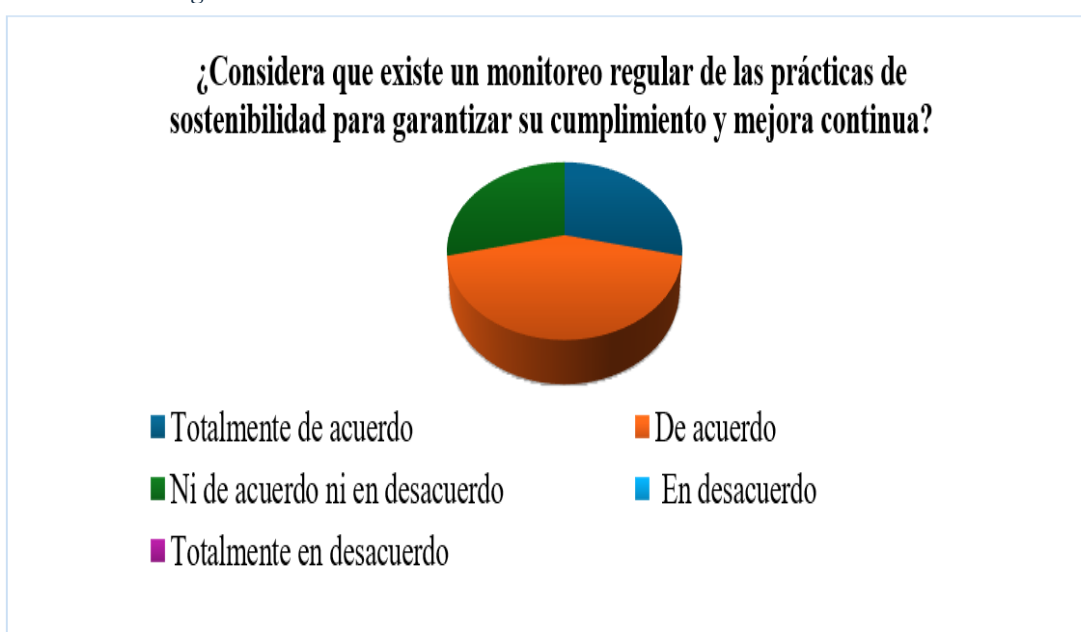
6. ¿Considera que existe un monitoreo regular de las prácticas de sostenibilidad para garantizar su cumplimiento y mejora continua?

Tabla 11. Pregunta 6. Monitoreo de Sostenibilidad

RESPUESTAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
TDA	2	29%
DA	3	43%
NDANDE	2	29%
DE	0	0%
TDE	0	0%

Nota: Encuesta aplicada a directivos de las COAC del S3PC.

Ilustración 8. Pregunta 6. Monitoreo de Sostenibilidad



Nota: Resultados de la encuesta aplicada a directivos de las COAC del S3PC.

Análisis

El 72% de los encuestados mostró un acuerdo con la existencia de un monitoreo regular, lo cual evidencia que la cooperativa tiene procesos que generan confianza en este ámbito. Pero, el 29% que respondió neutral, esperando una restauración de la comunicación interna, podría derivar de la falta de conocimiento sobre cómo y con qué frecuencia se llevan a cabo estas prácticas. Por lo tanto, debería haber una fuerte medida para mejorar su efectividad, reanudando la comunicación interna.

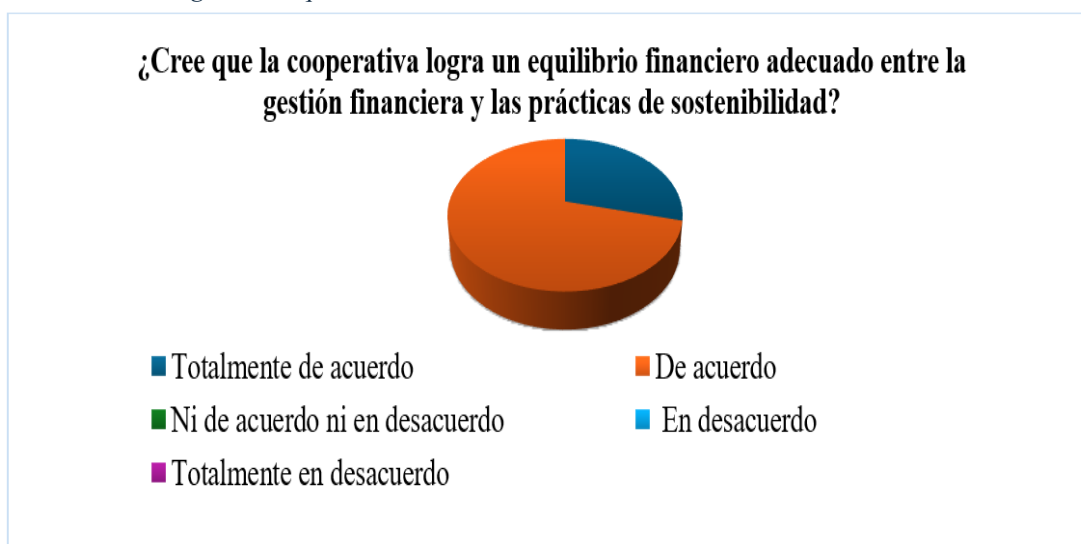
7. ¿Cree que la cooperativa logra un equilibrio financiero adecuado entre la GF y las prácticas de sostenibilidad?

Tabla 12. Pregunta 7. Equilibrio Financiero

RESPUESTAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
TDA	2	29%
DA	5	71%
NDANDE	2	0%
DE	0	0%
TDE	0	0%

Nota: Encuesta aplicada a directivos de las COAC del S3PC.

Ilustración 9. Pregunta 7. Equilibrio Financiero



Nota: Resultados de la encuesta aplicada a directivos de las COAC del S3PC.

Análisis

El cien por cien de los encuestados apoyaron esta afirmación, lo cual pone de manifiesto una percepción muy consolidada respecto a la capacidad de la cooperativa para conciliar sus necesidades financieras con sus objetivos de sostenibilidad. Esta cifra es un indicador muy claro de la buena ejecución de la integración de ambas dimensiones, pero a su vez supone un reto para mantener este equilibrio en el tiempo, sobre todo en un contexto de cambio económico.

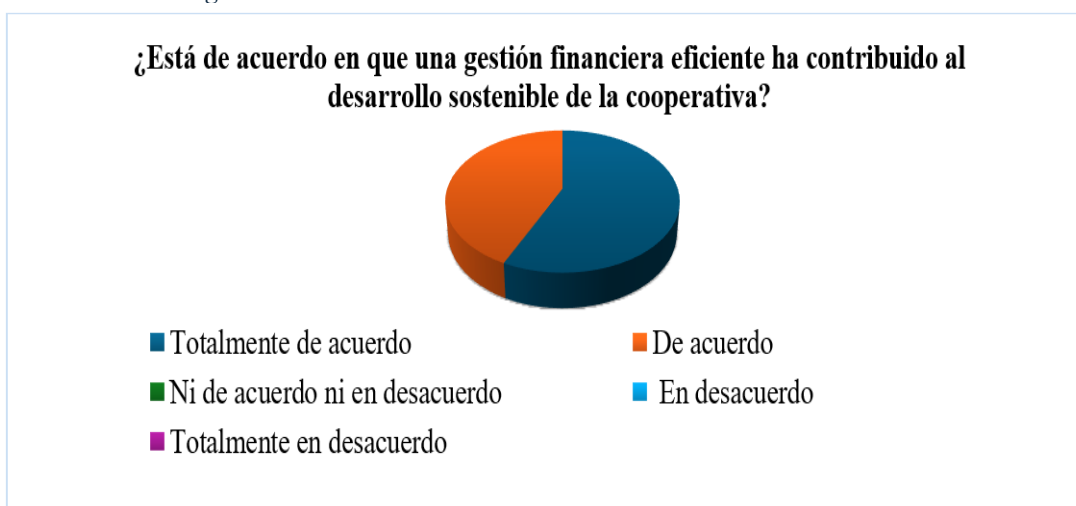
8. ¿Está de acuerdo en que una GF eficiente ha contribuido al desarrollo sostenible de la cooperativa?

Tabla 13. Pregunta 8. Desarrollo Sostenible

RESPUESTAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
TDA	4	57%
DA	3	43%
NDANDE	0	0%
DE	0	0%
TDE	0	0%

Nota: Encuesta aplicada a directivos de las COAC del S3PC.

Ilustración 10. Pregunta 8. Desarrollo Sostenible



Nota: Resultados de la encuesta aplicada a directivos de las COAC del S3PC.

Análisis

Es fácil comprobar cómo todos los encuestados coinciden, apoyando en su totalidad la opinión positiva. Esto destaca lo más importante de la GF como impulsora del desarrollo sostenible. Este resultado reafirma la idea de la necesidad de continuar apoyando las políticas financieras como base para potenciar los proyectos sostenibles que volverán en beneficios a la cooperativa y a sus socios.

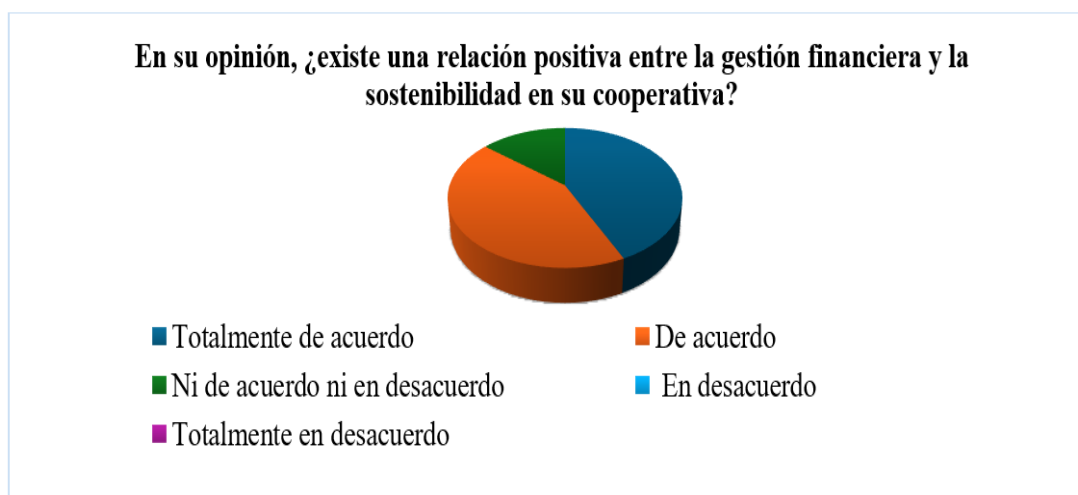
9. En su opinión, ¿existe una relación positiva entre la GF y la sostenibilidad en su cooperativa?

Tabla 14. Pregunta 9. Relación entre GF y sostenibilidad

RESPUESTAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
TDA	3	43%
DA	3	43%
NDANDE	1	14%
DE	0	0%
TDE	0	0%

Nota: Encuesta aplicada a directivos de las COAC del S3PC.

Ilustración 11. Pregunta 9. Relación entre GF y sostenibilidad



Nota: Resultados de la encuesta aplicada a directivos de las COAC del S3PC.

Análisis

El 86% de las respuestas obtuvo una respuesta positiva, en cambio un 14% se posicionó en una respuesta neutral. Lo que quiere decir que si bien, la mayoría de los trabajadores asientan que hay una conexión entre GF y sostenibilidad, hay trabajadores que no alcanzan a acabar de asimilarlo bien o que no saben la manera en la que se estrechan, habiendo personas que nada más con la propia introducción se desarrollemos de otra manera. Esto se puede abordar con talleres que explican los modos en los que las decisiones financieras sin extensiones concretas a nivel práctico y estratégico de la sostenibilidad.

10. ¿Está de acuerdo en que una GF eficaz contribuye al éxito de las prácticas de sostenibilidad en la cooperativa?

Tabla 15. Pregunta 10. Contribución de una GF eficaz

RESPUESTAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
TDA	4	57%
DA	3	43%
NDANDE	0	0%
DE	0	0%
TDE	0	0%

Nota: Encuesta aplicada a directivos de las COAC del S3PC.

Ilustración 12. Pregunta 10. Contribución de una GF eficaz



Nota: Resultados de la encuesta aplicada a directivos de las COAC del S3PC.

Análisis

El cien por ciento de los encuestados declararon que, para tener prácticas de sostenibilidad eficaces, es muy importante tener una GF eficaz. Este resultado evidencia la importancia de contar con una funcionalidad de GF eficaz para llevar a cabo las prácticas de sostenibilidad y para ir mejorando las prácticas de sostenibilidad. La cooperativa debe seguir con este nivel de eficacia e ir documentando los casos de éxito para seguir motivando - porque no lo han dejado de hacer- a los socios y a los colaboradores de la cooperativa.

4.2. Indicadores financieros para el análisis de la GF

Tabla 16. Indicador de Liquidez

COAC	ACTIVO CORRIENTE	PASIVO CORRIENTE	CAPITAL DE TRABAJO	RAZON CIRCULANTE
Cámara de Comercio			RESULTADO	RESULTADO
Chunchi	4.645.523,60	4.352.973,01	292.550,59	1,07
Nueva Esperanza	7.261.965,91	7.192.190,68	69.775,23	1,01
San Jorge	12.370.454,61	12.434.930,00	-64.475,39	0,99
San Miguel de Pallatanga	12.097.473,36	10.656.614,88	1.440.858,48	1,14
Sol de los Andes	14.358.612,48	13.222.814,79	1.135.797,69	1,09
Sumac Llakta	9.875.649,43	9.404.090,64	471.558,79	1,05
	7.110.312,83	6.415.053,84	695.258,99	1,11

Análisis de Resultados

El análisis de la capacidad de la cooperativa de suministrar sus pasivos corrientes utilizando sus activos a corto plazo implica indicadores de liquidez. La Cooperativa Cámara de Comercio de Riobamba tiene una razón circulante de 1.07, que revela un poco de la capacidad de satisfacer sus obligaciones a corto plazo. En otras palabras, indica un equilibrio entre los activos-pasivos corrientes, lo que podría ser vulnerable en caso de fluctuaciones imprevistas del flujo de efectivo.

Respecto a la circulante, la Cooperativa Chunchi desciende a valores próxima a 1, lo que implica que la Cooperativa para cubrir deudas se encuentra estrecha. Valores próximos a 1 implica un riesgo de imprevistos, se encuentran endeudados. En el caso de la Cooperativa San Jorge, también con una ratio circulante próximo a 1, su situación financiera es similar. Por lo tanto, la circulante muestra que ambas cooperativas necesitan fortalecer su liquidez, diversificando sus fuentes de ingresos o cortando gastos.

Tabla 17. Indicador de actividad

COAC	INGRESO	ACTIVO TOTAL	ROTACIÓ N DE ACTIVOS	CARTERA DE CRÉDITO	CUENTA S POR COBRAR	ROTACIÓ N DE CTAS POR COBRAR	PLAZO MEDIO DE COBRANZA
Cámara de Comercio	667020,11	5475542,82	8,21	3543279,16	49982,99	70,89 veces	5 días
Chunchi	1138095,66	8162666,13	7,17	6578574,56	79079,95	83,19 veces	4 días
Nueva Esperanza	2060863,91	14646744,4	7,11	11315593,2 7	142188,01	79,58 veces	5 días
	1821749,25	12783674,3	7,02	9060965,37	104653,24	86,58 veces	4 días
San Jorge	2429587,33	17720287	7,29	12020018,8 1	163157,37	73,67 veces	5 días
San Miguel de Pallatanga							
Sol de los Andes	1718715,07	10363296,8	6,03	8286263,41	163707,78	50,62 veces	7 días
Sumac Llakta	1195879,08	7615402,58	6,37	6321164,29	167985,73	37,63 veces	9 días

Análisis de los resultados

El análisis de los indicadores de actividad muestra que la Cooperativa Cámara de Comercio presenta una rotación de activos de 0.37, lo cual señala un uso moderado de sus

activos; a su vez, San Jorge presenta una rotación baja: 0,25, lo que indica un uso menos eficiente.

En cuanto a la rotación de cuentas por cobrar, observar a Sol de los Andes en la cima de esta, donde tiene el mejor indicador con 12,3 veces, lo cual significa que ha tenido una buena gestión en su cobranza, mientras que San Miguel de pallatanga y Chunchi muestran rotaciones de 9,5 y 6,2, lo que está bien y tiene cierto margen de mejora dado que son cifras notablemente menores a 12,3 veces.

En la rotación de inventarios, Sol de los Andes muestra el mejor indicador con 8,7, así que lo consideramos eficiente, mientras que Cámara de Comercio y Sumac Llacta presentan rotaciones intermedias de 6,2 y 7,5, respectivamente. Finalmente, en rotación de las cuentas por pagar, San Miguel de Pallatanga muestra el ciclo más corto, 2,5 veces por año, mientras que San Jorge muestra 3,8 veces y Chunchi una rotación más larga de 2 veces por año.

Tabla 18. Indicadores de Rentabilidad

	COAC	Cámara de Comercio	Chunchi	Nueva Esperanza	San Jorge	San Miguel de pallatanga	Sol de los Andes	Sumac Llakta
MARGEN BRUTO DE UTILIDAD	Utilidad Bruta	309.279,69	628.507,28	1.125.305,91	1.033.573,96	1.434.689,59	1.022.208,72	637.936,97
	Ingresos	667.020,11	1.138.095,66	2.060.863,91	1.821.749,25	2.429.587,33	1.718.715,07	1.195.879,08
	Resultado	46,37%	55,22%	54,60%	56,74%	59,05%	59,48%	53,34%
MARGEN OPERACIONALIDAD DE UTILIDAD	Utilidad Operacional	-28013,87	20984	-40199,56	-4565,43	242518,45	-369151,38	-98587,42
	Ingresos	667.020,11	1.138.095,66	2.060.863,91	1.821.749,25	2.429.587,33	1.718.715,07	1.195.879,08
	Resultado	-4,20%	1,84%	-1,95%	-0,25%	9,98%	-21,48%	-8,24%
MARGEN NETO DE UTILIDAD	Utilidad Neta	238,13	45145,47	2058,25	10036,72	232531,6	-344898,97	7775,55
	Ingresos	667020,11	1138095,66	2060863,91	1821749,25	2429587,33	1718715,07	1195879,08
	Resultado	0,04%	3,97%	0,10%	0,55%	9,57%	-20,07%	0,65%

Análisis de resultados

Los indicadores de rentabilidad revelan un desempeño financiero desigual entre las cooperativas. **San Miguel de Pallatanga** lidera con márgenes sólidos, reflejando una gestión eficiente. **Sol de los Andes**, en cambio, presenta resultados preocupantes, con márgenes operativos y netos negativos. Cooperativas como **Cámara de Comercio** y **Nueva Esperanza** apenas logran utilidades netas, lo que sugiere una débil capacidad de generación de beneficios. Estos resultados resaltan la necesidad de ajustes estratégicos en costos y gastos para asegurar la rentabilidad en la mayoría de las empresas.

Tabla 19. Indicadores de endeudamiento

COAC	ENDEUDAMIENTO TOTAL			APALANCAMIENTO FINANCIERO		
	Activo Total	Pasivo Total	RESULTADO	Activo Total	Pasivo Total	RESULTADO
Cámara de Comercio	5475542,82	4352973,01	79%	5475542,82	4352973,01	1,26
Chunchi	8162666,13	7192190,68	88%	8162666,13	7192190,68	1,13

Nueva Esperanza	14646744,43	12434930	85%	14646744,43	12434930	1,18
San Jorge	12783674,28	10656614,88	83%	12783674,28	10656614,88	1,20
San Miguel	17720286,97	13222814,79	75%	17720286,97	13222814,79	1,34
Sol de los Andes	10363296,78	9404090,64	91%	10363296,78	9404090,64	1,10
Sumac Llakta	7615402,58	6415053,84	84%	7615402,58	6415053,84	1,19

Análisis de resultados

El análisis de los indicadores de sostenibilidad expone que la mayoría de las cooperativas tienen un endeudamiento elevado, con niveles que oscilan entre el 75% de San Miguel de Pallatanga y el 91% de Sol de los Andes. Por ello, se puede observar una fuerte dependencia de recursos externos, que en el caso de las cooperativas Sol de los Andes y Chunchi llega a un 88%, lo que conlleva un incremento en el riesgo financiero de las entidades. Por el contrario, la cooperativa San Miguel de Pallatanga siendo la cooperativa de menor endeudamiento presenta la existencia de una estructura financiera más equilibrada y, por lo tanto, más sostenible.

Los índices de apalancamiento financiero que oscilan entre 1,10 en Sol de los Andes hasta 1,34 en San Miguel de Pallatanga; esto significa que un mayor apalancamiento como el que presenta San Miguel de Pallatanga pone en manifiesto la capacidad de tomar riesgos con el uso de los mayores recursos propios; en contrapartida; Sol de los Andes y Chunchi presentan bajos niveles de apalancamiento que restringen su capacidad o flexibilidad financiera, lo que las deja más vulnerables a entornos de cambios económicos.

Por último, hay que señalar que la cooperativa San Miguel de Pallatanga a pesar de tener el mayor apalancamiento financiero y el menor endeudamiento es la COAC con mejor estructura financiera; mientras que entidades como la cooperativa de Sol de los Andes o Chunchi tendrán que mejorar el equilibrio entre recursos propios y externos para poder conseguir la durabilidad en el tiempo.

4.3. Indicadores financieros para el análisis de la Sostenibilidad

Tabla 20. Rentabilidad sobre Activos (ROA)

COAC	RENTABILIDAD SOBRE ACTIVOS		
	Utilidad Neta	Total,de Activos	ROA
Cámara de Comercio	238,13	5475542,82	0,004 %
Chunchi	45145,47	8162666,13	0,55 %
Nueva Esperanza	2058,25	14646744,43	0,01 %
San Jorge	10036,72	12783674,28	0,08 %
San Miguel de Pallatanga	232531,6	17720286,97	1,31 %
Sol de los Andes	-344899	10363296,78	-3,33 %
Sumac Llakta	7775,55	7615402,58	0,10 %

Análisis de resultados

El análisis de la Rentabilidad sobre Activos (ROA) expresa la habilidad de las COAC para maximizar las utilidades en función de sus activos. La cooperativa San Miguel de Pallatanga es la que presenta mejores resultados en este indicador, puesto que alcanza la cifra de 1,31%, lo que puede interpretarse como una adecuada utilización de sus recursos para gestionar beneficios. Al contrario, la cooperativa Sol de los Andes tiene un ROA negativo de -3,33%, lo que indica que obtiene pérdidas en este análisis y gestiona también de un modo ineficaz los activos que tiene a su disposición.

Mientras que otras cooperativas como Chunchi (0,55%) y Sumac Llakta (0,10%) tienen resultados positivos, pero moderados, desde el punto de vista que tienen oportunidades de asegurar de una mejor manera la gestión de sus recursos. Sin embargo, Cámara de Comercio (0,004%), Nueva Esperanza (0,01%), y San Jorge (0,08%) tienen un desempeño financiero limitado, que se entiende por una baja rentabilidad respecto a sus activos totales.

En líneas generales, el cuadro pone de manifiesto la necesidad de establecer la gestión de los activos en las cooperativas para incrementar la rentabilidad en la mayoría de ellas, pero especialmente en aquellas que se encuentran más cerca de un 0% o que tienen el ROA como valor negativo.

Tabla 21. Rentabilidad sobre Patrimonio (ROE)

COAC	RENTABILIDAD SOBRE PATRIMONIO		
	Utilidad Neta	Patrimonio	ROE
Cámara de Comercio	238,13	1122569,81	0,021
Chunchi	45145,47	970475,45	4,65
Nueva Esperanza	2058,25	2211814,43	0,09
San Jorge	10036,72	2127059,4	0,47
San Miguel de Pallatanga	232531,6	4497472,18	5,17
Sol de los Andes	-344899	959206,14	-35,96
Sumac Llakta	7775,55	1200348,74	0,65

Análisis de resultados

El flujo de Caja (ROE) presenta diferencias importantes en la sostenibilidad financiera de las COAC. San Miguel de Pallatanga (5,17%) y Chunchi (4,65%) destacan positivamente en su capacidad para obtener buenos rendimientos con sus recursos propios. Esto demuestra que tienen buena GF y sostenibilidad a largo plazo.

Las cooperativas están en condiciones de mantener su estabilidad. En cambio, Sol de los Andes (-35,96%) se encuentra en una situación limitante, un ROE negativo sugiere unas importantes pérdidas y la falta de sostenibilidad financiera pone en crisis su viabilidad, así como una reestructuración financiera urgente, que quizás incluso se encuentre en un precurso o concurso de acreedores.

Al final se tienen rentabilidades bajas en las cooperativas Sumac Llakta (0,65%), San Jorge (0,47%), Nueva Esperanza (0,09%), Cámara de Comercio (0,021%). Esto evidencia la realidad de no haber entrado en crisis, pero sí de perder capacidad para generar rendimientos

con sus recursos propios. Deben mejorar su rentabilidad para asegurar la sostenibilidad del tiempo y crecimiento a largo plazo.

Tabla 22. Índice de Capitalización

COAC	INDICE DE CAPITALIZACIÓN		
	Capital	Total de Activos	RESULTADO
Cámara de Comercio	451664,04	5475542,82	8,249 %
Chunchi	280210,31	8162666,13	3,43 %
Nueva Esperanza	992562,23	14646744,43	6,78 %
San Jorge	689485,57	12783674,28	5,39 %
San Miguel	764074,56	17720286,97	4,31 %
Sol de los Andes	1070681,99	10363296,78	10,33 %
Sumac Llakta	395716,81	7615402,58	5,20 %

Análisis de resultados

El presente análisis del índice de capitalización nos muestra la forma en que cada cooperativa ha podido financiar sus activos con recursos propios. En este sentido, la cooperativa Sol de los Andes muestra el índice más alto de 10,33%, lo que habla que dicha cooperativa tiene una buena relación capital con respecto a sus activos, lo que supone una estructura del capital más sólido y, por consiguiente, disminuir la posibilidad de endeudarse.

La cooperativa Cámara de Comercio tiene un índice relativamente alto de 8,249%, lo que también quiere decir que una porción importante de sus activos se encuentra financiados con capital propio, lo que reafirma su estabilidad financiera.

Por otra parte, la cooperativa Chunchi presenta el índice mínimo de 3,43% lo que quiere decir que la cooperativa depende en gran medida del financiamiento externo, lo que puede facilitar el hecho de que su vulnerabilidad frente una posible contención económica sea mayor que las otras cooperativas analizadas. Por su parte, cooperativas como Nueva Esperanza (6,78%), San Jorge (5,39%), San Miguel de Pallatanga (4,31%) y Sumac Llakta (5,20%) presentan índices moderados, lo que podría significar que son capaces de mantener un promedio de equilibrio entre el capital propio y el financiamiento externo en su relación con los activos.

Tabla 23. Índice de Morosidad

COAC	INDICE DE MOROSIDAD		
	Cartera Vencida	Total Cartera de Crédito	RESULTADO
Cámara de Comercio	377233,54	3867810,63	9,753 %
Chunchi	77540,13	7180539,59	1,08 %
Nueva Esperanza	122545,71	11911851,14	1,03 %
San Jorge	277728,6	10100716,24	2,75 %
San Miguel	336156,55	13055425,61	2,57 %
Sol de los Andes	505213,42	9230140,92	5,47 %
Sumac Llakta	166809,13	6727775,02	2,48 %

Análisis de resultados

El estudio del ratio de morosidad muestra la relación de cartera vencida con respecto a la totalidad de cartera de crédito, un dato fundamental del estado de los activos financieros en la cooperativa financiera. Se logran los índices más bajos en los casos de Chunchi y Nueva Esperanza con 1,08% y 1,03% respectivamente. Esto indica una morosidad baja y una gestión eficiente del riesgo crediticio.

Por el contrario, Sol de los Andes presenta un 5,47%, lo que muestra un índice más elevado que las otras cooperativas y podría representar problemas en la recuperación de los créditos. Y, si no se toman acciones correctivas, es un aviso de que camina en dirección a una razón de morosidad considerablemente más alta, como es, el caso de cámara de comercio con un ratio de 9,753%, lo cual representaría una morosidad bastante más alta y podría alarmar sobre la calidad de su cartera y la capacidad para incrementar ingresos futuros. Las cooperativas San Jorge (2,75%), San Miguel de Pallatanga (2,57%), y Sumac Llakta (2,48%) tienen índices moderados, lo que muestra una morosidad controlada, aunque aún necesitan gestionar adecuadamente este riesgo para evitar un aumento en el impago.

Colaboradores.

4.4. Identificación de fortalezas y debilidades

Fortalezas	Oportunidades
Gestión eficiente de recursos: Algunas cooperativas, como San Miguel de Pallatanga y Chunchi, destacan por su capacidad de generar utilidades tanto en relación con sus activos como con su patrimonio. Esto refleja una sólida administración de los recursos financieros.	Mejorar rentabilidad: Las cooperativas con bajos niveles de rentabilidad, como Cámara de Comercio y Nueva Esperanza, pueden enfocarse en estrategias para optimizar el uso de sus activos y patrimonio, mejorando la generación de ingresos.
Baja morosidad: Cooperativas como Nueva Esperanza y Chunchi mantienen niveles de cartera vencida mínimos, lo que indica un control efectivo del riesgo crediticio.	Fortalecimiento del control crediticio: Cooperativas con índices de morosidad moderados pueden implementar políticas más estrictas de recuperación de cartera para evitar el deterioro de sus activos.
Estructura financiera sólida: Sol de los Andes y Cámara de Comercio muestran un buen índice de capitalización, lo que garantiza que una proporción importante de sus activos está financiada con recursos propios, reduciendo riesgos asociados al endeudamiento.	Diversificación de servicios: Hay oportunidades para expandir la oferta de productos financieros, atrayendo nuevos socios y fidelizando a los actuales.
Debilidades	Amenazas
Baja rentabilidad en varias cooperativas: Algunas, como Cámara de Comercio y San Jorge, muestran limitaciones en su capacidad para generar rendimientos, lo que refleja áreas de mejora en la GF.	Entorno competitivo: La creciente oferta de servicios financieros en el mercado puede afectar a las cooperativas menos competitivas, reduciendo su capacidad para atraer y retener socios.

Altos niveles de morosidad: Cooperativas como Cámara de Comercio enfrentan problemas significativos en la recuperación de créditos, lo que afecta negativamente su estabilidad.	Impacto de la morosidad: Si no se controlan los niveles de cartera vencida, se podrían generar pérdidas que afecten el desempeño operativo y la confianza de los socios.
Pérdidas significativas: Sol de los Andes enfrenta una situación crítica con indicadores financieros negativos, lo que compromete su sostenibilidad y exige acciones urgentes.	Cambios regulatorios: Las normativas financieras más estrictas podrían exigir mayores niveles de capitalización o ajustes en las políticas de crédito, lo que podría ser un desafío para algunas cooperativas.

En la tabla que hemos presentado, se encuentra expuesta la matriz FODA que corresponde a la tabulación y análisis de las preguntas realizadas a 7 personas que laboran en las COAC del S3PC más los indicadores económicos de la SEPS. Las principales fortalezas referidas son una gestión eficiente en cooperativas como la de San Miguel de Pallatanga y Chunchi que se destacan por su rentabilidad, y niveles muy bajos de morosidad en Nueva Esperanza y Chunchi. También Sol de los Andes y Cámara de Comercio se categorizan por altos niveles de capitalización en la mayoría de sus estructuras organizativas.

Entre las debilidades encontramos la baja rentabilidad en Cámara de Comercio y San Jorge, y altos grados de morosidad en algunas cooperativas que probablemente comprometan su sostenibilidad. La oportunidad es la diversidad de productos, la capacitación del personal, y la tecnología a aplicarse para fortalecer la eficiencia de las organizaciones.

Consideramos las amenazas como la creciente competencia y los cambios regulatorios que no ayuden precisamente a mejorar el contexto de la estabilidad financiera. Resumidas cuentas, las cooperativas tienen un reto importante para poder sostenerse con aún algunas oportunidades concretas que podrían ayudarles a fortalecer su sostenibilidad en la medida que puedan implementar estrategias.

4.5. Prueba de Hipótesis

Formulación de la hipótesis estadística

Partiendo del tema de investigación GF y Sostenibilidad de las COAC del S3PC, período 2023, se plantea la necesidad de identificar la existencia o no de una relación entre la “GF” y “sostenibilidad” en las cooperativas objeto de estudio.

- **Hipótesis nula:** No existe relación entre la GF y la sostenibilidad en las COAC del S3PC, periodo 2023.

La hipótesis nula se formula como punto de partida de toda prueba estadística. Es una afirmación neutral o conservadora que niega la existencia de un efecto o relación. En este caso, se plantea que **no hay relación** entre las dos variables. Solo si los resultados estadísticos muestran suficiente evidencia, se podrá rechazar esta hipótesis.

- **Hipótesis alternativa:** existe relación inversa entre la GF y la sostenibilidad de las COAC del S3PC, periodo 2023.

Esta hipótesis representa lo que se espera comprobar: que sí hay una relación. En este caso, se espera demostrar que una **buena GF contribuye positivamente** a la sostenibilidad de las cooperativas. Si los resultados del análisis estadístico muestran una correlación significativa, se podrá aceptar esta hipótesis y rechazar la nula.

Prueba de normalidad Shapiro – Wilk

Dicha prueba evalúa si un conjunto de datos sigue una distribución normal. Para cada indicador, el estadístico W mide la similitud de la distribución observada con una distribución normal teórica, y el valor p (p-Value) indica la probabilidad de obtener los datos observados si la hipótesis nula de normalidad es verdadera.

Criterio de interpretación:

- Si p-Value > 0.05, no se rechaza la hipótesis nula (los datos siguen una distribución normal).
- Si p-Value ≤ 0.05, se rechaza la hipótesis nula (los datos no siguen una distribución normal).

Indicadores	W-Statistic	p-Value
Capital de Trabajo	0.947321	0.705265
Razón Circulante	0.975327	0.933938
Rotación de Activos	0.941246	0.649968
Márgen Bruto de Utilidad	0.889927	0.274280
Endeudamiento Total	0.981038	0.964424
Índice de Capitalización	0.947564	0.707482

Los resultados de la prueba de normalidad muestran que todos los indicadores financieros estudiados (Capital de Trabajo, Razón Circulante, Rotación de Activos, Márgen de Utilidad Bruto, Endeudamiento Total y el Índice de Capitalización) presentan distribuciones normales, siendo los p-values superior a 0.05. Este hecho se interpreta como una demostración de la estabilidad y la previsibilidad de los datos, algo especialmente positivo para la evaluación financiera.

Al ser normal los datos, se puede tener la confianza del uso de métodos estadísticos paramétricos para análisis posteriores, como el análisis de correlaciones.

Correlación de Pearson

Permite cuantificar la relación entre las variables junto con un examen de la fuerza de sus enlaces lineales.

En este caso se miden indicadores clave de GF y sostenibilidad de las COAC y se intenta determinar si existe interrelación significativa entre ellas. En este caso, se exponen los resultados de las correlaciones calculadas y su nivel de significancia, proporcionando

una visión de cómo estos indicadores podrían influir mutuamente en el contexto de las COAC.

COAC	X				Y	
	Capital de Trabajo	Razón Circulante	Rotación de Activos	Margen Bruto de Utilidad	Endeudamiento Total	Índice de Capitalización
Cámara de Comercio chunchi	2.980	1.079	1,07	0,928	0,931	0,845
Nueva Esperanza	2.880	1.390	1,01	0,03	0,945	0,939
San Jorge	2.890	1.380	0,99	0,02	0,938	0,928
San Miguel de Pallatanga	2.900	1.230	1,14	0,023	0,949	0,951
Sol de los Andes	2.910	1.250	1,09	0,045	0,94	0,93
Sumak Llacta	2.940	1.070	1,05	0,95	0,933	0,854
	2.960	1.110	1,11	0,85	0,948	0,847
	CORRELACIÓN					0,796

Análisis

El coeficiente de valoración (r) de 0,796 expresa una relación positiva fuerte entre los indicadores financieros de las COAC, lo que indica que, en general, los indicadores suelen moverse en la misma dirección. Por lo tanto, una mejora en un aspecto, a saber, el Capital de Trabajo o la Razón Circulante, está correlacionada con mejoras en lo demás, a saber, el valor de la Rotación de Activos y el Margen Bruto de Utilidad. Si la Razón Circulante indica suficiente liquidez para afrontar a tiempo sus compromisos de pasivo circulante, la Rotación de Activos expresa eficiencia controlada en el uso de activos.

Aunque la Razón Circulante presupone que las cooperativas tienen mucha liquidez para corresponder a sus pasivos a corto plazo, i la Rotación de Activos está flojamente conectada con la utilización rápida de los recursos, la diferencia muy grande en el Margen Bruto de Utilidad entre las cooperativas indica que las compensaciones rentables pueden ser mejoradas con la gestión eficaz de costos. De manera similar, el nivel de endeudamiento total y el índice de capitalización en estas cooperativas reflejan un manejo controlado de sus deudas y una base de capital propio suficiente, lo que fortalece su estabilidad financiera. En resumen, los buenos resultados en estos indicadores muestran cómo una gestión equilibrada y bien orientada de los recursos financieros puede aportar significativamente a la sostenibilidad y solidez de las cooperativas. Esto pone en evidencia lo importante que es tener una visión integral al momento de tomar decisiones financieras.

DISCUSIÓN

El propósito general fue evaluar la relación entre la GF y la sostenibilidad de las COAC del S3PC en 2023. Así, el propósito específico determinó el objetivo de analizar las herramientas financieras, los indicadores de sostenibilidad y las prácticas de gestión de estas cooperativas para revelar las estrategias adecuadas para mejorar su estabilidad y crecimiento.

Los resultados obtenidos se determinaron por las diferencias en el desempeño financiero y la sostenibilidad de las cooperativas. Algunos de estos son, por ejemplo, el

índice de liquidez. Allí, de hecho, se puede ver que, por ejemplo, San Jorge y San Miguel de Pallatanga tienen razones circulantes por encima de 1, lo que también está en línea con la literatura especializada y dice que entre el 1-2 es un valor ideal. Prefiere el 2:1, lo que indica una capacidad adecuada para cubrir pasivos de corto plazo por parte de las cooperativas. Entre tanto, otras obtuvieron cifras por debajo del baremo, como Nueva Esperanza, por lo tanto, son más vulnerables. De la misma manera, el índice de morosidad señala a Chunchi y Nueva Esperanza con los niveles más bajos – del 1,08% y 1,03%, respectivamente, lo que indica una gestión adecuada del riesgo crediticio y cálculos más críticos, como los de la Cámara de Comercio – del 9,75 %. Otro aspecto, el índice de rentabilidad, mostró que San Miguel de Pallatanga lideró, dado que obtuvo un ROA del 1,31% y ROE de 5,17%, lo que igualmente indica una buena gestión y sostenibilidad a largo plazo. En cambio, Sol de los Andes mostró resultados negativos, ya que su ROA fue de -3.33%, lo cual refleja una situación financiera complicada. Esto permite concluir que una buena gestión financiera se vuelve clave para alcanzar la sostenibilidad. En ese sentido, el nivel de control y administración financiera está directamente relacionado con cómo se aprovechan los recursos y los beneficios que se pueden obtener. Un buen ejemplo de esto lo ofrecen Chunchi y San Miguel de Pallatanga, donde destacan por aplicar prácticas sólidas en el análisis financiero y en el control de la morosidad, aspectos que resultan esenciales para manejar bien sus recursos. En resumen, estas seis cooperativas demuestran que no solo es una palanca integral y manejo adecuado de fondos no solo permite mantener un equilibrio en el corto plazo. Otra lección clave de los resultados es que las cooperativas no solo deben ser sostenibles, sino proyectar sostenibilidad para el futuro. Por otro lado, también se demuestra que, por ejemplo, en el caso de la cooperativa Sol de los Andes, es necesaria una acción correctiva.

La alta deuda y la pérdida neta deterioran la estabilidad de esta organización, lo cual implica que también se necesita un análisis interno más en profundidad y formación en GF. Los estudios combinan en parte la hipótesis planteada: existencia de relación entre GF y sostenibilidad. Las cooperativas que tienen un mejor desempeño financiero muestran mayor capacidad para mantenerse sostenibles, como lo demuestra San Miguel de Pallatanga. Ahora bien, el caso de Sol de los Andes muestra que no basta con tener una buena gestión financiera; también influyen otros elementos como la forma en que está organizada la cooperativa y el contexto en el que compite. Esto subraya que la sostenibilidad no depende solo de lo que se tiene dentro de la organización, sino también de su capacidad para adaptarse a lo que ocurre fuera y de qué tan sólida es su estructura institucional.

Los hallazgos van en línea con lo que han encontrado otros trabajos. Por ejemplo, Cruz Reyez y Arroyo Pavón (2020) resaltaron lo útil que resulta el modelo CAMEL para evaluar la salud financiera de las cooperativas, algo que también quedó claro en este estudio gracias al uso de indicadores clave. Además, Aimacaña Llumiquinga y Estrella Villegas (2023) subrayaron que herramientas financieras precisas son esenciales para identificar áreas críticas, hallazgo que se refuerza con los resultados obtenidos en Chimborazo. Otros estudios, como el de Zlachevsky (2007), resaltan que la sostenibilidad también depende de factores externos, como el entorno económico y la legislación, aspectos que también se

identificaron como retos para las cooperativas locales. Esto subraya la importancia de un enfoque integral que contemple tanto la mejora interna como la adaptación a contextos externos.

En términos generales, la investigación demuestra que la GF es una herramienta fundamental para la sostenibilidad de las cooperativas. No obstante, es necesario adoptar un enfoque integral que incluya la capacitación del personal, el fortalecimiento del gobierno corporativo y la implementación de tecnologías modernas. Asimismo, la comunicación interna y externa debe ser mejorada para que todos los socios puedan comprender cómo estas prácticas son críticas para sus logros. Por último, las cooperativas deben tener en cuenta tanto los factores internos como externos y formular estrategias para garantizar que puedan ser resilientes en un entorno difícil. La colaboración entre los socios, los gerentes y los reguladores será esencial para aportar un modelo sostenible y equitativo que pueda adaptarse a las necesidades de sus partes interesadas y del mercado.

CAPÍTULO V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

CONCLUSIONES

La utilización de herramientas de análisis financiero como índices de liquidez, rentabilidad, endeudamiento y morosidad permitió identificar que la GF de las COAC del S3PC presenta un desempeño heterogéneo. Aunque en general ciertas cooperativas mantienen niveles aceptables en términos de solvencia y eficiencia operativa, mientras otras enfrentan problemas de liquidez y portafolios vencidos, la cual implica que económicamente no se encuentran estables. Dicho de otra manera, la variabilidad en los resultados es una indicación de falencias en los procesos relacionados con la planificación financiera, el control interno, la toma de decisiones basada en evidencia, y también sirve como uno de los indicadores de la necesidad de desarrollo de competencias administrativas y técnicas del sector.

En particular, la sostenibilidad de las propias cooperativas desapareció en los indicadores, ya que la mayoría de ellas no tenían políticas formales en materia de responsabilidad social y efectiva gobernanza y transparencia. En consecuencia, sus niveles de legitimidad con sus propios miembros y su capacidad de agregar valor social de manera continua. Aunque algunas de las entidades registraron algunos pasos en esta dirección, no existe una integración sistémica de la sostenibilidad en su modelo de gestión.

RECOMENDACIONES

Las cooperativas del Segmento 3: diseñar e implementar un sistema integral de GF con base en indicadores que les permita monitorear en tiempo real su desempeño y les permita tomar decisiones oportunas. Este sistema debe combinarse con la creación de comités técnicos financieros, la elaboración de manuales de procedimientos con actualización periódica y el uso de herramientas digitales que faciliten el análisis y la proyección financiera. Finalmente, establecer auditorías internas más rigurosas y programas de capacitación constante, para asegurarse de profesionales disponibles.

Es también vital que la sostenibilidad se incorpore como eje transversal transversal en los planes estratégicos, formulando políticas institucionales claras en materia de responsabilidad social, gobernanza y transparencia; siempre en conjunto con mecanismos de evaluación de impacto social y económico y de espacios de participación efectiva de los clientes en la toma de decisiones. Asimismo, se recomienda desarrollar confecciones de informes de sostenibilidad anuales que permitan visibilizar esfuerzos en comunidad generando confianza y legitimidad de la institución ante sus grupos de interés.

BIBLIOGRAFÍA

1. Aimacaña Llumiquinga, V. E. (2023). analisis de indicadores financieros en cooperativas del segmento 3. 15-27.
2. Arellano Diaz, H. O., & Cevallos Vique, V. O. (2020). Estrategias financieras para la sostenibilidad y el crecimiento del banco internacional agencia Riobamba período 2019 - 2021. *Ciencia Digital*, 48-64.
3. Arnáez Arce, M., & Izquierdo Muciño, M. E. (2018). *Fomento del cooperativismo como alternativa económica y social sostenible*. España: Dykinson.
4. Atupaña Ayol, B. V., Alarcón Parra, G. J., Cazorla Logroño, M. F., & Centeno Parra, E. X. (2022). *La importancia del sistema de gestión financiera caso empresa Vietic Cía. Ltda*. Obtenido de Revista Ciencia Digital: <https://cienciadigital.org>.
5. Carabajo Castro, L. A., & Ochoa Crespo, J. D. (2023). Estrategia de rentabilidad para mejorar la gestión financiera. *REVISTA DE INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y SOCIALES, ÑEQUE*, 159 - 167.
6. Chilón Camacho, W. M. (2020). Factores de riesgo y su incidencia en la rentabilidad de micro y pequeñas. *Revista Ciencia y tecnología*, 183-192. Obtenido de <https://revistas.unitru.edu.pe>.
7. Cruz Reyes, M., & Arroyo Pavon, H. (2020). Analisis financiero para evaluar la gestion de la Cooperativa de Ahorro y Credito. *CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS*, 34. Obtenido de <http://repositorio.unan.edu.ni/id/eprint/15642>
8. Ehrhardt, M., & Brigham, E. (2018). *Finanzas corporativas: enfoque central*. Cengage Learning. México: México D.F. : CENGAGE Learning. Obtenido de https://issuu.com/cengagelatam/docs/brigham_issuu
9. Fernandez Gutiérrez, C. (2017). Análisis de la solvencia y el riesgo económico-financiero de la sociedad cooperativa. *REVESCO. revista de estudios cooperativos*.
10. Garcia Muller, A. (2006). El Control Público de las Cooperativas de Ahorro y Crédito. *Boletín de la Asociación Internacional de Derecho Cooperativo. International Association of Cooperative Law*, 79 - 96.
11. Guerrero Jaimes, R. M. (2021). Sostenibilidad financiera para las empresas del sector panificador de. *Universidad Libre*, 33-47. Obtenido de <http://bitly.ws/F23C>
12. Gutiérrez Janampa, J. A., & Tapia, J. (2016). Liquidez y rentabilidad. Una revisión conceptual y sus dimensiones. *Revista de investigación valor contable*, 9-30. Obtenido de <https://revistas.upeu.edu.pe>.
13. Herrera Freire, A. G., Betancourt Gonzaga, V. A., Herrera Freire, A. H., Vega Rodríguez, S. R., & Vivanco Granda, E. C. (2016). Razones financiera de liquidez en la gestión empresarial para toma de decisiones. *Revista de la Facultad de Ciencias Contables*, 151-160. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es>
14. León Bermeo, S. R., & Murillo Párraga, D. Y. (2021). Gestionar los riesgos en las Cooperativas de Ahorro y Crédito segmento 1. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*.
15. Luque Gonzáles, A., & Peñaherrera Melo, J. (2021). Cooperativas de ahorro y crédito en Ecuador: el desafío de ser cooperativas. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*.

16. Naranjo Galindo, F. X. (2018). Competencia y sostenibilidad de las instituciones de microfinanzas (IMFs) ecuatorianas. *Scielo*.
17. Ochoa Gonzáles, C., Sanchez Villacres, A., Andocilla Cabrera, J., Hidalgo Hidalgo, H., & Medina Hinojosa, D. (2018). Análisis financiero una herramienta clave para una buena gestión financiera eficientes en las medianas empresas comerciales del cantón Milagro. *Observatorio de la Economía*, 242.
 - a. Ortiz Anaya, H. (2011). Análisis Financiero Aplicado. Universidad Externado de Colombia.
 - b. Párraga Franco, S. M. (2021). Indicadores de gestión financiera en pequeñas y medianas empresas en Iberoamérica: una. *Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*. Obtenido de <http://www.dilemascontemporaneoseduccionpoliticayvalores.com/>
18. Párraga Franco, S. M., Pinargote Vázquez, N. F., García Álava, C. M., & Zamora Sornoza, J. C. (2021). Indicadores de gestión financiera en pequeñas y medianas empresas en Iberoamérica: una revisión sistemática. *Dilemas*. Obtenido de <https://dilemascontemporaneoseduccionpoliticayvalores.com/index.php/dilemas/artic>
19. Peláez Moreno, L. E., Hernández Ocampo, S. E., & Sarmiento Castillo, G. (2022). Sostenibilidad financiera en organizaciones de la Economía Popular y Solidaria. *Revista de Investigación en Ciencias de la Administración ENFOQUES*, 156 - 168. Obtenido de <http://bitly.ws/FGVm>
20. Pérez Carballo, J. F. (2015). *Gestión Financiera de la Empresa*. Madrid: ESIC.
21. Puente Riofrío, M. I., & Carrasco Salazar, V. A. (2017). Plan de Negocios una guía para pequeños negocios. *Observatorio de la Economía Latinoamericana*. Obtenido de <https://www.eumed.net/cursecon/ecolat/ec/2017/plan-negocios-ecuador.html>
22. Puente Riofrío, M. I., Carrillo Hernández, J. I., Calero Cazorla, E. A., & Gavilánez Álvarez, O. D. (Noviembre de 2022). *Fundamentos de gestión financiera*. Obtenido de Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH): http://obsinvestigacion.unach.edu.ec/obsrepositorio/libros/portadas/108/fundamentos_
23. Sépulveda Rivillas, C. I., Moscoso Escobar, J., & Restrepo Londoño, A. L. (2017). Diagnóstico financiero de las empresas en etapa temprana en Antioquia. *Revista Dianelt.*, 131 - 155. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6675983>
24. Zlachevsky, R. (2007). La Sostenibilidad en los proyectos FOMIN. *Barcelona: FOMIN*.

ANEXOS

ANEXO 1. ENCUESTA



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRATIVAS
CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

ENCUESTA

TEMA: “GESTION FINANCIERA Y LA SOSTENIBILIDAD DE LAS COAC DEL SEGMENTO 3 EN LA PROVINCIA DE CHIMBORAZO, PERIODO 2023”

Objetivo de la encuesta: Evaluar la percepción de los socios y colaboradores de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 3, sobre la gestión financiera y su impacto en la sostenibilidad, con el fin de analizar la relación entre ambos aspectos y su contribución al desarrollo sostenible de la cooperativa.

Instrucciones:

- Lea con atención cada pregunta
- Señalar una solo respuesta por pregunta

PREGUNTAS

- 1. ¿Considera que la cooperativa realiza análisis financieros que respaldan la toma de decisiones?**
 - Totalmente de acuerdo
 - De acuerdo
 - Ni de acuerdo ni en desacuerdo
 - En desacuerdo
 - Totalmente en desacuerdo
- 2. ¿Cree que las políticas de Gestión implementadas en la cooperativa son efectivas para alcanzar sus objetivos estratégicos?**
 - Totalmente de acuerdo
 - De acuerdo
 - Ni de acuerdo ni en desacuerdo
 - En desacuerdo

- Totalmente en desacuerdo
3. **¿Considera que las herramientas utilizadas para la planificación financiera como presupuestos e indicadores financieros son útiles?**
- Totalmente de acuerdo
 - De acuerdo
 - Ni de acuerdo ni en desacuerdo
 - En desacuerdo
 - Totalmente en desacuerdo
4. **¿La cooperativa fomenta políticas claras y efectivas de sostenibilidad en sus operaciones?**
- Totalmente de acuerdo
 - De acuerdo
 - Ni de acuerdo ni en desacuerdo
 - En desacuerdo
 - Totalmente en desacuerdo
5. **¿Está de acuerdo en que las políticas de sostenibilidad generan resultados positivos en los ámbitos social, económico y ambiental?**
- Totalmente de acuerdo
 - De acuerdo
 - Ni de acuerdo ni en desacuerdo
 - En desacuerdo
 - Totalmente en desacuerdo
6. **¿Considera que existe un monitoreo regular de las prácticas de sostenibilidad para garantizar su cumplimiento y mejora continua?**
- Totalmente de acuerdo
 - De acuerdo
 - Ni de acuerdo ni en desacuerdo
 - En desacuerdo
 - Totalmente en desacuerdo
7. **¿Cree que la cooperativa logra un equilibrio financiero adecuado entre la gestión financiera y las prácticas de sostenibilidad?**
- Totalmente de acuerdo
 - De acuerdo

- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
 - En desacuerdo
 - Totalmente en desacuerdo
- 8. ¿Está de acuerdo en que una gestión financiera eficiente ha contribuido al desarrollo sostenible de la cooperativa?**
- Totalmente de acuerdo
 - De acuerdo
 - Ni de acuerdo ni en desacuerdo
 - En desacuerdo
 - Totalmente en desacuerdo
- 9. En su opinión, ¿existe una relación positiva entre la gestión financiera y la sostenibilidad en su cooperativa?**
- Totalmente de acuerdo
 - De acuerdo
 - Ni de acuerdo ni en desacuerdo
 - En desacuerdo
 - Totalmente en desacuerdo
- 10. ¿Está de acuerdo en que una gestión financiera eficaz contribuye al éxito de las prácticas de sostenibilidad en la cooperativa?**
- Totalmente de acuerdo
 - De acuerdo
 - Ni de acuerdo ni en desacuerdo
 - En desacuerdo
 - Totalmente en desacuerdo

ANEXO 2.

CODIGO	NOMBRE DE LA CUENTA	CAMARA DE COMERCIO RIOBAMBA LTDA	CHUNCHI LTDA	NUEVA ESPERANZA LTDA	SAN JORGE LTDA	SAN MIGUEL DE PALLATANGA	SOL DE LOS ANDES LTDA CHIMBORAZO	SUMAC LLACTA LTDA
1	ACTIVO	5475542,82	8162666,13	14646744,43	12783674,28	17720286,97	10363296,78	7615402,58
11	FONDOS DISPONIBLES	901556,35	575396,18	799731,53	2895284,34	2121508,58	934791,89	524954,48
1101	Caja	9824,57	59694,22	84713,5	62531,75	199511,85	85651,51	273243,07
110105	Efectivo	9424,57	59394,22	83413,5	62081,75	199511,85	83526,51	272348,07
110110	Caja chica	400	300	1300	450	0	2125	895
1103	Bancos y otras entidades financieras	891731,78	515701,96	715018,03	2832752,59	1921996,73	849140,38	251711,41
110305	Banco Central del Ecuador	54250,75	13367,36	60313,72	141726,6	366358,83	14921,28	87995,06
110310	Entidades del sector financiero público y privado	837481,03	272855,35	148611,09	1105365,19	486849,84	363829,05	62683,92
13	INVERSIONES	100000	553606,23	1497121,46	515000	2329244,87	0	20000
1305	Mantenidas hasta su vencimiento de entidades del sector privado y sector financiero popular y solidario	100000	0	37600	515000	2329244,87	0	20000
130560	De 91 a 180 días sector financiero popular y solidario	100000	0	0	200000	0	0	0
14	CARTERA DE CRÉDITOS	3543279,16	6578574,56	11315593,27	9060965,37	12020018,81	8286263,41	6321164,29
1402	Cartera de crédito de consumo por vencer	1293529,85	482311,27	2222699,57	6786048,24	3408627,75	245633,06	851949,36
140205	De 1 a 30 días	55335,58	18421,2	55429,69	219477,5	124531,7	12470,33	45131,41
140210	De 31 a 90 días	98425,79	35774,77	123800,63	447290,4	190954,96	10811,54	67309,03
140215	De 91 a 180 días	138485,4	49644,14	164507,19	630387,87	273093,82	28962,73	86165,35
140220	De 181 a 360 días	230498,72	94217,72	306278,67	1227230,01	532786,69	43362,46	146823,21
140225	De más de 360 días	770784,36	284253,44	1572683,39	4261662,46	2287260,58	150026	506520,36
1404	Cartera de microcrédito por vencer	1975295,95	6294066,43	8440922,5	2043554,39	8682801,69	7798212,16	5043457,28
140405	De 1 a 30 días	111728,65	259307,41	275185,4	69020,87	284271,74	470165,96	313179,13
140410	De 31 a 90 días	204634,7	513236,33	515215,89	125506,97	486866,25	859061,34	524785,74
140415	De 91 a 180 días	259863,23	737290,02	770386,72	186186,12	703869,9	1171710,79	702780,59
140420	De 181 a 360 días	452086,39	1355590,55	1565715,21	362394	1371228,45	1955830,38	1088274,74
140425	De más de 360 días	946982,98	3428642,12	5314419,28	1300446,43	5836565,35	3341443,69	2414437,08
1426	Cartera de crédito de consumo que no devenga intereses	131162,29	18637,36	94027,27	589451,18	46601,14	14021,33	30731,03

142605	De 1 a 30 días	5614,59	1480,43	5298,52	44581,46	4475,47	0	1160,08
142610	De 31 a 90 días	6460,44	1516,6	7179,8	43371,25	4317,15	0	1201,43
142615	De 91 a 180 días	9460,84	2149,35	7131,93	64528,27	5560,2	2438,18	1836,22
142620	De 181 a 360 días	18344,59	4143,55	11422,46	126250,81	9987,05	2608,85	3588,35
142625	De más de 360 días	91281,83	9347,43	62994,56	310719,39	22261,27	8974,3	22944,95
1428	Cartera de microcrédito que no devenga intereses	90589	307984,4	414047,89	366288,79	581238,48	667060,95	229601,62
142805	De 1 a 30 días	9869,55	23495,83	30568,86	29818,24	44282,18	92692,61	31880,89
142810	De 31 a 90 días	9978,04	23869,53	28827,48	28649,14	41356,58	82838,47	26980,41
142815	De 91 a 180 días	14414,75	34158,07	39765,4	40124,92	58112,4	101660,71	32965,69
142820	De 181 a 360 días	22807,99	62715,78	71965,78	78848,76	94635,06	157942,71	44036,12
142825	De más de 360 días	33518,67	163745,19	242920,37	188847,73	342852,26	231926,45	93738,51
1449	Cartera de crédito productivo vencida	12831,69	0	0	0	1	0	0
144925	De más de 360 días	12831,69	0	0	0	1	0	0
1450	Cartera de crédito de consumo vencida	242504,37	7536,99	21499,72	157743,35	34497,87	2278,67	13608,43
145005	De 1 a 30 días	1957,98	0	2454,87	0	0	0	562,61
145010	De 31 a 90 días	8863,14	366,79	3459,4	39438,16	4248,69	2278,67	306,28
145015	De 91 a 180 días	10484,41	195,72	4932,45	40519,86	4353,89	0	2330,07
145020	De 181 a 270 días	9309,36	130,48	2437,59	25012,61	3032,03	0	0
145025	De más de 270 días	211889,48	6844	8215,41	52772,72	22863,26	0	10409,47
1452	Cartera de microcrédito vencida	121896,48	70003,14	97562,49	119879,23	301657,68	502934,75	134942,11
145205	De 1 a 30 días	898,22	0	17181,21	0	0	0	20930,23
145210	De 31 a 90 días	10118,46	20997,79	17988,39	25333,85	42540,26	85074,55	27061,85
145215	De 91 a 180 días	8001,02	13040,19	16462,37	26794,57	48478,89	89787,25	30820,71
145220	De 181 a 360 días	9005,74	17146,3	21192,46	33446,53	66188,23	130803,8	39403,26
145225	De más de 360 días	93873,04	18818,86	24738,06	34304,28	144450,3	197269,15	16726,06
1468	Cartera de microcrédito reestructurada vencida	1	0	0	106,02	0	0	448,26
146825	De más de 360 días	1	0	0	0	0	0	0
1499	(Provisiones para créditos incobrables)	-324531,47	-601965,03	-596257,87	-1039750,87	-1035406,8	-943877,51	-406610,73
149905	(Cartera de crédito productivo)	-12831,69	0	-336,85	0	-1	0	0
149910	(Cartera de crédito de consumo)	-141202,45	-31716,44	-142654,79	-641897,03	-141639,48	-4771,58	-28643,58
149915	(Cartera de crédito inmobiliario)	-16018,89	0	-19419,3	0	0	0	-77889,55
149920	(Cartera de microcréditos)	-126379,82	-342752,12	-433421,71	-397853,84	-893766,32	-937749,8	-300077,6

149989	(Provisión genérica voluntaria)	-28098,62	-12510,15	0	0	0	-1356,13	0
16	CUENTAS POR COBRAR	49982,99	79079,95	142188,01	104653,24	163157,37	163707,78	167985,73
1603	Intereses por cobrar de cartera de créditos	29137,77	65993,21	121109,49	96128,2	111298,44	102677,94	75932,14
160310	Cartera de crédito de consumo	8388	4038,4	17302,1	75650,11	18539,8	4991,52	9327,13
160320	Cartera de microcrédito	20749,77	61954,81	96163,83	20478,09	92758,64	97686,42	62221,64
1604	Otros intereses por cobrar	1676,1	0	6384,12	0	0	0	0
1614	Pagos por cuenta de socios	36934,63	4942,11	8131,9	3326,23	1183,57	5800,12	73935,44
161430	Gastos judiciales	35642,49	4942,11	8131,9	3326,23	1183,57	5800,12	73935,44
161490	Otros	1292,14	0	0	0	0	0	0
1690	Cuentas por cobrar varias	16450,93	8609,88	5946,02	4873,35	21059,64	74255,61	19931,33
169005	Anticipos al personal	6659,16	0	2020	0	0	0	0
169090	Otras	9791,77	8609,88	3926,02	4873,35	21059,64	74255,61	19931,33
1699	(Provisión para cuentas por cobrar)	-34216,44	-6487,99	-7578,65	-3409,52	-5098,23	-19025,89	-2333,09
169905	(Provisión para intereses y comisiones por cobrar)	-919,12	0	-3238,19	-37,35	-3354,94	-922,78	0
169910	(Provisión para otras cuentas por cobrar)	-33297,32	-6487,99	-4340,46	-3372,17	-1743,29	-18103,11	-2333,09
17	BIENES REALIZABLES, ADJUDICADOS POR PAGO Y BIENES NO UTILIZADOS POR LA ENTIDAD	112500	0	0	0	0	0	73194
1706	Bienes no utilizados por la institución	112500	0	0	0	0	0	73194
170605	Terrenos	150000	0	0	0	0	0	0
170699	(Depreciación de bienes no utilizados por la institución)	-37500	0	0	0	0	0	0
18	PROPIEDADES Y EQUIPO	730019,22	347093,99	779168,36	171200,92	1032429,62	487647,35	485089,75
1802	Edificios	655342,46	102000	991356,05	121576,54	658498,02	274314,49	587067,89
1805	Muebles, enseres y equipos de oficina	49997,31	43592,57	66595,7	61281,57	72395,99	80349,09	48237,57
1806	Equipos de computación	46186,39	33706,4	74440,36	74648,74	93883,25	70776,31	32313,56
1807	Unidades de transporte	29731,6	39088,37	29800	1351	47392,04	53470	43245,26
1899	(Depreciación acumulada)	-51238,54	-64673,55	-855542,01	-157656,93	-608302,99	-167994,17	-265319
189915	(Muebles, enseres y equipos de oficina)	-14308,29	-17398	-38909,88	-32700,59	-44098,09	-41002,88	-23580,23
189920	(Equipos de computación)	-27281,59	-19991,85	-46233,91	-62445,67	-85543,18	-52260,57	-19503,17
189925	(Unidades de transporte)	-9648,66	-18688,37	-29800	-1351	-30743,3	-38529,4	-29722,82
19	OTROS ACTIVOS	38205,1	28915,22	112941,8	36570,41	53927,72	490886,35	23014,33
1904	Gastos y pagos anticipados	27603,88	500	0	2193,98	7038,62	36348,15	9264
190405	Intereses pagados por anticipado	4046,9	0	0	0	0	3050	0

190490	Otros gastos y pagos anticipados	23556,98	0	0	2193,98	9384,95	8330,96	0
1905	Gastos diferidos	9801,01	3914,49	41033,76	6731,29	0	54823,71	2738,78
190520	Programas de computación	33320,01	10041,75	31669,74	95202,54	15903,62	8626,19	3226,6
190599	(Amortización acumulada gastos diferidos)	-23519	-9782,56	-52977,43	-95554,36	-15903,62	-25054,01	-488,82
1990	Otros	815,24	1566,66	9414,49	1065,21	3459,39	216408,09	931,55
199010	Otros impuestos	815,24	1566,66	1085,54	0	3459,39	3068,09	931,55
1999	(Provisión para otros activos irrecuperables)	-15,03	-157,54	-125,15	-10,65	-34,59	-20264,2	0
199990	(Provisión para otros activos)	-15,03	-157,54	-125,15	-10,65	-34,59	-20264,2	0
2	PASIVOS	4352973,01	7192190,68	12434930	10656614,88	13222814,79	9404090,64	6415053,84
21	OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO	4323236,78	5583687,4	8966714	10257259,41	12741894,2	9122064,89	5864903,98
2101	Depósitos a la vista	1145620,89	1429843,07	1751866,43	2700000,79	3914433,08	2105940,39	2143536,46
210135	Depósitos de ahorro	1138021,6	1429701,33	1751866,43	2700000,79	3913899,08	1736430,48	2127188,76
210150	Depósitos por confirmar	7599,29	141,74	0	0	534	0	0
2103	Depósitos a plazo	3151407,19	3760349,21	7186835,35	7288936,42	8811623,12	6891500,79	3671519,06
210305	De 1 a 30 días	462479,55	383324,16	1220696,71	867164,68	2113837,31	1135663,84	815366,54
210310	De 31 a 90 días	954009,64	901687,95	1956997,21	1854279,93	3558559,44	1025726,8	837279,09
210315	De 91 a 180 días	897334,43	843255,19	1408661,58	1774891,99	2182750,42	1572883,04	567839,17
210320	De 181 a 360 días	750863,57	1017159,39	491267,6	2393636,7	819687,86	2784712,39	1430635,97
210325	De más de 361 días	86720	614922,52	2109212,25	398963,12	136788,09	372514,72	20398,29
2105	Depósitos restringidos	26208,7	393495,12	28012,22	268322,2	15838	124623,71	49848,46
25	CUENTAS POR PAGAR	20211,54	187589,07	191244,74	399253,37	477692,44	280239,6	189473,54
2501	Intereses por pagar	1109,38	123952,04	99850,88	180788,55	212797,2	215731,94	167543,53
250190	Otros	1109,38	0	0	0	0	0	0
2503	Obligaciones patronales	4898,33	25695,63	69052,6	157817,92	116036,88	35047,83	13538,79
250310	Beneficios Sociales	1904,04	2647	13797,85	26932,81	56784,1	0	8049,4
250315	Aportes al IESS	1513,9	3945,02	10189,51	5522,05	5787,93	7078,61	5489,39
250320	Fondo de reserva IESS	286,93	0	0	67,61	0	0	0
250325	Participación a empleados	56,73	10966,61	1880,83	3445,17	53464,85	0	0
250390	Otras	1136,73	8137	43184,41	121850,28	0	0	0
2504	Retenciones	2967,74	10707,18	12188,68	11312,03	26954,35	7119,93	4695,67
250405	Retenciones fiscales	2857,74	5370,31	11822,15	4784,94	5016,71	4461,39	2997,58
250490	Otras retenciones	110	5336,87	366,53	6527,09	21937,64	2658,54	1698,09
2505	Contribuciones, impuestos y multas	1035,35	17124,95	38,4	19624,08	78050,52	0	31,35
250505	Impuesto a la renta	80,11	16998,65	0	8446,14	67406,21	0	0

250510	Multas	689,02	0	0	0	0	0	0
250590	Otras contribuciones e impuestos	266,22	126,3	38,4	11177,94	10644,31	0	31,35
2506	Proveedores	3156,44	96,25	7937,98	6230,21	0	5878,55	3623,26
2590	Cuentas por pagar varias	7044,3	10013,02	2176,2	23480,58	43853,49	16461,35	40,94
259010	Excedentes por pagar	42,85	0	0	0	0	0	0
259090	Otras cuentas por pagar	7001,45	10013,02	2176,2	23480,58	43853,49	16461,35	40,94
29	OTROS PASIVOS	9524,69	0	8928,35	102,1	1127,35	1786,15	4374,05
2990	Otros	9524,69	0	8928,35	102,1	1127,35	1786,15	4374,05
299005	Sobrantes de caja	100,15	0	112,54	102,1	1127,35	1786,15	0
299090	Varios	9424,54	0	8815,81	0	0	0	4374,05
3	PATRIMONIO	1122569,81	970475,45	2211814,43	2127059,4	4497472,18	959206,14	1200348,74
31	CAPITAL SOCIAL	451664,04	280210,31	992562,23	689485,57	764074,56	1070681,99	395716,81
3103	Aportes de socios	451664,04	280210,31	992562,23	689485,57	764074,56	1070681,99	395716,81
33	RESERVAS	567919,71	645119,67	966225,84	1361862,64	2789618,14	227327,65	776721,91
3301	Fondo Irrepartible de Reserva Legal	488882,59	645119,67	966225,84	1361862,64	2735842,75	227327,65	776721,91
330105	Reserva legal Irrepartible de utilidades o excedentes	133535,33	645119,67	966225,84	1361462,64	1852503,51	130,9	776721,91
330110	Aportes de los socios por norma de fortalecimiento de cooperativas de ahorro y crédito	355347,26	0	0	0	883339,24	227196,75	0
3303	Especiales y Facultativas	79037,12	0	0	0	53775,39	0	0
36	RESULTADOS	102986,06	45145,47	2058,25	10036,72	232531,6	-344898,97	7775,55
3601	Utilidades o excedentes acumuladas	102747,93	0	0	0	0	0	0
3603	Utilidad o excedente del ejercicio	238,13	45145,47	2058,25	10036,72	232531,6	0	7775,55
4	GASTOS	666781,98	1092950,19	2058805,66	1811712,53	2197055,73	2063614,04	1188103,53
41	INTERESES CAUSADOS	329348,37	453186,95	853993,14	734100,99	867338,44	650730,39	439408,54
4101	OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO	329348,37	369370,65	613081,89	716880,92	867338,44	650730,39	423130,14
410115	Depósitos de ahorro	10586,9	39315,52	231618,37	61158,72	85077,65	23575,94	37153,72
410130	Depósitos a plazo	318761,47	330055,13	381463,52	655722,2	782260,79	627154,45	385976,42
44	PROVISIONES	19400	123620,03	218252,65	303265,82	291152,05	446106,31	109627,68
4402	CARTERA DE CRÉDITOS	18300	101052,24	218252,65	300916,95	290106,96	439191,03	109627,68
440220	Crédito de consumo	16300	658,17	0	197221,68	61352,99	2276,04	16466,21
440240	Microcrédito	2000	100394,07	218252,65	103695,27	228753,97	436914,99	52938,35
4403	CUENTAS POR COBRAR	1100	0	0	2348,87	1037,35	182,64	0
45	GASTOS DE OPERACIÓN	310485,94	483903,25	947252,82	734873,57	901019,09	945240,79	626896,71

4501	Gastos de personal	137206,22	176050,8	420324,28	299410,48	341226,44	527209,51	297868,19
450105	Remuneraciones mensuales	95542,66	118050,39	242208,62	204116,24	208471,25	236779,31	193914,85
450110	Beneficios Sociales	16272,9	16300	77623,06	39410,72	34098,35	50006,31	45230,73
450120	Aportes al IESS	12027,23	19660,39	41080,81	26482,53	33491,28	45886,99	27681,65
450135	Fondo de reserva IESS	3296,82	5403,65	82,73	14759,3	13534,97	23217,36	0
450190	Otros	10066,61	11225,28	41494,88	10185,26	43325,99	171319,54	30920,96
4502	Honorarios	60806,36	80880,3	93609,53	132286,21	127234,16	61628,62	69718,73
450205	Consejos	23790,04	20995,96	26301,11	58955,76	35072,79	11739	18064
450210	Honorarios profesionales	37016,32	59884,34	67308,42	73330,45	84298,09	49665,92	51654,73
4503	Servicios varios	50468,28	125300,1	239687,75	147088,43	186928,4	197275,62	129332,26
450305	Movilización, fletes y embalajes	1168,3	10815,64	10371,95	11812,71	1881,36	1175,19	4506,41
450310	Servicios de guardianía	8853,79	23075,73	67107,42	24596,14	28387	24192	46710,12
450315	Publicidad y propaganda	3719,11	23573,38	70994,31	18050,35	30180,41	30066,32	17141
450320	Servicios básicos	4147,59	7247,22	5490,75	14394,47	5278,15	20743,82	14722,98
450325	Seguros	4254,21	12451,4	11127,73	3887	3845,52	7534,64	1918,54
450330	Arrendamientos	8592	19516,1	14888,93	18691,2	37433,34	79325,59	38406,24
450390	Otros servicios	19733,28	28620,63	59706,66	55656,56	79922,62	34238,06	5926,97
4504	Impuestos, contribuciones y multas	40096,91	25312,41	76933,41	88112,57	153233,36	56653,92	26270,26
450410	Impuestos Municipales	3577,41	2990,92	6350,42	4711,66	24209,07	3060,79	1968,68
450415	Aportes a la SEPS	4630,58	2527,36	12789,64	11782,97	17614,98	7563,78	2330,71
450420	Aportes al COSEDE por prima fija	22491,2	19352,29	46050,61	65938,14	64861,05	45198,67	0
450490	Otros impuestos y contribuciones	9397,72	0	3997,74	1964,02	4850,88	830,68	1209,6
4505	Depreciaciones	9720,29	19913,11	32077,9	14654,01	34626,55	46540,37	40956,4
450525	Muebles, enseres y equipos de oficina	1132,64	3515,62	5140,15	4742,03	5670,28	4909,48	11331,21
450530	Equipos de computación	2849,61	5814,63	15042,71	6011,34	6005,65	15569,46	9725,84
450535	Unidades de transporte	5738,04	5779,42	0	0	7990	9808,96	7928,76
4507	Otros gastos	12187,88	42225,97	47710,71	48837,43	34643,47	34508,6	54423,07
450705	Suministros diversos	2304,43	3412,33	14777,81	9908,01	13858,01	14329,28	14347,77
450715	Mantenimiento y reparaciones	9840,78	4185,06	16342,84	22875,79	12998,31	10571,1	24883,45
450790	Otros	42,67	34385,58	16490,06	16053,63	7787,15	9608,22	14601,35
46	OTRAS PÉRDIDAS OPERACIONALES	7407,62	0	0	0	0	13	0
4690	Otras	7407,62	0	0	0	0	0	0
48	IMPUESTOS Y PARTICIPACIÓN A EMPLEADOS	140,05	27965,26	10480,62	12735,83	120871,06	0	0

4810	Participación a empleados	56,73	10966,61	1880,83	3445,17	53464,85	0	0
4815	Impuesto a la renta	80,11	16998,65	8599,79	9290,66	67406,21	0	0
4890	Otros	3,21	0	0	0	0	0	0
5	INGRESOS	667020,11	1138095,66	2060863,91	1821749,25	2429587,33	1718715,07	1195879,08
51	INTERESES Y DESCUENTOS GANADOS	628033,41	1081150,59	1966441,85	1706729,52	2272176,2	1569894,42	1068323,57
5101	Depósitos	11744,92	8308,03	14902,75	56039,72	54427,42	12029,7	564,86
510110	Depósitos en entidades financieras públicas, privadas y del sector financiero popular y solidario	11744,92	8308,03	14902,75	56039,72	54427,42	12029,7	564,86
5103	Intereses y descuentos de inversiones en títulos valores	10025	25453,01	80019,28	31252,38	165683,15	0	519,91
510315	Mantenidas hasta el vencimiento	10025	0	2564,8	31252,38	165683,15	0	519,91
5104	Intereses y descuentos de cartera de créditos	606263,49	1047389,55	1871519,82	1619437,42	2052065,63	1557864,72	1067238,8
510410	Cartera de crédito de consumo	209709,35	72543,96	316130,86	1175091,5	451864,01	27429,84	87122,05
510420	Cartera de microcrédito	378868,51	958979,09	1465580,54	414670,96	1575793,09	1500262,64	839907,16
510450	De mora	17685,63	15866,5	22058,84	29674,96	24408,53	30172,24	105063,82
54	INGRESOS POR SERVICIOS	10594,65	543,64	12857,2	35818,08	29851,83	64174,71	9021,94
5490	Otros servicios	10594,65	543,64	12857,2	35818,08	29851,83	64174,71	9021,94
549005	Tarifados con costo máximo	8	543,64	2107,78	14440,56	29851,83	64174,71	3756,48
549010	Tarifados diferenciados	10586,65	0	10749,42	21377,52	0	0	5265,46
56	OTROS INGRESOS	28392,05	56401,43	81564,86	54074,3	127559,3	45775,96	118533,57
5603	Arrendamientos	100	0	0	0	0	0	0
5604	Recuperaciones de activos financieros	20750,37	43645,22	64756,31	50869,72	67024,07	41741,57	94870,62
560405	De activos castigados	1470,14	11615,96	9749,78	26721,37	21729,85	6781,4	50523,18
560420	Intereses y comisiones de ejercicios anteriores	19280,23	32029,26	48531,71	24148,35	44786,16	34960,17	44347,44
5690	Otros	7541,68	12756,21	16608,55	3177,79	60535,23	4014,98	23163,95
59	PÉRDIDAS Y GANANCIAS	238,13	45145,47	2058,25	10036,72	232531,6	344898,97	7775,55
7	CUENTAS DE ORDEN	17419379,15	11051336,78	20731470,28	22621106,39	32470922,02	13723042,29	12740121,08
71	CUENTAS DE ORDEN DEUDORAS	1292334,7	721516,63	3349267,94	7513496,79	1212271,43	286647,64	596679,76
7102	Activos propios en poder de terceros entregados en garantía	77834,29	0	2887328,15	302300	0	0	0
710265	Cartera de créditos refinanciada	77834,29	0	0	0	0	0	0
7103	Activos castigados	18809,35	27520,41	88125,49	80145,98	713051,06	177513,3	265384,28
710310	CARTERA DE CRÉDITOS	18809,35	27520,41	88124,49	79787,8	399156,53	177513,3	214959,08

7107	Cartera de créditos y otros activos en demanda judicial	12830,69	0	0	370344,37	96243,29	0	426,85
710705	Cartera de crédito productivo	12830,69	0	0	0	1	0	0
7109	Intereses, comisiones e ingresos en suspenso	115293,33	25982,1	209469,7	255541,05	100478,87	109134,34	330868,63
710905	Cartera de crédito productivo	7742,52	0	0	0	0	0	0
710910	Cartera de crédito de consumo	76236,01	4654,57	22827,1	73852,55	6451,37	1128,95	26566,17
710920	Cartera de microcrédito	31314,8	21327,53	61141,49	70873,15	94027,5	108005,39	211121,63
7190	Otras cuentas de orden deudoras	1067567,04	587686,42	0	6505165,39	0	0	0
719005	Cobertura de seguros	1067567,04	587686,42	0	542496,65	0	0	0
74	CUENTAS DE ORDEN ACREEDORAS	16127044,45	10329820,15	17382202,34	15107609,6	31258650,59	13436394,65	12143441,32
7401	Valores y bienes recibidos de terceros	16098945,83	10317310	17381777,12	15107609,6	30940613,28	13435038,52	12143441,32
740110	Documentos en garantía	13027976,65	10317310	16337261,18	14512138,03	18872775,68	13435038,52	9338656,03
740120	Bienes inmuebles en garantía	3070969,18	0	1044515,94	595471,57	12067837,6	0	2804785,29
7414	Provisiones constituidas	28098,62	12510,15	425,22	0	0	1356,13	0
741423	Provisión genérica voluntaria cartera microcrédito	28098,62	12510,15	0	0	0	1356,13	0

ANEXO3. ESTADO DE RESULTADOS

	CAMARA DE COMERCIO DE RIOBAMBA	CHUNCHI LTDA	NUEVA ESPERANZA LTDA	SAN JORGE LTDA	SAN MIGUEL DE PALLATANGA	SOL DE LOS ANDES LTDA CHIMBORAZO	SUMAC LLACTA LTDA
5	Ingresos	667020,11	1138095,66	2060863,91	1821749,25	2429587,33	1195879,08
51	Intereses y descuentos ganados	628033,41	1081150,59	1966441,85	1706729,52	2272176,2	1068323,57
(-) 41	Intereses causados	329348,37	453186,95	853993,14	734100,99	867338,44	439408,54
	MARGEN NETO DE INTERESES	298685,04	627963,64	1112448,71	972628,53	1404837,76	628915,03
(+) 54	Ingresos por servicios	10594,65	543,64	12857,2	35818,08	29851,83	9021,94
	MARGEN BRUTO FINANCIERO	309279,69	628507,28	1125305,91	1033573,96	1434689,59	1022208,72
(-) 44	Provisiones	19400	123620,03	218252,65	303265,82	291152,05	446106,31
	MARGEN NETO FINANCIERO	289879,69	504887,25	907053,26	730308,14	1143537,54	528309,29
(-) 45	Gastos de operación	310485,94	483903,25	947252,82	734873,57	901019,09	626896,71
	MARGEN DE INTERMEDIACIÓN	-20606,25	20984	-40199,56	-4565,43	242518,45	-369138,38
(-) 46	Otras pérdidas operacionales	7407,62	0	0	0	0	13
	MARGEN OPERACIONAL	-28013,87	20984	-40199,56	-4565,43	242518,45	-369151,38
(+) 56	Otros ingresos	28392,05	56401,43	81564,86	54074,3	127559,3	45775,96
	GANANCIA ANTES DE IMPUESTOS	378,18	73110,73	12538,87	22772,55	353402,66	-344898,97
(-) 48	Impuestos y participación a empleados	140,05	27965,26	10480,62	12735,83	120871,06	0
	GANANCIA O PÉRDIDA DEL EJERCICIO	238,13	45145,47	2058,25	10036,72	232531,6	-344898,97