



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO  
FACULTAD DE LAS CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN, HUMANAS  
Y TECNOLOGÍAS  
CARRERA DE PEDAGOGÍA DE LA LENGUA Y LA LITERATURA**

**Crítica social y relaciones de poder en la novela *Rebelión en la granja* de  
George Orwell**

**Trabajo de Titulación para optar al título de Licenciado en Pedagogía  
de la Lengua y la Literatura**

**Autor:**

**Criollo Chuiza Edison Andrés**

**Tutor:**

**M. Sc. Liuvan Herrera Carpio**

**Riobamba, Ecuador. 2026**

## DECLARATORIA DE AUTORÍA

Yo, Edison Andrés Criollo Chuiza, con cédula de ciudadanía 0605510031, autor del trabajo de investigación titulado: “Crítica social y relaciones de poder en la novela *Rebelión en la granja* de George Orwell”, certifico que la producción, ideas, opiniones, criterios, contenidos y conclusiones expuestas son de mí exclusiva responsabilidad.

Asimismo, cedo a la Universidad Nacional de Chimborazo, en forma no exclusiva, los derechos para su uso, comunicación pública, distribución, divulgación y/o reproducción total o parcial, por medio físico o digital; en esta cesión se entiende que el cesionario no podrá obtener beneficios económicos. La posible reclamación de terceros respecto de los derechos de autor de la obra referida será de mi entera responsabilidad; librando a la Universidad Nacional de Chimborazo de posibles obligaciones.

En Riobamba, a la fecha de su presentación.



---

Edison Andrés Criollo Chuiza

C.I.: 0605510031

## **DICTAMEN FAVORABLE DEL PROFESOR TUTOR**

Quien suscribe, M. Sc. Liuvan Herrera Carpio, catedrático adscrito a la Facultad de la Ciencias de la Educación, Humanas y Tecnologías, por medio del presente documento certifico haber asesorado y revisado el desarrollo del trabajo de investigación titulado: “Crítica social y relaciones de poder en la novela *Rebelión en la Granja* de George Orwell” bajo la autoría de Edison Andres Criollo Chuiza; por lo que se autoriza ejecutar los trámites legales para su sustentación.

Es todo cuanto informar en honor a la verdad; en Riobamba, a los 29 del mes de enero de 2026.



---

M. Sc. Liuvan Herrera Carpio

C.I.: 1754260022

## CERTIFICADO DE LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL

Quienes suscribimos, catedráticos designados Miembros del Tribunal de Grado para la evaluación del trabajo de investigación “Crítica social y relaciones de poder en la novela *Rebelión en la Granja* de George Orwell”, presentado por Edison Andres Criollo Chuiza, con cédula de identidad número 0605510031, bajo la tutoría del M. Sc. Liuvan Herrera Carpio; certificamos que recomendamos la APROBACIÓN de este con fines de titulación. Previamente se ha evaluado el trabajo de investigación y escuchada la sustentación por parte de su autor; no teniendo más nada que observar.

De conformidad a la normativa aplicable firmamos, en Riobamba a la fecha de su presentación.

Gladys Erminia Paredes Bonilla, Mgs.  
**PRESIDENTE DEL TRIBUNAL DE GRADO**



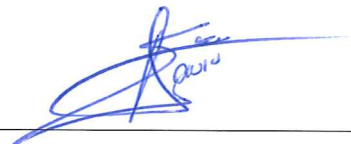
---

Ana Jacqueline Urrego Santiago, PhD.  
**MIEMBRO DEL TRIBUNAL DE GRADO**



---

Edwin Antonio Acuña Checa, Mgs.  
**MIEMBRO DEL TRIBUNAL DE GRADO**



---



Dirección  
Académica  
VICERRECTORADO ACADÉMICO



UNACH-RGF-01-04-08.17  
VERSIÓN 01: 06-09-2021

# CERTIFICACIÓN

Que, **CRIOLLO CHUIZA EDISON ANDRES** con CC: **0605510031**, estudiante de la carrera de **PEDAGOGÍA DE LA LENGUA Y LA LITERATURA**, Facultad de **CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN, HUMANAS Y TECNOLOGÍAS**; ha trabajado bajo mi tutoría el trabajo de investigación titulado "**CRÍTICA SOCIAL Y RELACIONES DE PODER EN LA NOVELA REBELIÓN EN LA GRANJA DE GEORGE ORWELL**", cumple con el 9 %, de acuerdo con el reporte del sistema Anti plagio **COMPILATIO**, porcentaje aceptado de acuerdo a la reglamentación institucional, por consiguiente autorizo continuar con el proceso.

Riobamba, 29 de enero de 2026.

M Sc. Liuvan Herrera Carpio  
**TUTOR**

## **DEDICATORIA**

*Para mamá y su progenitora, con cariño.*

*ELANDYA*

## **AGRADECIMIENTO**

Gracias a la Mgs. Gladys Paredes y a la Mgs. Ana Urrego y, de manera especial al M. Sc. Liuvan Carpio. A todos los docentes de la carrera, gracias por sus enseñanzas. A mis colegas Marco T. y Jorge V., expreso mi gratitud que hizo de este camino más humano. A Johao S., por todo lo compartido; y finalmente, al autor que marcó un punto de inflexión en el camino de la docencia, recordándome que incluso desde el desgaste es posible avanzar.

## ÍNDICE GENERAL

DECLARATORIA DE AUTORÍA

DICTAMEN FAVORABLE DEL PROFESOR TUTOR

CERTIFICADO DE LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL

CERTIFICADO ANTIPLAGIO

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTO

ÍNDICE GENERAL

ÍNDICE DE TABLAS

RESUMEN

ABSTRACT

RESUMEN .....	11
ABSTRACT .....	12
CAPÍTULO I .....	14
INTRODUCCIÓN .....	14
1.1. Planteamiento del problema .....	15
1.2. Formulación del problema .....	16
1.3. Preguntas de investigación .....	16
1.4. Justificación .....	17
1.5. Objetivos .....	18
1.5.1 Objetivo general .....	18
1.5.2 Objetivos específicos .....	18
CAPÍTULO II .....	19
MARCO TEÓRICO .....	19
2.1. Antecedentes de investigación .....	19

2.2.	Fundamentación teórica.....	20
2.2.1	Teoría del poder y dominación.....	21
2.3.	El lenguaje como instrumento de poder.....	22
2.4.	El discurso como instrumento de poder.....	24
2.5.	La crítica social en la literatura.....	24
2.6.	La novela como representación de las clases sociales.....	25
2.7.	Alegoría y simbolismo en la literatura.....	26
CAPÍTULO III.....		27
METODOLOGÍA.....		27
3.1.	Enfoque de investigación.....	27
3.2.	Diseño de investigación.....	28
3.3.	Tipos de investigación.....	28
3.3.1	Por el nivel o alcance.....	28
3.3.2	Por el lugar.....	29
CAPÍTULO IV.....		31
RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....		31
4.1.	Textos canónicos en la narrativa norteamericana del siglo XX que asumen un tratamiento simbólico en la construcción de las metáforas del poder.....	31
4.2.	Describir el sistema de las acciones y de personajes en función de la ilustración de las relaciones de poder establecidas.....	34
4.3.	Interpretar las conexiones simbólicas de la novela con la sociedad soviética contemporánea.....	41
CAPÍTULO V.....		43
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....		43
5.1.	Conclusiones.....	43
5.2.	Recomendaciones.....	45
BIBLIOGRAFÍA.....		46

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Animal como signo de poder.....	35
Tabla 2 Discurso como signo ideológico.....	35
Tabla 3 Los mandamientos como signo mutable .....	36
Tabla 4 Ficha I - Análisis Literario.....	36
Tabla 5 Ficha II - Análisis Literario .....	37
Tabla 6 Ficha III - Análisis Literario.....	38
Tabla 7 Ficha IV - Análisis Literario.....	39
Tabla 8 Ficha V - Análisis Literario .....	40

## RESUMEN

En el presente trabajo se examina la novela *Rebelión en la granja* (1945) de George Orwell desde una perspectiva crítico-social. El análisis caracteriza las relaciones de poder y los mecanismos de dominación observados en la estructura alegórica de la novela. La pieza narrativa se estructura del modo que es un entramado discursivo de elevada densidad simbólica que evidencia cómo el poder corrompe, cómo se traicionan los ideales de la revolución y cómo el lenguaje deviene en un medio de control social. Desde el aspecto metodológico se adoptó un enfoque cualitativo y una investigación de tipo descriptivo e interpretativo con un diseño bibliográfico-documental. A partir del basamento teórico de los métodos hermenéutico, analítico-sintético e histórico-lógico, se seleccionó la técnica del análisis de contenido con su respectivo instrumento, la ficha de análisis literario. El análisis considera que el resultado es que los personajes animales representan distintas clases sociales y roles políticos ante los cerdos, como símbolo de la élite gobernante, mediante la que se condensa un régimen autoritario a partir del miedo, la manipulación del discurso y la reescritura de las normas. Se pone de manifiesto, además, que la novela escapa al momento histórico inmediato (la Revolución Rusa y el estalinismo) para proyectarse como una crítica universal a las dinámicas de poder, dominación y desigualdad que se extienden en las distintas organizaciones sociopolíticas. Se concluye que *Rebelión en la granja* resulta un texto fundamental de la crítica social en la literatura y para el desarrollo del pensamiento crítico frente a los discursos hegemónicos y a las estructuras de control.

**Palabras clave:** crítica social, relaciones de poder, alegoría política, manipulación del lenguaje, dominación.

## ABSTRACT

This paper examines George Orwell's novel *Animal Farm* (1945) from a critical-social perspective. The analysis characterizes the power relations and mechanisms of domination evident in the novel's allegorical structure. The narrative is structured as a discursive framework of high symbolic density that shows how power corrupts, how the ideals of revolution are betrayed, and how language becomes a means of social control. From a methodological point of view, a qualitative approach and descriptive and interpretive research with a bibliographic-documentary design were adopted. Based on the theoretical foundations of hermeneutic, analytical-synthetic, and historical-logical methods, the technique of content analysis was selected, along with its respective instrument, the literary analysis form. The analysis shows that the animal characters represent different social classes and political roles in relation to the pigs, who serve as a symbol of the ruling elite, through which an authoritarian regime is condensed based on fear, the manipulation of discourse, and the rewriting of norms. It also shows that the novel transcends the immediate historical moment (the Russian Revolution and Stalinism) to project itself as a universal critique of the dynamics of power, domination, and inequality that extend across different sociopolitical organizations. It is concluded that *Animal Farm* is a fundamental text of social criticism in literature and for the development of critical thinking in the face of hegemonic discourses and structures of control.

**Keywords:** social criticism, power relations, political allegory, manipulation of language, domination.



Firmado electrónicamente por:  
JESSICA MARIA  
GUARANGA  
LEMA  
Validez únicamente con FirmadC

**Reviewed by:**

Mgs. Jessica María Guaranga Lema  
**ENGLISH PROFESSOR**  
C.C. 0606012607

# CAPÍTULO I

## INTRODUCCIÓN

Mediante la crítica social y las relaciones de poder representadas en la novela *Rebelión en la granja* (*Animal farm. A fairy story*, 1945), de Eric Arthur Blair (Motihari, Raj Británico, 25 de junio de 1903-Londres, 21 de enero de 1950), más conocido en el canon literario universal del siglo XX como George Orwell, la literatura ha alcanzado un alto grado de alegoría política sobre organizaciones sociales, así como el régimen de poder y las actitudes que favorecen la vida contemporánea. A partir de un empleo simbólico del lenguaje, los literatos han hallado en la ficción una gran importancia como herramienta para manifestar la inmoralidad, disputar a las autoridades y de esta manera que se conozcan las contradicciones del alegato dominante.

En este sentido, la pieza se destaca como la más representativa del siglo XX por su gran amplitud sobre la alegoría animal, el conflicto del autoritarismo, pero lo más importante que resalta es su forma particular de la manipulación del lenguaje. Fue escrita bajo el caos de la Segunda Guerra Mundial en sus últimos años de conflicto, en forma de fábula para juzgar la transformación que sufrió el régimen soviético tras la Revolución Rusa. A pesar de eso, va más allá de su relevancia en su contexto histórico, la novela se propaga en el tiempo y ofrece una clara meditación universal a partir del poder, la corrupción y el miedo que puede causar un líder con su palabra en una sociedad.

La narrativa orwelliana es accesible debido a que ofrece un génesis a los animales y propaga semejanzas a los conflictos que tienen las personas por su albedrío, la injusticia y la autodeterminación que evoluciona en varios ámbitos de manera universal, donde se destaca principalmente a la Unión Soviética. Asimismo, añade un conocimiento previo sobre cómo los discursos revolucionarios actúan de forma dominante para mantener el control de las personas de una sociedad o un país.

Lo extraordinario de *Rebelión en la granja* es su modo factible para ser leída, pero además tiene su compleja crítica social que engloba a los animales en símbolo de poderío. Es así como el autor extrae la utopía de una población, es decir, la granja donde los animales comparten bienes y adquieren un bien común, pero también se forja una opresión que empeora las injusticias e incluye una estructura jerárquica por la dominación que presenta cada animal a causa del icono de poder que cumple en su rol de trabajo.

Destacando la idea de lo mencionado, se averigua el génesis del lenguaje que obtienen los animales por medio de los seres humanos y su asombrosa capacidad intelectual de retener información para poder controlar a los suyos mediante la palabra en un tiempo corto que trasciende en la novela. Además, la perseverancia de su evolución del poder y la postura que adquieren los cerdos de los dueños humanos de las granjas vecinas que tomará factura en una parte de la historia, ya que la pérdida de poder que sustenta a los animales afecta el temor y, por ende, la corrupción que se propaga desde los líderes que son los cerdos.

### **1.1. Planteamiento del problema**

Desde una visión rigurosamente literaria, se percibe la influencia de adentrarse en el análisis de la obra no solo como una alegoría política, sino también como una fabricación estética que acopla los significados mediante medios narrativos. Según Nori & Srivani (2024) “la literatura marca el eje de su planteamiento en la enseñanza. Los fines de este método abundaban en la traducción, las normas gramaticales bien memorizadas y la imitación de la lengua meta” (p.42).

Por ese motivo, la distribución del relato, el empleo de la fábula como metódica narrativa y la exhibición de los personajes equivalen al simbolismo que proyecta un campo de estudio que emana a la glosa histórica inmediata. El desenlace, se torna correspondiente analizar cómo estos componentes literarios cotizan a la interrogación del poder y a la ordenación de una crítica social que se soporta en la disposición del texto, eludiendo así una versión limitada a su contexto de creación.

En este contexto, el acto dominante de averiguar las perspicacias de la obra para comprender cómo Orwell articula su crítica al poder y la manipulación, particularmente al estalinismo. Si bien la novela es genuina e incluso está compuesta en el contexto histórico de su publicación, corre un riesgo de simplificar lo simbólico y la estructura de la obra, sometiéndola a una metáfora de sucesos antiguos.

Desde un enfoque más profundo, la novela destaca algunas interrogantes fundamentales acerca del poderío de un gobernador. Además, se representa el uso excesivo de la palabra como tal método de estrategia en la manipulación de los seres humanos en la sociedad; asimismo, un cataclismo de las utopías sociales del régimen soviético.

Para Percio (2018) la distopía como la utopía son obras de ficción muchas veces con sólidos vasos comunicantes con la política y, en particular desde el siglo XX,

fuertemente simbióticas con la ciencia ficción. Sin embargo, ellas son, ante todo, “modelos de explicación ficcional” de la realidad: una suerte de laboratorio donde la narrativa construye mundos posibles que servirían, ya no como meta o modelo a imitar, sino como mediaciones que nos permitan comprender aspectos de nuestro imperfecto mundo fáctico. De este modo, nacen temas que no interactúan solo en este contexto soviético, sino que se desprende a una reflexión más extensa sobre las dinámicas del sometimiento que existe en diversas clases políticas alrededor del mundo.

La asignación narrativa de la obra interactúa con la naturaleza de los personajes animales, aclarando el manejo de poder, la explotación, la crueldad, pero sobre todo la utopía de las sociedades, permitiendo y facilitando el surgimiento de un nuevo régimen autoritario. Es así como la animalia de la granja se ve semejante ante la lucha por la emancipación que tiende al idealismo como a la corrupción que es controlada por el poder ejercido a causa de la presión del miedo junto a la desinformación de la verdad. Dicho lo anterior, es necesario estudiar a mayor nivel cómo *la rebelión en la granja* trasciende su dimensión histórica para plasmarse como crítica social universal, adaptando las relaciones de poder con su respectiva presentación literaria.

Análogamente, se presenta el siguiente análisis que ayudará a la comprensión de la novela, además, se adentrará aún más claro sobre el estudio de las sociopolíticas, acogiendo un estándar con la literatura crítica y ofreciendo nuevos pensamientos acerca del abuso de poder en los gobiernos. Asimismo, se averiguarán las dinámicas del dominio en *Rebelión en la granja* que va más allá de su vínculo con el contexto soviético únicamente, despejando su relevancia concorde a la importancia de un ámbito universal.

Al enfatizar la importancia de un análisis detallado de la narrativa y los personajes animales, se alinea la siguiente pregunta de investigación propuesta:

## **1.2. Formulación del problema**

¿Cómo se presentan las relaciones de poder desde una perspectiva crítico-social en la novela *Rebelión en la granja* de George Orwell?

## **1.3. Preguntas de investigación**

- ¿Qué tensiones y problemáticas sociopolíticas se presenta en el sistema de personajes de la novela *Rebelión en la granja* de George Orwell?

- ¿Qué recursos simbólicos se emplean en la novela para las representaciones desde una perspectiva crítico-social de las relaciones de poder?
- ¿Cómo se vinculan las acciones y las jerarquías animales con las clases sociales humanas representadas en la obra?

#### **1.4. Justificación**

El estudio literario de obras con una marcada densidad simbólica y una orientación crítica hacia lo social facilita, por un lado, una comprensión más rigurosa del contexto histórico en que dichas producciones fueron concebidas para favorecer un pensamiento abismal acerca de las estructuras de poder que aún perviven en la sociedad contemporánea. En este marco interpretativo, el libro adquiere una relevancia tanto estética como política, en la medida en que se va construyendo una alegoría orientada a revelar la corrupción del poderío, la instrumentalización del lenguaje como dispositivo de control y la correspondiente alevosía de los ideales revolucionarios. Si bien la obra se ubica arraigada en el horizonte histórico de la Revolución Rusa y del régimen estalinista, resulta concerniente indicar que trasciende ese referente específico, dado que expone de talante universal las dinámicas de control, manipulación e inequidad social, observables en una dilatada diversidad de sistemas recíprocamente políticos como sociales.

La selección de esta obra como objeto de estudio se somete, en primer término, al impulso de verificar cómo la literatura se instaura en un medio idóneo para poner de relieve las contradicciones del poder y, a su vez, testimoniar cómo las disertaciones hegemónicas pueden emplearse para consolidar el control sobre una sociedad. De igual manera, mediante la configuración de personajes, como son los animales, emblematizan roles humanos. Orwell describe una estructura jerárquica segmentada de la cual surgen las disparidades sociales, lo que favorece un análisis crítico del mecanismo que legitima la opresión, así como la injusticia que conlleva hacia el poder.

La presente investigación adquiere relevancia en el ámbito de la Lengua y la Literatura, proporcionando el desarrollo del pensamiento crítico, el análisis del discurso y la comprensión de las interrelaciones entre la creación literaria y el contexto social. Del mismo modo, cotiza el crecimiento de ciudadanos conscientes y capaces de averiguar las distintas modalidades de manipulación discursiva en múltiples contextos históricos y contemporáneos. En consecuencia, este análisis no solo engrandecerá la elucidación de *Rebelión en la granja*, sino que, conjuntamente, prevendrá herramientas conceptuales para

un énfasis crítico del poder, tanto en lo literario como en lo social. Además, contribuye una representación alegórica, manifestando procesos de manipulación y ejerciendo una crítica sostenida orientada a los poderes políticos. Evidenciado cómo determinadas estructuras de control derivan en formas sistemáticas de opresión que afectan a los individuos dentro de una organización estatal.

## **1.5. Objetivos**

### ***1.5.1 Objetivo general***

- Caracterizar las representaciones de las relaciones de poder mediante un enfoque crítico-social en la novela *Rebelión en la granja* de George Orwell.

### ***1.5.2 Objetivos específicos***

- Identificar textos canónicos en la narrativa inglesa del siglo XX que adopten un tratamiento simbólico en la construcción de las metáforas del poder.
- Describir el sistema de las acciones y de los personajes en relación con la ilustración de las relaciones de poder que se establecen.
- Interpretar las relaciones simbólicas entre la novela y la sociedad soviética contemporánea.

## CAPÍTULO II

### MARCO TEÓRICO

#### 2.1. Antecedentes de investigación

El primer estudio de esta presentación de Vallejo (2025) tiene como título: Análisis de la ideología política de los personajes en *Rebelión en la Granja* de George Orwell. El objetivo de esta investigación es analizar la ideología de los personajes en la obra *Rebelión en la Granja*. Su metodología se centra en el enfoque cualitativo, nivel descriptivo y diseño narrativo. La técnica utilizada fue la revisión documental y el instrumento una ficha de análisis literario para la recolección de datos.

Por último, el resultado de la investigación incorporó que los personajes de la obra fueron el reflejo de los intereses políticos de la burguesía por medio de la acumulación de capital, de la manipulación mediática y de la represión, y que los intereses políticos del proletariado eran la repartición social de las riquezas, la obtención de la lucha por el poder político y la socialización de los medios de producción.

A su vez, se discriminó la tipología de ideología de los personajes, haciendo una distinción entre la ideología teórica y la ideología práctica. Además, se detallaron las características polifónicas de la obra, tales como la pluralidad de voces y la autonomía de conciencias, e identificó la evolución de los personajes de *Rebelión en la Granja*, tanto en su dimensión personal como en su evolución social.

El segundo estudio de Taza (2024) con su tesis titulada: “Comunicación literaria: análisis del discurso en la novela de George Orwell: *Rebelión en la granja* y los aspectos semióticos de la novela”. Su objetivo es analizar el discurso y los aspectos semióticos que inciden en la misma, esto se pudo lograr a través de la metodología que fue parte del proceso investigativo, la que consistió en una matriz de análisis del discurso, misma que permitió evidenciar el sentido del poder detrás de cada discurso de personajes líderes en la obra, y así mismo, una matriz de análisis semiótico que tuvo su fundamento en la triada de Peirce, que tiene como elementos: signo, objeto, representamen.

El resultado permitió determinar que la novela de Orwell habla sobre un ideal político, y así mismo, cómo plantea este ideal cuando quienes se encuentran en el poder no logran dejar la ambición de lado para velar por la lucha e igualdad del pueblo. La novela de Orwell se convierte claramente en una sátira hacia un estalinismo en Rusia, y así mismo, es

una manera de juzgar al socialismo cuando el poder es el verdadero ideal de quienes se encuentran al mando de sociedades.

El tercer estudio de Jiménez & Pappé (2018) con su tema: El grafiti como crítica social en Guayaquil. Su objetivo de la investigación es analizar los mensajes de crítica social presentes en grafitis, categorizando por temáticas y explicando el proceso comunicativo del grupo “Amos del sur”. Además, su metodología es cualitativa, de alcance exploratorio debido a escasas profundizaciones halladas sobre la temática. La muestra es intencional seleccionando al grupo de graffiteros “Amos del Sur”. El instrumento de recogida de datos será la observación, entrevistas semi-estructuradas y se utilizó el análisis del discurso aplicado a los grafitis. Los grafitis se han convertido en una forma de comunicar diferentes situaciones en las que el sujeto se ve inmerso y han traspasado las barreras comunicacionales impuestas por los sistemas.

Este estudio logra ser relevante porque demuestra cómo los grafitis se ejecutan como un medio de manifestación de crítica social ante estructuras de poder y dominio comunicativo. Considerando esto, el discurso de la obra concede entender de qué modo los mensajes simbólicos se ejecutan a través de significados que disputan un orden fijo, apariencias que guardan un vínculo con la forma en que la novela *Rebelión en la granja* se conecta a alocuciones que evidencian y repiten las relaciones de dominio.

## **2.2. Fundamentación teórica**

*Rebelión en la granja* fue escrita en 1945, al finalizar la Segunda Guerra Mundial. Orwell ofrece una alegoría del régimen soviético, particularmente de la figura de Stalin, bajo el símbolo del cerdo Napoleón. La novela refleja las consecuencias de la traición de los ideales revolucionarios y expone cómo los líderes políticos pueden utilizar el lenguaje y el miedo para consolidar su poder. Es así como el contexto histórico de la Revolución Rusa y el estalinismo son claves para entender la crítica implícita en la obra.

Sus obras referentes destacan su larga trayectoria como escritor enfatizando el pensamiento sobre el poder y el abuso del lenguaje. Es así como nacen varios de sus escritos como: *Rebelión en la granja* (1945), 1984 (*Nineteen Eighty-Four*, 1949), *Homenaje a Cataluña* (1938), *Sin blanca en París y en Londres* (1933), *Los días de Birmania* (1934), *El camino a Wigan Pier* (1936), *Subir a por aire* (1939), *Que no muera la aspidistra* (1936), *El león y el unicornio* (1951), entre otros.

*Rebelión en la granja* fue publicada en 1945, en el contexto de la Segunda Guerra Mundial, como una fábula satírica que refleja la corrupción del poder tras la Revolución Rusa. A través del uso de animales como personajes. Orwell menciona la forma en que los ideales revolucionarios pueden ser traicionados por líderes autoritarios.

Orwell, cuyo nombre real es Eric Arthur Blair, se destacó por su compromiso con la denuncia de los totalitarismos. En sus obras ya mencionadas, como *1984* y *Homenaje a Cataluña*, se evidencia un firme compromiso ético con la verdad y la libertad. Además, es un egregio escritor y periodista británico. Nació en India Británica, el 25 de junio de 1903 y falleció en Reino Unido, el 21 de enero de 1950 a causa de tuberculosis. Fue el segundo hijo de tres hermanos, su padre fue Richard Walmsley Blair y su madre Ida Limouzin ( Vásquez, 2021, como se citó en UNESCO, 2019).

### **2.2.1 Teoría del poder y dominación**

Se concibe el poder como una sustancia o cualidad que puede poseerse o como aquello de lo que se puede privar a alguien. Asimismo, localiza al poder en el Estado y lo reduce a la forma de la ley. Tal concepción, en su versión clásica, hace su asiento en el supuesto de que el poder es un derecho natural entregado al soberano, constituyéndose así en sujeto y centro de poder para López (2016). Orwell, desde su visión literaria, representa este tipo de poder a través del control del lenguaje, la reescritura de la historia o la creación del miedo como método de obediencia.

Para el teórico Foucault, el poder no se halla concentrado en el Estado y su aparato represor representado por la policía, sino que circula por toda la sociedad, es decir, que la dominación y explotación capitalista no se encuentra sólo o de forma predominante en el poder policial que reprime las protestas sociales contra el orden dominante y garantiza la dominación coercitiva del capital, sino, como ya lo habían observado teóricos del marxismo no ortodoxo se excede el poder puramente represivo para inmiscuirse en todos los intersticios de la sociedad capitalista (Fair, 2010).

Mientras que las relaciones sociales se construyen y reconstruyen permanentemente, en distintos lugares, entre las determinaciones de la institución, la estrategia y la acción, bajo el soporte energético de la capacidad del poder. Es decir, esas relaciones presentan combinaciones variadas de las características que conforman la tríada según Labourdette (2007). Orwell muestra cómo las relaciones de poder entre animales se transforman

progresivamente mediante la articulación de normas institucionales, estrategias discursivas y acciones concretas que consolidan la dominación de un grupo sobre los demás.

En *Rebelión en la granja*, Orwell establece una estructura jerárquica donde el poder se centraliza en los cerdos, quienes manipulan el lenguaje, las normas y el discurso revolucionario para establecer una nueva tiranía. Según Santillana (2005), este tipo de relación presupone ya un punto de partida intersubjetivo presente en la transmisión de creencias que circulan al interior de una comunidad de habla. Si el predominio de la expresión fetichista para pensar el poder llegó a ser una estrategia de grupos gobernantes, sería una investigación propia de la historia y la antropología; no obstante, en la actualidad hay momentos y situaciones en las que las personas continúan inmersas en relaciones de poder de esta naturaleza.

Para Martínez (2000), la teoría de la dominancia social parte de la idea de la estratificación social y postula que toda sociedad se organiza en torno al principio de ordenación jerárquica entre los grupos que la constituyen. De esta forma se minimiza o anula el conflicto grupal gracias a las ideologías que justifican la desigualdad social. Esta teoría resulta pertinente para la obra, puesto que se evidencia cómo un grupo dominante consolida su poder mediante la construcción de discursos que legitiman la jerarquía y naturalizan la subordinación de los demás, reflejando así los mecanismos ideológicos que sostienen la dominación social.

Como menciona Marchese & Soich (2020), la jerarquización constituye una herramienta invaluable para el análisis del rol del discurso en las problemáticas sociales, porque permite observar qué es lo que diferentes sujetos sociales priorizan al hablar/escribir, qué información destacan y cuál relegan. Mientras que el grupo dominante manipula el discurso al enfatizar ciertos hechos y silenciar otros, con el fin de legitimar su poder y controlar la percepción de la realidad colectiva, evidenciando cómo el orden discursivo se convierte en un instrumento de dominación social.

### **2.3. El lenguaje como instrumento de poder**

El lenguaje como poder lo interpreta Rojas & Suárez (2008): “*Entender que en la relación lenguaje-poder, el individuo no está sólo, sino que, por el contrario, requiere un cúmulo de estrategias que le permitan a quien emite un discurso lograr su intención comunicativa*”(p.5). Por consiguiente, los equipos dominantes recurren a estrategias

lingüísticas orientadas a incidir en la construcción de significados y en los esquemas cognitivos y psicológicos de los sujetos subordinados que serían los animales.

A medida que avanza la novela, va en un contexto perjudicial para el resto de los animales, buscando una crítica social en la literatura a partir de unos recursos narrativos para dar a conocer injusticias, tensiones ideológicas o estructuras opresivas. Desde este punto de vista, podemos incluir *Rebelión en la granja* en una tradición que utiliza la ficción como una retórica política y pedagógica. La literatura no solo representa, sino que produce, cuestiona, postula y hace estallar las contradicciones de su tiempo. Según Elgue (2003), hablar de la literatura como objeto social es hablar de una aproximación crítica a la literatura, una aproximación crítica que, en distintas modalidades, ha prevalecido en las últimas tres décadas.

Adjuntando que la crítica social, se manifiesta en la obra como una tradición literaria que utiliza la ficción como instrumento de política y educativa, capaz de revelar y cuestionar las relaciones de poder que atraviesa una sociedad. La literatura, en este sentido, no solo plasma la realidad, sino que también la interpreta, la problematiza y devela los conflictos históricos en base a su época.

Por otro lado, el análisis del discurso permite comprender cómo los personajes de Orwell utilizan el lenguaje para distorsionar la verdad. En forma amplia un discurso se refiere al uso del lenguaje de individuos relacionado a la formación cultural, social y política determinada por sus interacciones dentro de la sociedad. Los discursos emanan de interacciones sociales compartidas entre los grupos sociales y de las estructuras complejas de la sociedad donde los discursos son capturados, y van más allá del lenguaje mismo al incluir las acciones y conductas de las personas (Urrea et al., 2013).

De este modo, para evidenciar cómo la manipulación lingüística se convierte en un mecanismo central para el control ideológico y la legitimación de la dominación social. Es así que, el análisis discursivo posibilita identificar la manera en que ciertos enunciados se naturalizan y adquieren un carácter de verdad incuestionable, enervando la capacidad crítica de los sujetos dominados y reforzando la estabilidad del orden jerárquico presente en la novela.

Para Cristiano (2022) *“El poder es desde este punto de vista un hecho dado y con el que hay que contar, pues opera aun cuando lo haga a espaldas de la consciencia y de la voluntad”* (p.3). Desde la idea de Bourdieu, el poder se refleja como una realidad constante

influyendo en la vida social incluso sin ser percibida, por lo tanto, se entiende como una estructura latente que opera de manera implícita dentro de las dinámicas sociales.

#### **2.4. El discurso como instrumento de poder**

Para Foucault (2005) el discurso, *“No hay por qué tener miedo de empezar; todos estamos aquí para mostrarte que el discurso está en el orden de las leyes, que desde hace mucho tiempo se vela por su aparición; que se le ha preparado un lugar que le honra pero que le desarma, y que, si consigue algún poder, es de nosotros y únicamente de nosotros de quien lo obtiene”* (p.13). Es decir, se configura de una forma práctica discursiva sujeta a dispositivos institucionales que condicionan su circulación mediante las relaciones de poder.

Según Asquineyer (2008) *“Las relaciones de poder descienden hondamente en el espesor de la sociedad, componen un entramado delgado y persistente que definen puntos innumerables de enfrentamiento, focos de inestabilidad cada uno de los cuales comporta sus riesgos de conflicto, de luchas y de inversión, por lo menos transitoria, de las relaciones de fuerza”* (p.3). El poder se ejerce en una red dinámica de fuerzas que produce constantes disputas y posibles reconfiguraciones en el orden social, generando múltiples espacios de tensión/conflicto dando apertura a la resistencia e inestabilidad de una sociedad.

Además, Asquineyer (2008) menciona que Foucault intenta mostrar que los discursos tales como pueden oírse, leerse, en sus formas de textos, no son un puro y simple entrecruzamiento de cosas y palabras (p.6). El discurso no solo se basa en una simple combinación de palabras o cosas, sino en una formación regulada, es decir, es una práctica discursiva mediada por relaciones de saber-poder que garantiza un significado único.

#### **2.5. La crítica social en la literatura**

La crítica social en la literatura se configura como un espacio simbólico de interpretación y problematización de los principios que estructuran la vida colectiva, en la medida en que los textos no emergen de forma aislada, sino en el diálogo permanente con sus contextos históricos, políticos y culturales. De este modo, la obra literaria se consolida como un dispositivo de reflexión crítica que posibilita visibilizar dinámicas de injusticia, relaciones de poder y maneras de manipulación ejercidas por figuras de autoridad dentro de una sociedad.

Desde una perspectiva hermenéutica, este enfoque, consiste en llevar adelante una rearticulación de los principios que articulan la sociedad presente. *Se trata del “intento de llegar a los fundamentos normativos de una sociedad reconstruyendo normas morales ancladas en las prácticas sociales de una sociedad determinada”* (Caviglia, 2017, p.4).

Implicando que la literatura es un espacio donde dichas normas son representadas, tensionadas y resignificadas, permitiendo interpretar la novela como un texto que cuestiona y resignifica los valores que estructuran las relaciones de poder representadas en su universo narrativo.

La desigualdad, entendida como una forma de crítica a las estructuras de poder, es interpretada por Guzmán et al., (2017) como *“actos de nombrar, definir y separar, se establecen fronteras intergrupales que legitiman las desigualdades y las distancias sociales, y además, hacen aceptable la convivencia en un espacio social con lugares prefijados”*(p.20). De manera que los mecanismos simbólicos no solo naturalizan posiciones desiguales dentro de un espacio general, sino que favorecen la aceptación de un orden preestablecido del cual los líderes ocupan un papel ya establecido dentro del régimen.

La literatura está ligada con las ciencias sociales permitiendo que *“ en cierto nivel la interacción entre literatura y ciencias sociales puede ser vista como sinérgica”*. Es bastante común que los escritores literatos usen la ficción y la narrativa como medio para mostrar su gran insatisfacción con el orden social, económico o político actual” (Epstein, 2007), (p.2). La literatura se ordena en base a un dispositivo simbólico que acopla imaginarios sociales que canalizan discursos de resistencia cuestionando el orden establecido dentro de una sociedad. Es así que ambas permiten descifrar y problematizar la realidad social desde diferentes encuadres.

## **2.6. La novela como representación de las clases sociales**

La novela destaca un marco alegórico pertinente para el estudio de las clases sociales y relaciones de poder, al representar una transformación de igualdad dentro de una estructura jerárquica de dominio.

Como señalan Duek & Inda (2006) *“las clases no son comunidades -definidas éstas como relaciones sociales inspiradas en el sentimiento subjetivo (afectivo o tradicional) de los partícipes de constituir un todo, sino que sólo representan bases posibles, y frecuentes, de una acción comunitaria”* (p.13). En consecuencia, esta disposición permite examinar las

clases no como unidades homogéneas, sino como enfoques dentro de un sistema de relaciones sociales que ayudan a establecer condiciones históricas, prácticas y formas de organización comunes.

Desde el punto de vista de Lutz (2012), “*el poder que resiste es el poder de discernir las causas de nuestros padecimientos y remediarlos*”. Asimismo, es quizás peligroso compartir el postulado del deseo y en particular el deseo de dominación es la esencia del ser humano”(p. 2). Es decir, el dominante moldea el poder a su favor para imponer interpretaciones, normas y decisiones que aseguren su rol; mientras que, el dominado activa una conciencia crítica cuando reconoce las causas de opresión para buscar una transformación.

La relación entre el dominante y el dominado se atribuye como una estructura de clases definida por la apropiación desigual del poder y del discurso legítimo. Los cerdos representan a la élite dirigente, mientras que los animales trabajadores y las masas encarnan al sector subordinado entendiendo cómo se aplica una jerarquización dentro de un medio de organizaciones sociales.

## **2.7. Alegoría y simbolismo en la literatura**

La novela pone de relieve la alegoría y el simbolismo como recursos literarios que posibilitan la representación de ideas abstractas y realidades sociales, tal como se observa en la caracterización de los cerdos y de los demás animales de la granja. Por su parte, la alegoría se entiende como un sentido literal; mientras que el simbolismo se encarga de significados más abiertos y polisémicos. En conjunto, ambos procedimientos amplían la densidad interpretativa del texto que favorece la identificación de ideologías filosóficas implícitas.

La semiótica describe procesos de comunicación no en términos de intercambio de mensajes, sino en términos de producción de sentido, de acción de signos, de semiosis, de procesos de producción de significado, de sistemas de significación, de procesos culturales o de intercambios simbólicos (Vidales, 2009). Resulta pertinente analizar obras literarias con fuerte carga simbólica y política como lo es en *Rebelión en la granja*, por lo cual, los signos literarios permiten revelar las relaciones de poder y la crítica social que se encuentra implícita en la narrativa.

## CAPÍTULO III

### METODOLOGÍA

#### 3.1. Enfoque de investigación

La presente investigación se registra dentro de un enfoque cualitativo. Se ciñe a una interpretación profunda de significados, símbolos y estructuras narrativas destacadas en la novela *Rebelión en la granja*. Como mencionan Hernández et al. (2014), el enfoque cualitativo (que representa un conjunto de procesos) es secuencial y probatorio. Cada etapa precede a la siguiente y no podemos brincar o eludir pasos. El orden es riguroso, aunque desde luego, podemos redefinir alguna fase. Parte de una idea que va acotándose y, una vez delimitada, se derivan objetivos y preguntas de investigación, se revisa la literatura y se construye un marco o una perspectiva teórica. El enfoque permite afrontar las relaciones de poder y la crítica social, pero no de una manera de datos cuantificables, sino como una construcción ideológica y simbólica que nace de un texto literario relacionándose con contextos históricos como sociopolíticos.

Asimismo, Salazar (2020) define que el término “cualitativo”, ordinariamente, se usa bajo dos acepciones. Una, como cualidad: "fulano tiene una gran cualidad: es sincero". Y otra, más integral y comprensiva, como cuando nos referimos al "control de calidad" donde la calidad representa la naturaleza y esencia completa y total de un producto. Desde esta concepción, esta investigación permite abordar la obra desde la comprensión de su contenido simbólico como discursivo, y a su vez, permitir interpretar cómo los mecanismos de dominación, manipulación y control social se manifiestan en la novela.

Este enfoque se utiliza generalmente en el análisis de las Ciencias Sociales, siendo un proceso metodológico que utiliza como herramientas las palabras, textos, discursos, dibujo, gráfico e imágenes (datos cualitativos) para comprender la vida social por medio de significados como menciona (Guerrero Bejarano, 2016). Por medio de este enfoque se configura la crítica social, así como las relaciones de poder, facilitando la interpretación de los mecanismos de dominio, manipulación del lenguaje y la construcción de jerarquías presentes en la obra.

### **3.2. Diseño de investigación**

El diseño metodológico es bibliográfico/documental porque no se utiliza ninguna variable, sino que estudia los elementos contemporáneos del texto literario. Se enfoca en la explicación de los contenidos literarios en base a la crítica social y simbólica de la obra, puesto que se centra en la revisión, selección e interpretación de fragmentos significativos del texto literario y de fuentes teóricas. Según Arias (2023), la investigación documental se concibe como un proceso basado específicamente en la consulta de documentos impresos, principalmente libros, tesis e informes.

### **3.3. Tipos de investigación**

- **Por el objetivo**
- **Básica**

El objetivo de la presente tesis es básico, por ende, se le denomina también pura, es la que nos ayuda a adquirir nuevos conocimientos y a incrementar los mismos a través de la revisión de literatura de investigaciones científicas previas, sin considerar la aplicación de las mismas como principal, más bien el interés es generar nuevo conocimiento (Maldonado, 2016). En este sentido, se orienta a la generación de una noción teórica sin un estudio práctico inmediato.

#### **3.3.1 Por el nivel o alcance**

- **Descriptiva**

Tal como expresan Guevara et al. (2020), la investigación descriptiva tiene como objetivo describir algunas características fundamentales de conjuntos homogéneos de fenómenos, utilizando criterios sistemáticos que permiten establecer la estructura o el comportamiento de los fenómenos en estudio, proporcionando información sistemática y comparable con la de otras fuentes. Se centra en identificar y describir las tensiones sociopolíticas, los recursos simbólicos empleados, el sistema de acciones y a su vez sobre los personajes de un texto o contexto.

- **Nivel interpretativo**

Para Durá (2021) el enfoque interpretativo con una metodología inductiva parte del principio de que las leyes no son universales, sino que dependen del contexto social, político, histórico, en el que se desenvuelve el fenómeno, esto permite que se dé una especie de subjetividad producto de la relación entre el sujeto cognoscente, el objeto de estudio y el

entorno mismo. Ayuda a interpretar las conexiones simbólicas de un texto o evento con contextos sociales y políticos más generales.

### 3.3.2 *Por el lugar*

#### - **Bibliográfica – Documental**

Se procedió a una investigación bibliográfica-documental. Sarango et al. (2024) argumentan que “este enfoque se basa en el análisis de documentos y materiales existentes (como libros, artículos, informes, archivos) para obtener información y conocimientos sobre un tema de interés” (p. 13). Este tipo de investigación sustenta la recopilación, revisión y sistematización de fuentes secundarias favoreciendo la interpretación fundamental de la información existente.

#### - **Universo o corpus de estudio**

El universo literario, *“es aquel conjunto total de algo, en este caso de las manifestaciones que nos interesan como objeto de estudio. Un universo está conformado por un conjunto de unidades que comparten al menos un rasgo o característica que los hacen ser parte de un conjunto total con algo en común”* (Salgado, 2023).

Su estudio en base a la selección de la obra responde a su pertinencia temática porque en su estructura narrativa y simbólica se representan de manera explicativa las relaciones de poder, la manipulación ideológica, la corrupción del liderazgo y la subordinación de la clase trabajadora, además, los elementos que se vinculan directamente con el problema y los objetos de la investigación. También se delimitan fragmentos significativos, discursos de los personajes, acciones narrativas y situaciones clave que evidencian la evolución del poder dentro de la granja desde el surgimiento del ideal revolucionario hasta la consolidación de un régimen autoritario, permitiendo desarrollar un análisis crítico-social riguroso.

#### - **Unidad de análisis y tamaño de la muestra**

La unidad de análisis está constituida por los personajes, las acciones narrativas, los conflictos centrales y los recursos simbólicos mediante los cuales se representan las relaciones de poder como las tensiones sociales en la obra. Según Picón & Melian (2014), la unidad de análisis es una estructura categórica a partir de la cual se responde a las preguntas formuladas a un problema práctico, así como a las preguntas de investigación.

#### - **Objeto de estudio**

El objeto de estudio lo definen Carballo & Iglesias (2011) como la parte más restringida de la realidad sobre la cual recae el problema de investigación y sobre la que actúa el investigador, tanto desde el punto de vista práctico como teórico. Se refiere a las

representaciones o los temas centrales de la investigación buscando analizar y caracterizar el enfoque de las dinámicas de dominio, manipulación y desigualdad social observadas en sistemas políticos/sociales dentro de la obra de Orwell.

- **Técnicas o instrumentos de recolección de datos**

- **Técnica:**

La técnica utilizada en la investigación es el análisis de contenido, permitiendo examinar de manera sistemática los discursos presentes en los textos literarios. Esta técnica posibilita identificar categorías relacionadas con la crítica social, las relaciones de poder, la ideología y la dominación simbólica.

Es una técnica para estudiar cualquier tipo de comunicación de una manera “objetiva” y sistemática, que cuantifica los mensajes o contenidos en categorías y subcategorías, y los somete a análisis estadístico (Hernández et al., 2014).

- **Instrumento:**

La recolección de información es la ficha de análisis literario, diseñada para recopilar de una manera sistemática fragmentos textuales, categorías de análisis, interpretaciones críticas y relaciones simbólicas que sean claves para la consecución de estos objetivos de investigación.

- **Hermeneutica**

Según Quintana & Hermida (2019), (citado por Gadamer, 1981) menciona que el objetivo de la hermenéutica no es establecer reglas objetivamente válidas para la comprensión sino concebir la comprensión misma del modo más amplio posible. Se trata de la comprensión o interpretación de textos universales, discursos y acciones históricas que han desarrollado a lo largo de la historia humana.

## CAPÍTULO IV

### RESULTADOS Y DISCUSIÓN

#### 4.1. Textos canónicos en la narrativa norteamericana del siglo XX que asumen un tratamiento simbólico en la construcción de las metáforas del poder

Dentro del panorama literario británico del siglo XX se ha especificado una abstracción sostenida en torno a las relaciones de poder, especialmente en escenarios, en la que, los discursos de mandato, vanguardia o emancipación encubren componentes de dominación e inspección social. Desde esta orilla, la obra de George Orwell, *Rebelión en la granja* se convierte en la línea conductora de este trabajo en la medida en que presenta una alegoría política que le permite dar cuenta de cómo se construye el poder, se hace legible y se corrompe a través del uso instrumental del lenguaje, la manipulación ideológica y la reconfiguración paulatina de las instituciones sociales.

Del mismo modo, más allá de la obra misma es posible proponer un diálogo crítico con otros textos canónicos que, desde otros enfoques, analizan y problematizan dinámicas de dominación semejantes. Es así como, el presente capítulo despliega el análisis de los resultados emanados a partir del estudio del corpus literario, en consonancia con los objetivos específicos delineados en la investigación.

En *El Señor de las Moscas*, William Golding edifica una alegoría de notable densidad en torno a la construcción del poder y la inestabilidad del orden social cuando se extinguen las estructuras normativas que rigen la convivencia social. La isla desierta opera, a la sazón, como un microcosmos mutuo en el que los niños, exentos de supervivencia adulta, remedan espontáneamente dinámicas de dominación, jerarquización y violencia. En tal contexto, el poder deja de fundarse en principios racionales y democráticos; antes bien, comienza a consolidarse en virtud del miedo, la coerción simbólica y el control colectivo, lo cual, a la postre, entraña una impugnación directa de toda idealización de la naturaleza humana.

El encuentro entre Raph y Jack incorpora dos modelos antagónicos de ejercicios del poder. Raph simboliza un liderazgo, en sus albores, de cariz democrático, sustentado en la palabra, el acuerdo y una organización regulada, interpretada por la caracola como insignia de jurisdicción legítima. Con todo, dicho modelo de conducción resulta endeble ante la irrupción de una jefatura autoritaria como la de Jack, quien instrumentaliza el miedo -muy señaladamente el temor a la supuesta “bestia”— para imponer obediencia. De este modo, se pone de relieve cómo la índole autoritaria se robustece no en virtud de su racionalidad, sino

merced a su capacidad para manipular las emociones colectivas y encauzar la violencia latente del grupo de niños que se encontraba en la isla.

En contingencia de la crítica social, *El Señor de las Moscas* expone cómo la violencia no constituye un fenómeno exterior a la sociedad, sino una contingencia inherente al ser humano cuando se interrumpen los límites éticos y colectivos. La progresiva degradación moral de los personajes pone de manifiesto que el orden social no se sostiene exclusivamente en normas formales, sino por acuerdos simbólicos de carácter compartido; acuerdos que, por añadidura, confieren sentido y legitimidad a la convivencia. Ahora bien, al fracturarse tales consensos, el poder se transmuta en dominación pura, legitimada por la fuerza y la intimidación. De esta manera, la obra destaca una metáfora sobre los regímenes totalitarios, del cual, el control es ejercido mediante la supresión del pensamiento crítico y la normalización de la violencia hacia los demás niños.

La obra interactúa con otras narraciones canónicas del Siglo de las Vanguardias, como lo es con *Rebelión en la granja*, al situar una evidencia sobre los discursos de organización social que pueden declinar en sistemas tiránicos cuando el poder se converge y se descentraliza de los principios éticos. William Golding ejecuta que la barbarie no constituye una anomalía histórica, de forma que, se perfila como una inminencia constante que germina cuando el miedo suplanta a la razón. Así pues, la novela ofrece una especulación de alcance universal sobre las relaciones de poder, puesto que muestra que la civilización es una reconstrucción precaria, siempre capacitada para colapsar ante el afán de dominación y la erosión de valores colectivos.

En continuidad con esta línea interpretativa, *Un mundo feliz*, de Aldous Huxley, manifiesta una sociedad distópica, en la cual el poder se ejecuta de manera sutil, metodológica y totalitaria, sin indagar de forma directa la violencia física. A discrepancia de los regímenes autoritarios tradicionales, el control social se respalda en la utilización biológica, el condicionamiento psicológico y el avance firme del derroche como mecanismo de enlace colectivo.

Desde el nacimiento, los individuos son predestinados a castas específicas, circunstancias que anulan toda posibilidad de movilidad social o cuestionamiento del orden establecido. De esta manera, la obra configura la imagen de un sistema en el que la libertad individual es sacrificada en aras de la estabilidad artificiosa, por consiguiente, se articula una crítica profunda al poder tecnocrático y al uso de herramientas de la ciencia como guía de

autoridad, en tanto que el saber, desvalijado de toda sumisión ética, se revela en forma de poder antes que una forma de emancipación.

Habida cuenta de ello, Aldous Huxley, pone de relieve que el poder moderno puede operar con mayor eficacia cuando se interioriza y se naturaliza en la conciencia de los sujetos. La supresión del conflicto, del dolor y de la reflexión crítica engendra una colectividad en apariencia armónica, más profundamente deshumanizada, en la cual la felicidad deviene en mandato y no elección. Aunado a lo anterior, el recurso al condicionamiento y al placer inmediato -encargando el consumo y en el soma- funge como dispositivo de control ideológico que obtura la capacidad de resistencia. Bajo tal premisa, *un mudo feliz evoca una advertencia acerca de los riesgos de un desarrollo científico desvinculado de anclajes éticos, toda vez que evidencia que el poder más eficaz no es el que reprime de forma ostensible, sino aquel que logra que los individuos asuman de grado propio subordinación.*

En *La Buena Terrorista*, de Doris Lessing, el poder se examina desde una superficie más íntima, diaria y psicológica, apartándose de los caracteres macroestructurales del autoritarismo estatal para enfocarse, antes que, en las dinámicas interpersonales y afectivas. La novela indaga en las argumentaciones internas de las corrientes políticas radicales y pone de manifiesto que las relaciones de poder se reproducen inclusive en espacios que se autodefinen como emancipadores y revolucionarios. Añadiendo que, a través de la protagonista, Lessing ilustra cómo la dependencia emocional, la ambigüedad ideológica y la necesidad de pertenencia funcionan como mecanismos de control tan eficaces como la retención explícita; dando a entender, que se revela la persistencia de jerarquías invisibles en contextos aparentemente idénticos.

Desde la visión crítica-social, el texto también pone en entredicho el desajuste existente entre la palabra política y la práctica social, al evidenciar que la opresión no está inscrita únicamente en los moldes institucionales, sino también en las relaciones afectivas ligadas a la manipulación y la obediencia simbólica. En este sentido, la forma en que se actúa el poder es la normativización del sacrificio por uno mismo, la confusión entre el compromiso político y la sumisión afectiva tal como la legitimación de prácticas autoritarias en nombre de ideales colectivos. A la luz de ello, Doris Lessing acusa la facilidad con los ciertos proyectos revolucionarios que producen las mismas formas de dominación y aspiran a erradicar, por ende, se establece una crítica profunda a la fragilidad ética de determinados discursos políticos.

Considerados de forma emitida, estos libros establecen un corpus característico de la narrativa inglesa del siglo XX que mencionan de manera directa con *Rebelión en la granja*, sobre la circunstancia que refuerza su vigencia como texto cardinal para el análisis de la crítica social y las relaciones de poder. Desde distintos escenarios, la granja, la isla, el Estado tecnocrático o el grupo político radical, los autores coinciden en mostrar que el poder es una construcción simbólica mutable que se infiltra en el lenguaje, las emociones, la ciencia y los vínculos sociales. De este modo, la obra de Orwell no solo articula el análisis del corpus, sino que se consolida como una clave que atraviesa la sociedad contemporánea.

#### **4.2. Describir el sistema de las acciones y de personajes en función de la ilustración de las relaciones de poder establecidas**

El sistema de personajes de la obra va a modularse en función de una alegoría de los animales que simboliza las diferentes clases sociales y estructuras de poder existentes dentro de la corporación soviética. A medida que avanza la narración, las acciones van dejando entrever el progresivo paso de un sueño colectivo de igualdad hacia un gobierno autoritario, dirigido por los cerdos. En un primer momento, los animales están organizados de acuerdo con principios de cooperación y justicia, inspirados en el ideario revolucionario del Viejo Mayor. No obstante, las decisiones ulteriores de Napoleón y de su círculo cercano revelan la instauración de un sistema jerárquico que reproduce, con matices apenas disimulados, las mismas formas de dominio que se aspiraba a erradicar.

De manera paralela, el cargo de la violencia, la función del lenguaje y el control de la inquisición se erigen en componentes definitivos para afianzar el poder del dirigente, consolidando así una organización política de carácter, preferentemente, opresivo.

Los personajes secundarios, como Boxer, las ovejas, las gallinas y, en definitiva, todo el colectivo de animales de la granja desempeñan funciones complementarias que permiten visibilizar diversos paralelismos de subordinación como participación dentro del tejido de poder, puesto que incorporan, respectivamente, la clase trabajadora sometida y la masa acrítica en el contexto histórico soviético; éstas demuestran de aquí una transformación de la obediencia ciega y la falta de cuestionamiento en una fuente de persistencia del sistema opresivo. De este modo, la novela describe un entramado de acciones y personajes que ilustran las relaciones de poder desde una perspectiva crítica-social.

A continuación, en la Tabla 1, Tabla 2 y Tabla 3, se expone la manera en que los animales, el discurso y los mandamientos son interpretados a partir de un análisis semiótico

de los signos de poder, ideológico y mutable del objeto o de la interpretación que articula la novela:

**Tabla 1**

*Animal como signo de poder*

<b>Signo</b>	<b>Cerdo, caballo, oveja, perros</b>
<b>Objeto</b>	Clase política, obrera, masas, aparato represivo
<b>Interpretación</b>	Crítica social al autoritarismo y la opresión

**NOTA:** El signo del poder entre los animales se manifiesta en su organización, del cual, predomina una marcada opresión dentro de la granja. Esta se estructura mediante diferentes niveles jerárquicos que establecen parámetros de dominio, dando origen a la formación de grupos sociales según el rol que desempeñan en la granja.

**Tabla 2**

*Discurso como signo ideológico*

<b>Signo</b>	<b>Discurso de Napoleón y Gritón</b>
<b>Objeto</b>	Divulgación política y social
<b>Interpretación</b>	Distensión de la verdad y legitimación del poder

**NOTA:** Se conoce como los cerdos, particularmente Napoleón y Gritón, desenvocan una estrategia de difusión discursiva orientada a influir a los animales causando miedo e incubando la veracidad de los hechos. Recurriendo además a la deslegitimación de animal, representado en la figura de Bola de nieve.

**Tabla 3**

*Los mandamientos como signo mutable*

<b>Signo</b>	<b>Leyes escritas</b>
<b>Objeto</b>	Criterios y sistema político
<b>Interpretación</b>	Abuso de poder y normalización en la desigualdad de los animales

**NOTA:** Bajo el control de una ley, representado por los mandamientos, se establece un orden de carácter estricto que debe cumplirse rigurosamente. No obstante, el dominio y el abuso de poder terminan por distorsionar dicho orden, generando desigualdad mediante la modificación de las normas en beneficio a otros animales como son los cerdos.

En *Rebelión en la granja* se expone cómo las funciones asignadas a cada animal se proyectan en una sociedad distópica en la cual los integrantes del estamento gobernante, al concentrar el poder político y ejercer el dominio sobre las masas sometidas, instauran de manera paulatina -aunque apenas perceptible en sus albores- un régimen basado en el control y en la corrupción. Bajo tal premisa, el miedo se configura como instrumento de sujeción cuyo objeto recae sobre la colectividad, ya se trate de los miembros de una ciudad o de una nación entera. Ulteriormente, esta dinámica desemboca en una interpretación que evidencia un manejo marcadamente totalitario en una organización social.

De manera analógica, se incorporan recursos simbólicos que ponen de relieve cómo los animales son sometidos a un régimen de control y corrupción que, además, tergiversa el lenguaje mediante el ejercicio de potestades políticas por parte de los cerdos. Desde esta perspectiva, surge el presente análisis literario, el cual contribuye a dilucidar con mayor precisión los acontecimientos que se desarrollan en *Rebelión en la granja* de la Tabla 4 - 8:

**Tabla 4**

*Ficha I - Análisis Literario*

<b>Título</b>	<b>Rebelión en la granja</b>
<b>Autor</b>	George Orwell

<b>Año de publicación</b>	1945
<b>Género</b>	Sátira política y alegórica
<b>Fragmento</b>	Discurso del viejo cerdo Mayor - Capítulo I
<b>Personajes</b>	Viejo Mayor y los animales de la granja
<b>Categoría principal</b>	La crítica social y manipulación ideológica dentro de la granja
<b>Subcategoría</b>	Pensamiento revolucionario del viejo cerdo Mayor
<b>Descripción, ¿Qué sucede?</b>	El viejo Mayor dicta las ideas revolucionarias y manifiesta la explotación humana
<b>Análisis (crítica social / manipulación)</b>	Se evidencia a través de la explotación laboral y la desigualdad estructural jerárquica
<b>Interpretación</b>	Manifiesta ideas revolucionarias para una mejor igualdad de los animales
<b>Observación</b>	Alude la manipulación del lenguaje dentro de un discurso revolucionario

*NOTA:* *Rebelión en la granja* es una novela de la sátira política y, a su vez, una alegoría que se desarrolla en forma de fábula, expresando una distopía orientada a evidenciar el funcionamiento de la Unión Soviética bajo el poder de Stalin. Asimismo, se conoce que en su primer capítulo al animal de mayor edad -un cerdo-, quien convoca a los demás animales a idealizar sobre su situación e impulsa a la idea de una revolución dentro de la granja.

## Tabla 5

### *Ficha II - Análisis Literario*

<b>Fragmento</b>	<b>Estructura del trabajo – Capítulo III</b>
<b>Personajes</b>	Los animales de la granja bajo el orden de Napoleón y Snowball
<b>Categoría principal</b>	Relaciones de poder y manipulación ideológica
<b>Subcategoría</b>	Jerarquización social

<b>Descripción, ¿Qué sucede?</b>	Se emplea un distrito laboral por medio del liderazgo de los cerdos
<b>Análisis</b>	El poder y el control se concreta progresivamente en los cerdos, mientras que los animales trabajan para un mejor bienestar de la granja
<b>Interpretación</b>	Simboliza los grupos de clases sociales tras el avance de la revolución
<b>Observación</b>	Se normaliza la desigualdad a medida que se expone el discurso de los cerdos hacia los demás animales

*NOTA:* Los animales instituyen un órgano colegiado de organización con la finalidad de estructurar la distribución de los animales en la granja, asignando roles específicos conforme a criterios operativos. Este mecanismo propicia la optimización de la gestión interna, garantizando una atención más eficiente y un bienestar colectivo en el círculo de los animales de la granja.

## Tabla 6

### *Ficha III - Análisis Literario*

<b>Fragmento</b>	<b>Expulsión de bola de nieve (Snowball) – Capítulo V</b>
<b>Personajes</b>	Napoleón, perros, bola de nieve
<b>Categoría principal</b>	Crítica social, manejo del poder, manipulación del lenguaje
<b>Subcategoría</b>	Autoritarismo
<b>Descripción, ¿Qué sucede?</b>	Impulsado por la codicia, Napoleón, expulsa ferozmente a Bola de nieve con el apoyo de los perros consolidando el poder absoluto sobre la granja
<b>Análisis</b>	El poder se asigna a través de la violencia y el miedo
<b>Interpretación</b>	Constituye el destierro de un obstáculo político
<b>Observación</b>	Marca la apertura del régimen totalitario

**NOTA:** El desinterés evidenciado por Napoleon se manifestó en una pugna por la hegemonía, en cuyo desarrollo procedió a ejecutar la expulsión coercitiva de Bola de Nieve. Dicha acción fue materializada mediante el empleo de perros previamente adiestrados por la mano de Napoleón, neutralizando cualquier injerencia externa en la conducción del poder.

### Tabla 7

#### *Ficha IV - Análisis Literario*

<b>Fragmento</b>	<b>Manipulación de los Mandamientos – Capítulo VIII</b>
<b>Personajes</b>	Napoleón, Gritón, Boxer, ovejas
<b>Categoría principal</b>	Crítica social, relaciones de poder
<b>Subcategoría</b>	Control del discurso
<b>Descripción, ¿Qué sucede?</b>	Los mandamientos son obligados a modificarse para obtener privilegios de los cerdos
<b>Análisis</b>	La manipulación del lenguaje sostiene el dominio de los cerdos, mientras la falta de alfabetización de los animales proporciona su aceptación de los cambios impuestos.
<b>Interpretación</b>	Simboliza el control ideológico del poder
<b>Observación</b>	El lenguaje se convierte en un arma poderosa si se la utiliza correctamente

**NOTA:** El limitado conocimiento y la progresiva merma en la capacidad lingüística de los animales incidieron de manera significativa en su interpretación impidiendo la comprensión del mandamiento original. Con el transcurso del tiempo, el mandamiento fue reconfigurado orientado a favorecer los intereses hegemónicos de los cerdos.

**Tabla 8***Ficha V - Análisis Literario*

<b>Fragmento</b>	<b>El caballo Boxer – Capítulo IX</b>
<b>Personajes</b>	Boxer, Napoleón, Gritón
<b>Categoría principal</b>	Crítica social, relaciones de poder, abuso del lenguaje
<b>Subcategoría</b>	Explotación de los animales obreros
<b>Descripción, ¿Qué sucede?</b>	Boxer es traicionado y enviado al matadero luego de cumplir una tarea compleja para la construcción del molino de la granja
<b>Análisis literario</b>	El manejo del lenguaje como instrumento de poder evidencia cómo el discurso puede legitimar el sacrificio de los demás para obedecer a quienes detentan la autoridad.
<b>Interpretación</b>	Representa la traición total de los gobernantes hacia la clase trabajadora
<b>Observación</b>	Minimiza la deshumanización del trabajo forzado por las clases obreras

**Fuente:** Elaboración propia a partir de George Orwell (1945)

**NOTA:** Se evidencia cómo Boxer, pese a su incesante esfuerzo laboral y al tener una mente “positiva” orientada al bienestar colectivo de sus camaradas, fue objeto de tracción sistemática en función de los intereses utilitaristas de los cerdos. Se refleja la explotación intraespecífica, así como la prefiguración del destino final de los individuos dentro de una estructura de poder que instrumentaliza su existencia en términos estrictamente productivos.

#### **4.3. Interpretar las conexiones simbólicas de la novela con la sociedad soviética contemporánea**

*Rebelión en la granja* se articula como una alegoría de carácter político que facilita el análisis de la crítica social y las dinámicas de poder a través de simbología que poseen los animales. Las distintas especies y personajes remiten a sectores sociales y a figuras históricas emparentadas con la Revolución Rusa de modo que la obra plantea una introspección sobre cómo los principales revolucionarios pueden tergiversarse cuando la dominación se agrupa en un grupo dirigente.

Como menciona Flores (2023) “Pocos días después, el Viejo Mayor muere. Sin embargo, los cerdos; Snowball, Napoleón y Gritón toman sus enseñanzas y llevan a cabo una serie de reuniones secretas, las cuales terminan en una revolución mediante la cual expulsan al dueño de la granja, el Sr. Jones. Con posterioridad cambian el nombre de la granja a Granja Animal y trabajan en lo que nombraron «Animalismo».

El mando de los cerdos se adapta bajo el control de la granja, representado de esta misma forma la clase política dirigente. Napoleón, como líder autoritario, simboliza a los gobernantes que utilizan el poder para su propio beneficio, traicionando los principios de igualdad y justicia proclamados al inicio de la rebelión. Este personaje personifica la ambición, la avaricia y el afán de control que caracterizan a los regímenes corruptos.

Por el contrario, la interpretación de Bola de nieve se adscribe a una corriente ideológica alternativa, la cual acabará siendo igualmente estrangulada, indicando así la inclinación del poder a excluir todo tipo de disidencia. Por su lado, Gritón se convierte en un aparato de propaganda que manipula sistemáticamente el lenguaje con el fin de mantener a los animales en un estado de control incisivo dentro de la granja de manera permanente.

Los animales trabajadores, como el caballo Boxer, personifican a la clase trabajadora sometida a explotación, que apoya con su trabajo a un sistema que, a su vez, no le proporciona más que miseria; además, su ciega lealtad y la convicción de que el trabajo siempre será recompensado siempre constituyen una crítica social directa y al sacrificio que las dictaduras imponen.

De forma similar a las gallinas, las vacas y el asno, los otros animales representan diferentes grupos sociales que, pese a ser considerados constitutivos de la estructura productiva, son atravesados por la marginación y subordinación de la relación con el poder político, a la vez que los perros evocan los dispositivos represivos del estado y las ovejas a las masas acríticas que reproducen consignas impuestas sin discusión alguna.

De acuerdo con Flores (2023) “Desde la autoproclamación de Napoleón como líder de la granja, apoyado por los perros, quienes inculcaban el terror ante cualquier intento de cuestionamiento, los mandamientos fueron modificándose a «Ningún animal dormirá en una cama con sábanas», «Ningún animal matará a otro animal sin razón», «Ningún animal beberá alcohol en exceso» y «Todos los animales son iguales, pero algunos animales son más iguales que otros»”.

Desde este aspecto, la novela articula una reflexión en torno a la responsabilidad colectiva en el fortalecimiento del poder. La sumisión, el miedo y la carencia de conciencia crítica proporcionan que las estructuras de dominación se conserven y, con el transcurso del tiempo, se afiancen. De tal manera, Orwell pone de manifiesto que no solo los dirigentes resultan responsables de la corrupción del sistema, sino también quienes, por comodidad o ignorancia, admiten la injusticia como si se tratara de un rasgo inherente a la normalidad.

En resultado, *Rebelión en la granja* proyecta con nitidez histórico específico y, simultáneamente, se erige como una sátira de alcance universal acerca de los regímenes corruptos, así como las relaciones de potestad heterogéneas que se manifiestan en múltiples configuraciones sociales. Más aún, la novela plantea una reflexión en torno a la penuria de una ciudadanía juiciosa y crítica capaz de impugnar el discurso dominante e impedir la reiteración de identidades estructurales opresivas.

De esta manera, George Orwell insinúa que la totalidad de los individuos integra el “conjunto social” y que, de una u otra forma, participa en la consolidación o al cuestionamiento del poder; por consiguiente, se reafirma la noción de que cada persona constituye una fracción mínima de esa vasta granja simbólica.

## CAPÍTULO V

### CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

#### 5.1. Conclusiones

En integridad del progreso del primer objetivo, se logró reconocer una fusión de textos literarios canónicos de la narrativa inglesa del siglo XX que a su vez, da una cortesía simbólica sofisticada que aproxima las distintas metáforas sobre el poder y los recursos político-estéticos. Es así como *Rebelión en la granja*, en distintivo, se erige como una obra paradigmática que dispone figuras de animales para averiguar los regímenes autoritarios a nivel mundial. Del mismo modo, autoriza instituir analogías críticas sobre la dominación de manera que la mantenga desde un enfoque literario profundamente alegórico. El mecanismo narrativo anticipadamente aludido, como son los personajes, acciones, símbolos y formas discursivas, actúa como signos acoplados entre sí que remiten a ordenaciones sociales reconocibles; por lo tanto, la novela rebasa el estatuto de mera ficción para formarse como un dispositivo hermenéutico que pone en escena la metamorfosis de los ideales revolucionarios en la destreza sistematizada del control y su poder.

Aunado a ello, el segundo objetivo se evidenció en base a sistemas de hechos narrativos y la caracterización de los personajes en la novela de Orwell, porque no solo ejecutan capacidades estructurales, sino que tiene una perspectiva más profunda, tal cual es la concreción de asociar las jerarquías sociales y los mecanismos de control que manipulan dentro de un régimen totalitario. La alteración normativa, manifiesta en la reformulación de los mandamientos, la reescritura de la memoria colectiva y la instrumentalización del lenguaje constituye procedimientos medulares para la legitimización de la jerarquía instaurada; por consiguiente, la dominación se reproduce mediante la naturalización de la desigualdad y la capacidad crítica de los sujetos subalternos. Además, el avance de transformación de los cerdos, en especial, la de Napoleón, se delata cómo el abuso de poder puede llevar a corromperse, acumularse y legitimarse a través del lenguaje, el miedo y la manipulación dentro de un discurso con aspectos que fueron cuidadosamente definidos a lo largo del análisis.

Finalmente, en relación con el tercer objetivo, se destacó la interpretación de forma crítica de los vínculos simbólicos entre la utopía literaria y el entorno sociopolítico de la Unión Soviética. Lejos de manejar una factible alegoría histórica, *Rebelión en la granja*

enlaza una versión transversal sobre el poder, desnudando las organizaciones ideológicas que accedieron al ascenso y consolidación de un autoritarismo transfigurado de revolución. En consecuencia, el lazo entre el relato y la realidad histórica no se establece únicamente en la manifestación directa de líderes y acontecimientos, sino en la puesta en escena de dinámicas universales, aunque enmarcadas en una eventualidad particular, que sustentan validez en múltiples escenarios de la vida gubernativa contemporánea.

## 5.2. Recomendaciones

Se recomienda incorporar sistemáticamente la novela *Rebelión en la granja* en programas y unidades didácticas de los grados de Lenguaje y Literatura, especialmente en los niveles de secundaria, bachillerato y universitario, con actividades diseñadas a promover el pensamiento crítico, la alfabetización mediática y la literatura. Las estrategias pedagógicas deberían priorizar tareas de análisis semiótico y de deconstrucción del discurso dependiendo del nivel en que se encuentren los estudiantes. Por ejemplo: realizar talleres de comparación de obras literarias que se vinculen con el lenguaje y el poder, análisis de propagandas efectuando su significado y la simbología que se puede transmitir y ejercicios de reconstrucción histórica. Con el fin de desarrollar competencias críticas en los estudiantes.

Se aconseja que las investigaciones futuras amplíen el marco analítico mediante estudios comparativos que contrasten *Rebelión en la granja* con otras narrativas alegóricas y distópicas, empleando abordajes interdisciplinarios que integren la semiótica, los estudios culturales y la teoría política mediante el lenguaje. Dichos estudios podrían adentrarse en la operativa de las estrategias discursivas concretas como la propaganda, los rituales normativos y la iconografía, en su incidencia en la construcción de la hegemonía cultural, aportando así pruebas empíricas y pruebas teóricas que complementen la comprensión de los mecanismos de dominación social a partir del lenguaje.

Y, por último, promover actividades pedagógicas y comunitarias que pongan en relación la lectura crítica con la praxis cívica: las cuales podrían orientarse, por ejemplo, a seminarios, foros de discusión o proyectos de extensión que vinculen la lectura con situaciones problemáticas contemporáneas acerca de la representación, el poder y la responsabilidad social. Estas acciones contribuirán a transformar la actividad lectora de diagnóstico político y a la disposición a la intervención colectiva en pos de una convivencia democrática más equitativa.

## BIBLIOGRAFÍA

- Anchundia Jiménez, J. I., & Chang Pappe, D. S. (2018). El grafiti como crítica social en Guayaquil. *Revista Caribeña de Ciencias Sociales (RCCS)*, (6), 10. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9736680>
- Arias Odón, F. (2023). Investigación documental, investigación bibliométrica y revisiones sistemáticas. *REDHECS: Revista electrónica de Humanidades, Educación y Comunicación Social*, 31(22), 9-28. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9489470>
- Asquineyer, A. (s. f.). Foucault para leer las relaciones entre literatura (argentina) y política. 2008, Vol. VIII–IX. Recuperado [https://www.unrc.edu.ar/publicar/borradores/Vol8-9/pdf/Foucault%20para%20leer%20las%20relaciones%20entre%20literatura%20\(a%20argentina\)%20y%20politica.pdf](https://www.unrc.edu.ar/publicar/borradores/Vol8-9/pdf/Foucault%20para%20leer%20las%20relaciones%20entre%20literatura%20(a%20argentina)%20y%20politica.pdf)
- Carballo, C., & Iglesias Triana, L. (2011). Reflexiones acerca del Objeto de Investigación y el Campo de Acción en una investigación. *Mendive*, 9(1), 4-8. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6320504>
- Carvajal Vásquez, W. N. (2021). *La distopía en la obra “1984” de George Orwell*. <https://www.dspace.uce.edu.ec/entities/publication/www.dspace.uce.edu.ec>
- Caviglia Marconi, A. (2017). Crítica Social, Crítica Inmanente y Crítica Trascendente: La cuestión de la Crítica Inmanente en la Teoría Crítica. *Derecho & Sociedad*, (48), 323-332. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6754564>
- Cristiano, J. L. (2022). El molino del diablo. Tiempo y poder a partir de Pierre Bourdieu. *Res Publica: revista de historia de las ideas políticas*, 25(2), 179-187. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8531322>

- Duek, C., & Inda, G. (2006). La teoría de la estratificación social de Weber: Un análisis crítico. *Revista Austral de Ciencias Sociales*, (11), 5-24. <https://doi.org/10.4206/rev.austral.cienc.soc.2006.n11-01>
- Durán Vallejo, J. S. (2025). *Análisis de la ideología política de los personajes en Rebelión en la Granja de George Orwell*. <https://www.dspace.uce.edu.ec/entities/publication/www.dspace.uce.edu.ec>
- Elgue Martini, C. (2003). La literatura como objeto social. *Invenio: Revista de investigación académica*, (11), 9-20. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3330644>
- Epstein, R. A. (2007). ¿La literatura sirve como ciencia social?: El caso de George Orwell. *IUS ET VERITAS: Revista de la Asociación IUS ET VERITAS*, (35), 380-395. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6083056>
- Fair, H. (2010). Una aproximación al pensamiento político de Michel Foucault. *Polis*, 6(1), 13-42. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_abstract&pid=S1870-23332010000100002&lng=es&nrm=iso&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1870-23332010000100002&lng=es&nrm=iso&tlng=es)
- Flores, A. N. M. (2023). El derecho de unos pocos: Orwell y Rebelión en la granja. *Ius Inkarri*, 12(14), 325-342. <https://doi.org/10.59885/iusinkarri.2023.v12n14.12>
- Guerrero Bejarano, M. A. (2016). *La investigación cualitativa*. <https://doi.org/10.33890/innova.v1.n2.2016.7>
- Guevara Albán, G. P., Verdesoto Arguello, A., & Castro Molina, N. E. (2020). Metodologías de investigación educativa (descriptivas, experimentales, participativas, y de investigación-acción). *RECIMUNDO: Revista Científica de la Investigación y el Conocimiento*, 4(3), 163-173. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7591592>
- Guzmán, V., Barozet, E., Méndez, M. L., Guzmán, V., Barozet, E., & Méndez, M. L. (2017). Legitimación y crítica a la desigualdad: Una aproximación pragmática.

- Convergencia*, 24(73), 87-112.  
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_abstract&pid=S1405-14352017000100087&lng=es&nrm=iso&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1405-14352017000100087&lng=es&nrm=iso&tlng=es)
- Haro Sarango, A., Chisag Pallmay, E. R., Ruiz Sarzosa, J. P., & Caicedo Pozo, J. E. (2024). Tipos y clasificación de las investigaciones. *Latam: revista latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(2), 39.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9541046>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw Hill España.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=775008>
- Labourdette, S. (2007). Relaciones sociales y poder. *Orientación y sociedad*, 7, 17-38.  
[https://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_abstract&pid=S1851-88932007000100002&lng=es&nrm=iso&tlng=es](https://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1851-88932007000100002&lng=es&nrm=iso&tlng=es)
- López Taza, R. A. (2024). *Comunicación literaria: Análisis del discurso en la novela de George Orwell: La rebelión en la granja, y los aspectos semióticos de la novela* [bachelorThesis, Universidad Ncional de Chimborazo].  
<http://dspace.unach.edu.ec/handle/51000/12255>
- Lutz, B. (2012). La pasión del poder: Teoría y práctica de la dominación. *Política y cultura*, (37), 323-329.  
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_abstract&pid=S0188-77422012000100016&lng=es&nrm=iso&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0188-77422012000100016&lng=es&nrm=iso&tlng=es)
- Marchese, M. C., & Soich, M. (2020). La Teoría de la jerarquización de la información: Una herramienta aplicada al análisis (crítico) del discurso. *Revista Latinoamericana de Estudios del Discurso*, 20(1), 4-24.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7486189>

Martínez, C. (2000). *EL PRINCIPIO DE JERARQUÍA SOCIAL COMO EXPLICACIÓN DEL PREJUICIO Y EL RECHAZO A LA ACCIÓN POSITIVA*.

Melanie Salgado López. (s. f.). La constitución del corpus: Algunas reflexiones teórico prácticas para investigaciones con análisis de contenido o de corpus. 2023. Recuperado <https://posgrado.unam.mx/linguistica/interiores/breviarios/3/constitucionCorpus.pdf#page=52.03>

Nori, A., & Srivani, T. (2024). La didáctica de la literatura y la literatura didáctica. *ForLingua: Foro sobre el español: investigación y docencia*, (5), 39-50. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=10359226>

Novillo Maldonado, E. F. (2016). Una introducción a la investigación pura o básica. *Cuadernos de Educación y Desarrollo*, (7), 9. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8929140>

Percio, D. C. del. (2018). Arquitecturas infernales. Distopías y utopías soviéticas en la novela ciudad maldita, de Arcadi y Boris Strugatsky. *Astrolabio Nueva Época: Revista digital del Centro de Investigaciones y Estudios sobre Cultura y Sociedad*, (20), 74-90. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6514746>

Picón, D., & Melian, Y. A. (2014). La unidad de análisis en la problemática enseñanza-aprendizaje. *Informe Científico Técnico UNPA*, 6(3), 101-117. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5123550>

Quintana, L., & Hermida, J. (2019). La hermenéutica como método de interpretación de textos en la investigación psicoanalítica. *Perspectivas en Psicología: Revista de Psicología y Ciencias Afines*, 16(2), 73-80. <https://www.redalyc.org/journal/4835/483568603007/html/>

- Rojas Bermúdez, L. C., & Suárez González, M. T. (2008). El lenguaje como instrumento de poder. *Cuadernos de Lingüística Hispánica*, (11), 49-66.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3324331>
- Salazar Escorcía, L. S. (2020). Investigación Cualitativa: Una respuesta a las Investigaciones Sociales Educativas. *CIENCIAMATRIA*, 6(11), 101-110.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7390995>
- Santillana Andraca, A. (2005). El poder y sus expresiones. *Andamios*, 1(2), 227-239.  
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_abstract&pid=S1870-00632005000300010&lng=es&nrm=iso&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1870-00632005000300010&lng=es&nrm=iso&tlng=es)
- Toscano López, D. (2016). El poder en Foucault: «Un caleidoscopio magnífico». *Logos (La Serena)*, 26(1), 111-124. <https://doi.org/10.15443/RL2608>
- Urra, E., Muñoz, A., & Peña, J. (2013). El análisis del discurso como perspectiva metodológica para investigadores de salud. *Enfermería universitaria*, 10(2), 50-57.  
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_abstract&pid=S1665-70632013000200004&lng=es&nrm=iso&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1665-70632013000200004&lng=es&nrm=iso&tlng=es)
- Vidales Gonzáles, C. E. (2009). La relación entre la semiótica y los estudios de la comunicación: Un diálogo por construir. *Comunicación y sociedad*, (11), 37-71.  
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_abstract&pid=S0188-252X2009000100003&lng=es&nrm=iso&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0188-252X2009000100003&lng=es&nrm=iso&tlng=es)