



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRATIVAS
CARRERA DE ECONOMÍA**

Desarrollo Sostenible y Migración en América Latina

Trabajo de Titulación para optar al título de Economista

Autor:

Conejo Lima, Ángeles Melisa

Tutor:

Dr. Patricia Hernández PhD.

Riobamba, Ecuador. 2025

DECLARATORIA DE AUTORÍA

Yo, Ángeles Melisa Conejo Lima, con cédula de ciudadanía 100401080-5, autora del trabajo de investigación titulado: Desarrollo Sostenible y Migración en América Latina, certifico que la producción, ideas, opiniones, criterios, contenidos y conclusiones expuestas son de mí exclusiva responsabilidad.

Asimismo, cedo a la Universidad Nacional de Chimborazo, en forma no exclusiva, los derechos para su uso, comunicación pública, distribución, divulgación y/o reproducción total o parcial, por medio físico o digital; en esta cesión se entiende que el cesionario no podrá obtener beneficios económicos. La posible reclamación de terceros respecto de los derechos de autor (a) de la obra referida, será de mi entera responsabilidad; librando a la Universidad Nacional de Chimborazo de posibles obligaciones.

En Riobamba, 28 de Mayo de 2025.



Ángeles Melisa Conejo Lima

C.I: 1004010805

DICTAMEN FAVORABLE DEL PROFESOR TUTOR

Quien suscribe, Patricia Hernández Medina catedrático adscrito a la Facultad de Ciencias Políticas y Administrativas, por medio del presente documento certifico haber asesorado y revisado el desarrollo del trabajo de investigación titulado: desarrollo sostenible y migración en América Latina, bajo la autoría de Ángeles Melisa Conejo Lima; por lo que se autoriza ejecutar los trámites legales para su sustentación.

Es todo cuanto informar en honor a la verdad; en Riobamba, a los 28 días del mes de Mayo de 2025



Dr. Patricia Hernández Medina PhD.

CERTIFICADO DE LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL

Quienes suscribimos, catedráticos designados Miembros del Tribunal de Grado para la evaluación del trabajo de investigación Desarrollo Sostenible y Migración en América Latina, presentado por Ángeles Melisa Conejo Lima, con cédula de identidad número 100401080-5, bajo la tutoría de Dr. Patricia Hernández Medina PhD; certificamos que recomendamos la APROBACIÓN de este con fines de titulación. Previamente se ha evaluado el trabajo de investigación y escuchada la sustentación por parte de su autor; no teniendo más nada que observar.

De conformidad a la normativa aplicable firmamos, en Riobamba a los 28 días del mes de Mayo de 2025.

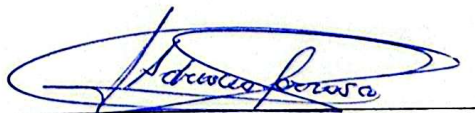
Dr. Víctor Ayaviri Nina.
PRESIDENTE DEL TRIBUNAL DE GRADO

Handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'V' and 'A' followed by 'Nina'.

Mgs. Mauricio Rivera Poma
MIEMBRO DEL TRIBUNAL DE GRADO

Handwritten signature in blue ink, featuring a large, circular loop followed by 'Mauricio'.

Econ. Verónica Carrasco Salazar
MIEMBRO DEL TRIBUNAL DE GRADO

Handwritten signature in blue ink, with a large, sweeping loop followed by 'Verónica'.



CERTIFICACIÓN

Que, **CONEJO LIMA ANGELES MELISA** con CC: **100401080-5** estudiante de la Carrera de **ECONOMÍA**, Facultad de **CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRATIVAS**; ha trabajado bajo mi tutoría el trabajo de investigación titulado "**DESARROLLO SOSTENIBLE Y MIGRACIÓN EN AMÉRICA LATINA**", cumple con el 7%, de acuerdo al reporte del sistema Anti plagio **COMPILATIO**, porcentaje aceptado de acuerdo a la reglamentación institucional, por consiguiente, autorizo continuar con el proceso.

Riobamba, 16 de mayo de 2025



Firmado electrónicamente por:
**PATRICIA HERNÁNDEZ
MEDINA**
Validar únicamente con FirmaEC

Dr. Patricia Hernández Medina, PhD.
TUTOR PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

DEDICATORIA

Este trabajo se lo dedico a todas las personas que me acompañaron en cada paso;

A mis padres, Juan Conejo y Matilde Lima y a mi Mamita Luz
por enseñarme que todo esfuerzo vale la pena.

A mis hermanas, Maya, Sayana, y a mis amuletos
de la buena suerte, Yuya y Cleo, por su inmenso amor.

A las hermanas que me regaló la vida, Tamia y Noemy,
por ser mis amigas incondicionales.

A Dennys, por estar, por confiar, por cuidar
y por acompañarme cuando más lo necesité.

A Omar, Esteban y Elian por ser los amigos
más maravillosos que me brindó la universidad.

Y a Paula, por alegrarme la vida con su amistad.

Sin ustedes, esto no tendría sentido.

Con amor, Ángeles.

AGRADECIMIENTO

En primera instancia agradezco a Dios por iluminar
mi camino y fortalecer mi voluntad día a día.
Este trabajo de investigación no habría sido posible
sin la guía y experiencia de mi tutora de tesis,
Dr. Patricia Hernández, gracias infinitas
por su dedicación y paciencia.
A mi familia y amigos por brindarme todo su apoyo.
A todos ustedes, gracias por caminar conmigo.

Con profundo cariño, Ángeles.

ÍNDICE GENERAL

DECLARATORIA DE AUTORIA

DICTAMEN FAVORABLE DEL PROFESOR TUTOR

CERTIFICADO DE LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL

CERTIFICADO ANTIPLAGIO

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTO

INDICE GENERAL

INDICE DE TABLAS

INDICE DE FIGURAS

RESUMEN

ABSTRACT

CAPÍTULO I. 14

1. INTRODUCCIÓN 14

1.1 Planteamiento del problema..... 14

1.2 Justificación 16

1.3 Objetivos 17

1.3.1 General..... 17

1.3.2 Específicos 17

CAPÍTULO II..... 18

2. MARCO TEÓRICO. 18

2.1 Desarrollo Sostenible 18

2.1.2 Dimensiones del desarrollo sostenible..... 18

2.1.3 Objetivos de desarrollo sostenible 19

2.1.4 Teorías de desarrollo sostenible..... 20

2.2 Migración 21

2.2.1 Concepto 21

2.2.2 Tipos	21
2.2.3 Determinantes de la migración	22
2.3.1 Modelos.....	22
CAPÍTULO III.	27
3. METODOLOGIA.....	27
3.1 Tipo de Investigación	27
3.2 Técnicas de Recolección de Datos	27
3.4 Población de Estudio y Tamaño de Muestra.....	27
3.5 Hipótesis.....	28
3.6 Métodos de análisis, y procesamiento de datos.....	28
3.7 Modelización econométrica	29
CAPÍTULO IV.	33
4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN	33
4.1 Evolución histórica de la tasa de migración en América Latina en el periodo 2006-2022.....	33
4.2 Evolución histórica del índice de desarrollo sostenible en América Latina en el periodo 2006-2022	35
4.3 Resultados.....	36
4.4 Discusión.....	38
CAPÍTULO V.....	40
5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	40
5.1 Conclusiones	40
5.2 Recomendaciones.....	41
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	42
ANEXOS	46

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Variables de la investigación.....	28
Tabla 2. Resultados de los efectos fijos y efectos aleatorios del modelo.	36
Tabla 3. Base de Datos.	46

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Tasa de migración en promedio positiva de los países de América Latina en el periodo 2006-2022.....	33
Figura 2. Tasa de migración en promedio negativa de los países de América Latina en el periodo 2006-2022.....	34
Figura 3. Comparación del índice de Desarrollo Sostenible en América Latina entre los años 2006 y 2022.	35

RESUMEN

El estudio analiza el efecto del desarrollo sostenible sobre la migración en América Latina durante 2006-2022, para 16 países (México, Colombia, Ecuador, Venezuela, Perú, Bolivia, Brasil, Argentina, Chile, Costa Rica, Panamá, Uruguay, Paraguay, Nicaragua, Guatemala, Honduras), utilizando datos de panel tanto de efectos fijos como de efectos aleatorios, cuya selección se realizó a través de la prueba de Hausman. El modelo escogido de efectos aleatorios revela que el desarrollo sostenible influye positivamente en los flujos migratorios, incrementando la llegada de migrantes a países con mejores índices de sostenibilidad. En tal sentido, la migración y el desarrollo sostenible están estrechamente vinculados, el primero sirviendo tanto como una respuesta a condiciones adversas como un factor de progreso en los países de destino. Se concluye que el desarrollo sostenible tiene una relación directa con la migración, y, es tanto una respuesta a condiciones adversas como un factor determinante para los países de destino, destacando la importancia de diseñar políticas alineadas con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) para maximizar los beneficios sociales y económicos de la movilidad humana.

Palabras claves: Desarrollo Sostenible, migración, América Latina, calidad de vida, bienestar.

ABSTRACT

The study analyzes the effect of sustainable development on migration in Latin America during 2006-2022 for 16 countries (Mexico, Colombia, Ecuador, Venezuela, Peru, Bolivia, Brazil, Argentina, Chile, Costa Rica, Panama, Uruguay, Paraguay, Nicaragua, Guatemala, Honduras), using both fixed and random effects panel data, whose selection was made through the Hausman test. The chosen random effects model reveals that sustainable development positively influences migration flows, increasing the arrival of migrants to countries with better sustainability indices. In this sense, migration and sustainable development are closely linked, the former serving both as a response to adverse conditions and as a factor of progress in destination countries. It is concluded that sustainable development has a direct relationship with migration and is both a response to adverse conditions and a determining factor for destination countries, highlighting the importance of designing policies aligned with the Sustainable Development Goals (SDGs) to maximize the social and economic benefits of human mobility.

Keywords: Sustainable development, migration, Latin America, quality of life, welfare.



Reviewed by:
Mg. Raquel Verónica Abarca Sánchez
ENGLISH PROFESSOR
c.c. 0606183804

CAPÍTULO I.

1. INTRODUCCIÓN

1.1 Planteamiento del problema

La migración es un fenómeno de alcance mundial que afecta la vida de la mayoría de las personas. Se estima que 258 millones de personas son migrantes internacionales, lo que representa el 3% de la población mundial y producen más del 9% del PIB mundial, es decir, aproximadamente 3 billones de dólares más que si se hubieran quedado en su lugar de origen. En general, la migración tiene una función relevante dentro del desarrollo sostenible y productivo de una localidad porque aporta beneficios significativos a sus nuevas comunidades en forma de capacidades, aumento de la fuerza de trabajo, inversiones y diversidad cultural. También desempeñan un relevante papel en la mejora de las vidas de las comunidades en sus países de origen, mediante la transferencia de capacidades y recursos financieros, lo que contribuye a logros positivos de desarrollo (OIM, 2023).

La relación entre migración y desarrollo sostenible es multifacética y ha sido abordada desde diversas perspectivas en la literatura científica. La migración influye considerablemente en las economías y sociedades tanto de origen como de destino, siendo un motor importante de cambio social y desarrollo sostenible. Los flujos de ideas, remesas y capital social derivados de la migración juegan un papel central en la transformación económica, social y política (Adger et al., 2019).

La migración de retorno, especialmente cuando es apoyada por ONGs y políticas gubernamentales, puede influir en la sostenibilidad del desarrollo. Sin embargo, se necesita una aproximación más integral que reconozca la migración como un fenómeno transnacional y que considere las epistemologías diarias de los migrantes (van Houte & Davids, 2008).

En este contexto, la migración presenta tanto desafíos como oportunidades para el desarrollo sostenible. Por un lado, puede fomentar el crecimiento económico y mejorar la salud y la actividad económica de las poblaciones migrantes; por otro, plantea retos como la gestión sostenible de los recursos urbanos debido a la rápida urbanización impulsada por la migración (Aniche, 2020).

Es importante destacar la interdependencia entre Migración y Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Los indicadores empleados para medir los ODS, como el PIB per cápita y la tasa de desempleo, tienen un impacto significativo en los flujos migratorios, lo que a su vez influye en el logro de los ODS. Existe una relación bidireccional entre la migración y los ODS, siendo la migración tanto un resultado como un factor que afecta el logro de estos objetivos (Prada, 2020).

Los países de América Latina y el Caribe están experimentando un período de intensa migración internacional, donde, las personas migran en busca de mejores oportunidades, llevando consigo sus capacidades y su potencial. Las personas migrantes suelen dedicarse a trabajos que la población nativa ha dejado de desempeñar, como en el caso de la industria agraria en Costa Rica (CEPAL, 2022).

En el caso de Ecuador, experimenta diversos tipos de movilidad humana, incluyendo la migración transfronteriza diaria con Colombia y Perú, así como el tránsito de migrantes venezolanos, retorno de ecuatorianos, emigración a América Latina, Europa y Estados Unidos, y recepción de inmigrantes y refugiados de Colombia, Cuba, Venezuela, entre otros. En tal sentido, al ser un país de origen, tránsito y destino es importante determinar el impacto que genera la migración dentro del desarrollo sostenible del país. (CONGOPE, 2020).

En este contexto, la presente investigación aborda la necesidad de conocer cuál es la relación entre el desarrollo sostenible y la migración en América Latina debido a que, si la migración está mal administrada puede tener un impacto negativo en el desarrollo, poner en peligro a los migrantes, someter a tensiones a las comunidades y minimizar los beneficios en materia de desarrollo. Es así como, la pregunta de investigación se formula en los siguientes términos: ¿Cuál es el efecto que tiene el desarrollo sostenible en la migración en América Latina para el periodo 2006-2022?

1.2 Justificación

América Latina ha experimentado importantes flujos migratorios en las últimas décadas, tanto de entrada como de salida. Estos movimientos poblacionales tienen un impacto significativo en el desarrollo sostenible de los países del territorio, afectando su economía, sociedad y medio ambiente.

Comprender la incidencia del desarrollo sostenible en la migración de América Latina es fundamental para diseñar políticas públicas que maximicen los beneficios de la migración y mitiguen sus efectos negativos, fortalecer la capacidad para alcanzar un nivel óptimo de Desarrollo Sostenible, promover un desarrollo inclusivo y equitativo que beneficie a todos los migrantes, entre otros.

Este estudio tiene el fin de contribuir a llenar un vacío de conocimiento sobre la relación compleja entre la migración y el desarrollo sostenible en América Latina, ofreciendo información valiosa para la toma de decisiones informadas por parte de actores gubernamentales, organizaciones de la sociedad civil y organismos internacionales.

1.3 Objetivos

1.3.1 General

Determinar el efecto que tiene el desarrollo sostenible en las migraciones en América Latina para el período 2006-2022

1.3.2 Específicos

Analizar la evolución del desarrollo sostenible en América Latina para el periodo 2006-2022.

Caracterizar el comportamiento de las migraciones en América Latina para el periodo 2006-2022.

Estimar la influencia del desarrollo sostenible en la migración en América Latina para el periodo 2006-2022.

CAPÍTULO II.

2. MARCO TEÓRICO.

2.1 Desarrollo Sostenible

Según la Organización de las Naciones Unidas el desarrollo sostenible implica vivir de una manera que satisfaga las necesidades actuales sin poner en peligro la capacidad de las futuras generaciones para satisfacer las suyas, en donde, se deben tomar decisiones que tengan en cuenta el impacto a largo plazo en el medio ambiente, la economía y la sociedad, con el objetivo de crear un mundo más sostenible para las generaciones venideras (ONU, 2023).

A su vez, según la Comisión para América Latina y el Caribe el desarrollo sostenible el desarrollo sostenible busca garantizar un futuro próspero para todos sin comprometer los recursos y el entorno para las generaciones venideras, este enfoque busca equilibrar la protección del medio ambiente con el desarrollo de los países menos desarrollados. (CEPAL, 2024)

De manera similar, para Parris y Kates (2003), el desarrollo sostenible es un compromiso fundamental para numerosas organizaciones internacionales, instituciones nacionales, ciudades y comunidades sostenibles, empresas multinacionales y organizaciones no gubernamentales, su objetivo es abordar los desafíos reales que surgen entre la economía y el medio ambiente, así como entre el presente y el futuro.

Es así como, se puede definir al desarrollo sostenible como un enfoque que busca preservar los recursos existentes en la actualidad con el fin de resguardar su duración para las futuras generaciones, con base en el cuidado y equilibrio ambiental, económico y social.

2.1.2 Dimensiones del desarrollo sostenible

Al momento de abordar el tema referente a la sostenibilidad es posible determinar tres dimensiones que la componen: dimensión ambiental, dimensión económica, dimensión social y dimensión político-institucional, las cuales están interconectadas dentro de un marco de desarrollo sostenible, y establecen una serie de condiciones esenciales para alcanzar sus objetivos mediante una toma de decisiones adecuada.

En el primer caso hace referencia a asegurar, tanto en el tiempo como en el espacio, una adecuada oferta y demanda de bienes y servicios ambientales (Vega, 2023), que busca conservar y restaurar los recursos naturales, conectándose con la dimensión político-institucional a través del marco regulatorio; con la dimensión sociocultural mediante la transformación de los patrones de consumo y el uso de los recursos naturales; y con la dimensión económica promoviendo la innovación en los procesos productivos, una distribución más equitativa de los recursos y un cambio en el paradigma de crecimiento orientado al beneficio del consumidor (Hernández y Gurúa, 2024).

En el segundo caso, se refiere a la habilidad de una organización para gestionar eficazmente sus propios recursos y generar beneficios a largo plazo de manera ética y responsable (Martín et al., 2021), en donde, se plantea transformar las formas y estructuras tradicionales tanto en la oferta como en la demanda, condicionadas por la conciencia de las limitaciones del entorno natural. En la búsqueda de patrones innovadores de producción y

consumo, surgen iniciativas que incluyen estrategias de asociatividad entre empresas, emprendimientos colectivos relacionados con el tercer sector y la economía circular, que busca convertir los modelos lineales en circulares (Hernández y Gurría, 2024).

En el tercer caso, es la capacidad de mantener un entorno social equitativo y justo a lo largo del tiempo y el espacio, lo que significa garantizar que cada persona pueda vivir con dignidad, disfrutando de sus derechos fundamentales y teniendo la oportunidad de desarrollarse plenamente (Puentes, et al., 2020). Además, se centra en el individuo, en la satisfacción de sus necesidades y en alcanzar la equidad. Esta dimensión está vinculada no solo a la cultura, sino también a las condiciones básicas necesarias para lograr un nivel de vida digno. Asimismo, se relaciona con aspectos del capital social y con factores demográficos como la etnia, el género y la educación, los cuales facilitan su conexión con la dimensión económica, especialmente en lo que respecta a las oportunidades de integración sectorial (asociatividad) y la competitividad, apoyada en las competencias y habilidades del talento humano para impulsar el desarrollo (Hernández y Gurría, 2024).

Por último, la dimensión político-institucional se basa en el marco institucional y la gobernanza, promoviendo la participación ciudadana y la gestión comunitaria como mecanismos para la toma de decisiones desde lo local. Esta dimensión se conecta con la sociocultural mediante el fortalecimiento de actores políticos locales y la consolidación de la participación ciudadana. La sostenibilidad en esta dimensión se alcanza a través de una mayor implicación ciudadana en decisiones públicas y del papel del Estado en regular y promover prácticas sostenibles. Tres elementos sostienen esta dimensión: la institucionalidad y su transparencia, el rol activo del ciudadano en la gestión comunitaria, y la descentralización que refuerza la autonomía de los gobiernos locales. Estos aspectos se integran en los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Agenda 2030, cuyo propósito es equilibrar bienestar social, preservación ambiental y crecimiento económico. Sin embargo, la implementación de estos objetivos enfrenta tensiones y conflictos, especialmente entre metas ambientales, económicas y sociales debido a intereses diversos (Hernández y Gurría, 2024).

2.1.3 Objetivos de desarrollo sostenible

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible fueron incorporados por las Naciones Unidas en el año 2015 con el fin de erradicar la pobreza, proteger el medio ambiente y asegurar que todas las personas gocen de paz y prosperidad para el año 2030. Están conformados de 17 objetivos, con 169 metas que reemplazarán a los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) y servirán de guía para lograr el desarrollo sostenible de los pueblos, a cumplirse para el año 2030; algo que no se alcanzó plenamente con los Objetivos y Metas del Milenio (Uzcategui, 2016). Para lograr estos objetivos, todos deben hacer su parte: los gobiernos, el sector privado y la sociedad civil.

De tal manera que, los ODS ofrecen soluciones integrales a una visión global e interconectada del desarrollo sostenible, abordando cuestiones críticas como la desigualdad, la pobreza extrema, los patrones insostenibles de consumo y la degradación ambiental. Además, fortalecen las capacidades institucionales y promueven nuevos procesos de solidaridad global, aspectos que los ODM pasaron por alto (Gómez, 2018).

2.1.4 Teorías de desarrollo sostenible

Existen varias teorías que pretenden explicar la percepción de desarrollo sostenible. En tal sentido, la teoría de la economía ecológica se centra en las conexiones entre los sistemas económicos, ambientales y sociales, con el objetivo de alcanzar un equilibrio entre ellos y abordar los aspectos sociales de los problemas ambientales (Foladori, 2005). A diferencia de otras teorías, propone una vida que respete los límites ambientales del planeta, con el fin de reducir la desigualdad en el acceso a los recursos (Ávila-López & Pinkus-Rendón, 2018).

En este contexto, la teoría del desarrollo social se enfoca en mejorar la cohesión social y la equidad que pretende promover la inclusión social, la justicia social, la reducción de la pobreza fortaleciendo las instituciones sociales y la participación ciudadana mediante la aplicación de políticas de empleo programas de asistencia social y sistemas de protección social (Midgley, 2013).

Por su parte, la teoría de la gobernanza refiere a la interacción entre la autoridad pública y la autonomía de la sociedad, en donde, representa una visión integral de cómo las sociedades y la acción social se organizan, movilizan y regulan (Crespi, 2022). Por lo tanto, los sistemas de gobernanza establecen conexiones y relaciones basadas en valores y normas, así como en sistemas tecnológicos e innovadores, promoviendo prácticas competitivas y sostenibles. Para lograr esta competitividad, es necesario contar con un liderazgo estratégico, crear y gestionar redes, y desarrollar productos y planes de gestión sostenible. Además, se destaca la importancia de establecer procesos colaborativos y participativos para implementar estas estrategias diseñadas (Monkelbaan, 2019).

De tal forma, Albuquerque (2013) explica que la teoría del desarrollo territorial se enfoca en examinar cómo los aspectos territoriales, como la ubicación geográfica, la infraestructura y la identidad cultural de una región, impactan en su progreso económico y social. Es así como, Alemán (2006) señala que esta teoría es esencial para entender cómo se pueden promover estrategias de desarrollo local sostenible, fortaleciendo las habilidades de las comunidades y promoviendo la unidad territorial.

En este sentido, Gómez-Baggethum & de Groot (2007) afirman que la teoría de capital natural argumenta que los recursos naturales, como el agua, el aire, la biodiversidad y los minerales, son fundamentales para el desarrollo económico y social mediante la gestión eficiente de estos recursos es crucial para el desarrollo sostenible, ya que garantiza su uso responsable y la preservación de los servicios esenciales que brindan los ecosistemas.

De manera similar la teoría de la sustentabilidad social se enfoca en dos aspectos principales: la equidad social y la justicia ambiental. En cuanto a la equidad social, se busca garantizar que los beneficios del desarrollo sostenible se distribuyan de manera justa entre todos los miembros de la sociedad, sin importar su condición socioeconómica, género, etnia u otras características. Esto implica que se busque reducir las desigualdades y que se promueva la inclusión de grupos históricamente marginados o vulnerables (Castillo & Chávez, 2016).

Por otro lado, la justicia ambiental se refiere a asegurar que las decisiones y acciones relacionadas con el desarrollo sostenible no generen impactos negativos desproporcionados en comunidades o grupos específicos, especialmente aquellos que ya enfrentan condiciones

de vulnerabilidad. Esto implica considerar cuidadosamente los posibles efectos ambientales y sociales de las políticas y proyectos, y tomar medidas para prevenir o mitigar cualquier injusticia ambiental (Hernández, 2008).

Por último, la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (2024) menciona que la teoría del crecimiento verde pretende promover el crecimiento económico y el desarrollo, asegurando que los ecosistemas sigan brindando a lo largo del tiempo los servicios que son fundamentales para el bienestar social.

En resumen, estas teorías buscan promover un enfoque integral del desarrollo sostenible, que no solo tenga en cuenta la protección del medio ambiente, sino también la equidad social y la justicia para todos los grupos de la sociedad tratando de controlar problemas sociales como la pobreza, desigualdad, migración, entre otros.

2.2 Migración

2.2.1 Concepto

Según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) la migración es el desplazamiento de personas o grupos de un lugar a otro, ya sea dentro de un mismo país o entre países diferentes, con el fin de establecer una nueva residencia. Este cambio de residencia implica el cruce de límites geográficos o administrativos previamente establecidos.

Autores como Sánchez (2000), León (2005) y McAdam (2014) analizan que la decisión de migrar es el resultado de un análisis racional en el que cada individuo compara los costos y beneficios de la migración. En tal sentido, quien decide dejar su lugar de origen debe evaluar todas las opciones disponibles y comprender el balance entre costos y beneficios de su elección.

2.2.2 Tipos

Según el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los refugiados (2022) la migración se puede clasificar en 5 criterios, el primero de los cuales es según el destino geográfico, que, a su vez se divide en migraciones internas, cuando se producen dentro de un mismo país, y migraciones externas, cuando los migrantes se desplazan a otro país. Según la duración del desplazamiento determina si las migraciones son estacionales, cuando al término de un determinado tiempo los migrantes vuelven a su lugar de origen o definitivas, donde los migrantes no pretenden retornar. Según el estatus legal de los migrantes, donde, la migración puede ser legal o ilegal, dependiendo de si la llegada de los migrantes se produce de acuerdo con las leyes del país de destino. Según el grado de libertad de los migrantes, donde, las migraciones pueden ser voluntarias, ejercida por la libre elección o forzadas, producida por razones fuera de control de los migrantes. Y, según, a edad de los migrantes que determina si se trata de migraciones de adultos, niños o personas de la tercera edad (ACNUR. 2022).

2.2.3 Determinantes de la migración

Según la Organización Internacional para la Migración (2024) existen diversos elementos que propician la migración, los cuales, se pueden agrupar en: factores económicos, factores demográficos, factores políticos y factores ambientales.

En primera instancia, los factores económicos determinan que una de las principales razones por las que los habitantes de una región emigran es por la diferencia de ingresos entre el país de origen y el de destino. Según el Banco Mundial (2018) al ampliarse estas brechas económicas aumenta la motivación para la migración con el fin de tener una mejor estabilidad económica y con ello aumentar su calidad de vida.

En cuanto a los factores demográficos se puede considerar dos indicadores que miden su incidencia: la fecundidad y migración de reemplazo y las migraciones de género en patrones de migración. Puesto que, la migración internacional sería requerida para contrarrestar la disminución en el tamaño de la población, la disminución en la población en edad laboral y el envejecimiento de la población en general (OIM, 2024).

Por parte de los factores políticos, el surgimiento de nuevos estados ha venido acompañando de diversos cambios que conducen a la expulsión de los habitantes que se consideran de otra nacionalidad o ciudadanía. De igual manera, el desplazamiento causado por conflictos se da a partir de la inestabilidad económica, conflictos internos y violaciones de los derechos humanos, siendo estas las razones que promuevan la migración (OIM, 2024).

Por último, con respecto a los factores ambientales, se prevé que a lo largo del siglo XXI las migraciones por este factor aumentarán, en donde, son tres vías principales las que alteran los patrones migratorios: en primer lugar, las sequías que cada vez son más persistentes y recurrentes lo que provoca desertificación y degradación del suelo destruyendo el ecosistema y el medio de sustento para las familias que su actividad económica sea la agricultura. En segundo lugar, el aumento del nivel del mar y la erosión costera provocan la transformación gradual de extensas áreas de tierra en zonas no aptas para la vida humana, lo que resulta en la pérdida de medios de subsistencia como la agricultura. Y, en tercer lugar, los enfrentamientos por la falta de recursos, que generalmente ocurren dentro de un país y pueden generar inestabilidad política, divisiones entre comunidades, conflictos étnicos y religiosos, así como el desplazamiento masivo de personas (OIM, 2024).

2.3 Relación entre desarrollo sostenible y migración

2.3.1 Modelos

Los cambios económicos en la región pueden influir en la migración de la población, estos cambios pueden ser tanto promotores como desalentadores de la migración. Durante décadas, este fenómeno ha sido evidente en América Latina, y se refleja principalmente en el crecimiento de la población en ciertas ciudades o regiones.

Los cambios económicos positivos, como la creación de empleo y oportunidades laborales, pueden atraer a personas de otras áreas, mientras que los cambios negativos, como la pérdida de empleo o la falta de oportunidades, pueden llevar a la migración hacia otras zonas. En síntesis, los cambios económicos en la región Latinoamericana tienen un impacto significativo en los patrones de migración de la población.

Las migraciones pueden influir significativamente en el desarrollo económico de los países de origen y destino. De acuerdo con De Haas (2005) las remesas enviadas por migrantes a sus países de origen pueden ser una fuente importante de ingresos; estas remesas pueden contribuir a la reducción de la pobreza y la mejora del bienestar en las comunidades receptoras, promoviendo el desarrollo económico local. Sin embargo, también señala que las remesas por sí solas no son suficientes para el desarrollo sostenible y deben estar acompañadas de políticas adecuadas para maximizar su impacto positivo.

Clemens (2011) argumenta que la migración puede facilitar la transferencia de conocimientos y habilidades entre países. Los migrantes que regresan a sus países de origen traen consigo nuevas habilidades y experiencias, lo que puede mejorar la productividad y la innovación. Además, la diáspora puede establecer redes comerciales y de inversión, promoviendo el desarrollo económico.

Las migraciones también tienen un impacto significativo en la cohesión social y la inclusión. Sen (2006) destaca que la diversidad cultural resultante de las migraciones puede enriquecer las sociedades receptoras, fomentando el pluralismo y la creatividad. Sin embargo, también señala que es crucial gestionar la diversidad de manera que se promueva la cohesión social y se eviten conflictos. Políticas de inclusión social y lucha contra la discriminación son esenciales para aprovechar los beneficios de la diversidad cultural.

Además, Sassen (2006) analiza cómo los migrantes a menudo enfrentan violaciones de sus derechos humanos, tanto en tránsito como en los países de destino. La protección de los derechos de los migrantes es fundamental para el desarrollo sostenible, ya que garantiza que todos los individuos puedan contribuir plenamente a la sociedad y beneficiarse del desarrollo.

Las migraciones también están estrechamente vinculadas con la sostenibilidad ambiental. La Organización Internacional para las Migraciones (OIM, 2014) ha identificado el cambio climático como un factor creciente que impulsa las migraciones. Los eventos climáticos extremos y el deterioro ambiental pueden forzar a las personas a desplazarse. La gestión adecuada de estas migraciones es crucial para la sostenibilidad ambiental, y requiere políticas que aborden tanto la mitigación del cambio climático como la adaptación.

Satterthwaite (2007) argumenta que la urbanización, a menudo impulsada por la migración rural-urbana, presenta desafíos y oportunidades para la sostenibilidad. Si bien la urbanización puede conducir a una mayor presión sobre los recursos urbanos y los servicios públicos, también ofrece oportunidades para el desarrollo sostenible a través de una planificación urbana eficiente, el uso sostenible de los recursos y la implementación de tecnologías verdes.

Las migraciones pueden contribuir al desarrollo sostenible a través de la transferencia de remesas, conocimientos y habilidades, así como al enriquecer la diversidad cultural y promover la cohesión social. Sin embargo, también plantean desafíos que requieren políticas adecuadas para proteger los derechos de los migrantes y gestionar los impactos ambientales. La integración de políticas migratorias en los planes de desarrollo sostenible es crucial para maximizar los beneficios y minimizar los desafíos asociados con las migraciones.

2.4 Estado del Arte

El desarrollo sostenible aborda la situación en la que se debe vivir hoy si se quiere tener un mejor futuro, considerando el uso adecuado de los recursos existentes con el fin de no comprometer su disponibilidad para las generaciones futuras (ONU, 2023). Este concepto refleja una compleja realidad en donde se debe encontrar un equilibrio entre las distintas perspectivas de la relación entre desarrollo económico y social y medio ambiente (CEPAL, 2024). Es por ello por lo que se destaca la importancia de abordar la sostenibilidad desde una perspectiva holística que pretenda asegurar la viabilidad a largo plazo, fomentando modelos de negocio sostenibles, la eficiencia en el uso de recursos y la generación de empleo digno que fomente el bienestar y calidad de vida de la población (López et ál., 2005).

En América Latina la presencia de este indicador nace por la búsqueda de un modelo de desarrollo basado en la igualdad, la inclusión social y laboral, la erradicación de la pobreza, la sostenibilidad ambiental y el crecimiento económico (ONU, 2019). Sin embargo, a pesar de existe una gran difusión e interés por parte de los organismos no gubernamentales por promover la aplicación de los objetivos de desarrollo sostenible este se enfrenta a desafíos como la persistencia a la pobreza, las desigualdades estructurales, la incertidumbre en el mercado laboral y la migración que frenan el alcance del desarrollo sostenible (Pérez & Lazo, 2018).

La migración es el proceso mediante el cual una persona o grupo de personas cambia su lugar de residencia, implicando el traslado a través de algún límite geográfico o administrativo claramente definido, este cambio puede ser motivado por diferentes razones, como la búsqueda de mejores oportunidades laborales, la reunificación familiar, la huida de conflictos o persecuciones, entre otros (CEPAL, 2024). Un creciente número de personas migrantes se encuentran en la situación de tener que dejar sus hogares debido a una combinación de factores complejos (NUDH, 2024), con esta movilización se plantean desafíos y oportunidades tanto para los migrantes como para las sociedades y territorios de origen, traslado y destino (OIM, 2024). Este fenómeno ha existido a lo largo de la historia y sigue siendo relevante en la actualidad, teniendo un impacto significativo en las sociedades y en las políticas públicas a nivel mundial.

La migración de América Latina es un fenómeno complejo que tiene sus orígenes en la propia conformación de la región, ha estado influenciada por las profundas raíces históricas y por los conflictos sociales, políticos y económicos nacionales (Navarro et al., 2016), además, el panorama migratorio en América Latina se evidencia un cambio, anteriormente la región era conocida por la emigración de su población, con la mayoría de las personas desplazándose hacia Europa o América del Norte (IDB, 2023), sin embargo, en la actualidad, ha experimentado un cambio hacia flujos migratorios internos más complejos, lo que sugiere que las personas ahora se están desplazando dentro de la región en lugar de hacia el extranjero, basado en una serie razones económicas, sociales o políticas dentro del país o la región (Acuña & Khoudour, 2020).

La relación entre ambas variables se basa en gran medida en que la falta de desarrollo en el país de origen y el nivel de bienestar en el país de destino impulsan la emigración (Navarro et al., 2016), es decir, la migración en los países de origen está estrechamente relacionada con la ineficiencia de generación de desarrollo sostenible regional.

La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible reconoce el impacto positivo de la migración en el crecimiento inclusivo y el desarrollo sostenible (ONU, 2018), pues, la migración representa una oportunidad de empleo y generación de remesas, aunque, también significa una disminución permanente del capital humano (CEPAL & PNUMA, 2002)

La relación entre migración y desarrollo sostenible se enmarca dentro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) establecidos en la Agenda 2030. En donde, la migración se reconoce como un fenómeno importante para el desarrollo, aunque no hay un ODS específico que se centre exclusivamente en la migración. En cambio, se menciona en varios ODS, como el ODS 8, que se refiere al trabajo decente y el crecimiento económico, destacando la necesidad de proteger los derechos laborales de los trabajadores migrantes. Además, se plantea que existe una relación de bidireccionalidad entre la migración y el desarrollo sostenible, lo cual implica que la migración puede influir en el desarrollo sostenible y, a su vez, el desarrollo sostenible puede afectar los patrones de migración. Por un lado, la migración se presenta como una estrategia que puede contribuir al desarrollo, especialmente en contextos de adaptación al cambio climático y mejora de las condiciones económicas. Por otro lado, el desarrollo sostenible, al abordar cuestiones como la creación de empleo y la protección de derechos, puede facilitar o limitar las oportunidades de migración. El estudio también destaca que, aunque la migración es reconocida en el contexto de los ODS, la cobertura mediática tiende a centrarse más en aspectos políticos y económicos, lo que puede simplificar la complejidad de esta relación bidireccional (Fernández et al., 2024).

A su vez, según Guajardo & Cerbián (2011), ambos autores sugieren que existe una relación bidireccional entre la migración y el desarrollo sostenible. Se menciona que la migración no solo es un fenómeno que puede ser influenciado por las condiciones de desarrollo en los países de origen, sino que también puede tener un impacto significativo en el desarrollo de estos países. La cooperación al desarrollo se presenta como un medio para mejorar las condiciones de vida de las poblaciones involucradas en procesos migratorios, lo que a su vez puede influir en los flujos migratorios y en la sostenibilidad del desarrollo en ambas direcciones.

Además, se destaca que los migrantes mantienen vínculos transnacionales que pueden contribuir al desarrollo tanto en sus países de origen como en los de destino, lo que refuerza la idea de que la migración y el desarrollo están interconectados de manera compleja y dinámica.

De igual manera, los autores Tacoli & Okali (2001) mencionan que la migración contribuye al desarrollo sostenible a través de remesas que mejoran la seguridad económica de los hogares y fomentan el crecimiento económico local, especialmente en áreas rurales desfavorecidas. Por otro lado, el desarrollo sostenible puede reducir la necesidad de migrar al generar oportunidades laborales y mejorar las condiciones de vida en las regiones de origen de los migrantes. Además, los autores destacan que la migración es una estrategia tradicional para diversificar ingresos y reducir riesgos. Sin embargo, las políticas públicas muchas veces no reconocen esta dinámica y tienden a limitar la movilidad, ignorando su potencial para beneficiar tanto a las comunidades de origen como a las de destino.

Por último, según el análisis presentado por Keith Nurse en su trabajo sobre el impacto de la migración en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), argumenta que la migración puede ser un mecanismo poderoso para reducir la pobreza y la desigualdad global. Esto se debe a que las remesas enviadas por migrantes son fundamentales para las economías de los países en desarrollo, especialmente en los Países Menos Adelantados (LDCs), puesto que, las remesas superan en volumen a la Ayuda Oficial al Desarrollo (ODA) y a la Inversión Extranjera Directa (IED), lo que resalta su importancia en el desarrollo económico local. Por otro lado, el desarrollo sostenible también puede influir en los patrones migratorios, dado que, un entorno económico más fuerte y oportunidades de empleo pueden reducir la necesidad de emigrar, mientras que condiciones adversas, como la pobreza extrema o la falta de oportunidades, pueden aumentar la migración (Nurse, 2019).

Además, el retorno de migrantes y la circulación del conocimiento son aspectos clave que pueden beneficiar tanto a los países de origen como a los de destino. Esto implica que una política adecuada no solo debe enfocarse en la emigración, sino también en cómo los migrantes pueden contribuir al desarrollo al regresar a sus comunidades.

CAPÍTULO III.

3. METODOLOGIA.

3.1 Tipo de Investigación

El presente trabajo de investigación está basado en la metodología de datos de panel y el test de Hausman, en donde, se clasifica como un estudio de enfoque cuantitativo. Este tipo de investigación utiliza técnicas estadísticas y econométricas para analizar datos numéricos, permitiendo medir y comparar variables relacionadas con la migración y el desarrollo sostenible en diferentes países y a lo largo del tiempo.

Desde el punto de vista metodológico, es una investigación explicativa y de causalidad, ya que busca identificar relaciones de causa-efecto entre ambas variables. El uso del test de Hausman es clave, ya que permite seleccionar el modelo econométrico más adecuado, ya sea efectos fijos o aleatorios, asegurando la validez de los resultados en términos de dependencia estadística, lo que indica que el objetivo principal es explicar cómo el desarrollo sostenible impacta en la migración de la región.

Además, se evidencia que el análisis de un periodo extenso (2006-2022) permite identificar tendencias y patrones a lo largo del tiempo. Al utilizar datos de panel, la investigación combina características temporales y transversales, lo que la hace especialmente adecuada para estudios macroeconómicos y regionales, considerando múltiples países de América Latina.

3.2 Técnicas de Recolección de Datos

La técnica de recolección de datos para esta investigación consistió en la recopilación de información secundaria a partir de fuentes oficiales y bases de datos internacionales, en donde se utilizaron principalmente los datos disponibles en la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y el Banco Mundial, reconocidos por su calidad y acceso público. Estos organismos proporcionan estadísticas macroeconómicas, demográficas y sociales relacionadas con el tema de interés de la investigación lo que garantiza la validez y confiabilidad de los datos obtenidos.

El proceso incluyó la descarga y sistematización de series temporales correspondientes al periodo 2006-2022, los datos relevantes abarcarán indicadores económicos y sociales, como tasas de migración, PIB per cápita, pobreza, remesas, capital social e índice de democracia electoral.

3.4 Población de Estudio y Tamaño de Muestra

Para el desarrollo de la investigación se utilizó datos de panel puesto que, aprovecha la información que proviene de la variabilidad transversal. En este tipo de modelo, se identifican y estiman los parámetros de una función de respuesta al explotar la información de la variación de las variables independientes incluidas en el modelo. Esto significa que el uso de este tipo de datos permite tener en cuenta la variación de las variables a lo largo de

diferentes unidades transversales, que, en este caso corresponde a los países de América Latina (México, Colombia, Ecuador, Venezuela, Perú, Bolivia, Brasil, Argentina, Chile, Costa Rica, Panamá, Uruguay, Paraguay, Nicaragua, Guatemala, Honduras) en el periodo 2006-2022. Así, este modelo ofrece una forma de combinar múltiples parámetros individuales y temporales para mejorar la capacidad de estimación econométrica.

3.5 Hipótesis

El desarrollo de este proyecto de investigación se desarrolló bajo un método cuantitativo en donde se pretende utilizar un nivel correlacional para establecer en qué medida están relacionados ciertos factores con el nivel migratorio. A su vez, se utilizó la metodología hipotético-deductiva, que consiste en el uso de una hipótesis para abordar el problema planteado, con el objetivo de validarla o refutarla. La hipótesis en mención es de tipo simple, dado que, predice una relación entre una variable dependiente y una variable independiente sin especificar la naturaleza de esa relación, siendo aquella la siguiente:

H: El desarrollo sostenible tiene un efecto positivo en la migración en América Latina.

En términos de la tasa de migración, que viene dada por el saldo neto migratorio anual (entradas menos salidas) entre la población media del mismo período, se esperaría una relación directa con el desarrollo sostenible. A medida que aumenta el desarrollo sostenible aumenta el saldo migratorio neto.

3.6 Métodos de análisis, y procesamiento de datos.

Las variables presentadas en la investigación son de naturaleza cuantitativa, en tal sentido, la variable dependiente es la migración, la variable independiente es el desarrollo sostenible y las variables de control engloban a la tasa de incidencia de la pobreza, tasa de crecimiento del PIB per cápita, tasa de desempleo, remesas, índice de democracia electoral y capital social. Toda esta información obtenida a partir de la base de a los proporcionados por el Banco Mundial y la CEPAL.

Tabla 1. Variables de la investigación

Variable	Tipo de Variable	Descripción	Forma de Medición	Fuente
Migración	Dependiente	Tasa de migración: saldo neto migratorio anual entre la población media del mismo período.	Tasa por 1.000 habitantes.	CEPAL
Índice de desarrollo sostenible	Independiente	Puntuación de cumplimiento de los ODS. Oscila entre 0 y 100. Siendo 100 el país con mejor desarrollo sostenible	Índice	Sachs et al. (2023)

Pobreza	De control	Tasa de incidencia de la pobreza sobre la base de la línea de la pobreza nacional (6,85\$ por día)	Porcentaje	Banco Mundial
PIB per cápita	De control	PIB per cápita en dólares constantes	Dólares	Banco Mundial
Desempleo	De control	Porcentaje de la población económicamente activa que está en busca de empleo	Porcentaje	Banco Mundial
Remesas	De control	Tasa de remesas respecto al porcentaje del PIB.	Porcentaje	Banco Mundial
Índice de Democracia Electoral	De control	Índice de Democracia Electoral.	Porcentaje	V-Dem
Capital Social	De control	Índice de Capital Social	Porcentaje	V-Dem

Nota: Elaboración propia con base a la información proporcionada por la CEPAL, el Banco Mundial, el V-DEM y Sachs et al. (2023).

En este aspecto, se puede modelar la información de la siguiente forma:

$$y_{it} = \beta_0 - \beta_1 X_{1it} + \beta_2 X_{2it} + \beta_3 X_{3it} + \beta_4 X_{4it} + \beta_5 X_{5it} + \beta_6 X_{6it} + \beta_7 X_{7it} + \mu_{it}$$

Donde:

y_{it} es la variable dependiente, es decir la migración.

β_0 es el intercepto.

X_{1it} es la variable independiente, es decir, el desarrollo sostenible.

β_1 es el parámetro del desarrollo sostenible.

X_{2it} es la pobreza.

β_2 es el parámetro de la pobreza.

X_{3it} es el PIB per cápita.

β_3 es el parámetro del PIB per cápita.

X_{4it} es el desempleo.

β_4 es el parámetro del desempleo.

X_{5it} son las remesas.

β_5 es el parámetro de las remesas.

X_{6it} es el índice de democracia electoral.

β_6 es el parámetro del índice de democracia electoral.

X_{7it} es el capital social.

β_7 es el parámetro del capital social.

μ_{iy} es el término de perturbación o error.

3.7 Modelización econométrica

Los efectos fijos y aleatorios son términos utilizados en el análisis de datos de panel. Por un lado, los efectos fijos corresponden a variables que permanecen constantes a lo largo del tiempo y afectan de manera consistente a los individuos o entidades en el panel. Por otro

lado, los efectos aleatorios son variables que cambian en cada período de tiempo y se consideran independientes de las variables explicativas. Estos conceptos son fundamentales para comprender y analizar la variabilidad y las relaciones en conjuntos de datos longitudinales.

En estudios econométricos, el uso de efectos fijos o aleatorios en datos de panel puede ayudar a controlar variables omitidas, heterogeneidad no observada o sesgo de autoselección, lo que permite una estimación más precisa de los parámetros.

El test planteado por Hausman en 1978 es un test chi cuadrado que determina si existen diferencias sistemáticas y significativas entre dos estimaciones. Se utiliza principalmente para dos propósitos: determinar si un estimador es consistente y si una variable es relevante o no (Granados, 2005).

En tal sentido, este test evalúa la robustez con respecto a la eficiencia de los estimadores. Este tipo de contraste se aplica cuando se pretende escoger entre dos estimadores para un solo conjunto de parámetros, un estimador robusto que es consistente para la hipótesis nula, así como para la hipótesis alternativa, y, otro estimador eficiente únicamente bajo la hipótesis nula (Gutiérrez, 2020).

Esta prueba se basa en una medida, que es la distancia entre los efectos fijos y los estimadores de los efectos aleatorios, en donde, considerando la hipótesis nula sigue una distribución con los mismos grados de libertad que el número de regresores variables en el tiempo, si el valor de la medida es elevado quiere decir que el estimador de efectos aleatorios no es consistente y es preferible usar los estimadores del modelo de efectos fijos. Caso contrario, si una vez estimadas ambas situaciones se observa que la diferencia entre el estimador robusto y estimador eficiente es escasa, se acepta que hay evidencia a favor de la hipótesis nula, la cual se puede interpretar como las estimadores de los efectos aleatorios son consistentes, lo que indica que, el requisito de ortogonalidad de los errores del modelo y los regresores es satisfactorio (Gutiérrez, 2020).

Los datos de panel presentan heterogeneidad ya sea entre individuos (países) y a lo largo del tiempo, es por ello por lo que no suele ser recomendada la estimación a través de datos agrupados (pooled) en la cual se obvia las fuentes de variabilidad derivadas del componente individual (between) o del componente temporal (within).

La heterogeneidad no observada forma parte del término de error de la estimación, de manera que éste será la suma del error propio de la estimación, ruido blanco y, el error producto de la heterogeneidad que no es posible recoger a través de las variables explicativas, que es la heterogeneidad no observada permanente en el tiempo.

Para la estimación es posible considerar que dicha heterogeneidad está correlacionada con las variables explicativas ($Correlación(X_{it}, \alpha_i) \neq 0$) y por tanto proviene de las diferencias entre individuos, o en su defecto no existe tan correlación porque se asume que proviene del azar. En el primer caso se estimaría a través de datos de panel de efectos fijos, mientras que en el segundo mediante datos de panel de efectos aleatorios.

Asumiendo entonces que la correlación es diferente de cero, la estimación resultante es sesgada. Para evitar el sesgo la estimación de efectos fijos calcula la diferencia de cada variable y de los errores con respecto a sus medias. De esta forma, el efecto de heterogeneidad no observada desaparece (2).

$$y_{it} - \bar{y}_i = \beta_1(x_{1t} - \bar{x}_1) + \dots + \beta_k(x_{kt} - \bar{x}_k) + (u_{it} - \bar{u}_i) \quad (1)$$

Este proceso se realiza también para las variables explicativas, por lo cual si sus valores no cambian en el tiempo se pierden en la estimación. En el caso del término de error que se descompone en el error ruido blanco (ε_{it}) y en el error no observado (α_i), al calcular la diferencia respecto a su media, la heterogeneidad no observada desaparece y con ella los problemas de sesgo (3).

$$u_{it} - \bar{u}_i = \alpha_i - \bar{\alpha}_i + \varepsilon_{it} - \bar{\varepsilon}_{it} \quad (2)$$

En el caso de la estimación por efectos aleatorios, que asume que la correlación entre las variables explicativas y el error no observado es cero, la forma de estimar es similar en el sentido que se calculan diferencias, pero en este caso la media está ponderada por un factor (4).

$$y_{it} - \lambda \bar{y}_i = (1 - \lambda)a + \beta_1(x_{1t} - \lambda \bar{x}_1) + \dots + \beta_k(x_{kt} - \lambda \bar{x}_k) + v_{it} \quad (3)$$

Donde λ está relacionada con el cociente de la varianza del error ruido blanco y la varianza de la heterogeneidad. Si la varianza de la heterogeneidad es grande el valor se acercará a 1 y la estimación está más relacionada con efectos fijos, mientras que si es cero se asume que no existe ninguna heterogeneidad entre individuos (países) y puede estimarse por datos agrupados (pooled).

La selección entre efectos fijos y aleatorios se realiza a través de la prueba de Hausman, la cual tiene como hipótesis nula la preferencia de los efectos aleatorios sobre los fijos. En caso de rechazarla y escoger efectos fijos será necesario validar la ausencia de autocorrelación y heterocedasticidad.

En el caso de autocorrelación, el término de error depende de su pasado por lo cual no es ruido blanco, mientras que en el caso de heterocedasticidad la varianza de los residuos no es constantes en el tiempo, provocando problemas de eficiencia en la estimación.

Para probar la ausencia de autocorrelación se puede emplear la correlación serial para datos de panel propuesta por Drukker (2003) and Wooldridge (2002), cuya hipótesis es la ausencia de autocorrelación; mientras que para la heterocedasticidad se emplea el estadístico de wald modificado para datos de panel, propuesto por Greene (2000), con hipótesis nula de homocedasticidad de la varianza.

En caso de presentar problemas de autocorrelación o de heterocedasticidad se puede emplear la estimación de errores estándar corregidos para panel (Prais-Winsten) o mínimos cuadrados generalizados para panel (GLS).

En el primer caso, es un estimador de mínimos cuadrados no lineales basado en el método de Cochrane-Orcutt, que corrige la autocorrelación en modelos de regresión estáticos. Por otro lado, los estimadores GLS son una generalización de los mínimos cuadrados ordinarios y se basan en la matriz de covarianza heterocedástica y autocorrelacionada de los errores.

Prais-Winsten aborda la autocorrelación ajustando los errores mediante una estimación iterativa utilizando las observaciones rezagadas de los residuos. GLS, por su

parte, utiliza la estructura de autocorrelación especificada para obtener estimaciones eficientes de los coeficientes.

Prais-Winsten no aborda directamente la heterocedasticidad. Si se sospecha que hay heterocedasticidad en los datos, se puede combinar con estimadores robustos de varianza-covarianza para obtener inferencias adecuadas. GLS, en cambio, permite abordar tanto la autocorrelación como la heterocedasticidad simultáneamente.

Además, Prais-Winsten asume la presencia de autocorrelación de primer orden y requiere que se especifique correctamente la estructura de autocorrelación. GLS brinda más flexibilidad, ya que permite especificar estructuras de autocorrelación más complejas y heterocedasticidad.

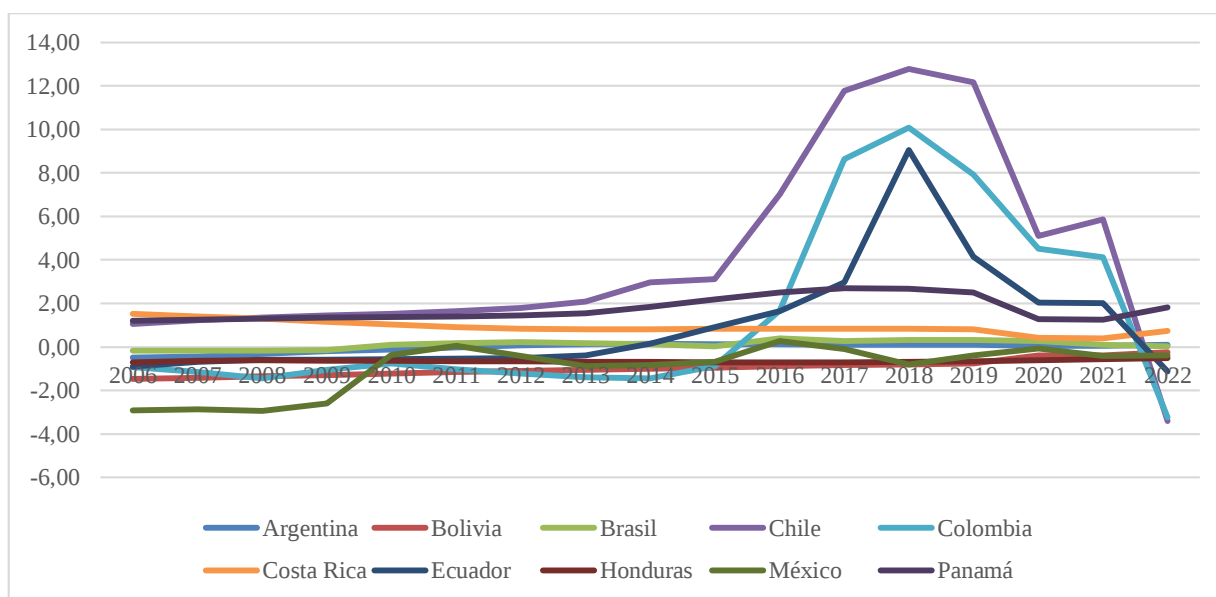
CAPÍTULO IV.

4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1 Evolución histórica de la tasa de migración en América Latina en el periodo 2006-2022

Para analizar dicha evolución se obtuvo un promedio de la tasa de migración, la cual, por cuestiones de una visualización más efectiva y entendible se dividió en: tasa de migración en promedio positiva y tasa de migración en promedio negativa. Indicando que, en la primera estarán presentes aquellos países en los que, su tasa de migración sea mayor al promedio, -1,36, es decir, en los que a lo largo de su periodo evolutivo hay más personas que migren hacia esas economías (entradas). Por otro lado, en la segunda se encuentran aquellos países que su tasa de migración es menor al promedio haciendo referencia a que, durante el periodo de estudio, más personas han salido de dicha economía hacia otro destino.

Figura 1. Tasa de migración en promedio positiva de los países de América Latina en el periodo 2006-2022.



Nota: elaborado a partir de la base de datos de la CEPAL.

En la figura 1 se evidencia las variaciones en la tasa de migración de los 10 países de América Latina que fueron considerados con una tasa de migración positiva entre 2006 y 2022.

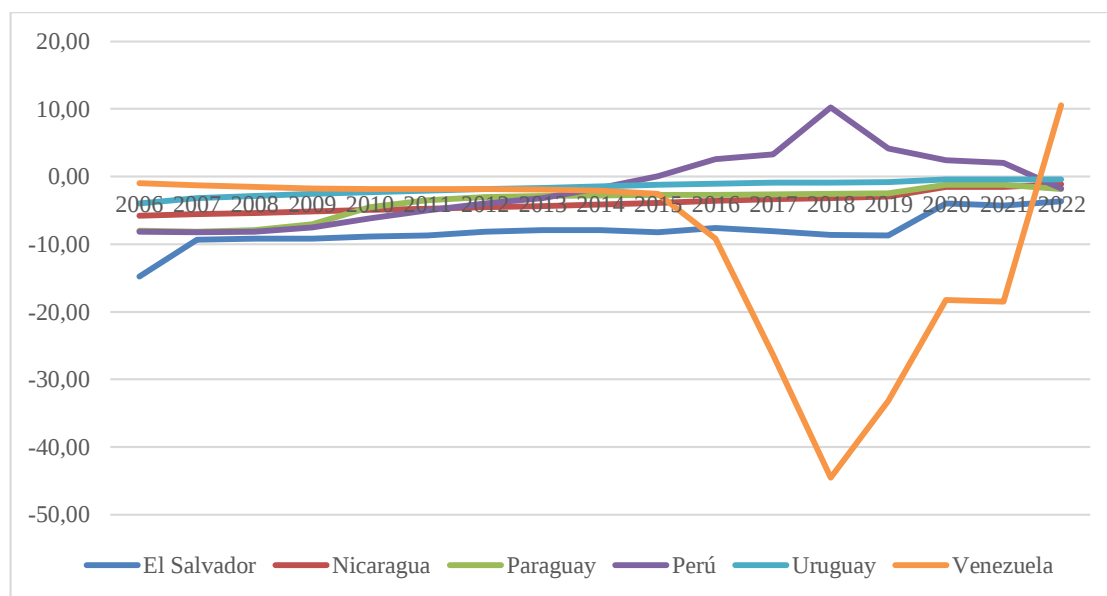
Por otro lado, Chile y Colombia destacan como principales receptores de migrantes en la región. Chile experimentó un notable incremento en su tasa de migración debido a su estabilidad económica hasta mediados de la década de 2010, mientras que Colombia absorbió gran parte de los migrantes venezolanos por su proximidad geográfica y políticas relativamente inclusivas. A su vez, Ecuador y Brasil también registraron aumentos en su tasa migratoria en los últimos años, influenciados por la llegada de venezolanos y otras dinámicas internas, como oportunidades laborales.

En contraste, países como Argentina y México muestran patrones más estables en sus tasas de migración, con fluctuaciones menos marcadas, esto puede atribuirse a sus economías más diversificadas y a su papel dual como países de tránsito y destino.

Entre los países con menor variación está Panamá, que refleja estabilidad económica y social, además de un rol más limitado en los flujos migratorios de la región. Sin embargo, todos los países experimentaron un impacto notable durante la pandemia de COVID-19, cuando los cierres de fronteras y las restricciones de movilidad redujeron drásticamente la migración, seguidos de un incremento gradual al reabrirse las fronteras.

En resumen, el gráfico muestra cómo los flujos migratorios en América Latina han estado influenciados por crisis específicas, en donde países como Colombia y Chile han asumido roles clave como receptores de migrantes, y, de manera paralela, Centroamérica enfrenta un patrón de emigración estructural debido a sus desafíos socioeconómicos persistentes.

Figura 2. Tasa de migración en promedio negativa de los países de América Latina en el periodo 2006-2022.



Nota: elaboración propia a partir de la base de datos de la CEPAL.

La figura 2 muestra el comportamiento de la tasa de migración de los 6 países de América Latina que fueron considerados con una tasa de migración negativa entre 2006 y 2022. La evolución de estos flujos migratorios está marcada por eventos económicos, sociales y políticos que afectaron de manera distinta a cada nación.

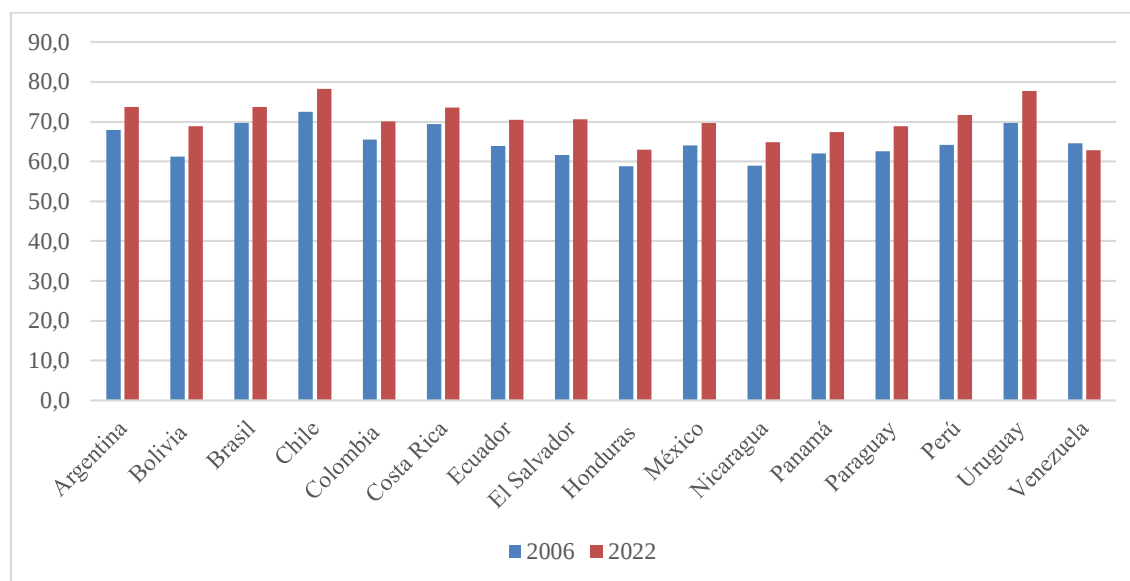
Se evidencia un caso sobresaliente que es Venezuela, donde muestra una caída drástica en su tasa de migración a partir de 2017, alcanzando cifras negativas récord cercanas al -50%, esto refleja la grave crisis económica, política y humanitaria que obligó a millones de venezolanos a migrar masivamente.

Por su parte, las naciones centroamericanas, como El Salvador, Honduras y Nicaragua, mantienen tasas negativas de migración, impulsadas por la violencia, la pobreza y los efectos del cambio climático, que continúan forzando a muchas personas a emigrar.

4.2 Evolución histórica del índice de desarrollo sostenible en América Latina en el periodo 2006-2022

La figura 3 refleja el índice de desarrollo sostenible en un conjunto de países latinoamericanos entre 2006 y 2022, su evolución revela varias tendencias y patrones que pueden vincularse con diversos eventos socioeconómicos, políticos y ambientales que han influido en la región durante este periodo.

Figura 3. Comparación del índice de Desarrollo Sostenible en América Latina entre los años 2006 y 2022, medido en puntos porcentuales.



Nota: elaborado a partir de datos del Índice Global de desarrollo sostenible (Sachs et al., 2023).

En general, se observa una mejora gradual en el índice de desarrollo sostenible en la mayoría de los países, aunque con diferencias notables entre ellos. Costa Rica lidera consistentemente el ranking, alcanzando valores superiores a 75 puntos porcentuales, lo que refleja el fuerte compromiso del país con políticas ambientales, energías renovables y sostenibilidad, este liderazgo se lo atribuye a su enfoque en energías limpias y protección ambiental, que ha sido reconocido internacionalmente.

Por otro lado, países como Honduras y Bolivia muestran desempeños más bajos y fluctuaciones notorias a lo largo del periodo, las cuales se las relacionan con factores como inestabilidad política, dificultades económicas y desafíos en la implementación de políticas de desarrollo sostenible. Brasil y Argentina, dos de las mayores economías de la región, exhiben trayectorias diferenciadas, por un lado, Brasil muestra una tendencia positiva con incrementos moderados en su índice, lo que está relacionado con iniciativas de conservación ambiental en el Amazonas y esfuerzos hacia un desarrollo más sostenible. Por otro lado, Argentina, presenta una evolución más irregular, posiblemente reflejando su situación económica fluctuante y las crisis recurrentes que han afectado su capacidad para invertir en sostenibilidad.

Chile destaca por un crecimiento constante en su índice, lo cual refleja su avance en políticas de sostenibilidad y gobernanza económica, este progreso se asocia a su estabilidad macroeconómica y la implementación de políticas que promueven energías limpias y la protección del medio ambiente.

Por último, Ecuador y Colombia muestran avances importantes, aunque con algunas interrupciones. En el caso de Ecuador, se lo relaciona con su dependencia del petróleo y los desafíos de equilibrar el crecimiento económico con la protección ambiental. Colombia, por su parte, muestra avances impulsados por el proceso de paz y mayores inversiones en infraestructura y sostenibilidad en los últimos años.

En resumen, el gráfico muestra cómo factores como la estabilidad política, las prioridades gubernamentales, las inversiones en sostenibilidad y las condiciones económicas han influido en el índice de desarrollo sostenible en América Latina. Si bien la región en su conjunto ha logrado progresos, persisten retos significativos para cerrar las brechas entre los países y alcanzar un desarrollo verdaderamente sostenible.

4.3 Resultados

En la siguiente tabla 2 se encuentra datos específicos que muestran los resultados obtenidos al correr los efectos fijos y efectos aleatorios del modelo, y, en donde es posible comparar los resultados y escogiendo efectos aleatorios para el desarrollo de esta investigación en particular.

Tabla 2. Resultados de los efectos fijos y efectos aleatorios del modelo.

Variables	Modelo 1 (EF)	Modelo 2 (EA)
Índice de desarrollo sostenible	0,6231*** (0,1459)	0,5045*** (0,1202)
Tasa crecimiento PIB	-0,0002 (0,0002)	-0,0001 (0,0001)
Pobreza	-0,0286 (0,0568)	-0,0247 (0,0480)
Índice electoral	5,8518* (3,5322)	1,8208 (2,7980)
Tasa de desempleo	-0,0690 (0,1124)	-0,0828 (0,1029)
Tasa de remesas	0,1972 (0,1459)	0,0015 (0,0982)
Capital social	0,0499 (0,0674)	0,0807 (0,0638)
Constante	-47,8400*** (10,5175)	-38,5822 (9,1881)
R2 overall	0,0094	0,0990
R2 within	0,2942	0,2817

R2 between	0,0156	0,1447
Prueba Wald / F	10,78***	68,29***
Prueba heterocedasticidad	10768,54***	-
Prueba autocorrelación	9,028**	-
Rho	0,7469	0,5897
Prueba de Hausman		10,04

Nota: elaboración propia.

Por consiguiente, al correr los datos en efectos fijos y efectos aleatorios se obtienen los siguientes resultandos, donde, el desarrollo sostenible tiene una relación positiva con la migración, que, en el caso de esta investigación, la migración es el cociente entre el saldo neto migratorio, diferencia media anual entre los inmigrantes y los emigrantes de una población, y la población media del mismo periodo, es decir, la diferencia promedio de las personas que entran menos las que salen de un país. En tal sentido, si la migración tiene un signo positivo indica que han ingresado una mayor cantidad de personas en comparación con las salidas, de lo contrario, si tiene un signo negativo, significa que más ciudadanos han salido al exterior. Por lo tanto, el desarrollo sostenible y la migración son directamente proporcionales, siendo así que, si el desarrollo sostenible aumenta en un punto, la migración tiende a elevarse en un 0,5045. De tal manera que mejoras en el desarrollo sostenible inciden positivamente en la entrada de migrantes o limitan la salida de nacionales.

En lo que respecta a las variables de control, empezando por el PIB per cápita, el cual, según los datos, tiene una relación negativa con la migración, es decir, ante un aumento en un punto porcentual de la migración se experimenta una disminución del pib per cápita de 0,0002%. De igual manera, la tasa de desempleo tiene una relación negativa indicando que ante el aumento de un punto porcentual de migración la tasa de desempleo registrará una disminución de 0,069%. Por otro lado, para las variables de control que tiene una relación positiva, ante un aumento de la migración en un punto porcentual, se registra: un aumento de la tasa de remesas en 0,197%, aumento del índice de democracia electoral en 5.85% y aumento del índice de capital social en 0,049%.

Tras estimar ambos modelos es posible elegir los efectos aleatorios sobre los efectos fijos, puesto que se acepta la hipótesis nula de la Prueba de Hausman. En este modelo, es significativa la variable de desarrollo sostenible, al considerar que a medida que aumenta el desarrollo sostenible aumenta la tasa de migración puesto que el número de inmigrantes crece provocando que, por la naturaleza de su cálculo, la tasa de migración se vuelve más grande. En tal sentido, se puede percibir que la sociedad valora el desarrollo en términos agregados, evaluando las condiciones de vida en todas las dimensiones.

En síntesis, tras los resultados se eligen efectos aleatorios y se corrobora la relación positiva con el desarrollo sostenible.

4.4 Discusión

La migración es uno de los fenómenos económico-sociales con relevancia al tener incidencia en gran parte del territorio latinoamericano, por lo que regularla se ha convertido en una necesidad creciente de los países que conforman la región. La hipótesis de la investigación plantea que existe una relación positiva entre el desarrollo sostenible y la migración en América Latina, en donde para su estudio las variables de control son la tasa de migración, el PIB per cápita, el desempleo, las remesas, la pobreza, el índice de democracia electoral y el capital social.

Tomando en cuenta los resultados arrojados al realizar las pruebas econométricas pertinentes se escogen a los efectos aleatorios sobre los efectos fijos, lo que conlleva a que se acepte la hipótesis inicialmente planteada.

Los resultados de los efectos aleatorios con respecto a la variable dependiente e independiente que son la migración y el desarrollo sostenible, respectivamente, arrojan un valor de 0,5045, lo cual indica que a medida que el desarrollo sostenible aumenta un punto porcentual, la migración aumentará en un 0,50%. A través de las pruebas econométricas realizadas se demuestra que estos resultados son estadísticamente significativos, además, están respaldados por evidencia empírica, como lo muestra la investigación de Guajardo y Cerbián (2011), en donde se argumenta que la relación entre desarrollo sostenible y migración es directa. Por un lado, el desarrollo sostenible suficiente en los países de destino, reflejado en la disponibilidad de oportunidades laborales, igualdad estructural y mejores condiciones de vida, impulsa la migración como una estrategia para mejorar el bienestar.

En tal sentido, el desarrollo sostenible es una variable significativa en el análisis de la migración, ya que incide directamente en las causas estructurales que impulsan a las personas a emigrar y en las consecuencias de este fenómeno para las comunidades de origen y destino.

Este estudio concuerda con el de Acuña y Khoudour (2020) al argumentar que la migración interna en América Latina también refleja cómo el desarrollo sostenible puede influir en los flujos migratorios al considerar que estos son impulsados por desigualdades económicas, sociales y políticas, lo cual demuestra que cuando se mejoran las condiciones de sostenibilidad en las comunidades de origen, además de que la región se convierte en un potencial lugar de destino para los inmigrantes, se pueden reducir los desplazamientos forzados y fomentar la permanencia de las poblaciones en sus territorios, es decir, que a medida que sean mejores que sean las condiciones de vida basadas en la presencia de desarrollo sostenible en el país de destino, mayores son las personas que emigran a dicho país para mejorar su calidad de vida.

De igual manera, la investigación de Navarro et al (2016) confirma que la migración desde los países de origen está ligada a la falta de desarrollo sostenible en esas regiones. Esto se debe a varios factores, como la escasez de oportunidades económicas, educativas y laborales, además de la inestabilidad política y social común en esos lugares, donde, la búsqueda de una vida mejor y la esperanza de un futuro más prometedor llevan a las personas a dejar sus hogares y buscar nuevas oportunidades en países más desarrollados, donde las condiciones de vida son más favorables.

Igualmente, en el estudio de Guajardo & Cerbián (2011) argumentan que la migración no solo es un fenómeno influido por las condiciones de desarrollo en los países de origen, sino que también ejerce un impacto significativo en el progreso de estas naciones, pues, mediante la cooperación al desarrollo se plantea como una herramienta clave para mejorar la calidad de vida de las poblaciones involucradas en procesos migratorios, lo que, a su vez, puede modificar los flujos migratorios y contribuir a la sostenibilidad del desarrollo tanto en los países emisores como en los receptores.

Además, en el marco de la Agenda 2030, el desarrollo sostenible se reconoce como un factor crucial para la migración, destacándose su impacto positivo en el crecimiento económico inclusivo y la reducción de la pobreza (ONU, 2018). La migración puede ser una respuesta a las condiciones de desarrollo sostenible en las comunidades de origen y, a su vez, influir en las oportunidades de desarrollo en los países de destino.

Asimismo, según la investigación de Nurse (2019) argumenta que la migración puede ser un mecanismo poderoso para reducir la pobreza y la desigualdad global, de tal manera que el desarrollo sostenible también puede influir en los patrones migratorios, dado que, un entorno económico más fuerte y oportunidades de empleo pueden reducir la necesidad de emigrar, mientras que condiciones adversas, como la pobreza extrema o la falta de oportunidades, pueden aumentar la migración.

Este estudio concuerda con el de Fernández et al. (2024) en donde destaca que esta relación directa permite abordar desafíos globales como la pobreza y la desigualdad mediante estrategias de movilidad humana que estén alineadas con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). En donde, a través del ODS 8, que promueve el trabajo decente y el crecimiento económico, subraya la importancia de proteger los derechos de los trabajadores migrantes y fomentar la inclusión social, lo que refuerza la conexión entre ambos fenómenos.

Finalmente, se respalda en la investigación de Tacoli y Okali (2001), en donde, resaltan que la migración también puede ser una estrategia para diversificar ingresos y reducir riesgos, especialmente en comunidades rurales desfavorecidas. Sin embargo, para maximizar los beneficios de este fenómeno, es crucial que las políticas públicas reconozcan la complejidad de esta dinámica y promuevan un enfoque integrador que potencie el desarrollo sostenible y garantice que tanto las comunidades de origen como de destino se beneficien de los flujos migratorios. Esto implica un compromiso global para abordar las causas subyacentes de la migración y garantizar un desarrollo equitativo que favorezca la sostenibilidad a largo plazo.

CAPÍTULO V.

5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones

A través de este trabajo de investigación se analizó que entre 2006 y 2022, los países de América Latina han logrado avances tangibles en sostenibilidad, manifestados en crecimiento económico con inclusión social, mayor acceso a servicios básicos como salud, educación y vivienda, respeto a los derechos laborales y políticas activas de protección ambiental, estos, se han convertido en destinos preferidos por migrantes tanto regionales como extrarregionales. Debido a que, la estabilidad económica, combinada con un entorno institucional más robusto y oportunidades reales de progreso, crea condiciones de vida más seguras y dignas, lo cual atrae a personas que huyen de la pobreza, la violencia o la falta de oportunidades en sus países de origen. Además, estos países sostenibles proyectan una imagen de futuro viable, lo que los posiciona como polos de atracción frente a otros contextos marcados por crisis estructurales.

Así, la sostenibilidad no solo cumple un rol ambiental o económico, sino que también redefine los mapas migratorios de la región, como es el caso de algunos países de la región, como Chile y Uruguay, resalta cómo los avances en desarrollo sostenible pueden transformar el panorama migratorio, en donde la mejora en la calidad de vida han sido factores clave para atraer flujos migratorios significativos, especialmente desde países vecinos que enfrentan mayores desafíos estructurales. Este fenómeno también está vinculado a la percepción de estabilidad y gobernanza, donde, el desarrollo sostenible se convierte en una señal de confianza ya que los migrantes no solo buscan mejores condiciones de vida, sino también entornos donde puedan integrarse sin miedo, proyectar un futuro, construir una vida con dignidad y prosperar en el país receptor. De este modo, la sostenibilidad actúa como un factor transformador, capaz de redibujar los mapas migratorios en función de la promesa de bienestar real y duradero.

En tal sentido, se demuestra que el desarrollo sostenible en América Latina tiene un efecto directo en los patrones migratorios, actuando como un factor de atracción para poblaciones en movimiento. Sin embargo, este efecto de atracción también plantea desafíos, pues, el aumento de la migración hacia países más sostenibles puede ejercer presión sobre los recursos, los sistemas urbanos y las infraestructuras sociales si no se planifica de manera adecuada. Por ello, es crucial que estos países adopten políticas públicas inclusivas que no solo gestionen los flujos migratorios, sino que también potencien los beneficios de la migración como un recurso para seguir fortaleciendo su desarrollo sostenible. Al integrar a los migrantes en sus economías y sociedades, los países sostenibles no solo mantienen su competitividad, sino que también reafirman su compromiso con los principios de la Agenda 2030, aprovechando la migración como un motor de innovación y diversidad que fortalece su posición en el panorama global.

5.2 Recomendaciones

En primer lugar, es fundamental que los países de América Latina fortalezcan las políticas públicas que promuevan el desarrollo sostenible como un factor integrador para las poblaciones migrantes, lo cual incluye establecer programas de capacitación laboral, bienestar social y reconocimiento de competencias adquiridas en el extranjero puede facilitar la integración económica de los migrantes, promoviendo a su vez la cohesión social y el dinamismo económico en las comunidades receptoras, estas acciones no solo benefician a los migrantes, sino que también enriquecen a las comunidades receptoras, al dinamizar el mercado laboral, aumentar la productividad y fomentar la diversidad de conocimientos.

Además, los gobiernos deben implementar estrategias de planificación urbana y fortalecimiento de infraestructuras mediante la inversión en tecnologías sostenibles y energías renovables las cuales deben jugar un rol central para garantizar que el crecimiento poblacional no comprometa los objetivos ambientales y de sostenibilidad de largo plazo. De esta forma, las ciudades que acogen a población migrante deben estar preparadas para absorber esa demanda sin colapsar, y para eso es esencial pensar en el largo plazo, que, mediante una infraestructura resiliente no solo mejora la calidad de vida de la población existente, sino que también crea condiciones favorables para que nuevos residentes puedan integrarse plenamente sin generar tensiones sociales ni sobrecargar los servicios públicos.

Finalmente, es clave fomentar la cooperación regional e internacional para compartir mejores prácticas y experiencias en la gestión de la migración vinculada al desarrollo sostenible. Esto incluye acuerdos bilaterales y multilaterales para facilitar la movilidad segura y ordenada de personas, así como programas de integración cultural que promuevan la inclusión y el respeto por la diversidad y con ello aprovechar la migración como un catalizador de innovación y riqueza cultural no solo fortalecerá el desarrollo sostenible en los países receptores, sino que también contribuirá a reducir las desigualdades entre los países de la región, avanzando hacia un futuro más equitativo y resiliente.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acuña, J. & Khoudour, D. (2020). *El potencial de la migración en América Latina y el Caribe*. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. <https://www.undp.org/es/blog/el-potencial-de-la-migracion-en-america-latina-y-el-caribe#:~:text=El%20panorama%20migratorio%20en%20Am%C3%A9rica,de%20sus%20pa%C3%ADses%20de%20nacimiento>.
- Adger, W., Boyd, E., Fábos, A., Fransen, S., Jolivet, D., Neville, G., Campos, R. y Vijge, M. (2019). Migration transforms the conditions for the achievement of the Sustainable Development Goals. *The Lancet. Planetary health*, 3(11), 440-442. [https://doi.org/10.1016/s2542-5196\(19\)30213-x](https://doi.org/10.1016/s2542-5196(19)30213-x).
- Albuquerque, F. (2013). Economía del desarrollo y desarrollo territorial. <http://www.delalburquerque.es/images/subidas/E%20Desarrollo%20y%20>
- Alemán, A. A. (2006). Desarrollo territorial y desarrollo endógeno. *Economía y desarrollo*, 139(1), 113-124.
- Aniche, E. (2020). Migration and Sustainable Development: Challenges and Opportunities. *En Migration Conundrums, Regional Integration and Development*, 37-61. https://doi.org/10.1007/978-981-15-2478-3_3.
- Ávila-López, C. M., & Pinkus-Rendón, M. J. (2018). Teorías económico-ambientales y su vínculo con la dimensión social de la sustentabilidad en Áreas Naturales Protegidas. *CienciaUAT*, 13(1), 108-122. <https://doi.org/10.29059/cienciauat.v13i1.960>
- Castillo, R. M., & Chaves, D. M. (2016). Perspectivas de la sustentabilidad: teoría y campos de análisis. *Pensamiento actual*, 16(26), 123-145.
- CEPAL & PNUMA, (2002). *La sostenibilidad del Desarrollo en América Latina y el Caribe: desafíos y oportunidades*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe - Oficina Regional para América Latina y el Caribe. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/91c9134d-7551-4419-b602-37842674c0d7/content>
- CEPAL, (2024). *Acerca del Desarrollo Sostenible*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. <https://www.cepal.org/es/temas/development-sustainable/acerca-desarrollo-sostenible>
- CEPAL, (2024). *Migración*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. <https://www.cepal.org/es/subtemas/migration#>
- Clemens, M. (2011). Economics and Emigration: Trillion-Dollar Bills on the Sidewalk? *Journal of Economic Perspectives*, 25(3), 83-106.
- CONGOPE (2020). *MIGRACIÓN Y DESARROLLO SOSTENIBLE, una mirada desde los Gobiernos Intermedios*. CONGOPE. Recuperado de: <http://www.congope.gob.ec/?publicacion=migracion-y-desarrollo-sostenible-una-mirada-desde-los-gobiernos-intermedios>
- Crespi Vallbona, M. (2022). Gobernanza sostenible en los espacios públicos. *Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía*, 31(1), 164-176.

- de Haas, H. (2005). International Migration, Remittances and Development: Myths and Facts. *Third World Quarterly*, 26(8), 1269-1284.
- Fernández-Romero, C., PrietoAndrés, A. & Uldemolins Julve, E. (2024). Migration and Sustainable Development Goals in the Spanish press (2014-2021): topics, sources, and frames, *Communication & Society*, 37(1), 99-113. doi.org/10.15581/003.37.1.99-113
- Foladori, G. (2005). La economía ecológica. *Sustentabilidad*, 189-195.
- Gavonel, M., Adger, W., Campos, R., Boyd, E., Carr, E., Fábos, A., Fransen, S., Jolivet, D., Zickgraf, C., Codjoe, S., Abu, M., & Siddiqui, T. (2021). The migration-sustainability paradox: transformations in mobile worlds. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 49, 98-109. https://doi.org/10.1016/J.COSUST.2021.03.013.
- Gil, C. G. (2018). Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS): una revisión crítica. *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global*, (140), 107-118. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4934951>
- Gómez-Baggethun, E., & de Groot, R. (2008). Capital natural y funciones de los ecosistemas: explorando las bases ecológicas de la economía: *Ecosistemas*, 16(3). <https://www.revistaecosistemas.net/index.php/ecosistemas/article/view/88>
- Guajardo, F., & Cebrián, J. A. (2011). *Un modelo en red de colaboración académica internacional: Migración y desarrollo sostenible*. Boletín de la Real Sociedad Geográfica, CXLVII, 395-438.
- Gutiérrez, J. R (2020): Efectos fijos o aleatorios: test de especificación. *Documentos de Trabajo en Economía Aplicada*. Universidad de Granada. España
- Hernández, J. G. V. (2008). Análisis crítico de las teorías del desarrollo económico. *Economía Gestión y Desarrollo*, 6, 109-131.
- Hernández, P. y Gurriá, J. (2024). *Desarrollo sostenible: dimensiones social y económica*. Editorial UNACH. <https://doi.org/10.37135/u.editorial.05.139>
- Houte, M. y Davids, T. (2008). Development and Return Migration: from policy panacea to migrant perspective sustainability. *Third World Quarterly*, 29, 1411 - 1429. <https://doi.org/10.1080/01436590802386658>.
- IDB, (2023). *Migración en América Latina y el Caribe*. Banco Interamericano de Desarrollo. <https://iadb.org/conocimiento-abierto/es/migracion-america-latina/>
- IOM. (2014). *Migration, Environment and Climate Change: Evidence for Policy* (MECLEP). International Organization for Migration.
- Janker, J., & Thieme, S. (2021). Migration and justice in the era of sustainable development goals: a conceptual framework. *Sustainability Science*, 16, 1423 - 1437. https://doi.org/10.1007/s11625-021-00958-3
- León, A. M. (2005). Teorías y conceptos asociados al estudio de las migraciones internacionales. *Trabajo Social*, (7), 59-76.
- López, Carlos., López-Hernández, E., Ancona, I. (2005). *Desarrollo sustentable o sostenible: una definición conceptual*. Horizonte Sanitario, vol. 4 (2). <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=457845044002>

- Martín Barroso, A. M., Leyva Ferreiro, G., & Ríos Obregón, J. M. (2021). La sostenibilidad económica. *Revista Universidad y Sociedad*, 13(3), 252-261.
- Martínez, J. & Cano, C. (2022). "Sobre las contribuciones de la migración al desarrollo sostenible: estudios en países seleccionados". CEPAL. Recuperado de: <https://repositorio.cepal.org/items/6e4bc878-8071-4dc1-a94c-7de38e70522a>
- McAdam, J. (2014). *El concepto de migración a causa de las crisis*. <https://derecho.uniandes.edu.co/wp-content/uploads/2023/08/mcadam.pdf>
- Midgley, J. O. (2013). *Social development: Theory and practice*. Sage
- Monkelbaan, J. (2019). Governance for the sustainable development goals. *Singapura: Springer*.
- Montero, R (2005): Test de Hausman. *Documentos de Trabajo en Economía Aplicada*. Universidad de Granada. España
- Mora, L. (2013, August). Dimensión ambiental, desarrollo sostenible y sostenibilidad ambiental del desarrollo. In *Eleventh LACCEI Latin American and Caribbean Conference for Engineering and Technology (LACCEI'2013) "Innovation in Engineering, Technology and Education for Competitiveness and Prosperity"* August (pp. 14-16).
- Navarro, J., Ayvar, F., Zamora, A. (2016). Desarrollo económico y migración en América Latina, 1980-2013: Un estudio a partir del Análisis Envoltante de Datos. *Trace*, 70. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-62862016000200149&lng=es&tlng=es.
- NDUH, (2024). *Migración y derechos humanos*. Naciones Unidas Derechos Humanos. <https://www.ohchr.org/es/migration>
- OECD (2024). *Resiliencia climática y económica en un mundo cambiante*. Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico. <https://www.oecd.org/en/about/programmes/net-zero-climate-and-economic-resilience-in-a-changing-world.html>
- OIM (2023). *Migración, Desarrollo Sostenible y la Agenda 2030*. OIM. Recuperado de: <https://www.iom.int/es/migracion-desarrollo-sostenible-y-la-agenda-2030#:~:text=Los%20migrantes%20contribuyen%20al%20dinamismo,explotaci%C3%B3n%20los%20trabajadores%20migrantes>
- OIM, (2024). *Elementos esenciales para que la migración sea segura, ordenada y regular*. Organización Internacional para las Migraciones. <https://rosanjose.iom.int/es/blogs/seis-elementos-esenciales-para-que-la-migracion-sea-segura-ordenada-y-regular>
- OIM, (2024). Factores que propician la migración internacional. *Organización Internacional para la Migración*. <https://emm.iom.int/es/handbooks/contexto-global-de-la-migracion-internacional/factores-que-propician-la-migracion#:~:text=Los%20factores%20causales%20de%20las,de%20trasladarse%20a%20otro%20pa%C3%ADs>
- ONU, (2018). *Migración internacional*. Organización de Naciones Unidas. <https://www.un.org/es/global-issues/migration>

- ONU, (2019). *Los obstáculos al desarrollo sostenible de América Latina*. Organización de Naciones Unidas. <https://news.un.org/es/story/2019/10/1463292>
- ONU, (2023). *¿En qué consiste el desarrollo sostenible?*. Organización de Naciones Unidas. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/2023/08/what-is-sustainable-development/>
- Parris, T. M., & Kates, R. W. (2003). CHARACTERIZING AND MEASURING SUSTAINABLE DEVELOPMENT. *Annual Review of Environment and Resources*, 28(1), 559-586. <https://doi.org/10.1146/annurev.energy.28.050302.105551>
- Pérez & Lazo, (2018). Limitaciones para el desarrollo sostenible en América Latina y El Caribe. *Salud y retos*. <http://edumess2018.sld.cu/index.php/edumess/2018/paper/viewFile/93/74>
- Prada, E. (2020). The Relationship Between Sustainable Development Goals and Migration. An EU-28 Perspective. *Journal of Social and Economic Statistics*, 9, 28 - 45. <https://doi.org/10.2478/jses-2020-0004>.
- Puentes-Ramírez, E., Hidalgo-Guerrero, A., Ortiz-Bernal, Y. y Betancourt-Quiroga, C. (2020). Indicadores de sostenibilidad social y su relación con el concepto de capital social. *Revista de Arquitectura* (Bogotá), 23(1), 97-104. <https://doi.org/10.14718/RevArq.2021.3072>
- Røpke, I. (2006). Migration and sustainability--compatible or contradictory?. *Ecological Economics*, 59, 191-194. <https://doi.org/10.1016/J.ECOLECON.2005.11.033>.
- Sassen, S. (2006). *Territory, Authority, Rights: From Medieval to Global Assemblages*. Princeton University Press.
- Satterthwaite, D. (2007). The Transition to a Predominantly Urban World and its Underpinnings. *Human Settlements Discussion Paper Series*. IIED.
- Sen, A. (2006). *Identity and Violence: The Illusion of Destiny*. W.W. Norton & Company.
- Suliman, S. (2017). Migration and Development after 2015. *Globalizations*, 14, 415 - 431. <https://doi.org/10.1080/14747731.2017.1281625>.
- Sachs, J.D., Lafortune, G., Fuller, G. (2023). *The SDGs and the UN Summit of the Future. Sustainable Development Report 2023*. Paris: SDSN, Dublin: Dublin University Press. 10.25546/108572
- Sánchez, E. (2000). Definiciones y conceptos sobre la migración. *Recuperado de* http://catarina.udlap.mx/u_l_a/tales/documentos/lri/guzman_c_e/capitulo1.pdf.
- Tacoli, C., & Okali, D. (2001). *The links between migration, globalisation and sustainable development*. International Institute for Environment and Development (IIED).

ANEXOS

Tabla 3. Base de Datos.

PAISES	AÑO	TASA DE MIGRACIÓN	ÍNDICE DE DESARROLLO SOSTENIBLE	PIB PER CÁPITA	TASA DE DESEMPLEO	TASA DE REMESAS	TASA DE POBREZA	ÍNDICE DE DEMOCRACIA ELECTORAL	CAPITAL SOCIAL
Argentina	2006	-0.50	67.9	11102	10.08	0.23	16.9	0.79	
Argentina	2007	-0.45	68.1	11980	8.47	0.21	15.6	0.79	57.5
Argentina	2008	-0.31	68.3	12343	7.84	0.20	14.2	0.78	55.2
Argentina	2009	-0.19	69.3	11496	8.65	0.19	12.9	0.77	54.4
Argentina	2010	-0.12	69.9	12532	7.71	0.15	11.4	0.76	55.9
Argentina	2011	-0.02	70.3	13149	7.18	0.13	9.1	0.76	59.7
Argentina	2012	0.07	70.7	12880	7.22	0.11	8.6	0.77	60.8
Argentina	2013	0.13	71.1	13055	7.10	0.10	8.6	0.78	58.4
Argentina	2014	0.14	71.9	12597	7.27	0.10	9.5	0.79	59.6
Argentina	2015	0.13	72.9	12812		0.08		0.77	59.2
Argentina	2016	0.12	72.1	12427		0.07	9.2	0.76	58.3
Argentina	2017	0.11	72.9	12665	8.35	0.07	8.2	0.75	60.4
Argentina	2018	0.11	73.0	12234	9.22	0.10	10.4	0.79	56.5
Argentina	2019	0.10	73.0	11900	9.84	0.13	12	0.79	57.9
Argentina	2020	0.05	72.7	10653	11.46	0.17	15.4	0.81	58.8
Argentina	2021	0.05	73.4	11703	8.74	0.19	11.4	0.81	59.7
Argentina	2022	0.09	73.7	12256	6.81	0.17	10.9	0.84	60.5
Bolivia	2006	-1.48	61.2	2390	5.08	5.27	42.1	0.73	
Bolivia	2007	-1.41	61.8	2456	5.18	8.04	41.2	0.72	49.1
Bolivia	2008	-1.36	62.5	2562	2.60	6.81	33.9	0.72	49.6
Bolivia	2009	-1.30	62.8	2603	2.97	6.10	28.9	0.72	51.4
Bolivia	2010	-1.23	63.1	2665		4.89		0.69	49.0
Bolivia	2011	-1.16	63.7	2757	2.26	4.35	23.5	0.68	50.4
Bolivia	2012	-1.10	63.7	2850	2.07	4.10	23.7	0.68	48.4
Bolivia	2013	-1.06	63.9	2995	2.44	3.92	21.8	0.66	54.8
Bolivia	2014	-1.00	65.5	3108	2.02	3.57	20.2	0.65	53.6
Bolivia	2015	-0.95	66.2	3208	3.11	3.61	20.5	0.62	52.9
Bolivia	2016	-0.89	67.0	3294	3.50	3.67	22	0.63	55.7
Bolivia	2017	-0.84	67.7	3380	3.66	3.75	21	0.62	54.7
Bolivia	2018	-0.80	68.8	3471	3.52	3.45	19.1	0.60	53.0
Bolivia	2019	-0.76	69.8	3497	3.68	3.27	15.5	0.48	51.9
Bolivia	2020	-0.39	68.7	3149	7.90	3.08	17.3	0.33	52.9
Bolivia	2021	-0.39	69.2	3301	5.09	3.51	15.2	0.61	53.3
Bolivia	2022	-0.24	68.9	3380	3.55	3.32		0.60	55.0
Brasil	2006	-0.18	69.6	8064	9.69	0.30	41.4	0.87	
Brasil	2007	-0.16	69.9	8466	9.28	0.24	39	0.87	56.0
Brasil	2008	-0.18	70.3	8810	8.27	0.21	35.8	0.87	55.7
Brasil	2009	-0.15	70.3	8715	9.42	0.17	33.8	0.87	57.6
Brasil	2010	0.09	70.6	9284		0.14		0.87	54.9

Brasil	2011	0.17	70.7	9564	7.58	0.12	29.9	0.87	57.5
Brasil	2012	0.22	70.9	9660	7.25	0.11	28.2	0.87	56.7
Brasil	2013	0.17	71.3	9864	7.07	0.11	25.7	0.88	57.4
Brasil	2014	0.12	71.7	9829	6.76	0.11	24.3	0.88	55.7
Brasil	2015	0.02	72.6	9401	8.54	0.16	25.3	0.87	54.7
Brasil	2016	0.40	71.5	9019	11.58	0.15	27	0.78	57.5
Brasil	2017	0.27	72.0	9067	12.79	0.13	27.1	0.77	59.5
Brasil	2018	0.32	72.0	9155	12.33	0.15	26.7	0.75	58.2
Brasil	2019	0.33	72.4	9196	11.94	0.17	26.2	0.69	55.2
Brasil	2020	0.27	72.9	8836	13.70	0.24	18.7	0.70	56.9
Brasil	2021	0.10	73.4	9208	13.16	0.25	28.4	0.68	60.7
Brasil	2022	0.03	73.7	9442	9.23	0.25	23.5	0.69	58.9
Chile	2006	1.06	72.5	12205	9.02	0.00	35.6	0.89	
Chile	2007	1.22	72.4	12711	8.43	0.00		0.89	54.1
Chile	2008	1.35	72.5	13061	9.29	0.00		0.89	52.5
Chile	2009	1.45	73.1	12783	11.31	0.03	28.5	0.89	53.0
Chile	2010	1.53	73.2	13395	8.28	0.03		0.89	51.3
Chile	2011	1.64	73.4	14088	7.28	0.03	24.8	0.89	53.6
Chile	2012	1.78	74.4	14810	6.56	0.03		0.89	53.7
Chile	2013	2.09	75.0	15154	6.07	0.03	15.8	0.90	55.1
Chile	2014	2.98	75.4	15271	6.48	0.02		0.89	58.3
Chile	2015	3.12	76.0	15439	6.31	0.02	13.2	0.89	60.7
Chile	2016	7.02	76.4	15524	6.67	0.03		0.89	60.9
Chile	2017	11.76	76.9	15491	7.26	0.02	10.7	0.90	56.9
Chile	2018	12.77	77.4	15823	7.62	0.02		0.87	58.4
Chile	2019	12.16	77.6	15640	7.49	0.02		0.83	57.8
Chile	2020	5.11	77.4	14481	10.93	0.03	13.9	0.83	58.8
Chile	2021	5.85	78.4	15963	9.28	0.02		0.84	58.0
Chile	2022	-3.40	78.2	16200	8.25	0.02	8.1	0.84	58.6
Colombia	2006	-0.92	65.6	5028		2.41		0.57	
Colombia	2007	-1.14	65.8	5300	11.20	2.16		0.58	60.3
Colombia	2008	-1.44	65.5	5411	11.27	1.99	48.5	0.58	57.5
Colombia	2009	-1.06	65.7	5411	12.07	1.77	47.3	0.59	57.2
Colombia	2010	-0.76	66.2	5591	11.15	1.41	44.6	0.62	57.8
Colombia	2011	-1.02	66.6	5914	10.29	1.22	41.6	0.66	59.2
Colombia	2012	-1.22	67.0	6082	9.96	1.08	39.8	0.66	60.9
Colombia	2013	-1.40	66.9	6331	9.25	1.16	37.6	0.67	58.6
Colombia	2014	-1.45	68.0	6554	8.80	1.09	35.4	0.68	62.0
Colombia	2015	-0.87	68.8	6684	8.57	1.70	34.6	0.68	60.6
Colombia	2016	1.68	69.0	6751	8.92	1.84	34.3	0.68	61.2
Colombia	2017	8.63	69.5	6740	9.09	1.87	33.7	0.68	57.2
Colombia	2018	10.08	70.1	6783	9.36	2.00	33.9	0.67	58.2
Colombia	2019	7.92	70.3	6872	10.28	2.20	34.8	0.65	57.1
Colombia	2020	4.52	69.4	6285	15.98	2.56	42.2	0.64	55.4
Colombia	2021	4.12	69.9	6885	13.90	2.70	38.8	0.65	58.2

Colombia	2022	-3.23	70.1	7336	10.55	2.74	34.8	0.69	57.3
Costa Rica	2006	1.52	69.4	8980	5.93	2.26	25.1	0.91	
Costa Rica	2007	1.41	69.4	9583	4.56	2.30	20.3	0.91	60.5
Costa Rica	2008	1.30	69.6	9899	4.93	1.96	20	0.91	59.4
Costa Rica	2009	1.16	69.6	9681	7.82	1.67	19.4	0.91	63.0
Costa Rica	2010	1.02	70.1	10069	7.17	1.41	15.6	0.91	62.0
Costa Rica	2011	0.91	70.1	10383	9.52	1.22	16.4	0.91	60.4
Costa Rica	2012	0.84	71.0	10760	9.11	1.19	15.6	0.91	62.0
Costa Rica	2013	0.82	71.3	10902	8.22	1.17	15.6	0.91	64.1
Costa Rica	2014	0.82	71.6	11165	8.50	1.14	15.1	0.91	65.7
Costa Rica	2015	0.83	71.8	11452	8.42	0.98	14.8	0.91	64.6
Costa Rica	2016	0.84	71.5	11813	8.09	0.93	14.2	0.90	64.8
Costa Rica	2017	0.84	71.9	12185	7.73	0.93	12.9	0.90	59.7
Costa Rica	2018	0.83	72.5	12387	9.01	0.85	13.9	0.89	62.4
Costa Rica	2019	0.82	73.1	12577	10.81	0.86	13.7	0.89	62.3
Costa Rica	2020	0.41	72.3	11949	16.43	0.84	19.9	0.90	60.0
Costa Rica	2021	0.40	73.5	12820	15.14	0.91	14.5	0.90	60.0
Costa Rica	2022	0.74	73.6	13334	11.33	0.90	14.1	0.86	59.5
Ecuador	2006	-0.90	63.9	4921	3.55	6.42	45.8	0.70	
Ecuador	2007	-0.68	64.3	4929	3.14	6.70	44.9	0.67	56.0
Ecuador	2008	-0.60	64.6	5164	3.92	5.05	42.3	0.63	52.6
Ecuador	2009	-0.58	65.7	5133	4.61	4.56	43.2	0.62	54.4
Ecuador	2010	-0.56	66.1	5252	4.09	3.81	38.8	0.59	49.7
Ecuador	2011	-0.53	66.8	5605	3.46	3.39	34.7	0.59	51.4
Ecuador	2012	-0.51	67.7	5835	3.24	2.82	31.4	0.59	52.3
Ecuador	2013	-0.39	68.2	6160	3.08	2.55	31.2	0.54	49.8
Ecuador	2014	0.14	69.8	6326	3.48	2.41	27.6	0.54	52.8
Ecuador	2015	0.91	69.9	6241	3.62	2.46	28.8	0.54	50.3
Ecuador	2016	1.65	70.8	6106	4.60	2.67	28.2	0.55	53.7
Ecuador	2017	2.96	71.4	6371	3.84	2.73	27.1	0.56	58.4
Ecuador	2018	9.05	71.4	6316	3.53	2.83	27.8	0.66	59.7
Ecuador	2019	4.15	71.1	6207	3.81	3.01	29.7	0.62	53.6
Ecuador	2020	2.04	70.2	5555	6.13	3.49	34.6	0.62	54.0
Ecuador	2021	2.02	70.5	6029	4.55	4.07	31.7	0.62	54.3
Ecuador	2022	-1.12	70.4	6329	3.76	4.07	29.9	0.67	54.0
El Salvador	2006	-14.79	61.6	3398	6.57	21.77	50.5	0.56	
El Salvador	2007	-9.36	61.9	3455	6.41	21.80	47.2	0.57	54.5
El Salvador	2008	-9.20	62.2	3515	5.88	20.87	50.9	0.57	53.6
El Salvador	2009	-9.14	63.0	3428	7.33	19.33	50.5	0.60	51.0
El Salvador	2010	-8.90	64.2	3488	4.89	18.82	49.1	0.62	50.9
El Salvador	2011	-8.67	65.3	3607	4.30	17.96	50	0.62	50.8
El Salvador	2012	-8.17	66.5	3694	3.84	18.30	47.1	0.62	49.1
El Salvador	2013	-7.90	66.2	3762	3.69	18.04	42.7	0.63	52.9
El Salvador	2014	-7.88	67.9	3811	4.15	18.41	42.7	0.67	51.2
El Salvador	2015	-8.20	68.0	3889	4.00	18.24	40.2	0.66	52.0

El Salvador	2016	-7.57	68.3	3976	4.42	18.86	38.7	0.67	50.3
El Salvador	2017	-8.05	69.6	4054	4.39	20.00	36.3	0.67	50.6
El Salvador	2018	-8.59	69.6	4146	4.01	20.72	33	0.64	50.8
El Salvador	2019	-8.74	69.8	4244	4.17	21.04	28.8	0.60	52.2
El Salvador	2020	-4.00	70.0	3902	5.01	23.80		0.52	54.2
El Salvador	2021	-4.32	70.5	4351	4.33	26.25	28.4	0.41	55.1
El Salvador	2022	-3.66	70.7	4457	3.00	24.54	27.5	0.39	51.5
Honduras	2006	-0.70	58.9	2061	3.58	21.60	56.4	0.52	
Honduras	2007	-0.64	59.3	2139	3.21	21.14	54.2	0.52	54.3
Honduras	2008	-0.62	59.6	2181	3.16	20.32	51.3	0.52	49.6
Honduras	2009	-0.63	59.4	2083	3.29	16.98	48.4	0.44	50.1
Honduras	2010	-0.64	60.7	2116	4.12	16.53	51.3	0.41	51.8
Honduras	2011	-0.66	59.9	2154	4.48	15.87	51.4	0.42	50.4
Honduras	2012	-0.67	59.8	2199	3.76	15.76	56.9	0.42	51.2
Honduras	2013	-0.68	61.1	2218	5.65	16.75	54.4	0.42	54.9
Honduras	2014	-0.69	62.4	2244	7.08	17.06	53.1	0.44	53.3
Honduras	2015	-0.70	62.3	2289	6.15	17.47	53.2	0.43	54.2
Honduras	2016	-0.71	62.9	2336	6.73	17.79	50.5	0.43	51.6
Honduras	2017	-0.70	62.8	2407	5.53	18.68	51.2	0.41	53.1
Honduras	2018	-0.69	62.5	2457	5.65	19.85	51.3	0.37	55.2
Honduras	2019	-0.66	62.9	2478	5.70	21.71	49.5	0.37	58.2
Honduras	2020	-0.61	62.7	2219	10.98	23.93		0.38	57.9
Honduras	2021	-0.56	63.3	2460	8.51	25.59		0.40	57.1
Honduras	2022	-0.52	62.9	2524	8.77	27.00		0.54	57.1
México	2006	-2.92	64.1	9644	3.57	2.60	39.7	0.67	
México	2007	-2.86	64.3	9715	3.63	2.50		0.64	56.1
México	2008	-2.93	65.0	9683	3.87	2.33	40.2	0.64	54.4
México	2009	-2.60	65.3	8962	5.36	2.43		0.65	51.5
México	2010	-0.37	65.6	9284	5.30	2.06	40.2	0.65	51.6
México	2011	0.04	65.4	9467	5.18	1.97		0.65	52.5
México	2012	-0.42	66.5	9668	4.89	1.92	37.3	0.65	52.3
México	2013	-0.87	66.7	9623	4.92	1.81		0.62	50.1
México	2014	-0.84	67.1	9742	4.82	1.87	40.3	0.62	52.6
México	2015	-0.68	66.8	9889	4.31	2.21		0.64	52.0
México	2016	0.27	67.4	9951	3.85	2.64	31.4	0.64	47.8
México	2017	-0.10	68.0	10028	3.42	2.76		0.64	49.7
México	2018	-0.80	69.1	10129	3.28	2.91	28.8	0.67	51.4
México	2019	-0.38	69.1	10003	3.48	3.05		0.68	52.9
México	2020	-0.08	69.1	9101	4.44	3.92	30.3	0.65	55.7
México	2021	-0.42	69.4	9598	4.02	4.19		0.61	58.3
México	2022	-0.40	69.7	9889	3.26	4.20	21.8	0.57	55.1
Nicaragua	2006	-5.82	58.9	1557	5.31	10.31		0.56	
Nicaragua	2007	-5.58	58.9	1613	4.89	9.96		0.46	56.2
Nicaragua	2008	-5.38	59.4	1645	6.20	9.65		0.45	56.2
Nicaragua	2009	-5.17	60.1	1568	8.16	9.28	58.3	0.44	59.3

Nicaragua	2010	-4.95	60.8	1613	7.83	9.42		0.44	56.1
Nicaragua	2011	-4.74	61.6	1690		9.35		0.43	54.2
Nicaragua	2012	-4.53	62.6	1774	5.21	9.65		0.37	55.7
Nicaragua	2013	-4.34	63.1	1834	5.28	9.85		0.32	53.1
Nicaragua	2014	-4.11	63.1	1894	4.52	9.60	46.3	0.32	57.6
Nicaragua	2015	-3.86	63.3	1956	4.70	9.39		0.32	57.7
Nicaragua	2016	-3.61	63.8	2017	3.90	9.54		0.31	57.5
Nicaragua	2017	-3.37	64.9	2080	3.30	10.12		0.29	56.4
Nicaragua	2018	-3.15	63.7	1982	5.20	11.55		0.22	53.9
Nicaragua	2019	-2.96	64.4	1898		13.28		0.22	57.6
Nicaragua	2020	-1.54	64.4	1840		14.63		0.22	56.4
Nicaragua	2021	-1.51	64.8	2001		15.20		0.20	58.7
Nicaragua	2022	-1.15	64.8	2047		20.62		0.17	55.8
Panamá	2006	1.21	62.1	9078	9.11	1.66	33.9	0.74	
Panamá	2007	1.26	61.7	9991	6.78	1.67	30.5	0.74	60.9
Panamá	2008	1.31	61.9	10776	4.87	1.50	23.2	0.74	60.9
Panamá	2009	1.34	62.0	10714	6.56	1.24	23	0.75	61.0
Panamá	2010	1.37	62.4	11137	5.83	1.39	21.7	0.75	60.3
Panamá	2011	1.40	62.9	12178	3.92	1.06	18.3	0.75	61.1
Panamá	2012	1.45	63.5	13133	3.71	1.02	18.8	0.75	60.6
Panamá	2013	1.55	62.8	13795	3.73	1.01	18.2	0.76	59.5
Panamá	2014	1.83	63.5	14243	4.44	1.52	16.8	0.75	60.0
Panamá	2015	2.19	64.9	14800	4.40	1.02	15.4	0.76	61.0
Panamá	2016	2.51	65.5	15266	4.84	0.87	14.5	0.76	61.1
Panamá	2017	2.70	65.9	15845	5.46	0.86	14	0.74	62.0
Panamá	2018	2.68	66.3	16156	5.31	0.80	12.5	0.73	59.3
Panamá	2019	2.51	66.9	16421	6.41	0.83	12.1	0.74	58.6
Panamá	2020	1.27	66.9	13325	18.55	0.68		0.74	57.9
Panamá	2021	1.26	67.3	15233	10.29	0.84	12.9	0.74	57.8
Panamá	2022	1.81	67.3	16660	8.28	0.69	14.3	0.73	58.4
Paraguay	2006	-8.02	62.6	4262	5.28	2.50	41.1	0.60	
Paraguay	2007	-8.18	62.6	4449	4.71	1.91	35.9	0.60	55.2
Paraguay	2008	-7.88	62.9	4692	4.42	1.47	35.0	0.62	52.1
Paraguay	2009	-7.01	62.8	4632	5.46	1.69	34.4	0.63	53.6
Paraguay	2010	-4.53	63.4	5087	4.57	1.50	32.5	0.64	53.9
Paraguay	2011	-3.49	63.5	5237	4.67	1.60	31.6	0.63	58.2
Paraguay	2012	-2.99	65.0	5130	4.09	1.91	26.2	0.60	62.7
Paraguay	2013	-2.87	65.6	5480	4.39	1.62	22.9	0.59	63.4
Paraguay	2014	-2.79	65.5	5689	5.03	1.25	22.3	0.60	60.7
Paraguay	2015	-2.72	66.2	5775	4.56	1.53	23.4	0.59	58.4
Paraguay	2016	-2.67	66.5	5936	5.26	1.82	24.0	0.58	54.6
Paraguay	2017	-2.61	67.0	6135	6.14	1.81	21.6	0.59	54.5
Paraguay	2018	-2.55	67.5	6245	6.22	1.70	19.5	0.58	54.5
Paraguay	2019	-2.49	68.0	6137	6.60	1.76	19.4	0.59	59.5
Paraguay	2020	-1.24	68.7	6006	7.55	1.65	22.3	0.58	59.6

Paraguay	2021	-1.23	68.9	6167	7.31	1.47	20.9	0.58	61.9
Paraguay	2022	-1.84	68.8	6108	6.76	1.41	21.1	0.58	61.2
Perú	2006	-8.13	64.2	4321	4.17	2.07	41.3	0.79	
Perú	2007	-8.24	64.7	4653	4.08	2.09	35.8	0.80	50.0
Perú	2008	-8.13	65.0	5041	4.03	2.03	31.8	0.80	49.7
Perú	2009	-7.53	65.5	5061	3.96	1.99	28.8	0.80	47.6
Perú	2010	-6.18	66.0	5441	3.60	1.72	24.6	0.81	48.6
Perú	2011	-5.02	66.1	5737	3.48	1.57	23.1	0.81	47.7
Perú	2012	-3.98	66.7	6033	3.24	1.45	20.9	0.82	46.4
Perú	2013	-3.16	67.6	6325	3.58	1.35	20.5	0.82	45.9
Perú	2014	-1.66	68.9	6408	3.21	1.31	19.5	0.82	48.9
Perú	2015	0.08	69.3	6539	3.27	1.44	19.0	0.82	50.2
Perú	2016	2.60	69.9	6706	3.74	1.50	19.1	0.79	50.6
Perú	2017	3.30	70.4	6772	3.69	1.45	18.9	0.79	52.0
Perú	2018	10.20	71.2	6910	3.49	1.45	16.8	0.81	51.1
Perú	2019	4.17	71.8	6931	3.38	1.46	15.4	0.81	50.6
Perú	2020	2.39	70.4	6089	7.18	1.44	28.4	0.82	50.2
Perú	2021	2.02	71.9	6822	5.10	1.59	18.6	0.77	51.8
Perú	2022	-1.78	71.7	6930	4.29	1.50	17.2	0.75	50.4
Uruguay	2006	-3.95	69.6	12550	10844.00	0.45		0.90	
Uruguay	2007	-3.22	70.0	13345	9.40	0.41	19.3	0.90	62.4
Uruguay	2008	-2.83	70.4	14271	8.03	0.35	14.2	0.90	62.0
Uruguay	2009	-2.54	70.8	14840	7.74	0.31	11.5	0.90	56.1
Uruguay	2010	-2.29	72.3	15958	7.16	0.30	9.7	0.91	58.1
Uruguay	2011	-2.08	72.9	16737	6.31	0.26	6.9	0.91	59.5
Uruguay	2012	-1.87	73.8	17280	6.45	0.17	6.1	0.91	56.2
Uruguay	2013	-1.67	74.0	18028	6.44	0.16	5.7	0.91	60.2
Uruguay	2014	-1.45	75.1	18554	6.55	0.16	4.5	0.91	60.4
Uruguay	2015	-1.22	75.8	18562	7.49	0.16	4.1	0.90	61.8
Uruguay	2016	-1.03	76.3	18815	7.84	0.16	3.6	0.90	62.9
Uruguay	2017	-0.90	76.6	19095	7.89	0.17	2.6	0.89	63.4
Uruguay	2018	-0.86	76.2	19100	8.34	0.17	2.9	0.90	62.3
Uruguay	2019	-0.85	77.3	19270	8.84	0.18	3.0	0.90	62.3
Uruguay	2020	-0.43	77.2	17844	10.41	0.21	5.0	0.87	62.5
Uruguay	2021	-0.43	77.9	18852	9.33	0.21	4.8	0.86	64.7
Uruguay	2022	-0.44	77.7	19759	7.88	0.18	4.4	0.82	64.6
Venezuela	2006	-1.00	64.6	8110	8.61	0.09	31.3	0.45	
Venezuela	2007	-1.31	64.9	8685	7.28	0.07	25.2	0.44	57.7
Venezuela	2008	-1.56	64.3	9009	6.25	0.04	24.7	0.44	57.1
Venezuela	2009	-1.77	65.5	8600	6.10	0.04	24.2	0.44	54.3
Venezuela	2010	-1.84	65.4	8357	7.11	0.04	24.9	0.42	49.3
Venezuela	2011	-1.87	65.7	8592	6.90	0.04	26.0	0.41	55.4
Venezuela	2012	-1.87	65.7	8961	6.60	0.03	20.9	0.40	57.7
Venezuela	2013	-1.94	65.4	8969		0.03	27.3	0.33	59.2
Venezuela	2014	-2.07	65.1	8518		0.03	28.3	0.31	56.5

Venezuela	2015	-2.53	63.2	7900		33.1	0.30	50.2
Venezuela	2016	-9.17	63.9	6509	5.32		0.29	51.5
Venezuela	2017	-26.41	63.4	5521	5.05		0.24	54.1
Venezuela	2018	-44.49	62.6	4547			0.21	54.8
Venezuela	2019	-33.16	61.6	3371			0.21	56.6
Venezuela	2020	-18.27	61.1	2399	7.53		0.21	57.1
Venezuela	2021	-18.45	61.5	2351			0.22	55.2
Venezuela	2022	10.58	62.9	2624			0.21	55.6

Nota: elaboración Propia con base en datos de CEPAL, Banco Mundial y V-Dem.