



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO**

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRATIVAS**

**CARRERA DE ECONOMÍA**

**PROYECTO DE INVESTIGACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE  
ECONOMISTA**

**TRABAJO DE TITULACIÓN**

**MEDICIÓN DEL ÍNDICE DE FELICIDAD INTERNA BRUTA EN LA POBLACIÓN DE  
RIOBAMBA 2021.**

**AUTORA:**

**ABIGAIL SOLEDAD VALLEJO PAZMIÑO**

**TUTORA:**

**ECON. MARIELA HIDALGO**

**RIOBAMBA – ECUADOR**

**Año 2021**

## **INFORME DEL TUTOR**

Yo, Mariela De los Ángeles Hidalgo Mayorga, en mi calidad de tutor del proyecto de investigación titulado: **“MEDICIÓN DEL ÍNDICE DE FELICIDAD INTERNA BRUTA EN LA POBLACIÓN DE RIOBAMBA, 2021”**, luego de haber revisado el desarrollo de la investigación elaborada por la Srta. Abigail Soledad Vallejo Pazmiño, con C.I.0202552170, tengo a bien informar que el trabajo cumple con los requisitos exigidos para ser expuesto al público, posterior a la debida evaluación del Tribunal designado por la Comisión de Titulación.



---


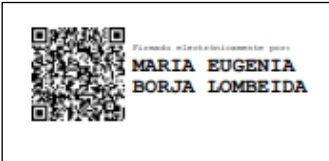
Eco. Mariela De los Ángeles Hidalgo Mayorga

**TUTOR**

C.I. 0602053654

## CALIFICACIÓN DEL TRABAJO ESCRITO DE TITULACIÓN

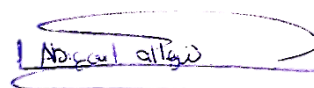
Los miembros del Tribunal de Revisión del Proyecto de Investigación titulado: “**MEDICIÓN DEL ÍNDICE DE FELICIDAD INTERNA BRUTA EN LA POBLACIÓN DE RIOBAMBA, 2021**”, presentado por la Srta. Abigail Soledad Vallejo Pazmiño y dirigida por la Econ. Mariela De los Ángeles Hidalgo Mayorga. Una vez revisado el proyecto de investigación con fines de graduación, mismo que constata el cumplimiento de las observaciones realizadas, se procede a la calificación de informe de la investigación. Para constancia de lo expuesto, firman:

	<b>Nota</b>	<b>Firma</b>
Econ. Mariela Hidalgo <b>Tutor</b>	10	
Econ. Karina Alvarez <b>Miembro 1</b>	10	
Econ. Eugenia Borja <b>Miembro 2</b>	10	

**Nota: 10**

## **DERECHOS DE AUTORÍA**

Yo. Abigail Soledad Vallejo Pazmiño con 0202552170 expuestas en el presente trabajo de investigación, y los derechos de autoría pertenecen a la Universidad Nacional de Chimborazo.



Abigail Soldad Vallejo Pazmiño

**AUTORA**

**0202552170**

## **DEDICATORIA**

El presente trabajo de investigación es dedicado con mucho cariño y amor a mi padre un hombre correcto, trabajador, sabio, un ejemplo seguir, a mi madre una mujer luchadora, amorosa, generosa que nunca se rinde y persiste hasta alcanzar sus metas y a mi hermana por mi ser consejera, mi amiga y ayudarme a sobre todo a levantarme y alentarme a nunca rendirme. Ustedes quienes con su trabajo y esfuerzo permitieron que mi meta sea posible.

*Los Amo Familia*

## **AGRADECIMIENTO**

Quiero Agradecer especialmente a dios por llenarme de sabiduría, paciencia y fortaleza durante el transcurso de mi vida académica.

A mis padres por ser mi apoyo incondicional, por brindarme amor, comprensión y a mi hermana por ser mi guía. Por ser mí impulso y ayudarme a ser quien soy. Ustedes son mi soporte y mi apoyo.

A todos mis docentes por brindarme sus conocimientos y experiencias impartidas para mi formación profesional.

A mi tutora Econ. Mariela Hidalgo por guiarme en cada etapa de mi proyecto de investigación, por brindarme dedicación, paciencia, compromiso y compartirme sus conocimientos.

*Gracias mi Dios por no dejarme por vencida.*

## ÍNDICE GENERAL

INFORME DEL TUTOR.....	
CALIFICACIÓN DEL TRABAJO ESCRITO DE TUTULACIÓN.....	
DEDICATORIA.....	
AGRADECIMIENTO.....	
ÍNDICE GENERAL.....	
RESUMEN.....	
ABSTRACT.....	
CAPÍTULO I.....	
1. MARCO REFERENCIAL.....	
1.1 Introducción.....	14
1.2 Planteamiento del problema .....	16
1.3 Objetivos.....	18
1.3.1 Objetivo general.....	18
1.3.2 Objetivos específicos .....	18
CAPÍTULO II .....	19
2. ESTADO DEL ARTE.....	19
2.1 Antecedentes.....	19
2.2 Fundamentación teórica.....	20
2.2.1 Antecedentes históricos de la felicidad.....	20
2.2 Teoría microeconómica del consumidor .....	22
2.2.1 Conceptualización de la utilidad.....	22
2.2.2 Utilidad marginal y elección del consumidor.....	24
2.3 Economía de la felicidad .....	25
2.3.1 Conceptualización de la felicidad .....	25
2.3.2 Factores asociados a la felicidad.....	28
2.4 Medición del bienestar y felicidad.....	29
2.4.1 Instrumentos de medición .....	29
2.4.2 Indicadores mundiales del bienestar o felicidad.....	30
CAPÍTULO III .....	35
3. METODOLOGÍA .....	35
3.1 Método.....	35
3.1.1 Método inductivo .....	35

3.1.2 Método analítico .....	35
3.2 Tipo de investigación.....	35
3.2.1 Investigación descriptiva .....	35
3.2.2 Investigación de campo.....	35
3.2.3 Investigación bibliográfica.....	35
3.3 Diseño de investigación.....	36
3.4 Población y muestra.....	36
3.4.1 Población.....	36
3.4.2 Muestra .....	36
3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	37
3.6 Análisis y procesamiento de información .....	38
CAPÍTULO IV .....	41
4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	41
4.1 Características socio-demográficas .....	41
4.2 Información de las dimensiones del FIB .....	42
4.2.1 Bienestar psicológico .....	42
4.2.2 Salud .....	43
4.2.3 Información del uso de tiempo .....	45
4.2.4 Educación.....	46
4.2.5 Cultura.....	47
4.2.6 Gobierno .....	47
4.2.7 Comunidad.....	48
4.2.8 Ecología .....	49
4.2.9 Calidad de vida .....	50
4.3 Cálculo y análisis del Índice de Felicidad Interna Bruta .....	50
4.3.1 Medición de la felicidad.....	51
4.3.2 Composición del Índice de Felicidad Interna Bruta .....	52
4.3.3 Suficiencia de los indicadores que conforman los dominios .....	52
4.3.4 Índice de felicidad según las características socio demográficas .....	56
CAPÍTULO V .....	59
5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	59
5.1 Conclusiones.....	59
5.2 Recomendaciones .....	60
6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	61
7. ANEXOS.....	67



## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1.</b> Factores que influyen en la felicidad.....	28
<b>Tabla 2.</b> Composición de la Felicidad Nacional Bruta (FNB) .....	31
<b>Tabla 3.</b> Factores del índice de felicidad mundial.....	32
<b>Tabla 4.</b> Medición de bienestar de instituciones gubernamentales .....	33
<b>Tabla 5.</b> Número de encuestas de acuerdo a las parroquias urbanas de Riobamba .....	37
<b>Tabla 6.</b> Características socio-demográficas de la población estudio .....	41
<b>Tabla 7.</b> Información del bienestar psicológico .....	42
<b>Tabla 8.</b> Calidad del sector sanitario del país respecto a sus áreas médicas .....	44
<b>Tabla 9.</b> Limitaciones del servicio médico.....	44
<b>Tabla 10.</b> Derechos cumplidos .....	47
<b>Tabla 11.</b> Nivel de ingresos .....	50
<b>Tabla 12.</b> Tipo de vivienda de los encuestados .....	50
<b>Tabla 13.</b> División de la población de acuerdo a su nivel de felicidad .....	51
<b>Tabla 14.</b> Cálculo del Índice de Felicidad Interna Bruta.....	52
<b>Tabla 15.</b> Índice de felicidad de acuerdo a las características sociodemográficas.....	57
<b>Tabla 16.</b> Umbrales de suficiencia y pesos por indicador.....	72
<b>Tabla 17.</b> División de la población según el gradiente de felicidad.....	74
<b>Tabla 18.</b> Satisfacción con la vida de los encuestados .....	74
<b>Tabla 19.</b> Estados de ánimo del encuestado .....	75
<b>Tabla 20.</b> Preguntas respecto a la salud.....	75
<b>Tabla 21.</b> Nivel de conocimiento de los temas culturales, políticos, ambientales y de salud .	75
<b>Tabla 22.</b> Habilidades de la población encuestada.....	76
<b>Tabla 23.</b> Satisfacción de educación .....	76
<b>Tabla 24.</b> Calidad de educación .....	76
<b>Tabla 25.</b> Preguntas del dominio de cultura .....	76
<b>Tabla 26.</b> Votaciones de los encuestados .....	77
<b>Tabla 27.</b> Preguntas relacionadas a la comunidad.....	77
<b>Tabla 28.</b> Relaciones familiares .....	77
<b>Tabla 29.</b> Responsabilidad ambiental.....	77
<b>Tabla 30.</b> Problemas ambientales y urbanos .....	78
<b>Tabla 31.</b> Alcantarillado, energía y suministro de agua .....	78

<b>Tabla 32.</b> Dificultad para cubrir los gastos.....	79
<b>Tabla 33.</b> Vivienda .....	79
<b>Tabla 34.</b> Porcentaje de suficiencia por grupo .....	80
<b>Tabla 35.</b> Porcentaje de la población con suficiencia por dimensión .....	80

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

<b>Gráfico 1.</b> Estados de ánimo del encuestado .....	43
<b>Gráfico 2.</b> Horas de trabajo y de ocio.....	45
<b>Gráfico 3.</b> Calidad de educación .....	46
<b>Gráfico 4.</b> Relaciones familiares .....	48
<b>Gráfico 5.</b> Problemas ambientales y urbanos .....	49
<b>Gráfico 6.</b> Dimensiones que aportan al Índice de Felicidad Interna Bruta .....	52
<b>Gráfico 7.</b> Porcentaje de la población con suficiencia por indicador de la dimensión bienestar psicológico, salud, educación, uso de tiempo y gobierno. ....	53
<b>Gráfico 8.</b> Porcentaje de la población con suficiencia por indicador en la dimensión cultura, Comunidad, medio ambiente y calidad de vida. ....	55
<b>Gráfico 9.</b> Índice de felicidad por parroquia .....	56
<b>Gráfico 10.</b> Tipo de bienes y equipos del encuestado .....	79
<b>Gráfico 11.</b> Felicidad según la edad .....	81

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación busca medir el bienestar (felicidad) de la población de la ciudad de Riobamba mediante el Índice de Felicidad Interna Bruta (FIB), periodo 2021. El estudio está centrado en el análisis de la felicidad y cómo ésta puede variar según las características sociodemográficas de la población. Por tanto, el bienestar es abordado desde una perspectiva multidimensional.

El desarrollo del Índice de Felicidad se trabajó bajo los lineamientos metodológicos del Centro de Estudios de Bután en la cual se utilizó el cuestionario para recabar información respecto a las nueve dimensiones que comprende la Felicidad Nacional Bruta: bienestar psicológico, salud, educación, cultura, gobernanza, comunidad, medio ambiente, calidad de vida y con ello se aplicó el método de Alkire Foster que identifica quien es feliz o infeliz a partir de la suficiencia que se alcanza en cada uno de sus indicadores, lo cual permitió evaluar el bienestar o la calidad de vida de la ciudad de Riobamba.

Con ello los principales hallazgos del Índice de Felicidad Interna Bruta mostraron que la felicidad de Riobamba se sitúa en 67,4% y que las dimensiones que más contribuyen a la felicidad de sus habitantes son la calidad de vida (13,10%), salud (13,02%), uso de tiempo (12,40%), comunidad (12,30%) y educación (11,06%).

**Palabras clave:** Bienestar subjetivo, economía de la felicidad, felicidad, indicadores multidimensionales de bienestar, método Alkire Foster, utilidad.

## ABSTRACT

This research work seeks to measure the well-being (happiness) of the population of the city of Riobamba through the Gross Internal Happiness Index (GNH), period 2021. The study aim is the analysis of happiness and how it may vary according to the sociodemographic characteristics of the population. Therefore, well-being is approached from a multidimensional perspective.

The development of the Happiness Index was based on the methodological guidelines of the Bhutan Study Center in which a questionnaire was used to collect information on the nine dimensions of Gross National Happiness: psychological well-being, health, education, culture, governance, community, environment, quality of life, and the Alkire Foster method was applied to identify who is happy or unhappy based on the sufficiency achieved in each of its indicators, which allowed the evaluation of well-being or quality of life in the city of Riobamba.

The main findings of the Gross Domestic Happiness Index showed that Riobamba's happiness stands at 67.4% and that the dimensions that contribute most to the happiness of its inhabitants are quality of life (13.10%), health (13.02%), use of time (12.40%), community (12.30%) and education (11.06%).

**Keywords:** Subjective well-being, happiness economics, happiness, multidimensional well-being indicators, Alkire Foster method, utility.



Firmado electrónicamente por:

**JHON JAIRO  
INCA**

Reviewed by:

Lcdo. Jhon Inca Guerrero.

**ENGLISH PROFESSOR**

C.C. 0604136572

# CAPÍTULO I

## 1. MARCO REFERENCIAL

### 1.1 Introducción

A lo largo de la historia económica la felicidad ha constituido uno de los términos poco abordados en la doctrina económica, sin embargo, los pensamientos de filósofos de la Antigua Grecia como Epicuro y Aristóteles abordaron a la felicidad como una vida de placeres, de este modo, Epicuro concibe el placer como un Estado de Bienestar, tranquilidad del alma (Ataraxia) y ausencia de dolor (Ortiz, 2015).

El estudio de la felicidad y su medición tomaron mayor relevancia con las ideas utilitaristas de Mill y Bentham donde la felicidad se obtenía a partir del cálculo hedonista que consistía en la sumatoria tanto de los placeres individuales como de sus penas (Bruni, 2004). Sin embargo, existe una contraposición con el pensamiento neoclásico donde utilidad individual vista desde la percepción de felicidad se obtenía en función a la satisfacción suministrada por el consumo de un conjunto de bienes (De los Ríos, 2016).

Por tanto, la felicidad estaba definida por diferentes términos como la utilidad, placer (Bruni, 2004). Así como también es llamado bienestar, ofelinidad, satisfacción, (Van Praag & Carbonell, 2010). Otros lo asemejan con la satisfacción con la vida, estado de ánimo y bienestar subjetivo (Diener, 2006). Siendo estos usados en investigaciones ya sea de economistas, psicológicos sociólogos.

De este modo, la felicidad representa una actividad contemplativa, una satisfacción racional, un grado o nivel de vida que expresa sabiduría y esta es considerada como el fin último. Por lo que debía ser sujeta de estudio en la política (Bosch, 2019).

Por otro lado, a nivel internacional se han desarrollado diferentes iniciativas de medición del bienestar que van desde el enfoque de bienestar subjetivo que mantiene una filosofía utilitarista; noción de capacidades que se basa en el principio de libertad de elegir hasta el enfoque contable que se fundamenta en la economía de bienestar las cuales brindan un panorama evaluativo integral de la calidad de vida que comprende varias dimensiones no monetarias (Stiglitz et al., 2009).

Las evaluaciones métricas contemplan al bienestar de forma multidimensional, para lo cual, la Comisión de Medición del Desempeño Económico y Progreso Social identifica ocho aspectos fundamentales que deben formar parte de los indicadores sociales tradicionales: Salud, Educación nivel de vida, ocupaciones, política y gobernanza, así como también relaciones sociales, medio ambiente e inseguridad. Siendo estos contemplados desde un enfoque conceptual tanto objetiva como subjetiva del bienestar (Stiglitz et al., 2009).

Bajo este panorama, el bienestar es abordado en la denominada economía de la felicidad que constituye una nueva ciencia social que se basa en la concepción de bienestar subjetivo en la cual las personas evalúan su vida según diferentes aspectos que son recogidas en encuestas formuladas ya sea por economistas o psicólogos. De esta manera, su medición se enfoca no solo en encontrar los factores que afectan a la felicidad o bienestar sino también en evaluar la efectividad de las políticas públicas en función de un conjunto de indicadores sociales que plasman los problemas que aquejan a la sociedad (Aliaga et al., 2015).

Esta nueva ciencia se extendió en el campo económico con la investigación empírica de Easterlin el cual formuló la denominada teoría de la paradoja de la felicidad la cual tiene forma de U puesto que los ingresos de una persona pueden aumentar su felicidad, pero solo hasta cierto punto, a partir de aquel comienza a decaer lo cual lleva al cumplimiento de la frase que el “la riqueza material no compra felicidad” (Aliaga et al., 2015).

En este sentido, el aumento de felicidad de una persona depende del nivel socioeconómico o estatus social que posea otra persona y de las expectativas de los ingresos esperados. Por lo que las personas luchan continuamente para mejorar su estatus social y alcanzar con ello un mejor bienestar (Layard, 1980). Sin embargo, también puede depender de dos tipos de factores que son tomados desde una perspectiva microeconómico como género, estado civil, educación, ingresos, salud, entre otros, así como también macroeconómico como renta nacional, inflación, desempleo, etc. (Degutis & Urbonavicius).

De esta manera, la presente investigación se fundamenta en la medición de la felicidad o bienestar a partir del Índice de Felicidad Interna Bruta que evalúa la calidad de vida de una población de manera multidimensional. Para lo cual, este índice agrupa la felicidad en 9 dominios que se componen a su vez en 33 indicadores y estas variables (Ura et al., 2012). Por tanto, se busca comprobar que los niveles de felicidad pueden variar según las características sociodemográficas del encuestado, para ello se utiliza el índice de Felicidad Interna Bruta adaptado a la realidad local.

## **1.2 Planteamiento del problema**

Tradicionalmente el PIB es considerado como uno de los principales indicadores macroeconómicos que mide el progreso y el crecimiento económico de una nación, por lo que es una de las medidas económicas más utilizadas para la toma de decisiones gubernamentales. Por tanto, este indicador se centra en la riqueza material de un país en base a los bienes y servicios producidos en la economía y no tanto en el bienestar de la población ya que su medición se sustenta únicamente en aspectos cuantitativos y unidimensionales, dejando de lado la parte subjetiva, cultura, social, política y ambiental que pueden influir en toda actividad económica y en su desempeño (Frajman, 2016).

De este modo, no toma en cuenta el reparto de los ingresos en la población y en consecuencia no refleja las desigualdades económicas. En este contexto, un país puede presentar un PIB alto, pero con una mala repartición de la riqueza como se evidencia en los países subdesarrollados (Miquel, 2015).

En términos generales, si este crecimiento económico no contribuye a satisfacer las necesidades básicas de los habitantes como salud, educación, vivienda y con ello gozar de una vida plena; este indicador se considera insuficiente y de mala calidad para evaluar la calidad de vida y los niveles de bienestar (Ramírez, 2011).

Por otra parte, de acuerdo al World Happiness Report de la ONU (2021) el país más feliz en todo el mundo sigue siendo Finlandia, seguido de Islandia, Dinamarca, Suiza, Países Bajos, Suecia, Alemania, Noruega, Nueva Zelanda y Australia. Por tanto, estos cuatro países nórdicos son caracterizados por poseer una economía basada en las premisas del Estado del Bienestar. Estas naciones poseen bajas tasas de delincuencia, control del sistema ambiental, bajos niveles de corrupción, mercados laborales poco regulados, protección social, fuertes sindicatos, elevado nivel de gasto público en desarrollo e investigación, así como también leyes y políticas basadas en el empleo, igualdad, equidad de género y libertad de expresión (Pampillón, 2008).

Bajo este panorama, estos países nórdicos manejan altos tributos, sin embargo, los recursos son redistribuidos de manera equitativa y eficiente en la población a través de la provisión de servicios a los ciudadanos ya sea con atención médica universal, acceso a la educación gratuita, pensiones, permisos de maternidad pagados, cuidado infantil, vías sin peaje, subsidios de desempleo lo cual se ve reflejado en su calidad de vida (El Teletrabajo, 2021).



Al otro extremo del ranking están naciones menos felices del planeta como Laos Bangladesh, Guinea, Sudáfrica y Turquía (104) los cuales son azotados por los continuos conflictos bélicos y extrema pobreza. Mientras que Ecuador en el 2021 se ubicó en el puesto 64 de la lista, por debajo de países vecinos como Uruguay (30), Chile (38), México (46) y Argentina (47).

Según el reporte Mundial de Felicidad publicado entre los años 2012-2021, en el Ecuador los niveles de felicidad del índice se han reducido 21 puntos a nivel mundial, pasando del 49 lugar en el 2012 al 64 en el 2021, es decir, de 5.865 a 5.764 respectivamente. Esto puede ser producto de una gobernanza inadecuada del sistema, altos niveles de delincuencia, galopante corrupción y falta de efectividad en sus políticas públicas que no priorizan y no direccionan sus gastos de una manera sostenible. Esto se debe a la falta de indicadores sociales y multidimensionales que no abordan todas las dimensiones que pueden influir en el desempeño económico.

En este sentido, los distintos servicios básicos como educación, vivienda, salud que provee el Estado no responden de manera eficaz a los principios de cobertura y calidad por la inadecuada utilización de los recursos asignados. Situación que conlleva a que la población tenga un bajo grado de confianza en su gobierno y en consecuencia un menor nivel de bienestar.

Ante esto, el problema de la presente investigación radica en ¿Cuál es el nivel de felicidad o bienestar que tiene la población de Riobamba y si esto varía según sus características sociodemográficas?

## **1.3 Objetivos**

### **1.3.1 Objetivo general**

Medir el bienestar de la población de la ciudad de Riobamba mediante el Índice de Felicidad Interna Bruta para el año 2021.

### **1.3.2 Objetivos específicos**

- Investigar los enfoques e indicadores mundiales del bienestar, a través de la revisión de metodologías aplicadas.
- Estimar el Índice de Felicidad Interna Bruta mediante la aplicación del método Akaike Foster.
- Analizar los resultados del Índice de Felicidad Interna Bruta de la ciudad de Riobamba mediante el estudio de los factores sociodemográficos.

## CAPÍTULO II

### 2. ESTADO DEL ARTE

#### 2.1 Antecedentes

A nivel mundial se han desarrollado varias investigaciones respecto a la medición del bienestar o felicidad como las siguientes:

Oberoi et al. (2020) en una investigación analizan el índice de felicidad según varias características demográficas como el género, edad, ingresos y estado civil de una muestra seleccionada. Por otro lado, para el cálculo del índice utilizan factores como apoyo social, libertad, bienestar físico, seguridad y generosidad. De esta manera, los resultados que se llegaron fueron que los cinco factores son significativos para el índice, que los hombres son más felices que las mujeres y que el ingreso es una variable que influye positivamente sobre la felicidad.

Bajo el contexto de desarrollo de Bután, Suresh et al. (2013) cuantifican la Felicidad Nacional Bruta de los estudiantes de administración de la Universidad Royal de Bután a partir del Índice de Felicidad Interna Bruta. Para ello este estudio se enfoca en crear el índice y analizarlo con las características demográficas de los estudiantes. Los resultados concluyeron que los estudiantes varones son menos felices que las mujeres y que la diversidad cultural y la diversidad ecológica constituyen los dominios por los cuales los estudiantes se sienten más felices, mientras que en los dominios uso de tiempo y buen gobierno son menos felices.

En el mismo sentido, Kamthan et al. (2019) miden el nivel de felicidad de los estudiantes de medicina de la Universidad de Subharti Medical Meerut utilizando el cuestionario de felicidad de Oxford. De esta manera se llevó a cabo un análisis de las variables que pueden influir sobre la felicidad mediante la prueba estadística de Chi Cuadrado. Para lo cual utiliza variables como género, orden de nacimiento, consumo de drogas y alcohol, creencia y actividad física. Por tanto, se concluyó que un 60,8% de los estudiantes son felices, que las mujeres tienen menos nivel de felicidad que los hombres, que la actividad física y la fe y la creencia constituyen variables que afectan de manera positiva a la felicidad, mientras que el consumo de drogas y alcohol lo disminuyen.

Albuierre (2019) analizó si la metodología del índice de felicidad Nacional Bruta puede ser aplicable para la ciudad de Barcelona o caso contrario es una utopía. Para ello realizó una adaptación del índice de Bután para la ciudad de Barcelona diferenciado por las características demográficas de la población muestra utilizando la encuesta de Felicidad Nacional Bruta de Bután y aplicando el método propio de Alkire Foster.

Los principales hallazgos de esta investigación mostraron que las mujeres son más felices que los hombres, que las persona con edad adulta son más felices que los más jóvenes y que los encuestados con ingresos más altos son más felices que la clase social medio y bajos. Por otro lado, al analizar los dominios que conforman el índice, el autor determinó que el estándar de vida, la educación y salud constituyen las dimensiones en las cuales se alcanzó la suficiencia, mientras que la diversidad cultural y el buen gobierno fueron las que menos satisfacción tienen. De esta manera, la Felicidad de Barcelona fue de 0,802 (Alcubierre, 2019).

En el mismo sentido, Chacón (2015) en un trabajo de investigación midió el bienestar de Felicidad de Costa Rica utilizando cuatro índices de felicidad y bienestar: Índice de Planeta Feliz, Índice de Bienestar Global, Índice de Felicidad Mundial y el Índice de Felicidad Interna Bruta utilizando el método de Alkire Foster en una muestra de 1285 personas.

Así los resultados determinaron que las mujeres (86,1%), las personas con mayor nivel de educación (93%) y los que poseen ingresos superiores al salario básico de 165.100 colones (91%) tienen un mayor nivel de felicidad, mientras que los hombres y los habitantes que solo estudiaron hasta la secundaria y primaria son menos felices. Por otra parte, Costa Rica obtuvo en el año 2015 un nivel de felicidad del 85.5%, siendo este proveniente de las dimensiones de la calidad de vida, ecología y salud que fueron las más suficientes para aquella muestra (Chacón, 2015).

## **2.2 Fundamentación teórica**

### **2.2.1 Antecedentes históricos de la felicidad**

Desde la antigua Grecia los pensamientos de Aristóteles y del epicúreo tomaron a la felicidad como sujeto de estudio en la ciencia económica la cual era abordada como una perspectiva eudemonista como virtud, razón y deseo y era considerada como el fin último que los seres humanos debían alcanzar mediante las buenas acciones y actividades placenteras acordes a su naturaleza (Bosch, 2019).

Por otro lado, algunos economistas clásicos como Adam Smith, Tomas Maltus, John Stuar Mill y Jeremy Benthán abordaron la felicidad desde una concepción hedonista subjetiva y holística (De los Ríos, 2017).

Adam Smith en su obra la teoría del sentimiento moral afirmó que el hombre nació para ser feliz para lo cual presentó a la felicidad como un principio moral y ético donde la tranquilidad y la estabilidad constituyen sus principales factores. Sin embargo, la felicidad era limitada por sentimientos como la agonía, el dolor, ira y odio (De los Ríos, 2016).

Esta teoría describe a la conducta humana en base a un conjunto de reglas que consideran a la buena salud, conciencia tranquila y estabilidad financiera como los elementos que guían el accionar de una persona feliz. Con este pensamiento se deduce la relación renta y felicidad estableciendo que un aumento de la riqueza permite generar un mayor bienestar social o felicidad en toda la población, sin embargo, no son suficientes para mantenerla en el tiempo (Smith, 2004).

El pensamiento económico de Malthus (1997) señala:

La felicidad representada por la generosidad no depende de si es pobre o rico, joven o viejo, abundante o escasamente poblado, depende de la rapidez de su crecimiento, del grado en el que el aumento anual de la producción de alimentos se aproxima al libre crecimiento anual de su población. (p.127)

Desde esta perspectiva el autor hace hincapié en las actividades inherentes al comercio exterior aportan poco al trabajo y en efecto a la felicidad, así como también la salud reflejada en el cambio de profesión agricultor a manufacturera afectan en forma negativa a la salud y en consecuencia a la felicidad humana (Malthus, 1997).

La doctrina utilitarista de Bentham y de Mill constituye una de las teorías más importantes que dieron paso al estudio de la felicidad ya que estos autores abordaron a la felicidad desde una percepción hedonista de placer y ausencia de dolor. De esta manera, el nivel de felicidad podía ser cuantificable mediante la diferencia de la sumatoria de los placeres individuales entre la sumatoria de las penas siendo esta medible y comparable inter personalmente. Por tanto, la felicidad y la utilidad representaban términos que se relacionan entre sí (Charles, Aboites & Llamas, 2018; Bruni, 2007).

Bajo este contexto, la estimación de la utilidad está basado en la descomposición individual de la felicidad en placer y dolor siendo estas determinadas en función al número de personas con

intereses involucradas y a siete circunstancias: intensidad, duración, incertidumbre, proximidad o lejanía, fecundidad, pureza y extensión (Bentham, 1781).

Lo cual conlleva a obtener un valor correspondiente al placer en un lado que representa lo bueno, el lucro, conveniencia, ventaja, beneficio o la felicidad de la comunidad mientras que en el otro polo el dolor corresponde a la mala tendencia de los actos, desventaja, pérdida o infelicidad los cuales afectan a los intereses de la comunidad (Bentham, 1781).

Por tanto, Bentham sostenía que el placer y el dolor se equilibraban entre sí y si este equilibrio estaba en el lado del placer la acción en consideración aumentará la felicidad individual y viceversa. De esta forma, los resultados de dicho proceso se asumen que son para toda la comunidad tomando en consideración que este cálculo se lo repetía de forma individual para cada individuo involucrado (Hirschauer et al., 2014).

En síntesis el principio de utilidad de Bentham (1781) y Mill (1984) conlleva a que las autoridades estatales deban aumentar o maximizar la felicidad de la comunidad mediante la aplicación de instrumentos de política económica, leyes o dictados de utilidad en función de los intereses de la empresa, individuo y comunidad siendo la suma total de los placeres y la minimización de los dolores el principal interés que debe seguir el legislador lo cual conlleva a que se cumpla el principio utilitarista de “mayor felicidad para todos”.

De esta manera, la doctrina utilitarista concebía a la felicidad como un concepto cardinal la cual era medible y comparable, sin embargo, esta concepción se vio remplazada por la utilidad ordinal la cual actuaba en función del consumo de bienes dejando de lado a la felicidad (Charles et al., 2018).

## **2.2 Teoría microeconómica del consumidor**

### **2.2.1 Conceptualización de la utilidad**

El utilitarismo constituye una de las doctrinas éticas filosóficas que considera que la felicidad se concibe a través de acciones útiles del hombre donde se mantienen las interrelaciones con los demás por lo que, para los economistas clásicos, la felicidad individual representa la utilidad la cual se concibe como la suma de los placeres y dolores (De los Ríos, 2016).

Jeremy Bentham fue considerado uno de los precursores del utilitarismo que introdujo el término utilidad al estudiar las elecciones humanas por lo que suponía implícitamente que la utilidad o felicidad era medida desde una concepción cardinal al considerar que esta realiza

comparaciones interpersonales en la cual los individuos pretenden alcanzar el máximo nivel de felicidad para todos (Carreras, 1992).

Sin embargo, existe una contraposición con el pensamiento neoclásico donde la utilidad individual se obtiene en función al consumo de bienes los cuales son determinados por las preferencias del consumidor donde el individuo escoge entre un conjunto de bienes la mercancía que le genera un mayor valor de utilidad. Así la felicidad se mide en una función de utilidad de acuerdo a las preferencias reveladas siendo está sujeta a la restricción presupuestaria (De los Ríos, 2016).

Bajo esta afirmación, el bienestar puede ser medido a través de observar el poder de compra de cada individuo por medio de su ingreso o su gasto (Ramírez, 2011). La función de utilidad de una persona se presentaba en diferentes curvas de indiferencia que asigna un valor numérico a cada cesta de bienes lo cual permite ordenar las opciones de una cesta de mercado de acuerdo al nivel de satisfacción que esta le suministre (Pindyck & Rubinfeld, 2009).

#### **2.2.1.1 Utilidad ordinal y cardinal**

A inicios del siglo XIX la utilidad era abordada desde dos perspectivas diferentes: utilidad ordinal que ordena la cesta de bienes de mayor a menor y la utilidad cardinal que mide las preferencias de los consumidores en función al valor asignado de la cesta las cuales no pueden duplicarse o triplicarse arbitrariamente, sin embargo, esta se diferencia de la primera puesto que realiza comparaciones interpersonales e indica la magnitud de cuanto se prefiere la una a la otra (Pindyck & Rubinfeld, 2009).

Bajo esta afirmación, la utilidad cardinal se expresa en una escala de medida sobre una curva de indiferencia que representa una combinación de bienes que producen una satisfacción de una necesidad siendo esta utilidad comparable interpersonalmente para lo cual se determinaba el valor que proporcionaban los dos bienes (Carreras, 1992).

De acuerdo a este pensamiento se han formulado estudios respecto a la felicidad vista desde una perspectiva ordinal donde la renta constituye un factor determinante de la felicidad ya que es el medio por el cual un individuo consume bienes y servicios, por lo que al tener esta una mayor renta genera más nivel de felicidad lo cual lleva al supuesto que el dinero compra la felicidad para lo cual la felicidad se representaba en una escala ordinal de 0 a 10 (Pindyck & Rubinfeld, 2009).

Esta teoría tuvo influencia sobre los estudios de neoclásicos como Jevons y Edworth al considerar a la felicidad como un valor medible que se representaba en un plano cartesiano donde la duración (tiempo) del placer y dolor se graficaba en el eje horizontal de las X y su intensidad en el eje vertical Y. En consecuencia, el autor sostiene que la felicidad se relaciona con la utilidad por su estimación aditiva de la felicidad social (Ansa & Gómez, 2019).

Jevons empleó el término mercancía (commodity) como una acción, bien o servicio que genera cierto grado de utilidad, siendo esta representada por el placer y dolor que produce aquella mercancía. De esta manera, las mercancías suministraban utilidad-felicidad o desutilidad o infelicidad de acuerdo a la satisfacción de sus necesidades humanas (Jevons, 1998). A partir de este enfoque, mide a la utilidad (felicidad) de acuerdo a la cantidad consumida de mercancía en el eje de las X y su intensidad producida en el eje de las Y (Ansa & Gómez, 2019).

Por otro lado, la hipótesis cardinal de Edgeworth sostiene que la felicidad depende de la actividad que desempeña un individuo para lo cual asume una situación donde una persona tiene una felicidad neta de cero, sin embargo, para poder determinar el nivel de felicidad se lo hace mediante la sumatoria de las utilidades de las personas en N y N-1 (Peart & Levy, 2005).

En este sentido, el autor incorpora dos formas de medición por la vía económica basada en un enfoque hedonista donde las acciones de los agentes económicos buscan la utilidad individual máxima en función a sus intereses y el cálculo utilitarista como integral diferencial de la distribución de los medios  $\alpha$ , trabajo  $\beta$ , calidad  $\gamma$  y población  $\delta$  como elementos de la máxima felicidad universal (Ansa y Gómez, 2019).

### **2.2.2 Utilidad marginal y elección del consumidor.**

Las elecciones del consumidor en la teoría microeconómica se basaban en maximizar la utilidad y en consecuencia en obtener un beneficio o satisfacción. Por tanto, para entender dicha concepción la utilidad era abordada por conceptos: utilidad total que representaba la satisfacción total por el consumo de un bien o servicio y la utilidad marginal que constituía la satisfacción que adquiere un individuo por el consumo de una unidad adicional del bien (Parkin & Loria, 2010).

La función de utilidad marginal permitía determinar las necesidades y placeres humanos en función a sus gustos y preferencias lo cual conlleva a que la economía produzca los bienes o servicios por los cuales el hombre está dispuesto a consumir en mayores cantidades, es decir, los bienes que le generan más satisfacción y en consecuencia más felicidad (Jevons, 1998).



Tomando en consideración que un consumidor tiene una cesta de bienes y servicios diferentes, la maximización de la utilidad responderá al principio de “equimarginalidad” donde el consumidor gastará una parte de su presupuesto en el bien y servicio que le generen más satisfacción y de modo que la utilidad marginal de cada dólar gastado sea la misma en todos los bienes (Pindyck & Rubinfeld, 2009).

Por lo que al analizar y comparar la renta y la felicidad entre 67 países se determinó que el aumento de la renta produce un crecimiento del nivel de felicidad siempre y cuando aumente el ingreso per cápita, pero esta aumenta un ritmo decreciente (Pindyck & Rubinfeld, 2009).

## **2.3 Economía de la felicidad**

### **2.3.1 Conceptualización de la felicidad**

La economía de la felicidad constituye una ciencia social usada en el campo filosófico con los estudios de Bentham (1781), psicológico con las investigaciones de Diener (1984), sociológico con Andrew y Withey (1976), económico con las investigaciones empíricas de Easterlin (1974), Layard (1980), Veenhoven (1994), Frey y Stutzer (2000), Rojas (2001), Van Praag, Frijters y Carbonell (2003).

Esta nueva rama económica permite realizar dos tipos de análisis: primario para determinar el porcentaje de la población que es feliz o infeliz, así como también secundario para identificar las causas o los factores por los cuales un individuo es declarado feliz (Van Praag & Carbonell, 2010).

Dentro del campo económico, William Easterlin constituye uno de los pioneros en la economía de la felicidad que se hizo conocido con la investigación *Will raising the incomes off all increase the happiness all* al formular la paradoja de Felicidad que consistía en que los niveles de felicidad no tienden a aumentar por el incremento del crecimiento económico, esto se debe a que los estándares de vida de la sociedad se incrementan en la misma proporción con dichos ingresos y a que la felicidad es relativa, por lo que, si los ingresos de una persona aumentan no quiere decir que el bienestar o la felicidad de las demás personas mejore (Easterlin, 1995).

Por tanto, este autor señala que la felicidad se correlaciona positivamente con los ingresos individuales de manera que el nivel de felicidad de las personas con altos niveles de ingresos tiende a ser en promedio más felices que los pobres. Sin embargo, al comparar con países europeos y asiáticos la investigación comprobó que el crecimiento económico no genera mayor

felicidad ni bienestar para todos ya que las necesidades materiales de una sociedad aumentan con el incremento de los ingresos (Easterlin, 1975).

En el mismo sentido, Ronald Inglehart realizó una investigación donde comparo los niveles de felicidad de 67 países entre los cuales tenían un nivel per cápita alto y nivel per cápita. De esta forma se concluyó que los países con un per cápita mayor o igual de 10000 dólares son en promedio más felices que los países pobres (Pindyck & Rubinfeld, 2009).

Otro de sus exponentes es Carbonell, Frijtersb y Van Praaga quienes se hicieron conocidos por desarrollar la ecuación agregada de la felicidad. En su investigación analizaron la felicidad como una ecuación agregada de varias satisfacciones de dominio como salud, situación financiera, vivienda, trabajo, ambiente y ocio. Para lo cual utilizaron la pregunta ¿Qué tal feliz se encuentra usted respecto a su vida en general? De esta manera, la investigación llegó a la conclusión de que satisfacción o felicidad depende de variables explicativas como los ingresos, educación, edad que están relacionados positivamente con los dominios satisfacción laboral, vivienda, financiera (Van Praag et al., 2003).

Por otro lado, Veenhoven (1994) señala que la felicidad, la satisfacción con la vida y el bienestar subjetivo constituyen términos semejantes o sinónimos que se pueden utilizar para medir la calidad de vida de una población, para monitorizar el progreso social de una nación a lo largo del tiempo, así como también para evaluar las políticas sociales aplicadas a nivel nacional o local e identifica los aspectos inherentes al buen vivir de una sociedad.

Bajo esto, el autor afirma que la felicidad: “Hace un juicio sobre la calidad de su vida, lo cual implica una actividad intelectual. Hace un juicio global implica evaluar las experiencias pasadas y estimar las experiencias futuras y la calidad” (Veenhoven, 2009, p. 284-285).

Veenhoven (2009) en su investigación Measures of Gross National Happiness estudia los niveles de felicidad de 144 países mediante cuatro indicadores: Felicidad Media expresada en un rango de 0 a 10, años de Felicidad que toma encuentra la esperanza de vida al nacer, Desigualdad de Felicidad que toma el coeficiente de Gini valores de 0 a 10 y Felicidad Ajustada a la Desigualdad recogidos en auto informes de encuestas.

De esta manera, la felicidad se determinaba por dos formas la primera por medio de una escala de medición de 0 hasta 10 siendo este el máximo nivel mientras que otros autores utilizaban

una escala categórica ordinal de la felicidad la cual puede contemplar opciones de respuesta que van desde extremadamente feliz como extremadamente infeliz (Rojas, 2009).

Este autor asemeja el término felicidad con bienestar subjetivo para lo cual Rojas (2004) afirma: “el bienestar subjetivo es una medida del bienestar de una persona que incorpora todos los sucesos, aspiraciones, logros, fracasos, emociones y relaciones de la vida de los seres humanos, así como su entorno cultural y moral vecino” (p.2).

Por tanto, Rojas (2001) en su investigación *Economic theory and subjective well-being: Mexico* determinó que los ingresos no tienden a influir sobre el bienestar subjetivo y que existe una relación positiva entre el bienestar subjetivo y la Percepción de Necesidades Materiales Satisfechas.

Dentro del campo psicológico Diener constituye uno de sus principales precursores que desarrolló la escala de satisfacción con la vida para medir el bienestar subjetivo respecto a 11 componentes de los cuales se desprende la satisfacción con la vida, afecto positivo y negativo, siendo estos recogidos en una escala del 1 al 7 (Diener et al., 1985).

En este sentido, la concepción del bienestar o felicidad según Diener (1984) lo agrupar en tres criterios:

- El criterio de la eudemonía de Aristóteles que contemplaba a felicidad como un estado deseable (virtud y razón) para alcanzar un mejor estándar de vida.
- Satisfacción con la vida abordada desde una concepción subjetiva de bienestar donde una persona juzga o evalúa su calidad de vida de acuerdo a su propia percepción de determinados dominios (evaluación global de toda una vida).
- Experiencias emocionales que comprenden dos componentes: los afectos negativos y positivos que puede experimentar una persona durante un periodo de tiempo en su vida para medir el bienestar.

Por lo que este campo contempla a la felicidad como una apreciación subjetiva de su bienestar, es decir, como una satisfacción de vida y evaluación frente a diferentes aspectos de vida (experiencia) para lo cual los economistas y psicólogos preguntan directamente al encuestado ¿cuán satisfecho o feliz se encuentra con su vida? (Rojas, 2009).

Bajo esta afirmación, los niveles de bienestar experimentados en una persona pueden variar de en función del nivel afectivo asociado a los estados de ánimo y sentimientos que un individuo experimenta con una acción durante un periodo de tiempo, hedónico en términos de placer y ausencia de dolor y cognoscitivo basadas en los logros y aspiraciones cumplidas lo cual se relaciona con la satisfacción (Rojas, 2009; Veenhoven, 2009).

### 2.3.2 Factores asociados a la felicidad

El bienestar individual puede ser explicado por tres tipos de factores: la personalidad y los factores demográficos; factores microeconómicos y macroeconómicos, así como también por los factores institucionales o políticos como los aspectos inherentes a la democracia y a la descentralización gubernamental (Frey & Stutzer, 2000).

**Tabla 1.** Factores que influyen en la felicidad

<b>Autor</b>	<b>Factor</b>	<b>Resultados</b>
<b>Blanchflower &amp; Oswald (2002)</b>	Etnia	Los afroamericanos de raza negra experimentan menos niveles de felicidad frente a los blancos
	Educación	Las personas con nivel de educación superior experimentan mayor satisfacción frente a los que no tienen ningún grado de instrucción. Por tanto, tiene un efecto positivo sobre con la felicidad.
<b>Easterlin (1974)</b>	Ingresos	Las personas que reciben un mayor nivel de ingresos son más felices que los de menor estatus socioeconómico por lo que tienen un efecto positivo sobre la felicidad, sin embargo, al analizar a nivel per cápita, se evidencia que el crecimiento económico no genera un mayor nivel de felicidad en sus habitantes.
<b>Ferreira et al. (2008)</b>	Desempleo	Al estar una persona desempleada reduce sus niveles de bienestar, por lo que esta tiene una relación negativa sobre su bienestar
<b>Diener et al. (1999)</b>	Estado civil	Una persona casada experimenta mayores niveles de felicidad que los que se encuentran solteros y sin pareja ya sea por divorcio o viudez, debido a la estabilidad económica y social que puede generar un matrimonio.
<b>Dolan et al. (2007)</b>	Salud	La mala salud física o mental reduce los niveles de bienestar o satisfacción especialmente al presentar algún tipo de enfermedad, trastorno o discapacidad.

<b>Thoits &amp; Hewitt (2001)</b>	Voluntariado	Una persona que se involucra activamente en trabajo social y dedica más horas de su tiempo al servicio comunitario y voluntariado se siente satisfecha con su vida y en consecuencia experimenta mayores niveles de bienestar y felicidad, por tanto, estas caracterizan por poseer una autoestima fuerte y salud física y mental en buenas condiciones.
<b>Frey &amp; Stutzer (2000)</b>	Democracia y federalismo	La democracia representada por la votación activa del proceso electoral y la descentralización del Estado contribuyen a mejorar el nivel de bienestar de cada uno de los habitantes.

**Fuente:** Elaboración propia con base en datos de Blanchflower & Oswald (2002)., Easterlin (1974)., Ferreira et al. (2008)., Diener et al. (1999)., Dolan et al. (2007)., Thoits & Hewitt (2001)., Frey & Stutzer (2000)

## 2.4 Medición del bienestar y felicidad

### 2.4.1 Instrumentos de medición

Dentro del campo psicológico y económico se han desarrollado diferentes métodos, técnicas e instrumentos para valorar la felicidad o bienestar de las personas para lo cual existen tres instrumentos de medición:

- Auto informes globales de bienestar subjetivo o satisfacción con la vida efectuados en encuestas para que una persona evalúe y juzgue su calidad de vida de acuerdo a su percepción sobre sus propias vidas (evaluación cognoscitiva en tiempo real). En este sentido, en el bienestar subjetivo influyen dos componentes: el afecto que comprende la evaluación de sus vidas en función a sus emociones y estados de ánimo y el cognoscitivo que evalúan de acuerdo a su razón lógica (Frey, 2010).
- Método de reconstrucción del día (DMR) constituye una técnica de construcción en forma de diario de cada episodio de su vida, recogidas a través de una encuesta. Esta técnica describe detalladamente las actividades realizadas durante el día anterior, el tiempo que se destinó para cada uno de ellas, los sentimientos que experimentaron, el lugar donde lo realizaron, la persona con quien estaban interactuando cada momento y el nivel de satisfacción asociado a cada una de ellas, lo cual conlleva a evaluar el bienestar de acuerdo a la satisfacción global que reporta cada individuo respecto a diferentes actividades y vivencias realizadas durante un día habitual (Kahneman et al., 2004).

- El método de muestreo de experiencias (MAE) constituye una técnica de medición de calidad de vida que registra en tiempo real las experiencias y el comportamiento que reportan los individuos en los respectivos entornos, utilizando un muestreo de tiempo aleatorio (Shiffman et al., 2008).

Por otro lado, existen diferentes formas de medición recogidas en encuestas donde se evalúa la satisfacción con la vida, felicidad o también llamado bienestar como el cuestionario General Social que recoge la pregunta ¿pensando en todas cosas conjuntas, usted considera que es feliz o no feliz? en una escala de tres puntos, la encuesta Mundial de Valores que registra información del nivel de satisfacción en una escala categórica de 10 puntos respecto a la pregunta ¿Actualmente qué tan satisfecho se encuentra con su vida?. Dichas repuestas van desde satisfecho a insatisfecho (Frey, 2010).

La escala de satisfacción de cuatro puntos del euro barómetro que comprende información de países de la Unión europea respecto a su satisfacción con la vida (Muy satisfecha, satisfecha, no muy satisfecha e insatisfecha). Así como también la encuesta de satisfacción con la vida de Diener (SWLS) que evalúa el bienestar subjetivo en una escala de Likert del 1 al 7 que van de completamente de acuerdo a completamente en desacuerdo (Frey, 2010).

En el mismo sentido, la encuesta mundial de Gallup evalúa el bienestar de 130 países a nivel mundial mediante en una escala del 0 al 10 tipo escalera, lo que representa la peor vida y la mejor vida respectivamente. Por tanto, esta encuesta recoge información de distintos factores que compone la calidad de vida de una persona como la salud, calidad gubernamental, corrupción, entre otras (De los Ríos, 2017). Dichos instrumentos permiten evaluar su nivel de vida o calidad de acuerdo a diferentes parámetros.

## **2.4.2 Indicadores mundiales del bienestar o felicidad.**

### **2.4.2.1 Índice de Felicidad Nacional Bruta**

Las evaluaciones métricas de bienestar y desarrollo se originaron en 1972 en un pequeño país Bután, que sustituyeron el Producto Interno Bruto por la Felicidad Nacional Bruta. Para lo cual, este país construyó un nuevo modelo de desarrollo económico denominado “Felicidad Nacional Bruta (GNH)” que constituye una medida holística, equilibrada, colectiva, sostenible y equitativo que busca promover la felicidad colectiva como fin (Ura et al., 2012).

Este indicador multidimensional integra aspectos espirituales, sociales, culturales y perspectivas ecológicas para medir la calidad del país y así orientar las políticas públicas en base a las nueve dimensiones que compone el respectivo índice. Así este índice se construye y se analiza anualmente desde el año 2006 (Ura et al., 2012).

La felicidad Nacional Bruta aborda dos tipos de análisis: la primera parte se centra en identificar quienes son felices de acuerdo a los indicadores donde gozan de satisfacción y la segunda se enfoca en cómo aumentar la felicidad de las personas que fueron identificadas no felices de acuerdo a sus dominios insuficientes para así hacer uso de la política pública (Ura et al., 2012).

**Tabla 2.** Composición de la Felicidad Nacional Bruta (FNB)

<b>Bienestar psicológico</b>	<b>Salud</b>	<b>Educación</b>	<b>Uso de tiempo</b>	<b>Cultura</b>
Satisfacción de vida	Estado de salud	Alfabetismo	Trabajo	Idioma
Equilibrio emocional	Días saludables	Cualificación educativa	Sueño	Habilidades artesanales
Espiritualidad	Discapacidad a largo plazo	Conocimiento		Participación sociocultural
	Salud mental	Valores		Driglam Namzha
<b>Vitalidad comunitaria</b>	<b>Diversidad ecológica</b>	<b>Calidad de vida</b>	<b>Buen gobierno</b>	
Apoyo social	Contaminación	Ingreso per cápita	Participación política	
Relaciones comunitarias	Responsabilidad ambiental	Bienes	Libertad política	
Familia	Fauna silvestre	Vivienda	Prestación de servicios	
Crimen y seguridad	Uso urbano		Desempeño del gobierno	

**Fuente:** Elaboración propia con base en datos de Ura et al. (2012)

#### 2.4.2.2 Índice de Planeta Feliz (HPI)

Según la New Economics Fudation (NEF) el índice de Planeta Feliz constituye un indicador global de progreso y bienestar humano sostenible creado por la Fundación Británica Nueva Economía en el 2006 que refleja que tan bien se encuentra una nación con respecto a las demás en términos de eficiencia. De esta manera, mide la eficiencia que tiene el gobierno para administrar los recursos del planeta de manera sostenible y si estos permitirán llevar vidas largas y felices en su población. Para lo cual el HPI se encuentra conformado por tres componentes:

bienestar experimentado, esperanza de vida y huella ecológica. Así el índice se construye cada tres años en 151 países (NEF, 2012).

Los dos primeros componentes miden los años de vida felices, mientras que la huella ecológica representa los recursos del planeta y la calidad de vida y con ello evalúa el impacto ambiental (Alaminos y López). Por tanto, para la construcción del bienestar experimentado (satisfacción con la vida) se utiliza información de la encuesta de Gallup que pondera sus respuestas en una “escalera de la vida” que va del 0 al 10. Y la huella ecológica que incluye el área de tierra que se requiere para proveer recursos renovables, las emisiones de CO<sub>2</sub>, entre otras variables. Así el HPI arroja resultados en una escala del 0 al 100 (NEF, 2012).

### 2.4.2.3 Índice Mundial de la Felicidad

La Asamblea General de la ONU en el 2011 invitó a representantes de 149 Estados miembros y al primer ministro de Bután a formar parte del proyecto Global “bienestar y felicidad” para medir el desarrollo socio-económico de una nación y promover la felicidad y el bienestar sostenible. Para lo cual, esta organización adoptó el concepto de Felicidad Nacional Bruta para elaborar el primer Reporte de la Felicidad Mundial, siendo este publicado anualmente desde el 2012 (Helliwell et al., 2012).

Así, la Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible de la ONU mide el nivel de felicidad o evaluación con la vida de 157 países miembros en función de seis factores que se describan a continuación (Helliwell et al., 2012).

**Tabla 3.** Factores del índice de felicidad mundial

<b>Fuente</b>	<b>Factor</b>	<b>Indicador</b>
<b>Banco Mundial</b>	Ingreso	PIB per cápita
<b>OMS</b>	Salud	Esperanza de vida saludable
<b>World Gallup Poll</b>	Nivel de generosidad	Donaciones
	Apoyo social	Ayuda familiar
	Libertad	Satisfacción con la elección individual
	Percepción de corrupción	Corrupción generalizada en instituciones públicas Corrupción generalizada en gobierno

**Fuente:** Elaboración propia con base en datos de World Happiness Report (2012)



#### 2.4.2.4 Índice para una vida mejor

La OECD en el 2011 desarrolló el índice para una vida mejor que constituye un indicador interactivo que compara el bienestar entre 34 países miembros de acuerdo al grado de importancia personal que la población tenga respecto a 11 áreas: vivienda, ingresos, educación, salud, gobernanza, empleo, comunidad, medio ambiente, compromiso cívico, satisfacción con la vida, etc. De esta manera, cada indicador se pondera en una escala del 0 al 10 (Kasparian & Rolland, 2012).

Por otro lado, Durand (2018) describe otras iniciativas de medición que adoptan diferentes organismos mundiales e instituciones gubernamentales como las siguientes:

**Tabla 4.** Medición de bienestar de instituciones gubernamentales

<b>Indicador</b>	<b>País</b>	<b>Institución</b>	<b>Dimensiones</b>
Medición del progreso australiano	Alemania	Oficina de Estadísticas de Australia ABS	Sociedad, Economía, Medio Ambiente y Gobernanza.
How's Austria	Austria	Instituto de Estadísticas Australia	Riqueza material, calidad de vida y sostenibilidad ambiental.
Índice de Bienestar de la Unidad Australiana	Australia	Australian Unity	Salud, relaciones personales, nivel de vida, seguridad propia, sentido de pertenencia con la comunidad, seguridad nacional y logros.
Índice Canadiense de Bienestar.	Canadá	University of Waterloo	Vitalidad Comunitaria, compromiso democrático, Educación, Ambiente, Salud, Ocio, Cultura, Calidad de Vida y Uso de tiempo.
Buen Vivir	Ecuador	Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC)	Habitad y vivienda, agua y saneamiento, salud, trabajo y seguridad, educación, relación comunitaria y bienestar subjetiva, prácticas ambientales.
Indicador Nacional de Bienestar y Sostenibilidad	Israel	Oficina Centro de Estadísticas	Empleo, Seguridad, salud, vivienda e infraestructura, educación, ambiente, habilidades, bienestar personal, gobernanza, tecnología y comunicaciones, ambiente, compromiso político.

Bienestar Equitativo y Sostenible (BES)	Italia	Consejo Nacional de Economía	Integra 130 indicadores en las 12 dimensiones que lo conforman como bienestar subjetivo, bienestar económico, relaciones sociales, política, seguridad, investigación e innovación, etc.
Measuring Well-Being	Japón	Oficina del Gobierno Nacional de Japón	Situación socio económica, salud y parentesco
Indicador de Bienestar de Slovenia	Slovenia	IMAD, SURS, ARSO y NIJZ	Bienestar material, social y ambiental
Índice de Bienestar Personal (PWI)	Países Bajos	International Wellbeing Group	Nivel de vida, relaciones sociales, seguridad futura, salud, logros realizados y unión comunitaria.
Índice de Bienestar Portugal (WBI)	Portugal	Instituto Nacional de Estadísticas Portugal (INE)	Incluye 10 dominios como medio ambiente, gobernanza, trabajo e ingresos, salud etc.

**Fuente:** Adaptado de Durand (2018)

## CAPÍTULO III

### 3. METODOLOGÍA

#### 3.1 Método

##### 3.1.1 Método inductivo

La presente investigación utilizó el método deductivo para la medición de la felicidad o bienestar mediante la construcción del índice de Felicidad Interna Bruta lo cual permitirá obtener conclusiones generales en función de un conjunto de premisas particulares.

##### 3.1.2 Método analítico

El método analítico se empleó en la investigación para analizar el objeto de estudio en función de sus partes o elementos que lo conforma, en este caso los resultados del índice de Felicidad Interna Bruta se descomponen por los diferentes dominios y variables sociodemográficas lo cual permitirá medir y analizar el bienestar de la población de Riobamba.

#### 3.2 Tipo de investigación

##### 3.2.1 Investigación descriptiva

La investigación es de tipo descriptivo puesto que utiliza información cuantitativa y cualitativa para describir los diferentes dominios o dimensiones que compone la Felicidad Nacional Bruta de la ciudad de Riobamba lo cual permitió analizar e interpretar el índice de acuerdo a cada una de las variables sociodemográficas.

##### 3.2.2 Investigación de campo

La investigación de campo permitió recolectar información primaria a través de entrevistas y encuestas realizadas tanto a los habitantes de la zona urbana de Riobamba como a las diferentes instituciones públicas privadas, y con ello conocer la situación socio-económica de la población de Riobamba respecto a diferentes dimensiones y en efecto brindar un panorama amplio de su bienestar.

##### 3.2.3 Investigación bibliográfica

La investigación bibliográfica permitió indagar y recopilar información de fuentes bibliográficas como sitios web, periódicos, libros, artículos científicos, etc. para conocer las

diferentes teorías en las cuales se enmarca la felicidad (economía de bienestar y economía de la felicidad), enfoques e instrumentos de medición de la felicidad, así como también de estudios empíricos relacionados a la temática. Siendo aquellos usados para contrastar y validar la hipótesis planteada.

### **3.3 Diseño de investigación**

El diseño de investigación del presente estudio es transversal y no experimental puesto que se los datos se recolectan en el año 2021, es decir, en un tiempo determinado. Además de que las variables del objeto de estudio no serán alteradas en ningún momento.

### **3.4 Población y muestra**

#### **3.4.1 Población**

La población de la presente investigación está constituida por todos los habitantes y residentes de la zona urbana del cantón Riobamba que comprenden edades entre los 18 y 65 años.

Según el registro electoral 2021 de la CNE la población urbana del cantón Riobamba contempla 116.906 habitantes en edad de 18 a 65 años, de los cuales 60.776 son mujeres y 56.130 son hombres. Siendo estos procedentes de las cinco parroquias urbanas: Lizarzaburo, Maldonado, Velasco, Veloz y Yaruquíes.

#### **3.4.2 Muestra**

Para el cálculo de la muestra se utilizará la fórmula para poblaciones finitas, para lo cual Bernal (2010) la desarrolla de la siguiente manera:

$$n = \frac{z^2 N p q}{e^2 (N - 1) + z^2 p q}$$

Dónde:

Z= Nivel de confianza de 95% (1.96)

N= Tamaño de la población (116.906)

p= Probabilidad de éxito o proporción esperada (0,8)

q= Probabilidad de fracaso (1-p= 0,2)

$e =$  Margen de Error (5%)

$$n = \frac{1,96^2 * 116.906 * 0,8 * 0,2}{0,05^2(116.906 - 1) + 1,96^2 * 0,8 * 0,2}$$

$$n = 243$$

Con un margen de error del 5% y un nivel de confianza del 95% se determinó que la muestra para aplicar la encuesta es de 241 habitantes, siendo aquella distribuida en las 5 parroquias urbanas de la ciudad de Riobamba. Así, el número de encuestas para las cinco parroquias urbanas se determina usando el muestro por conglomerados que queda de la siguiente manera:

**Tabla 5.** Número de encuestas de acuerdo a las parroquias urbanas de Riobamba

<b>Parroquia</b>	<b>Habitantes</b>	<b>Participación</b>	<b>Encuestas aplicadas</b>
Lizarzaburo	40.204	34%	84
Maldonado	26.300	22%	55
Velasco	28.166	24%	59
Veloz	17.560	15%	37
Yaruquies	4.676	4%	10
<b>Población total</b>	<b>116.906</b>	<b>100%</b>	<b>243</b>

**Fuente:** Elaboración propia con base en datos de CNE (2021)

### 3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para medir el bienestar o felicidad de la población de Riobamba, la investigación utilizó datos de fuentes primarias mediante la aplicación de la encuesta “Gross National Happiness Survey Questionnaire” realizada por el Centro de Estudios de Bután en el 2010.

La recopilación de información se lo desarrolló en forma virtual por medio del formulario de Microsoft Office 365, siendo esta herramienta fundamental para aplicar las respectivas encuestas y en efecto facilite la construcción del Índice de Felicidad Interna Bruta. Además de que las encuestas serán aplicadas de manera directa a las diferentes instituciones del sector público y privado de Riobamba dedicadas al desarrollo económico local y a otras actividades productivas y sociales.

Con la encuesta mencionada se realizará una adaptación para el caso de Riobamba (Ver Anexo 1), en el cual se formularon 45 preguntas referentes a los 9 dominios que contemplan la

satisfacción como un todo. Para lo cual, cada indicador es evaluado y ponderado en una escala de likert. De esta manera, el cuestionario es dividido en dos secciones: información sociodemográfica del encuestado y la segunda donde están las dimensiones que conforma la FNB (Felicidad Nacional Bruta).

### **3.6 Análisis y procesamiento de información**

El manejo de los datos de cada indicador se los codificó usando el paquete estadístico SPSS y Excel para que de esta manera facilite la tabulación y análisis de los resultados recopilados de la encuesta aplicada. De esta manera, con la base de datos obtenida de la respectiva encuesta se construye el Índice de Felicidad Interna Bruta para lo cual se usó el programa estadístico Excel.

Para la construcción del Índice de Felicidad Interna Bruta, esta investigación se basó en la metodología planteada por Ura et al. (2012) donde el IFI es una medida multidimensional que evalúa la calidad de vida el bienestar de una población desde una perspectiva material, social, cultural y espiritual a través de nueve dominios o dimensiones, siendo estos medidos por treinta indicadores. Por tanto, Ura et al. (2012) menciona que los nueve dominios son:

- **Bienestar psicológico:** contempla la satisfacción con la vida (anexo encuesta P.4), emociones negativas y positivas (anexo encuesta P.8) y espiritualidad (anexo encuesta P.5-7).
- **Salud:** constituido por 4 indicadores que son estado de salud auto informada en la pregunta 9; discapacidad en la 10 y 11; días saludables en la 12 y salud mental en la pregunta 13.
- **Uso de tiempo:** contempla ocio y trabajo (anexo encuesta P.17 y 18).
- **Educación:** Está constituido por la escolaridad (anexo encuesta P.1), sistema educativo (anexo encuesta P.21) y el conocimiento (anexo encuesta P.19).
- **Diversidad cultural:** conformado por el idioma (anexo encuesta P.23), habilidades artesanales (anexo encuesta P.20) y participación cultural (anexo encuesta P.24).
- **Buen gobierno:** Contempla la participación política (anexo encuesta P.25), desempeño de la gobernanza (anexo encuesta P.26); libertad política (anexo encuesta P.27) y prestación de servicios recogidos en cuatro variables que son distancia del centro de salud más cercano, método de eliminación de residuos, acceso a suministro eléctrico y de agua y calidad (anexo encuesta P.16, 39 y 38).

- **Vitalidad de la comunidad:** Representa 4 indicadores como el apoyo social (anexo encuesta P.28); relaciones comunitarias (anexo encuesta P.29 y 30); la familia (anexo encuesta P.31) y la seguridad (anexo encuesta P.32).
- **Ecología:** Contempla la responsabilidad ambiental (P.34); contaminación (anexo encuesta P.35) y uso urbano (anexo encuesta P.36).
- **Estándares de vida:** Incluye los ingresos (anexo encuesta P.40); bienes (anexo encuesta P.46) y vivienda recogida por 4 indicadores que son tipo de vivienda, techo, tipo de baño y tamaño de habitación (anexo encuesta P.43-45).

Con el levantamiento de la información recolectada a nivel local de la respectiva encuesta, se procede a calcular el índice de Felicidad Nacional Bruta, mediante la aplicación del método de Alkire Foster que mide la pobreza y el bienestar, para lo cual identifica a las personas que alcanzaron la felicidad y la que no son felices en función de las suficiencias que disfrutaban en las diferentes dimensiones (Ura et al., 2012).

De acuerdo a Ura et al. (2012) los pasos del método Alkire Foster (AK) son:

**Selección de los indicadores de acuerdo a cada dimensión o dominio:** En la presente investigación se tomó los 30 indicadores propuesto por el Centro de Estudios de Bután.

**Aplicación de umbrales o límites de suficiencia para cada uno de los indicadores** (primer corte): Los puntos de corte fueron seleccionados de acuerdo a los parámetros establecidos en la guía de Felicidad Interna Bruta “An Extensive Analysis of GNH Index” los cuales fueron aplicados en Bután y en Costa Rica a través del proyecto de investigación “Índices de Felicidad y Bienestar”.

**Establecer pesos o ponderaciones en cada indicador respecto al dominio al cual pertenece:** Los pesos de cada dimensión se trabajaron bajo los mismos criterios establecidos por el Centro de Estudios de Bután (Ver Anexo 2). Para lo cual, los nueve dominios tienen el mismo peso ya que todos considerados fundamentales para la felicidad, sin embargo, los pesos a nivel indicadores difieren, siendo los indicadores objetivos los que tienen mayor ponderación que los subjetivos (Ura et al., 2012).

**Aplicación del umbral o gradiente de felicidad** De acuerdo al porcentaje de dominios o indicadores ponderados en los que se alcanzó la suficiencia se identifica el nivel de felicidad de

población a partir tres puntos de corte 50%, 66% y 77% y lo divide en cuatro grupos (Ver Anexo 3) que van desde infeliz hasta profundamente feliz (Ura et al., 2012).

**Identificación de dos grupos:** Se establece un segundo límite de felicidad del 66% para determina a las personas felices y no felices si disfrutan suficiencia del 66% en sus indicadores. A partir de aquel límite una persona se declara como feliz si goza de suficiencia en 19 a 21 indicadores y si carece de los mismos es no feliz (Ura et al., 2012).

La construcción del índice finaliza utilizando la formula  $FNB = H_h + (H_n \times A_s)$  donde  $H_h$  son las personas que fueron identificadas como felices,  $H_n$  representan los que no felices y  $A_s$  es el promedio de las dimensiones donde los no felices alcanzaron la suficiencia (Ura et al., 2012).

Los resultados del índice de Felicidad serán analizados de acuerdo a las características sociodemográficas locales. Por tanto, la variable dependiente representa la felicidad y como variables independientes: Sexo, edad, ocupación y educación.



## CAPÍTULO IV

### 4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

#### 4.1 Características socio-demográficas

La primera sección de la encuesta Felicidad Interna Bruta está constituida por la información socio demográfico de la población que reside en la zona urbana de la ciudad de Riobamba, de esta manera los resultados se presentan a continuación:

**Tabla 6.** Características socio-demográficas de la población estudio

<b>Variable</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Parroquia</b>	Lizarzaburo	84	35%
	Maldonado	55	23%
	Velasco	57	23%
	Veloz	37	15%
	Yaruquíes	10	4%
<b>Sexo</b>	Femenino	138	57%
	Masculino	105	43%
<b>Edad</b>	18-26	131	54%
	27-35	47	19%
	36-45	24	10%
	46-59	25	10%
	60 o más	16	7%
<b>Nivel Educativo</b>	Bachillerato	75	31%
	Postgrado	27	11%
	Secundaria	33	14%
	Título Universitario	108	44%
<b>Ocupación</b>	Ama de casa	5	2%
	Desempleado	22	9%
	Empleado privado	43	18%
	Empleado público	60	25%
	Estudiante	100	41%
	Jubilado	5	2%
	Patrón, trabaja por cuenta propia	8	3%

**Fuente:** Elaboración propia.

De acuerdo a los resultados obtenidos en la encuesta se determinó que el 35% de la población estudio, habita en la parroquia Lizarzaburu, seguido del 23% en la parroquia Maldonado y Velasco, 15% en la Veloz, mientras que el 4% son de la parroquia Yaruquíes. Así como también, se evidencia que el 57% de los encuestados son mujeres, mientras que el 43% son hombres.

En la edad se obtuvo que la mayor parte de la población urbana de Riobamba tienen entre 18 y 26 años que representa el 54%, seguido del 19% que tienen un rango de edad comprendido entre los 27 y 35 años, el 10% tienen entre los 36 y 59 años y por último el 7% poseen más de 60 años. En lo que respecta al nivel educativo, el 44% de la población estudió tienen título Universitario, seguido del 31% que alcanzó a estudiar el bachillerato, el 14% terminó la secundaria, mientras que el 11% posee título de cuarto nivel (maestría y doctorado). Esto indica que la mayor parte del encuestado estudió 15 años durante su vida.

Por otra parte, en la ocupación se evidenció que el 41% de los encuestados son estudiantes, seguido del 25% que laboran en el sector público, el 18% pertenecen a instituciones privadas, siendo estas las más representativas para la presente investigación. Así como también el 9% son desempleados, el 3% tienen negocios propios y por último el 2% están jubilados y se dedican al trabajo del hogar.

## 4.2 Información de las dimensiones del FIB

Los principales resultados de las dimensiones que conforman el Índice de Felicidad Interna Bruta se exponen a continuación:

### 4.2.1 Bienestar psicológico

**Tabla 7.** Información del bienestar psicológico

	<b>Variable</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Espiritualidad</b>	Bastante	38	16%
	Moderadamente	153	63%
	Nada	8	3%
	Un poco	44	18%
<b>Meditación</b>	Diariamente	15	6%
	Semanalmente	24	10%
	Ocasionalmente	123	51%
	Nunca	81	33%
<b>Asistencia a actos religiosos</b>	Diariamente	9	4%
	Semanalmente	48	20%
	Ocasionalmente	159	65%
	Nunca	27	11%

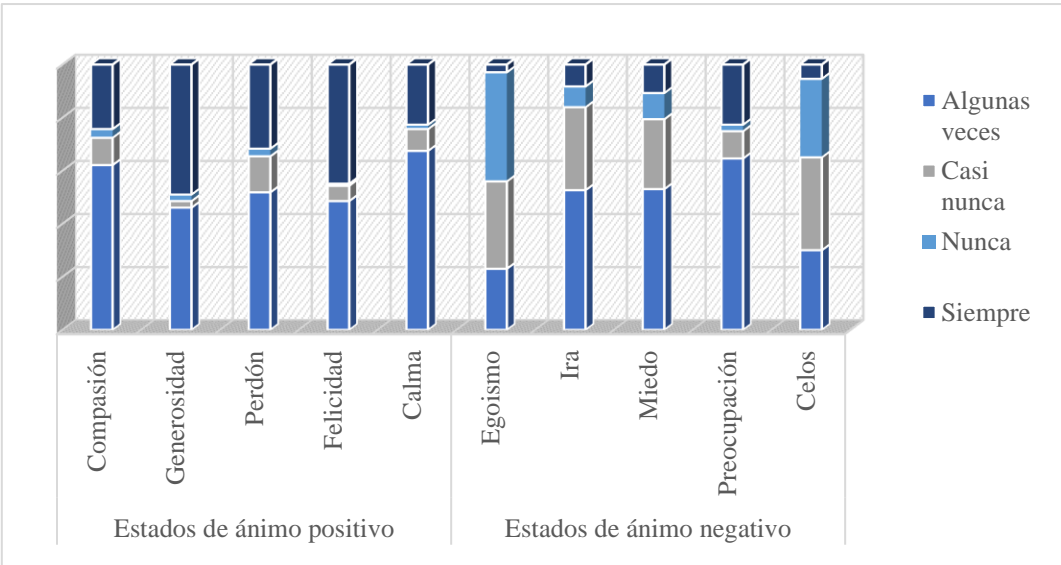
**Fuente:** Elaboración propia.

Los principales resultados de la presente investigación evidenciaron que la mayor parte de los encuestados afirman sentirse satisfechos respecto a su salud en un 51%, calidad de vida con 60%, ocupación 43%, relaciones familiares 47% y tiempo libre 41%. Sin embargo, el 19% se

siente insatisfecho con respecto a su trabajo, el 12% con respecto al tiempo libre, el 4% en su salud y el 7% en sus estudios (Ver tabla 18).

En cuanto a la espiritualidad, el 63% de la población estudio se considera moderadamente espiritual, el 18% es poco espiritual, el 16% es bastante espiritual y el 3% se siente nada espiritual. Por tanto, esto se ve reflejado en la práctica espiritual de los encuestados ya que el 65% y el 20% visitan templos religiosos u asisten a eventos propios de su religión ocasionalmente y una vez a la semana respectivamente. Además, que el 51% de estos habitantes practican la meditación, sin embargo, el 33% nunca lo ha realizado.

**Gráfico 1.** Estados de ánimo del encuestado



**Fuente:** Elaboración propia.

Dentro de los estados de ánimo positivo que más ha experimentado la población urbana de Riobamba durante las últimas cuatro semanas son la calma en un 67%, compasión 62%, perdón con 52% y felicidad 49%, mientras que tan solo el 2% afirma nunca y casi nunca haber sentido generosidad. Por otro lado, en las emociones negativas, la preocupación (65%), el miedo (53%) y la ira (53%) son las más frecuentes, mientras que el egoísmo es el sentimiento menos experimentado durante este tiempo. En este sentido, se puede evidenciar que los encuestados han sentido con mayor frecuencia (Algunas veces) estados de ánimo más positivos que estados negativos.

**4.2.2 Salud**

En la salud física se puede observar que la mayor parte de los habitantes de la ciudad de Riobamba no padece de ningún tipo de enfermedad o discapacidad (84%), mientras el 16%

sufre de algún tipo de padecimiento que ha durado más de 6 meses, de esta manera, aquel segmento informó que la enfermedad que padecen, nunca le ha impedido realizar sus actividades cotidianas (90%), seguido del 5% que rara vez lo dificulta y el 2% que indica que siempre lo impide desenvolverse en su vida. En cuanto a la salud mental se determinó el 77% los encuestados nunca ha atentado contra su vida, no obstante, el 27% si ha experimentado pensamientos suicidas a lo largo de su vida (Ver tabla 20).

Por tanto, el 42% de esta población calificaron su salud como buena, seguido del 33% como muy buena, mientras que tan solo el 1% y el 9% tiene una percepción mala y regular del estado de su salud. En consecuencia, al tener una población sana tanto en términos físicos como mentales, los días saludables rondan entre un rango de 25 y 30 días (55%), caso contrario entre 6 y 12 días (12%) (Ver tabla 20).

**Tabla 8.** Calidad del sector sanitario del país respecto a sus áreas médicas

<b>Servicio</b>	<b>Excelente</b>	<b>Muy buena</b>	<b>Buena</b>	<b>Regular</b>	<b>Malo</b>
Atención primaria	3%	7%	34%	39%	16%
Atención especializada	2%	7%	37%	38%	16%
Prestaciones farmacéuticas	3%	9%	38%	35%	15%
Complementarias	2%	7%	38%	40%	13%

**Fuente:** Elaboración propia.

Por otro lado, la calidad de salud que ofreció el gobierno del ex mandatario Lenin Moreno durante los últimos pasados 12 meses es considerada por la mayor parte de los encuestados como regular (38%) y mala (15%), mientras que otros perciben a su servicio como buena (37%) y muy buena (8%). De esta manera, los servicios complementarios (40%) que incluye el transporte sanitario (ambulancias), prótesis, terapias y la atención primaria (39%) que son consultas, pruebas médicas y recetas son las áreas médicas en las cuales la población encuestada tiene una percepción como regular y por tanto se siente menos contenta respecto a su atención.

**Tabla 9.** Limitaciones del servicio médico

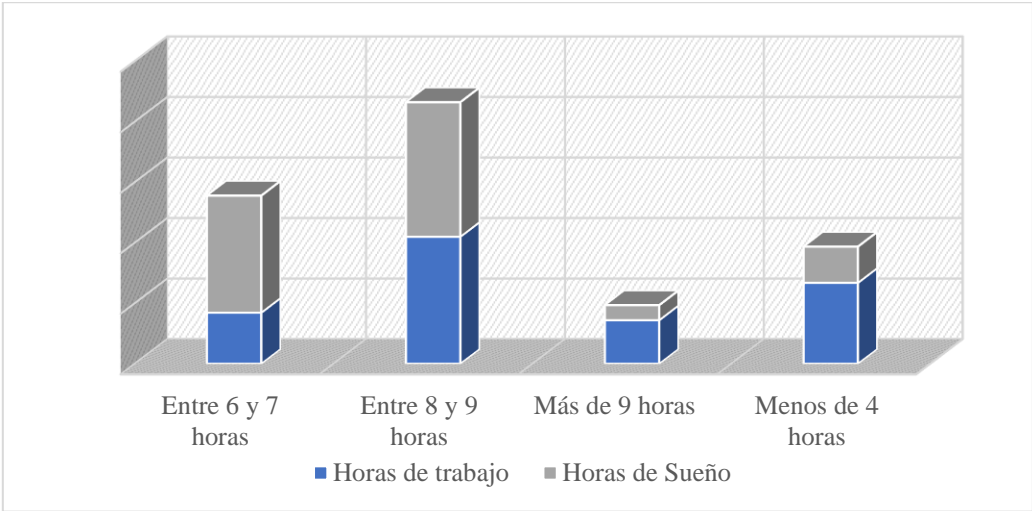
<b>Limitaciones</b>	<b>Entre 16 y 30 min</b>	<b>Entre 31 y 45 min</b>	<b>Entre 46 y 60 min</b>	<b>Entre 5 y 15 min</b>	<b>Superior a 60 min</b>
Tiempo de espera del servicio médico.	27%	18%	16%	18%	22%
Distancia del centro de salud	28%	16%	6%	44%	7%

**Fuente:** Elaboración propia.

Al vivir en la zona urbana de Riobamba, los centros de salud u otras instituciones sanitarias están ubicados cerca de su residencia por lo que a sus pobladores normalmente tardan en llegar al centro más cercano entre 5 y 15 minutos (44%), no obstante, un pequeño grupo se demoran más de una hora (7%). Otra de las limitaciones que puede tener el servicio sanitario es el tiempo de espera, en el cual se observa que sus habitantes esperan entre 16 y 30 minutos (27%), así como también más de una hora (22%) para recibir atención médica.

**4.2.3 Información del uso de tiempo**

**Gráfico 2.** Horas de trabajo y de ocio



**Fuente:** Elaboración propia.

El tiempo medio que dedican los encuestados a sus actividades laborales es de 7 horas y 30 minutos, mientras que al sueño dedican 6 horas con 30 minutos diarias. Por tanto, se puede observar que el 42% de los encuestados dedica entre 8 y 9 horas al trabajo remunerado, seguido del 27% que trabaja menos de 4 horas al día, mientras que el 14% labora más de 9 horas. Dichos resultados coinciden con el código de Trabajo del Ecuador que estipula que la jornada laboral de un empleado público y privado será de 8 horas diarias y una jornada media de 4 y 6 horas, sin embargo, por efectos de la pandemia de la situación económica del país se ha reducido la jornada laboral.

En comparación con las actividades no laborales de ocio y descanso, el 44% duermen entre 7 y 8 horas, mientras que una pequeña proporción duerme más de 8 horas. Por lo que, en promedio los habitantes de la ciudad de Riobamba dedican más tiempo en sus trabajos que en el ocio y descanso, esto puede ser producto de la paralización de las actividades que ha impuesto el gobierno por la pandemia, lo cual ha ocasionado no solo pérdida monetaria sino también

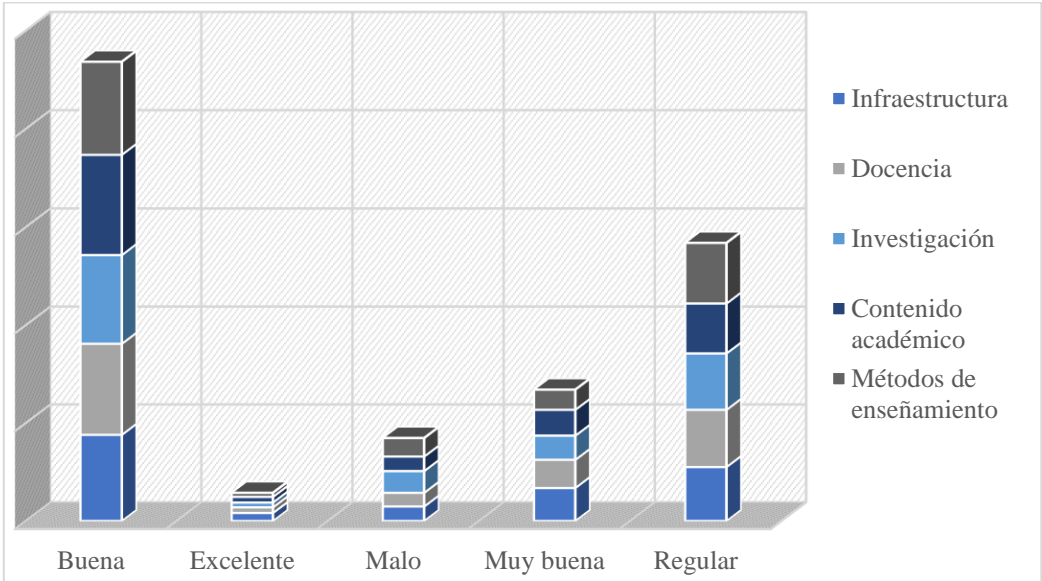
despidos por el cierre de negocios. Ante esto la población pretende trabajar más para obtener ingresos y consecuencia mejorar su situación socioeconómica.

**4.2.4 Educación**

Al analizar la educación de la zona urbana de Riobamba, se puede observar que la mayor parte de los encuestados tiene educación formal (Ver tabla 6), por tanto, su nivel de conocimiento y comprensión respecto a los diferentes temas de cultura general es medio, siendo los aspectos económicos y políticos del Ecuador (67%) así como también los del ámbito cultural e histórico (66%) los que más dominio del tema tiene, mientras que un pequeño grupo no maneja información referente al Covid y otras enfermedades (2%) (Ver Tabla 21). Cuyos resultados reflejan que esta población tiene acceso a la educación y en consecuencia una baja tasa de analfabetismo.

En lo con que respecta con las habilidades, el 54% informaron poseer algún tipo de habilidades, no obstante, el 46% carecen de habilidades. De esta manera, las habilidades más comunes de aquel segmento son la pintura, el dibujo y el bordado (Ver Tabla 22).

**Gráfico 3. Calidad de educación**



**Fuente:** Elaboración propia.

Por otro lado, la población encuestada está poco satisfecha (49%) y muy satisfecha (9%) con la calidad de educación de los estudiantes, sin embargo, otros demuestran un poco de insatisfacción (22%) en el sistema educativo que actualmente tiene el país (Ver tabla 23). De esta manera, se observa que tienen una percepción buena respecto a los diferentes parámetros de evaluación como contenido académico (51%), métodos de enseñanza (47%), docencia

(47%), investigación (45%) e infraestructura (44%) de los diferentes establecimientos y centros educativos.

#### 4.2.5 Cultura

La población del cantón Riobamba está conformada por indígenas y mestizos, por lo que sus lenguas más conocidas son el quichua, y español. En este sentido, el 88% de los encuestados afirmaron que pueden hablar muy bien su lengua materna, mientras que el 12% domina un poco su lengua ancestral. Esto indica que la mayor parte de la población conoce sus orígenes y cultura (Ver tabla 25).

Con respecto a la participación cultural se puede observar que en promedio la mayor parte de los habitantes de la zona urbana de Riobamba no han asistido a eventos sociales y culturales (55%) durante los últimos 12 meses, mientras que un pequeño grupo ha participado en actividades patronales u otras festividades entre 6 a 12 días (38%) durante el año (Ver tabla 25).

#### 4.2.6 Gobierno

De acuerdo a los resultados de las últimas elecciones presidenciales del 2021 se puede observar que el 76% de los encuestados votaron por el partido político que actualmente está gobernando, mientras que el 26% eligieron al partido político contrario (Ver tabla 26). Cuyas cifras revelan que la mayor parte de la población querían un cambio ya sea en el sistema político como en su régimen.

**Tabla 10.** Derechos cumplidos

<b>Derecho</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>
Libertad de expresión y opinión	62,6%	37,4%
Acceso igualitario al servicio público	61,3%	38,7%
No discriminación por sexo, raza, religión	52,3%	47,7%
No discriminación por ideología política	51,9%	48,1%
Derecho al voto	98,4%	1,6%
Remuneración igualitaria por trabajo de igual	37,9%	62,1%

**Fuente:** Elaboración propia.

En cuanto al cumplimiento de los derechos, se determinó que la mayor parte de la población disfrutaban de cada uno de los derechos que se ha estipulado la Constitución, de esta manera, el derecho que más se cumple de acuerdo a su percepción es el derecho al voto con un porcentaje del 98,4% y la libertad de expresión con 62,6%, seguido del acceso igualitario al servicio público con 61,3%, sin embargo, se incumple el derecho de una remuneración igualitaria que

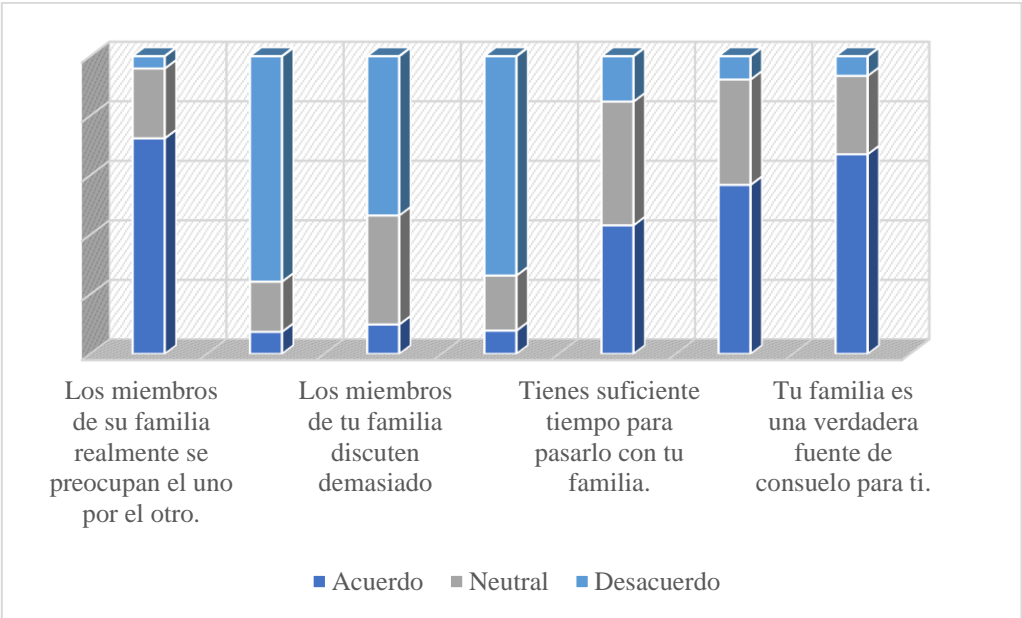
representa el 62,1%. Esto indica que las diferentes instituciones privadas incumplen con el sistema salarial dispuesto por el Ministerio de Trabajo y a las leyes referidas al tema.

**4.2.7 Comunidad**

Durante los últimos 12 meses, la mayor parte de los habitantes de la zona urbana de Riobamba no realizaron ningún tipo de donativo (51,85%), mientras que el resto de los encuestados ayudaron con donaciones tanto en dinero como en bienes materiales a los más necesitados o algún familiar cercano (48,15%). Lo cual fortalece las relaciones sociales con la comunidad. Esto se ve reflejado en la confianza que tienen con las personas cercanas a su entorno. De esta manera, se observa que la población encuestada confía en la mayoría de estas personas (31,69%), sin embargo, el grupo que confía en muy pocos es del 36,21%, y otros en nadie (3,29%). En este sentido, sienten que su sentido de pertenencia con la comunidad es algo fuerte (60,19%), débil (25,51%) y muy fuerte (13,58%) (Ver tabla 27).

Por otro lado, al evaluar a las relaciones familiares se observa que en el hogar del encuestado existe preocupación (72%) y comprensión con los miembros de su familia (57%) y tienen suficiente tiempo para pasar junto a ellos (43%), no obstante, otros sienten que no quieren ser parte de la familia (7%) y que se sienten como un extraño (8%).

**Gráfico 4. Relaciones familiares**



**Fuente:** Elaboración propia.



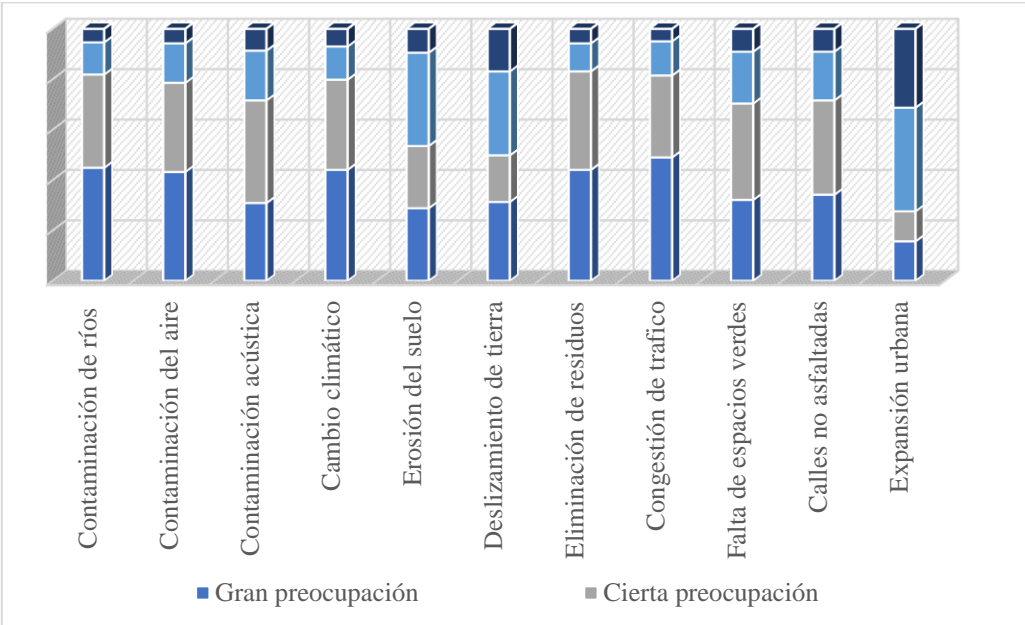
Con respecto al crimen y la seguridad, el 76,54% de los encuestados reportaron que no han sido sufridos de algún crimen en los últimos 12 meses, mientras que el 3,46% reportaron si han sido víctimas.

**4.2.8 Ecología**

Del total de la población encuestada, el 64,20% se considera algo responsable con el medio ambiente, mientras que el 9,05% es poco responsable con su cuidado y preservación (Ver Tabla 29). Con respecto a los problemas ambientales, se observa que la contaminación de los ríos (44,86%), la contaminación del aire (43,21%) y la eliminación de residuos (44,03%) son los problemas que más aquejan a los habitantes Riobambeños, mientras que la erosión del suelo (37,04%) y el deslizamiento de tierra (33,33%) son de menor preocupación para la zona urbana.

Además, que la congestión de tráfico (48,97%) es el problema urbano que más les afecta a los diferentes encuestados, no obstante, las calles no asfaltadas (37,45%) y la insuficiencia de espacios verdes (38,27%) en los diferentes barrios de la ciudad se consideran problemas de cierta preocupación para toda la comunidad.

**Gráfico 5. Problemas ambientales y urbanos**



**Fuente:** Elaboración propia.

Por otro lado, la mayor parte de la población tiene adecuado suministro de agua (86,42%) y en efecto ellos califican la calidad de agua como buena (44,86%), mientras que otros tienen una percepción como muy mala (2,88%). Además, que todos los encuestados eliminan los desechos y desperdicios de su hogar usando tachos y recolectores de basura Municipal (Ver tabla 31).

#### 4.2.9 Calidad de vida

De acuerdo a los resultados de la encuesta, el 45,27% de la población estudio recibe ingresos inferiores al salario básico, mientras que el 12,35% tiene un nivel de ingresos mensuales superiores a 1000 dólares. Por tanto, al recibir cuyos ingresos se les hace difícil (46,09%) y regular cubrir sus necesidades básicas (25,93%) (Ver Tabla 32).

**Tabla 11.** Nivel de ingresos

<b>Nivel de Ingresos</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Entre 400\$ y 800\$	74	30,45%
Entre 900\$ y 1000\$	29	11,93%
Inferior a 400\$	110	45,27%
Superior a 1000\$	30	12,35%

**Fuente:** Elaboración propia.

En cuanto a la vivienda, el 57,20% posee vivienda propia, seguido del 27,98% que arrienda, el 13,58% tiene una residencia prestada y tan solo el 1,23% es por anticresis. De esta manera, el número de habitaciones que poseen en su hogar es de 3 a 4 habitaciones (60,49%) y de 1 a 2 (25,95%). Además, que el tipo de material que se usa para el techo de la vivienda es de hormigón (86,42%) y Zinc (13,58%) (ver tabla 33).

**Tabla 12.** Tipo de vivienda de los encuestados

<b>Tipo de vivienda</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Anticresis	3	1,23%
Arrendado	68	27,98%
Prestada	33	13,58%
Propia	139	57,20%

**Fuente:** Elaboración propia.

Por otra parte, la mayor parte de los encuestados poseen algún tipo de bien (72%) y equipo en su hogar, mientras que unos pocos carecen de los mismos (28%). De esta manera, el teléfono móvil (96,71%), el refrigerador (90,95%), el televisor (89,30%) y la computadora personal (77,37%) son los equipos que más tienen en sus hogares (Ver Gráfico 11).

#### 4.3 Cálculo y análisis del Índice de Felicidad Interna Bruta

El cálculo del índice de Felicidad Interna Bruta se realizó bajo los parámetros establecidos en el método de Alkire Foster, para lo cual los principales resultados se muestran a continuación:

### 4.3.1 Medición de la felicidad

Para determinar el nivel de felicidad de la población urbana de Riobamba se toma en consideración el número de indicadores alcanzados en las diferentes dimensiones que compone la Felicidad Interna Bruta de cada habitante.

**Tabla 13.** División de la población de acuerdo a su nivel de felicidad

Nivel de Felicidad	Suficiencia	N° Habitantes	Porcentaje de la población	Suficiencia promedio
<b>Felices</b>	<b>66%-100%</b>	<b>72</b>	<b>29,63%</b>	<b>73%</b>
Profundamente feliz	77%-100%	16	6,58%	81%
Muy feliz	66%-76%	56	23,05%	71%
<b>No Felices</b>	<b>0%-65%</b>	<b>171</b>	<b>70,37%</b>	<b>53 %</b>
Poco feliz	50%-66%	118	48,56%	57%
Infeliz	0%-50%	53	21,81%	43%

**Fuente:** Elaboración propia,

De acuerdo a los resultados del índice de Felicidad Interna Bruta se evidencia que el 48,56% de la población encuestada está poco feliz, seguido del 21,81% que está infeliz, el 23,05% se siente muy feliz y solo un pequeño porcentaje de 6,58% es profundamente feliz.

De esta manera, los habitantes muy felices y profundamente felices alcanzan la suficiencia en al menos 19 de 30 indicadores que corresponde a las emociones positivas (82,16%), ausencia de discapacidad (83,91%), salud mental (72,61%), escolaridad (86,52%), horas de trabajo (85,65%), participación política (98%), prestación de servicios (55,22%), idioma (86,96%), familia (86,96%) y bienes (88,26%), siendo estas las más importantes que alcanzan un alto nivel de suficiencia. Es decir, el grupo es feliz en al menos 66% de los indicadores.

Mientras que el segundo grupo que abarca a los infelices y poco felices disfrutan en al menos 15 indicadores de los 30, como la satisfacción con la vida (59,28%), emociones negativas (67,49%), salud mental (72,84%), sistema educativo (51,85%), horas de trabajo (85,60%), participación política (98%), idioma (86,67%), habilidades (49,66%), crimen y seguridad (76,54%), cuestiones urbanas (79,01%), vivienda (63,79%) entre otros indicadores, es decir, los no felices son suficientes en al menos 33% de sus indicadores (Ver Tabla 34).

De esta manera, en el año 2021 el índice de Felicidad Interna Bruta de Riobamba arroja un valor de 67,13% que muestra que el 29,63% de los habitantes disfrutan del 73% de sus indicadores y con ello alcanzan la felicidad, mientras que el 70,37% son considerados como no

felices y tiene suficiencia en el 52% de sus indicadores. Lo cual implica que el FIB de Riobamba presenta un valor relativamente bajo. Por tanto, la mayor parte de la población se siente insatisfecha respecto a varios aspectos de su entorno.

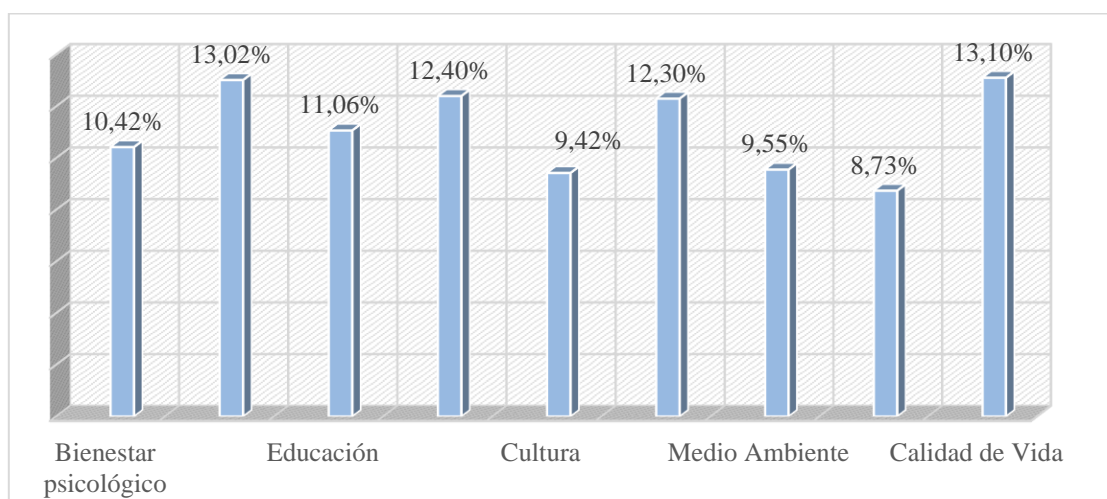
**Tabla 14.** Cálculo del Índice de Felicidad Interna Bruta

<b>Parámetros de calculo</b>	<b>Habitantes</b>
Tasa de recuento de los habitantes Felices	29,63%
Tasa de recuento de los habitantes No Felices	70,37%
Intensidad o promedio de suficiencia de los No Felices	53,29%
FIB	67,13%

**Fuente:** Elaboración propia.

### 4.3.2 Composición del Índice de Felicidad Interna Bruta

**Gráfico 6.** Dimensiones que aportan al Índice de Felicidad Interna Bruta



**Fuente:** Elaboración propia.

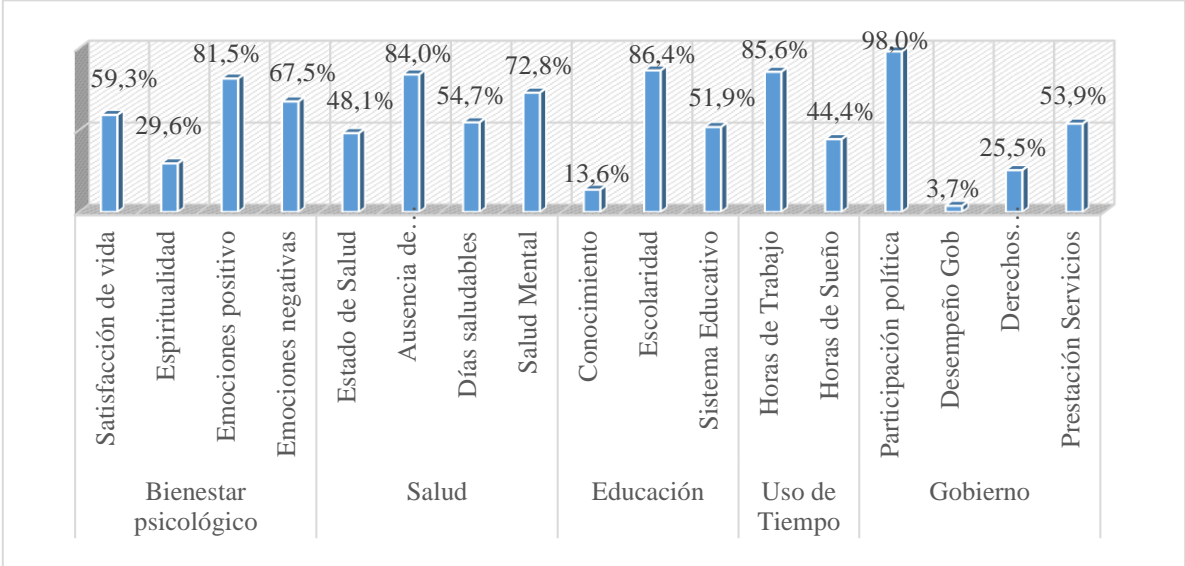
Entre las nueve dimensiones presentadas, se observa que las que más aportan al Índice de Felicidad Interna Bruta de Riobamba son la calidad de vida (13,10%), salud (13,02%), uso de tiempo (12,40%), comunidad (12,30%), educación (11,06%), bienestar psicológico (10,42%) mientras que el medio ambiente (9,55%), cultura (9,42%) y gobierno (8,73%) son las dimensiones que contribuyen menos en la felicidad de sus habitantes.

### 4.3.3 Suficiencia de los indicadores que conforman los dominios

De acuerdo a los resultados del índice de Felicidad Interna Bruta, en promedio el 68, 72% de los habitantes de la ciudad de Riobamba disfruta suficiencia en los tres indicadores de calidad de vida, seguido del 65,02% que tiene suficiencia en indicadores de uso de tiempo, el 64,92% en la salud, 56,17% en la comunidad y el 59, 47% en el bienestar psicológico siendo aquellas dimensiones las que mayor suficiencia mostraron en su población, mientras que los indicadores

donde las personas tienen menor suficiencia en sus indicadores son las dimensiones de gobierno con el 45,28% y medio ambiente presente en el 42,11% (Ver tabla 35).

**Gráfico 7.** Porcentaje de la población con suficiencia por indicador de la dimensión bienestar psicológico, salud, educación, uso de tiempo y gobierno.



**Fuente:** Elaboración propia.

En este sentido, los niveles de suficiencia son altos en la dimensión de uso de tiempo, ya que el 86% disfruta de suficiencia en las horas de trabajo y el 44% en el sueño. esto indica que la mayor parte de la población cumple las 8 horas de trabajo estipuladas en el código de trabajo del Ecuador y duerme lo suficiente (7-8 horas) para mantener una vida saludable.

Así como también, en la dimensión salud, el 84% de los habitantes alcanzaron la suficiencia en el indicador de ausencia de discapacidad, seguido del 73% en la salud mental, el 55% disfruta de un mayor número de días saludables que rodea entre los 25 a 30 días, por lo que aquellos habitantes son quienes gozan de buena salud tanto física como mental, además de no poseer ningún tipo de enfermedad que haya durado más de seis meses.

En lo que respecta al bienestar psicológico se muestra una mayor suficiencia de sus habitantes en las emociones positivas que está presente en el 81% de sus habitantes y las emociones negativas en el 67%, sin embargo, solo el 30% alcanzó el nivel de suficiencia en el indicador de espiritualidad. esta baja proporción es evidente ya que la población encuestada rara vez practica la meditación (65%) y asiste a templos religiosos (51%). por tanto, los habitantes que residen en la zona urbana de Riobamba no dan prioridad e importancia a la espiritualidad (ver tabla 7).

Con respecto a la educación, el 86% disfrutaban de una escolaridad suficiente, es decir, han completado por lo menos la secundaria. esta alta tasa de escolaridad se evidencia ya que Riobamba cuenta con 104 instituciones educativas y 4 centros de educación universitaria ubicadas en la zona urbana. cuyos resultados son similares al plan de desarrollo territorial de Riobamba (2020) donde se mantienen un bajo porcentaje de analfabetismo (2,91%) respecto a sus parroquias rurales aledañas, y alto porcentaje de habitantes con formación secundaria (35%) e instrucción superior (20%).

Sin embargo, este alto resultado no se ve reflejado en la calidad de educación de los estudiantes, ya que el 14% alcanza la suficiencia en el indicador de conocimiento. Por lo que la mayor parte de la población encuestada tiene poco nivel de conocimiento y comprensión en los temas sociales, políticos, ambientales y de salud.

En la dimensión del gobierno se identificó que la participación política y la prestación de servicios constituyen los indicadores donde se obtienen los más altos niveles de suficiencia. de esta manera, se muestra que el 98,98% de la población encuestada votaron en las últimas elecciones electorales del 2021 y, por tanto, están conscientes de que su voto es importante para las decisiones políticas de país.

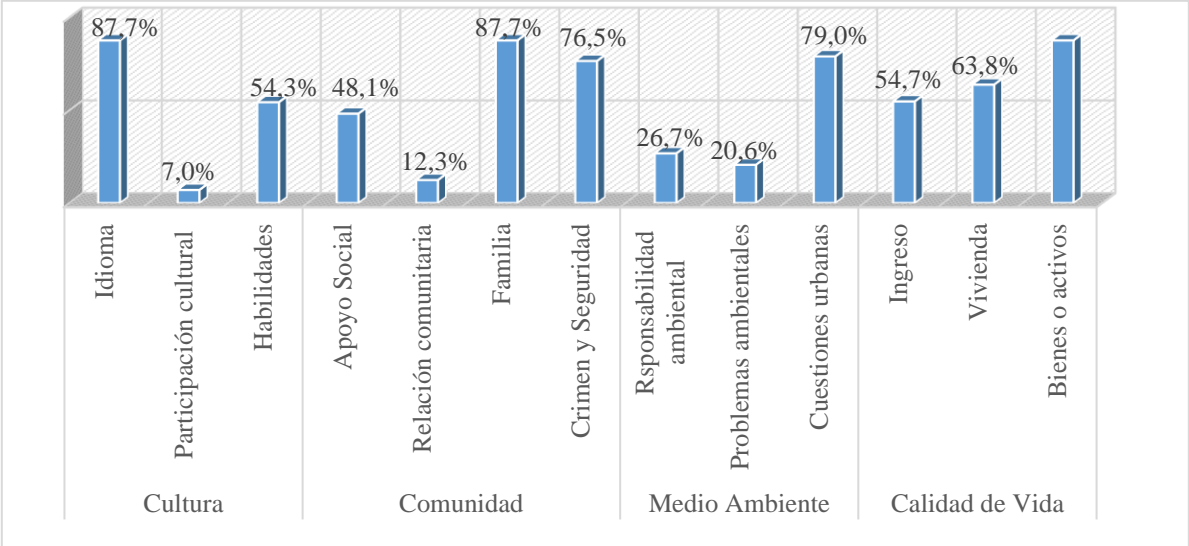
Además, el 54% de la población tienen suficiencia en los cuatro servicios básicos: acceso a la electricidad, sistema de recolección de residuos, distancia del centro de salud y abastecimiento de agua potable. Por tanto, aquellos habitantes tienen acceso a los diferentes centros e instituciones hospitalarias, tienen un adecuado suministro de agua potable, poseen acceso a la electricidad y un sistema de contenerización de desechos sólidos.

En este sentido, de acuerdo a datos del Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial 2020-2030 del Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Riobamba (2020) la cobertura del agua potable en el área urbana es del 95,22% esto es gracias a los esfuerzos del EMAPAR de Riobamba por mejorar y ampliar la cobertura de agua en todo el cantón, siendo este ejecutado, a través del Plan Maestro de agua potable. Así como también el 94,76% de los habitantes de la zona urbana tiene acceso a la energía eléctrica que proviene principalmente de dos fuentes hidroeléctricas: Río Blanco e Hidroeléctrica Aláo.

Además, la población de Riobamba dispone de 1.110 contenedores ubicados en cada uno de los sectores estratégicos de la ciudad de Riobamba para desechar y almacenar residuos sólidos. De esta manera, el 80% de sus habitantes tienen acceso al servicio de contenerización Municipal de basura (GADMR, 2020).

Por otro lado, existe un bajo nivel de suficiencia en los indicadores de desempeño (3,7%) y derechos fundamentales (25,5%). Por lo que la mayor parte de los encuestados piensan que el desempeño del gobierno anterior es malo e ineficiente y sienten que no se está cumpliendo todos los derechos estipulados por la constitución.

**Gráfico 8.** Porcentaje de la población con suficiencia por indicador en la dimensión cultura, Comunidad, medio ambiente y calidad de vida.



**Fuente:** Elaboración propia.

Se puede observar que en la dimensión cultura, el 88% de la población encuestada habla muy bien su lengua materna, así como también el 54% tienen habilidades ya sea en dibujo, pintura, tejido y bordado (ver tabla 22), siendo aquellos habitantes quienes alcanzaron las más altas tasas de suficiencia en los indicadores mostrados, sin embargo, la participación cultural es el indicador con menos suficiencia, ya que solo el 7% de los encuestados asistieron de 6 a 12 días durante los últimos 12 meses a los diferentes eventos sociales y culturales. Cuya baja proporción se debe a las medidas implementadas por el COE Nacional desde marzo del 2020 que restringe las aglomeraciones y todo tipo de evento.

En la dimensión comunidad, se puede observar que la mayor parte de los encuestados disfrutaron de mayor suficiencia en los indicadores de seguridad y familia. De los cuales el 87,7% de los habitantes mantiene una buena relación con su familia y el 76,7% no sufrieron de ningún tipo de delito durante los últimos 12 meses. A pesar de esto, la población no se siente segura en la ciudad.

De acuerdo a datos registrados en el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial 2020-2030, la delincuencia ocurre en mayor proporción por la noche (43,14%) y por la tarde (38,7%)

especialmente en las zonas de actividad comercial y de mayor afluencia de extranjeros emigrantes como la Condamine y la estación del tren. Así, los delitos de mayor incidencia en la ciudad fueron el robo a mano armada (68,14%), feminicidio (45,95%) y asesinato (25,94%) (Gobierno Municipal del cantón Riobamba, 2020). Por otro lado, la relación que mantienen con la comunidad (12,3%) no es satisfactoria.

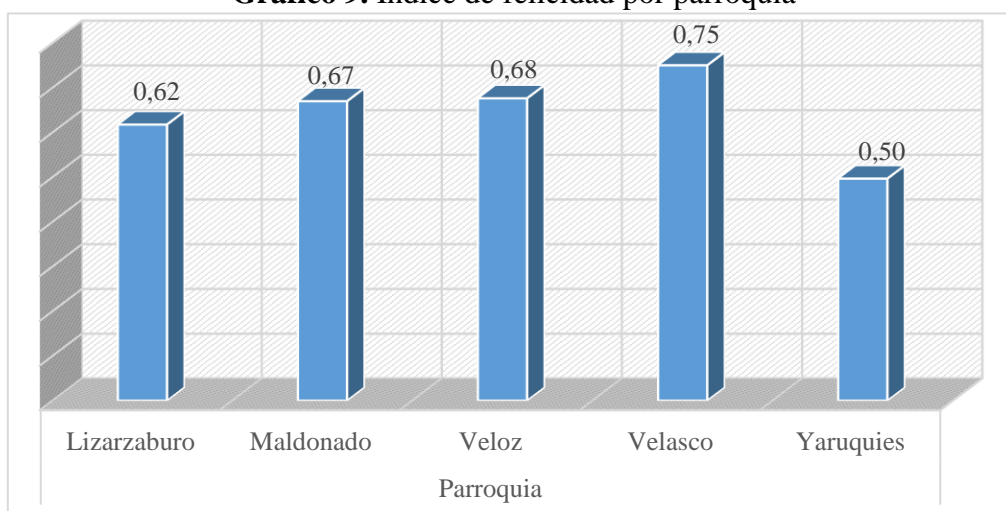
La calidad de vida constituye uno de las dimensiones con más altos porcentajes de suficiencia en cada uno de sus indicadores, es así que el 87,7% de la población analizada posee bienes y activos en su hogar, además que el 54,7% recibe ingresos mensuales superiores al salario básico de 400 dólares, sin embargo, para la mitad de los encuestados se le dificulta cubrir con sus gastos, y en efecto satisfacer sus necesidades básicas (ver tabla 32).

Así como también, se identifica que el 63,8% tiene una vivienda en óptimas condiciones, puesto que el techo de su vivienda en su mayoría está construido de losa o cemento (86,42%), además que el servicio público está conectado a una red de alcantarillado (100%) y el número de habitaciones es suficiente para cada miembro que conforma en el hogar (Ver tabla 33).

Con respecto al medio ambiente, el 26,7% son altamente responsables con el cuidado del medio ambiente y el 20,6% considera que son pocos los problemas ambientales que aquejan a su medio. Por tanto, se puede observar que más de la mitad de los encuestados no toman las acciones de preservación necesarias para la sostenibilidad ambiental.

#### 4.3.4 Índice de felicidad según las características socio demográficas

**Gráfico 9.** Índice de felicidad por parroquia



**Fuente:** Elaboración propia.



La Felicidad Interna Bruta de la zona urbana de Riobamba se sitúa en 0,671, sin embargo, al comparar los resultados del índice a nivel parroquial se muestra que la felicidad de la parroquia Velasco (0,75), es ligeramente superior con respecto a las demás parroquias aledañas de la zona urbana, mientras que los habitantes que residen en Yaruquíes experimentan una felicidad muy baja (0,50).

Por otro lado, al analizar el índice de Felicidad Interna bruta se muestra que la felicidad experimentada de la población tiende a variar por las características sociodemográficas, para lo cual sus principales resultados se muestran a continuación:

**Tabla 15.** Índice de felicidad de acuerdo a las características sociodemográficas

<b>Variable sociodemográfica</b>		<b>Índice de felicidad</b>
<b>Sexo</b>	Femenino	0,65
	Masculino	0,70
<b>Edad</b>	18-26	0,75
	27-35	0,66
	36-45	0,63
	46-59	0,71
	60 o más	0,81
<b>Educación</b>	Secundaria	0,55
	Bachillerato	0,62
	Título Universitario	0,70
	Postgrado	0,75
<b>Ocupación</b>	Estudiante	0,67
	Desempleado	0,61
	Ama de casa	0,59
	Empleado Privado	0,66
	Empleado Público	0,78
	Patrón, trabaja por cuenta propia	0,67
	Jubilado	0,75

**Fuente:** Elaboración propia.

De acuerdo al género, los resultados del índice muestran que la felicidad de los hombres (0,70) es ligeramente superior al de las mujeres (0,65). Con respecto a esto, Stevenson & Wolfers (2009) afirma que las oportunidades de las mujeres han mejorado con el tiempo lo cual ha permitido la inserción en el mercado laboral y el cumplimiento de nuevos derechos. Sin embargo, esto implicó que la mujer adquiera tenga más obligaciones y responsabilidades en la sociedad. Por tanto, la carga tanto laboral como del hogar de las mujeres provoca más preocupaciones, estrés y en consecuencia menores niveles de bienestar. En este sentido, las

mujeres que trabajan en el hogar suelen ser más felices que las mujeres que laboran en alguna institución pública y privada.

En la educación se observa que los habitantes encuestados con título de tercer nivel y cuarto nivel poseen una felicidad de 0,75 y 0,70 respectivamente, mientras que las personas que terminaron el bachillerato y la secundaria tienen una felicidad de 0,62 y 0,55 puntos sobre 1. En concordancia con esto, Nicolaev & Rusakov (2015) menciona que el nivel de educación influye en forma directa con la felicidad. Esto implica que al tener mayor nivel de instrucción educativa les proporciona mayor bienestar y en efecto más felicidad. Por lo que, las personas más educadas tienen más oportunidades para insertarse en el mercado laboral y con ello recibir salarios e ingresos más altos que permitan tener una mejor calidad de vida que los de menor escolaridad.

Con respecto a la ocupación, se muestra que los jubilados (0,75) y los empleados públicos (0,78) son quienes reportan mayor nivel de felicidad, sin embargo, las amas de casa (0,59) y los desempleados (0,61) experimentan menor felicidad y en consecuencia bajo bienestar. Cuyos hallazgos son similares al estudio de Lelkes (2005) donde encontraron que al estar desempleado disminuye sus probabilidades para alcanzar un mayor nivel de felicidad y satisfacción con la vida. Así como también los jubilados al recibir pensiones están más satisfechos que las personas con empleo.

Tomando en consideración a los años de edad de los encuestados, se evidencia que las personas adultas mayores que poseen más de 60 años (0,81) experimentan mayores niveles de felicidad que los que los jóvenes (0,71) con edades entre los 18 y 26 años y adultos (0,62) con edades comprendidas entre 27 y 59 años. De esta manera, la felicidad de los jóvenes disminuye con el pasar de los años hasta llegar a un punto medio en el cual su felicidad comienza a aumentar.

Acorde a esto, Easterlin (2006) afirma que la felicidad sigue una tendencia creciente hasta la mediana edad, a partir de aquella edad los niveles de felicidad disminuyen progresivamente debido a la carga laboral y presión provocada por las actividades laborales y la familia para conseguir estabilidad económica, sin embargo, con el paso de los años conduce al deterioro de su salud, pero este efecto de la felicidad se contrarresta con el aumento de sus ingresos y en efecto con el mejoramiento de su situación financiera y con ello conduce al aumento de su felicidad, por tanto la felicidad actúa en función al ciclo de vida en el cual se encuentran las personas (Ver Gráfico 11).

## CAPÍTULO V

### 5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

#### 5.1 Conclusiones

La felicidad constituye uno de los términos empleados en la economía de la felicidad para medir el bienestar de la población y en efecto evaluar las políticas públicas en función de un conjunto de factores y dimensiones. Por lo que, los organismos mundiales y las instituciones gubernamentales de cada país adoptan diferentes instrumentos de medición que van desde el enfoque tradicional contable de la economía de bienestar hasta la perspectiva de bienestar subjetivo que emplea encuestas para identificar la felicidad de los habitantes de una nación usualmente utilizando una escala de 10 puntos y analizarla de acuerdo a varias dimensiones como educación, salud, vivienda, satisfacción con la vida, medio ambiente, empleo, etc.

El índice de Felicidad Interna Bruta representa una forma de medición alterna del bienestar que identificó que los habitantes de la zona urbana de Riobamba disfrutaban más en los indicadores de participación política (98%), idioma (87,7%), familia (87,7%), bienes (87,7%), escolaridad (86,4%), trabajo (85,6%), emociones positivas (81,5%), salud mental (72,8%), cuestiones urbanas (79%), emociones negativas y vivienda (63,8%) y satisfacción con la vida (59,3%), sin embargo, el desempeño gubernamental (3,7%), participación cultural (7%), relación comunitaria (12,3%) son los indicadores donde se obtuvieron las más bajas tasas de suficiencias. De esta manera, las dimensiones que más contribuyen a la felicidad de sus habitantes fueron la calidad de vida (13,10%), salud (13,02%), uso de tiempo (12,40%), comunidad (12,30%) y educación (11,06%).

En el año 2021 el índice de Felicidad Interna Bruta de Riobamba se sitúa en 67,13%, sin embargo, al analizarla por parroquias se encontró que en Yaruquíes el nivel de felicidad de sus habitantes es bajo pero alto en la parroquia Velasco (75,3%). Esto se debe a la falta de alcantarillado, calles no asfaltadas, infraestructura inadecuada y un sistema de agua que no abastece a todos sus pobladores y en efecto genera un malestar en sus habitantes y con ello en su bienestar. Por otra parte, se identificó que las personas que experimentaron niveles de felicidad más elevados fueron los hombres con índice de felicidad de 0,70; adultos mayores con 0,81 y jóvenes con 0,75; jubilados con FIB de 0,75, empleados del sector público con 0,78 y personas con mayor nivel de educación 0,75 por lo que la felicidad cambia según las características sociodemográficas que tiene una población.

## 5.2 Recomendaciones

Se recomienda que los nuevos indicadores sociales de bienestar y felicidad se construyan a nivel local, tomando en consideración otras dimensiones no monetarias, que tienen que ver con algunos parámetros sociales, que normalmente no están dentro de la información que levanta el INEC, como el Índice Nacional de Bienestar y Sostenibilidad, índice para una vida mejor, índice de felicidad, Bienestar Equitativo y Sostenible de Italia, índice de bienestar personal de Países Bajos, Findicator, entre otros. Ello permitiría tener un amplio panorama, tanto para establecer los problemas que aquejan a la sociedad, así como determinar su nivel de satisfacción respecto a varias dimensiones como: trabajo, ingresos, calidad de vida, etc y en efecto conocer la realidad en el que viven cada uno de sus habitantes, siendo esto de gran importancia para la toma de decisiones de los gobiernos locales, y las políticas sociales y económicas que se implementen dentro de sus planes y programas.

Con base en los resultados del índice, se identificó que la calidad gubernamental, medio ambiente y comunidad constituyen las dimensiones donde la mayor parte de la población no está contenta y por tanto no se encuentran satisfechas, por lo que se recomienda implementar programas, proyectos y políticas públicas efectivas que permitan incrementar el bienestar en las dimensiones donde se encontraron deficiencias, tales como:

- En el medio ambiente, los Gobiernos Autónomos de cada localidad deberían implementar nuevos proyectos enmarcados en solucionar problemas medioambientales como la eliminación de basura dándole énfasis a la económica circular, así como también la contaminación de los ríos y del aire contribuyendo así a la sostenibilidad ambiental.
- El gobierno para mejorar la percepción y la credibilidad, debería implementar políticas públicas eficientes que garanticen una mejora en el bienestar y calidad de vida de sus habitantes.

Para estudios posteriores se considera importante analizar la felicidad a través de la estimación de un modelo de regresión logística binaria la cual permitirá determinar la probabilidad de que una persona este feliz o no, en función de un conjunto de factores dados y consecuencia tener una perspectiva más amplia y detallada sobre las fuentes de la felicidad. De igual manera, se recomienda utilizar el método de análisis factorial AF para conocer la relación y el aporte de cada dimensión a la felicidad.

## 6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alaminos, A y López, B. (2009). La medición del desarrollo social. *Revista Obets*, 4 (1), 11-24. <https://doi.org/10.14198/OBETS2009.4.02>
- Aliaga, J., Herrera, A., Gantier, M., Serrudo, L & Carvajal, M. (2015). *Avances de la Economía de la Felicidad en Bolivia*. Universidad Católica Boliviana “San Pablo” Instituto de Investigaciones Socioeconómicas IISEC-UCB.
- Alcubierre, D. (2019). *La Felicidad Nacional Bruta ¿Una utopía o una realidad aplicable?* [Tesis de Grado, Universidad de Barcelona]. Repositorio Digital. <http://hdl.handle.net/2445/133278>
- Ansa, E & Gómez, F. (2019). William Stanley Jevons and Francis Ysidro Edgeworth: Two Pioneers of Happiness Economics. *Iberian Journal of the History of Economic Thought*, 6(2), 175-187. <https://doi.org/10.5209/ijhe.66195>
- Blanchflower, D., & Oswald, A. (2004). Well – Being Over Time in Britain and the USA. *Journal of Public Economics*, 88, 1359-1386. [http://dx.doi.org/10.1016/S0047-2727\(02\)00168-8](http://dx.doi.org/10.1016/S0047-2727(02)00168-8).
- Bosh, M. (2019). La felicidad en Aristóteles: Fin, contemplación y deseo. *SCIO Revista Filosófica*. 16, 41-60. <https://proyectoscio.ucv.es/wp-content/uploads/2019/09/AIF.-2-MAGDALENA-BASCH.pdf>
- Brereton, F., Clinch, P & Ferreira. (20089). Employment and Life-Satisfaction: Insights from Ireland. *The Economic and Social Review*, 39(3), 207-234.
- Bruni, L. (2004). The Technology of Happiness and the Tradition of Economic Science. *Journal of the History of Economic Thought*, 26(1), 19-44. <https://doi.org/10.1080/1042771042000187853>
- Chacón, F. (2015). Índices de Felicidad y Bienestar. *Observatorio del Desarrollo*, 6 (1), 1-27. <https://odd.ucr.ac.cr/indices-de-felicidad-y-bienestar/>
- Charles, H., Aboites, G & Llamas, I. (2018). Una revisión de aportaciones que contribuyeron al estudio de la utilidad y la felicidad en la economía. *Análisis Económico*, 33(84), 57-76. <https://doi.org/10.24275/uam/azc/dcsh/ae/2018v33n84/Charles>

- De los Ríos, A. (2016). Felicidad y economía: la felicidad como utilidad en la economía. *Equidad y Desarrollo*, (26), 115-143. doi: <http://dx.doi.org/10.19052/ed.3700>
- De los Ríos, A. (2017). *Economía de la felicidad: evidencia para Colombia vs España* [tesis doctoral, Universidad de Sevilla]. Depósito de investigación Universidad de Sevilla. <https://hdl.handle.net/11441/69328>
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95(3), 542–575. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.95.3.542>
- Diener, E., Emmons, R., Larsen, R & Griffin, S. (1985). The Satisfaction with life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49 (1), 71-75, [https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901\\_13](https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901_13)
- Diener, E. (2006). Guidelines for National Indicators of Subjective Well-Being and Ill-Being. *Applied Research in Quality of Life*, 1 (2), 151-157. <https://link.springer.com/article/10.1007/s11482-006-9007-x>
- Diener, E., Eunkook, M., Richard, E & Smith, H. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125(2), 276–302. <https://doi:10.1037/0033-2909.125.2.276>
- Durand, M. (2018). Countries Experiences with Well-being and Happiness Metrics. En The Global Happiness Council (eds). *Global Happiness Policy Report 2018* (200-245). Sustainable Development Solutions Network.
- Easterlin, R. (1974). Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence. *Nations and Households in Economic Growth*, 89–125. <https://doi.org/10.1016/b978-0-12-205050-3.50008-7>
- Easterlin, R. A. (1995). Will raising the incomes of all increase the happiness of all?. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 27(1), 35–47. [https://doi:10.1016/0167-2681\(95\)00003-b](https://doi:10.1016/0167-2681(95)00003-b).
- Easterlin, R. (2006). Life cycle happiness and its sources Intersections of psychology, economics, and demography. *Journal of Economic Psychology*, 27 (4), 463–482. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2006.05.002>

- Frajman, A. (2016). Limitations of the GDP as a measure of progress and well-being. *Ekonomski vjesnik/ Econviews*, 29(1), 257–272. <https://hrcak.srce.hr/ojs/index.php/ekonomski-vjesnik/article/view/4217>
- Frey, B & Stutzer, A. (2000). Happiness, economy and institutions. *The Economic Journal*, 110 (466), 918-938. <https://doi.org/10.1111/1468-0297.00570>
- Frey, B. (2010). *Happiness a Revolution in economics*. The MIT Press
- Fuentes, N & Rojas, M. (2001). Economic Theory and Subjective Well-being: Mexico. *Social Indicators Research*, 53(3), 289-314. <https://10.1023/A:1007189429153>
- Hirschauer, V., Lehberger, M & Musshoff, O. (2014). Happiness and utility in economic thought Or: What can we learn from happiness research for public policy analysis and public policy making. *Social Indicators Research*, 121(3), 647–674. <https://doi.org/10.1007/s11205-014-0654-2>
- Jevons, W. (1998). *La Teoría de la Economía Política*. Ediciones Pirámide
- Kamthan, S., Sharma, S., Bansal, R., Pant, B., Saxena, P., Chansoria, S., & Shukla, A. (2018). Happiness among second year MBBS students and its correlates using Oxford Happiness Questionnaire. *Journal of Oral Biology and Craniofacial Research*. 9 (2), 190-192. <https://doi.10.1016 / j.jobcr.2018.06.003>
- Kahneman, D., Krueger, A, Schkade, D, Schwarz, N & Stone, A. (2004). A Survey Method for Characterizing Daily Life Experience: The Day Reconstruction Method. *Science*, 306 (5702), <https://doi.org/10.1126>
- Kasparian, J & Rolland. A. (2012). OECD Better Life Index: Can any country be well ranked. *Journal of Applied Statistics*, 39(10). <https://doi.org/1-8.10.1080/02664763.2012.706265>
- Layard, R. (1980). Human Satisfaction and Public Policy. *The Economic Journal*, 90 (360), 737-750. <https://doi.10.2307/2231740>
- Lelkes, O. (2005). Knowing What is Good for You. Empirical Analysis of Personal Preferences and the Objective Good. *Journal of Socio-Economics*, 35(2), 285-307. <https://10.1016/j.socec.2005.11.002>
- Malthus, R. (1997). *Primer ensayo sobre la población*. Altaya

- Mill, J. (1984). *El Utilitarismo un sistema de la lógica* (E. Guisán, Trad.). Alianza Editorial
- Miquel, A. (2015). La medición del bienestar económico a través de las macromagnitudes de la contabilidad nacional. *CIRIEC-España, Revista de economía Pública, social y Cooperativa*, (85), 1-45. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=17443378002>
- New Economics Foundation. (2012). The Happy Planet Index, 2012 Report: A global index of sustainable wellbeing. <https://static1.squarespace.com/static/5735c421e321402778ee0ce9/t/578de9dd29687f525e004f1d/1468918241593/2012+Happy+Planet+Index+report.pdf>
- Nikolaev, B & Rusakov, P. (2015). Education and Happiness: An Alternative Hypothesis. *Applied Economics Letters*, 23(12), 827-830. <https://doi.org/10.1080/13504851.2015.1111982>
- Oberoi, P., Chopra, S & Seth, Y. (2020). A Comparative Analysis Of The Factors Affecting Happiness Index. *International Journal of Scientific & Technology Research*, 9 (3), 1671-1678.
- Ortiz, M. (2015). Vida y Felicidad en la ética del Epicuro. *Cuadernos Salamantinos de Filosofía*. 42, 9-25.
- Parkin, M & Loria, E. (2010). *Microeconomía*. Pearson Educación
- Peart, S & Levy, D. (2005). From Cardinal to Ordinal Utility Theory. Darwin and Differential Capacity for Happiness. *American Journal of Economics and Sociology*, 64(3), 851–879. <https://doi.org/10.1111/j.1536-7150.2005.00394.x>
- Pindyck, R y Rubinfeld, D. (2009). *Microeconomía*. Pearson Prentice Hall
- Ramírez, R. (2011). *La Felicidad como Medida del Buen Vivir en Ecuador: Entre la Materialidad y la Subjetividad*. <http://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/08/La-Felicidad-como-Medida-del-Buen-Vivir-en-Ecuador.pdf>
- Rojas, M. (2001). Economic Theory and Subjective Well-being: Mexico. *Social Indicators Research*, 53(9), 289-314. <https://doi.org/10.1023/A:1007189429153>.
- Rojas, M. (eds). (2004). Well-being and the Complexity of Poverty: A Subjective Well-being Approach. Instituto Mundial de Investigaciones Económicas para el Desarrollo.



- Rojas, M. (2009). Economía de la felicidad hallazgos relevantes respecto al ingreso y el bienestar. *El trimestre económico*, 3 (303), 537-57. <https://doi.org/10.20430/ete.v76i303.489>
- Shiffman, S., Stone, A & Hufford, M. (2008). Ecological momentary assessment. *Annu Rev Clin Psychol*, 4(1), 1-32. <https://doi.org/10.1146/annurev.clinpsy.3.022806.091415>
- Smith, A. (2004). *La teoría de los sentimientos morales* (E. O'Gorman, trad.). Fondo de Cultura Económica (Original publicado en 1759).
- Stiglitz, J., Sen, A & Fitoussi, J. (2009). *Report by the Commission on th Measurement of Economic Performance and Social Progress* (Reflections and Overview 33). Centre de recherche en économie de Sciences. <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/8131721/8131772/Stiglitz-Sen-Fitoussi-Commission-report.pdf>
- Stevenson, B & Wolfers, J. (2009). The Paradox of Declining Female Happiness. *American Economic Journal: Economic Policy*, 1 (2), 190-225. <https://doi.org/10.1257/pol.1.2.190>
- Suresh, N., Alphonse, A., Banerjee, A & Kumar, P. (2013). Gross National Happiness Index of GCBS Students of Bhutan. *Indo-Bhutan International Conference On Gross National Happiness*, 2(1), 149-154.
- Thoits, P & Hewitt, L. (2001) Volunteer work and well-being. *Journal of Health and Social Behavior*, 42, 115-131. <https://doi:10.2307/3090173>
- Ura, K., Alkire, S., Zangmo, T & Wangdi, K. (2012). *A Short Guide to Gross National Happiness Index*. The Centre for Bhutan Studies. <https://opendocs.ids.ac.uk/opendocs/handle/20.500.12413/11807>
- Ura, K., Alkire, S., Zangmo, T & Wangdi, K. (2012). *GNH and GNH Index*. The Centre for Bhutan Studies. <https://ophi.org.uk/gnh-and-gnh-index/>
- Van Praaga, B., Frijtersb, P & Carbonell, A. (2003). The anatomy of subjective well-being. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 51 (1), 29-49. [https://doi.org/10.1016/S0167-2681\(02\)00140-3](https://doi.org/10.1016/S0167-2681(02)00140-3)

- Van Praaga, B & Carbonell, A. (2010). Happiness Economics: A New Road to Measuring and Comparing Happiness. *Foundations and Trends in Microeconomics*, 6(1), 1-97. <https://doi.org/10.1561/07000000026>
- Veenhoven, R. (1994). El Estudio de la satisfacción con la vida. *Intervención Psicosocial*, 3, 87-116. [hdl.handle.net/1765/16195](http://hdl.handle.net/1765/16195)
- Veenhoven, R. (2009). Medidas de la Felicidad Nacional Bruta. *Psychosocial Intervention*, 18(3), 279-299.
- Helliwell, J., Layard, R & Sachs, J. (2012). *World Happiness Report*. [https://s3.amazonaws.com/happiness-report/2012/World\\_Happiness\\_Report\\_2012.pdf](https://s3.amazonaws.com/happiness-report/2012/World_Happiness_Report_2012.pdf)

## 7. ANEXOS

### Anexo 1 Encuesta felicidad interna bruta en la ciudad de Riobamba 2021

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO					
CARRERA DE ECONOMÍA					
ENCUESTA FELICIDAD NACIONAL BRUTA					
Buenos días/ Buenas tardes, la presente encuesta tiene como finalidad recabar información para medir el bienestar (felicidad) de la población del cantón Riobamba para el año 2021. Las respuestas de este cuestionario serán estrictamente confidenciales, anónimas y en ningún caso se pasarán datos personales a otras instituciones. Muchas gracias por su cooperación.					
Indicaciones: Por favor lea detenidamente las preguntas y encierre solo una opción respecto a cada pregunta.					
SECCIÓN 1					
DEMOGRAFÍA					
Parroquia		Edad			
Sexo					
Masculino	Femenino				
1	2				
Nivel Educativo					
1. ¿Cuál es su nivel de estudios alcanzado?					
1 Sin estudios	( )	3 Primaria incompleta	( )		
2 Primaria terminada	( )	5 Secundaria incompleta	( )		
4 Secundaria terminada	( )	7 Bachillerato incompleto	( )		
6 Bachillerato completo	( )	9 Universidad incompleta	( )		
8 Universidad incompleta	( )	11 Doctorado/Phd	( )		
10 Postgrado	( )				
Ocupación					
2. ¿Cuál es su estado ocupacional actual?					
1 Desempleado	( )	5 Ama de casa	( )		
2 Estudiante	( )	6 Jornalero/peón	( )		
3 Empleado público	( )	7 Jubilado	( )		
4 Empleado privado	( )	8 Patrón, trabaja por cuenta propia	( )		
9 Otro, especifique					
SECCIÓN 2					
BIENESTAR PSICOLÓGICO					
<b>Satisfacción con la vida</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	
3. En una escala del 1 al 10 ¿Qué tan feliz está usted actualmente?	Nada feliz	Poco Feliz	Feliz	Muy Feliz	
4. ¿Qué tan satisfecho está con los siguientes aspectos de su vida?	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
Salud	Muy satisfecho	satisfecho	Medio	Insatisfecho	Muy Insatisfecho
calidad de vida	Muy satisfecho	satisfecho	Medio	Insatisfecho	Muy Insatisfecho
Ocupación	Muy satisfecho	satisfecho	Medio	Insatisfecho	Muy Insatisfecho
Relaciones familiares y amigos	Muy satisfecho	satisfecho	Medio	Insatisfecho	Muy Insatisfecho
Tiempo libre	Muy satisfecho	satisfecho	Medio	Insatisfecho	Muy Insatisfecho
<b>Espiritualidad</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	
5. ¿Cuán espiritual se considera?	Bastante	Moderadamente	Un poco	Nada	
6. ¿Cada cuánto realiza o asiste a actos religiosos propios de su religión?	Diariamente	Semanalmente	Ocasionalmente	Nunca	
7. ¿Con qué frecuencia practica la meditación?	Diariamente	Semanalmente	Ocasionalmente	Nunca	

<b>Experiencia emocional positiva</b>				
8. Durante las últimas cuatro semanas ¿Con qué frecuencia ha sentido los siguientes estados de ánimo?	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
Compasión	Siempre	Algunas veces	Casi nunca	Nunca
Generosidad	Siempre	Algunas veces	Casi nunca	Nunca
Perdón	Siempre	Algunas veces	Casi nunca	Nunca
Felicidad	Siempre	Algunas veces	Casi nunca	Nunca
Calma	Siempre	Algunas veces	Casi nunca	Nunca
<b>Experiencia emocional negativa</b>				
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Egoísmo	Siempre	Algunas veces	Casi nunca	Nunca
Ira	Siempre	Algunas veces	Casi nunca	Nunca
Miedo	Siempre	Algunas veces	Casi nunca	Nunca
Preocupación	Siempre	Algunas veces	Casi nunca	Nunca
Celos	Siempre	Algunas veces	Casi nunca	Nunca

**SALUD**

<b>Estado de salud auto informado</b>					
9. ¿En términos generales, cómo considera su salud?	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
	Excelente	Muy Bueno	Buena	Regular	Malo
<b>Discapacidad a largo plazo</b>					
10. ¿Tiene alguna discapacidad a largo plazo, problemas de salud o problemas de salud mental (condiciones de salud que han durado o se espera que duren 6 meses o más)?	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	
	Si	No			
11. Si su respuesta es afirmativa ¿esta discapacidad a largo plazo restringe sus actividades?	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
	Siempre	Casi siempre	Rara vez	Nunca	
<b>Días saludables</b>					
12. Pensando en su salud física, que incluye enfermedades y lesiones físicas, ¿cuántos días durante los últimos 30 días, su salud física no fue buena?					
<b>Salud mental</b>					
13. ¿Alguna vez ha tenido pensamientos suicidas?	<b>1</b>	<b>2</b>			
	Si	No			
<b>Servicios hospitalarios</b>					
14. Durante los últimos 12 meses, como califica el sistema sanitario del país de acuerdo a siguientes áreas (Base su respuesta en su experiencia propia o en cualquier otra fuente de información)	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
Atención primaria(Consultas, pruebas médicas y recetas)	Excelente	Muy buena	buena	regular	malo
Atención especializada (operaciones y atención psiquiátrica).	Excelente	Muy buena	buena	regular	malo
Prestaciones farmacéuticas (farmacias)	Excelente	Muy buena	buena	regular	malo
Complementarias (Transporte sanitario, prótesis y terapias).	Excelente	Muy buena	buena	regular	malo
15. La última vez que visitó un centro de salud en los pasados 12 meses, ¿cuánto tiempo tuvo que esperar para recibir el servicio?			Registre el número aproximado de minutos		
16. ¿Cuánto tiempo le tomaría normalmente caminar hasta el centro de salud más cercano?			Registre el número aproximado de minutos		

USO DE TIEMPO					
17. ¿Cuántas horas al día dedica al trabajo durante un día habitual?	Registre el número de horas				
18. ¿Cuántas horas al día dedica al sueño y descanso durante un día habitual?	Registre el número de horas				
EDUCACIÓN					
<b>Conocimiento</b>					
19. ¿Cómo calificaría usted su nivel de conocimiento y comprensión sobre los siguientes aspectos?	5	4	3	2	1
Conocimientos históricos y culturales	Experto	Alto	Medio	Malo	Nulo
Conocimientos cívicos del Ecuador (políticos y económicos)	Experto	Alto	Medio	Malo	Nulo
Conocimientos sobre biodiversidad	Experto	Alto	Medio	Malo	Nulo
Conocimientos sobre hábitos alimenticios	Experto	Alto	Medio	Malo	Nulo
Conocimientos sobre covid 19 y otras enfermedades.	Experto	Alto	Medio	Malo	Nulo
<b>Alfabetización en conocimientos indígenas</b>					
20. ¿Posee algún tipo de habilidad artesanal? (tejido, bordado, pintura, dibujo, etc)	1	2			
	Si	No			
<b>Sistema Educativa</b>					
21. ¿Qué tan satisfecho está con la calidad de la educación de los estudiantes? Base su respuesta en su experiencia propia o en cualquier otra fuente de información	5	4	3	2	1
	Muy satisfecho	Un poco satisfecho	Ninguno satisfecho ni insatisfecho	Un poco insatisfecho	Muy insatisfecho
22. ¿Durante los últimos 12 meses cómo califica usted al sistema educativo en los siguientes aspectos? (Base su respuesta en su experiencia propia o en cualquier otra fuente de información).					
Infraestructura	Excelente	Muy buena	Buena	Regular	Malo
Docencia	Excelente	Muy buena	Buena	Regular	Malo
Investigación	Excelente	Muy buena	Buena	Regular	Malo
Contenido académico	Excelente	Muy buena	Buena	Regular	Malo
Métodos de enseñanza	Excelente	Muy buena	Buena	Regular	Malo
DIVERSIDAD CULTURAL					
<b>Idioma</b>					
23. ¿Qué tan bien puedes hablar tu lengua	4	3	2	1	
	Muy bien	Bien	Solo un poco	Nada	
<b>Participación Socio-cultural</b>					
24. ¿En promedio, cuántos días pasó en los últimos 12 meses asistiendo a eventos sociales y actividades culturales? (eventos sociales y comunitarios, festividades patronales, etc?)	1	2	3	4	5
	Ninguno	1-5 días	6-12 días	13-20 días	Más de 20 días
BUEN GOBIERNO					
<b>Participación Política</b>					
25. ¿Usted ha votado por el partido político que se encuentra gobernando?	1	2			
	Si	No			
<b>Desempeño de la gobernanza.</b>					
26. ¿Durante los últimos 12 meses como califica el desempeño del gobierno en las siguientes acciones?	5	4	3	2	1
Creación de empleo	Excelente	Muy buena	Buena	Regular	Malo
Reducción de la pobreza	Excelente	Muy buena	Buena	Regular	Malo
Provisión de servicios y centros educativos	Excelente	Muy buena	Buena	Regular	Malo
Mejorar los servicios de salud	Excelente	Muy buena	Buena	Regular	Malo
Lucha contra la corrupción	Excelente	Muy buena	Buena	Regular	Malo
Protección al medio ambiente	Excelente	Muy buena	Buena	Regular	Malo
Preservando la cultura y las tradiciones	Excelente	Muy buena	Buena	Regular	Malo
<b>Libertad política</b>					
27. ¿Cree usted que se cumplen los siguientes derechos?	1	2			
Libertad de expresión y opinión	Sí	No			
Derecho a voto	Sí	No			
Derecho a un acceso igualitario al servicio público	Sí	No			
No discriminación por sexo, raza, religión	Sí	No			
No discriminación por ideología política	Sí	No			
Derecho a una remuneración igualitaria por trabajo de igual valor	Sí	No			

**VITALIDAD DE LA COMUNIDAD**

**Apoyo Social**

28. Durante los últimos 12 meses, ¿ha realizado algún tipo de donación?	<b>1</b>	<b>2</b>
A ONG	Si	No
Entidades religiosas	Si	No
Colectivos necesitados (A otras familias)	Si	No
Instituciones públicas o privadas	Si	No
Individuos que no sean sus familiares	Si	No
Otros		

**Relaciones comunitarias**

29. ¿Cómo describiría su sentido de pertenencia de su comunidad?	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
	Muy fuerte	Algo fuerte	Débil
30. ¿Cuánto confía en las personas cercanas a usted?	Confío en la mayoría	Como en alguno de ellos	Confío en muy pocos No confío en nadie

**Relaciones Familiares**

31. ¿Estás de acuerdo con las siguientes afirmaciones?	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
Los miembros de su familia realmente se preocupan el uno por el otro.	Acuerdo	Neutral	Desacuerdo
Desearías no ser parte de tu familia.	Acuerdo	Neutral	Desacuerdo
Los miembros de tu familia discuten demasiado.	Acuerdo	Neutral	Desacuerdo
Te sientes como un extraño en tu familia.	Acuerdo	Neutral	Desacuerdo
Tienes suficiente tiempo para pasarlo con tu familia.	Acuerdo	Neutral	Desacuerdo
Hay mucha comprensión en tu familia.	Acuerdo	Neutral	Desacuerdo
Tu familia es una verdadera fuente de consuelo para ti.	Acuerdo	Neutral	Desacuerdo

**Crimen y Seguridad**

32. ¿Ha sido víctima de un delito en los últimos doce meses?	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
	Si	No			

**DIVERSIDAD Y RESILIENCIA ECOLÓGICA**

<b>Responsabilidad ambiental</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
34. ¿Se considera una persona responsable con la preservación del medio ambiente?	Altamente responsable	Algo responsable	Poco responsable	Para nada responsable

**Polución**

35. ¿Son los siguientes problemas ambientales una preocupación en su comunidad?	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Contaminación de ríos y arroyos	Gran preocupación	Cierta preocupación	Preocupación menor	No es una preocupación
Contaminación del aire	Gran preocupación	Cierta preocupación	Preocupación menor	No es una preocupación
Contaminación acústica	Gran preocupación	Cierta preocupación	Preocupación menor	No es una preocupación
Cambio climático	Gran preocupación	Cierta preocupación	Preocupación menor	No es una preocupación
Erosión del suelo	Gran preocupación	Cierta preocupación	Preocupación menor	No es una preocupación
Deslizamiento de la tierra	Gran preocupación	Cierta preocupación	Preocupación menor	No es una preocupación
Eliminación de residuos y desechos	Gran preocupación	Cierta preocupación	Preocupación menor	No es una preocupación

<b>Uso urbano</b>						
36. ¿Son los siguientes problemas urbanos una preocupación en la ciudad donde reside?	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>		
Congestión de tráfico	Gran preocupación	Cierta preocupación	Preocupación menor	No es una preocupación		
Insuficiencia de los espacios verdes	Gran preocupación	Cierta preocupación	Preocupación menor	No es una preocupación		
Falta de calles no asfaltadas	Gran preocupación	Cierta preocupación	Preocupación menor	No es una preocupación		
Expansión urbana	Gran preocupación	Cierta preocupación	Preocupación menor	No es una preocupación		
<b>Suministro de agua y calidad</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	
37. Tiene adecuado suministro de agua	Si	No				
38. ¿Cómo calificaría la calidad de su agua potable? (decoloración, olor, sedimento, sabor etc.)	Muy mala	Mala	Ni buena ni mala	Buena	Muy buena	
<b>Método de eliminación de desechos</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	
39. ¿Cómo se deshace de los residuos domésticos?	Quema	Tacho o recolector de basura Municipal	Volcar en ríos/arroyos	Vertedero en el bosque	Volcar sobre tierra abierta	
<b>CALIDAD DE VIDA</b>						
<b>Ingresos</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	
40. Marque la respuesta correspondiente según su nivel de ingresos totales mensualmente.	Inferior a 400\$	Entre 400\$ y 800\$	Entre 800\$ y 1000\$	Superior a 1000\$		
41. Considerando sus ingresos totales mensuales, ¿cómo de complicado es para usted cubrir sus necesidades básicas? (Comida, ropa, vivienda, suministros, etc.)	Muy difícil	Difícil	Regular	Fácil	Muy fácil	
<b>Vivienda</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
42. ¿Qué tipo de vivienda posee?	Arrendado	Propia	Prestada	Anticresis	Otra	
43. ¿Qué tipo de material de techo se utiliza principalmente para su vivienda?	Hormigón(losa, cemento)	Asbesto	Zinc	Teja	Palma, paja, hoja	Otros materiales
44. ¿Qué tipo es el servicio higiénico o inodoro de su vivienda?	Conectado a red pública de alcantarillado	Conectado a pozo séptico	Conectado a pozo ciego	Con descarga directa a río, lago o	Letrina	Sin instalaciones sanitarias
45. ¿Cuántas habitaciones tiene su vivienda	1 a 2 hab.	3 a 4 hab.	De 5 a 7 hab	Más de 7		
<b>Bienes</b>	<b>1</b>	<b>2</b>				
46. ¿Cuál de los siguientes bienes u equipos posee su hogar?						
Teléfono móvil	Si	No				
Teléfono fijo	Si	No				
Computadora personal	Si	No				
Refrigerador	Si	No				
lavadora	Si	No				
televisor	Si	No				
Terreno	Si	No				
vehículo	Si	No				

**MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN**

## Anexo 2

**Tabla 16.** Umbrales de suficiencia y pesos por indicador.

<b>Dimensión</b>	<b>Indicador</b>	<b>Peso</b>	<b>Reglas de suficiencia</b>
<b>Bienestar psicológico (11,11%)</b>	Satisfacción con la vida	33%	Si la puntuación está entre 20-25 alcanza el umbral de suficiencia
	Emociones negativas	17%	Si la puntuación está entre 12-20 alcanza el umbral de suficiencia.
	Emociones Positivas	17%	Si la puntuación está entre 15-20 alcanza el umbral de suficiencia.
	Espiritualidad	33%	Si una persona se considera bastante espiritual alcanza el umbral de suficiencia.  Si una persona asiste diariamente o semanalmente a actos religiosos alcanza el umbral de suficiencia. Si una persona practica meditación (oración, rezo) diariamente o semanalmente alcanza el umbral de suficiencia.
<b>Salud (11,11%)</b>	Estado de salud auto informada	10%	Si la salud es considerada excelente o muy buena alcanza el umbral de suficiencia.
	Discapacidad	30%	Si una persona no padece problemas de salud física o mental alcanza el umbral de suficiencia.
	Días saludables	30%	Si la enfermedad de una persona rara vez o nunca le dificulta realizar sus actividades cotidianas. Si los días saludables de una persona están entre los 25-30 días alcanza el umbral de suficiencia.
	Salud mental	30%	Si una persona no ha tenido pensamientos suicidas alcanza el umbral de suficiencia.
<b>Uso de tiempo (11,11%)</b>	Sueño	50%	Si una persona duerme 7 o 8 horas diarias alcanza el umbral de suficiencia.
	Trabajo	50%	Límite legal de trabajo 8 horas diarias.
<b>Educación (11,11%)</b>	Escolaridad	45%	Una persona alcanza la suficiencia si ha completado al menos los 6 años de escolaridad (logro educativo completo)
	Sistema educativo	27,5%	Si una persona califica al sistema educativo como excelente, muy buena y buena alcanza el umbral de suficiencia.



	Conocimiento	27,5%	Si la puntuación está entre 19-25 puntos alcanza el umbral de suficiencia.
<b>Diversidad cultural (11,11%)</b>	Idioma	30%	Si una persona habla muy bien la lengua materna alcanza el umbral de suficiencia.
	Habilidades artesanales	35%	Si una persona tenga al menos una habilidad alcanza el umbral de suficiencia.
	Participación cultural	35%	Si una persona asiste a eventos sociales y culturales de 6 a 12 días al año alcanza el umbral de suficiencia.
<b>Buen gobierno (11,11%)</b>	Participación política	40%	Votación activa en las últimas elecciones.
	Desempeño de la gobernanza	10%	Si la puntuación está entre 28-35 puntos alcanza el umbral de suficiencia.
	Derechos Fundamentales	10%	Si tiene los siete derechos cumplidos alcanza el umbral de suficiencia.
	Prestación de servicios	40%	Si el centro de salud está menos de una hora de distancia del hogar alcanza el umbral de suficiencia. Personas que desechan sus residuos usando tachos o recolector de basura municipal alcanza el umbral de suficiencia. Personas con acceso a la electricidad alcanzan el umbral de suficiencia. Personas que poseen adecuado suministro de agua y la calidad del agua potable es considerada como buena / muy buena alcanzan el umbral de suficiencia.
<b>Vitalidad de la comunidad (11,11%)</b>	Apoyo social	30%	Si una persona ha realizado algún tipo de donación alcanza el umbral de suficiencia.
	Relaciones comunitarias	20%	Si el sentido de pertenencia es muy fuerte alcanza el umbral de suficiencia. Si una persona confía en la mayoría de las personas alcanza el umbral de suficiencia.
	Familia	20%	Si la puntuación está entre 15-18 puntos alcanza el umbral de suficiencia.
	Seguridad	30%	Si una persona no fue víctima de ningún tipo de delito en los últimos 12 meses alcanza el umbral de suficiencia.
<b>Diversidad ecológica (11,11%)</b>	Responsabilidad ambiental	27,5%	Si una persona es altamente responsable con el medio ambiente alcanza el umbral de suficiencia.

	Contaminación	27,5%	Si los problemas ambientales de la ciudad no son de preocupación y son de menor preocupación en al menos cinco temas ambientales se considera suficientes.
	Uso urbano	45%	Si los problemas urbanos de la ciudad no considerados de menor preocupación y cierta preocupación en al menos una de las cuestiones se considera suficientes.
<b>Estándares de vida (11,11%)</b>	Ingresos	33%	Si una persona recibe ingresos mensuales superiores al salario básico alcanza el umbral de suficiencia.
	Bienes	33%	Si una persona posee al menos tres de los artículos y electrodomésticos en su hogar alcanza el umbral de suficiencia.
	Vivienda	33%	Si el techo de la vivienda es de losa o cemento alcanza el umbral de suficiencia.  Si el servicio higiénico es conectado a una red de alcantarilla alcanza el umbral de suficiencia.  Si una persona posee al menos tres habitaciones en su vivienda alcanza el umbral de suficiencia.

**Fuente:** Elaboración propia con base en datos de Ura et al. (2012)

### Anexo 3

**Tabla 17.** División de la población según el gradiente de felicidad

<b>Nivel de Felicidad</b>	<b>Suficiencia</b>
Infeliz	<50%
Poco Feliz	50%-66%
Muy Feliz	66%-76%
Profundamente Feliz	>77%

**Fuente:** Elaboración propia con base en datos de Ura et al. (2012)

### Anexo 4 Dimensiones del bienestar psicológico

**Tabla 18.** Satisfacción con la vida de los encuestados

	<b>Muy satisfecho</b>	<b>Satisfecho</b>	<b>Medio</b>	<b>Insatisfecho</b>	<b>Muy insatisfecho</b>
Salud	26%	51%	16%	4%	4%
Calidad de Vida	18%	60%	16%	1%	5%
Trabajo	10%	37%	26%	19%	8%
Estudios	19%	53%	19%	7%	3%
Relaciones familiares y amigos	31%	47%	16%	2%	3%
Tiempo Libre	19%	41%	24%	12%	5%

**Fuente:** Elaboración propia.

**Tabla 19.** Estados de ánimo del encuestado

<b>Estados de Ánimo</b>	<b>Algunas veces</b>	<b>Casi nunca</b>	<b>Nunca</b>	<b>Siempre</b>
Compasión	62%	10%	3%	24%
Generosidad	46%	2%	2%	49%
Perdón	52%	14%	3%	32%
Felicidad	49%	6%	1%	45%
Calma	67%	8%	2%	23%
Egoísmo	23%	33%	41%	3%
Ira	53%	31%	8%	8%
Miedo	53%	26%	10%	11%
Preocupación	65%	10%	2%	23%
Celos	30%	35%	30%	5%

**Fuente:** Elaboración propia

## Anexo 5 Dimensión de salud

**Tabla 20.** Preguntas respecto a la salud.

<b>Variable</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Percepción de salud</b>	Bueno	102	42%
	Excelente	38	16%
	Malo	2	1%
	Muy bueno	79	33%
	Regular	22	9%
<b>Discapacidad</b>	No	204	84%
	Si	39	16%
<b>Restricción de actividades</b>	Casi siempre	7	3%
	Nunca	218	90%
	Rara vez	12	5%
	Siempre	6	2%
<b>Pensamiento suicida</b>	No	177	73%
	Si	66	27%
<b>Días saludables</b>	Entre 6 y 12 días	28	12%
	Entre 13 y 18 días	23	9%
	Entre 19 y 24 días	39	16%
	Entre 25 y 30 días	133	55%
	Inferior a 6 días	20	8%

**Fuente:** Elaboración propia.

## Anexo 6. Dimensión de educación

**Tabla 21.** Nivel de conocimiento de los temas culturales, políticos, ambientales y de salud

<b>Temática</b>	<b>Experto</b>	<b>Alto</b>	<b>Medio</b>	<b>Malo</b>	<b>Nulo</b>
Conocimientos históricos y culturales	2%	22%	66%	10%	-
Conocimientos cívicos del Ecuador	1%	20%	67%	12%	-

Biodiversidad del Ecuador	1%	24%	64%	10%	-
Hábitos alimenticios	2%	25%	60%	11%	2%
Covid 19 y otras enfermedades	6%	34%	51%	8%	1%

**Fuente:** Elaboración propia.

**Tabla 22.** Habilidades de la población encuestada

Habilidades	Frecuencia	Porcentaje
No	111	46%
Si	132	54%

**Fuente:** Elaboración propia.

**Tabla 23.** Satisfacción de educación

	Frecuencia	Porcentaje
Muy insatisfecho	12	5%
Muy satisfecho	23	9%
Ninguno satisfecho ni insatisfecho	34	14%
Un poco insatisfecho	54	22%
Un poco satisfecho	120	49%

**Fuente:** Elaboración propia.

**Tabla 24.** Calidad de educación

	Buena	Excelente	Malo	Muy buena	Regular
Infraestructura	44%	4%	7%	17%	28%
Docencia	47%	3%	7%	14%	29%
Investigación	45%	2%	11%	12%	29%
Contenido académico	51%	3%	7%	13%	26%
Métodos de enseñanza	47%	2%	9%	10%	31%

**Fuente:** Elaboración propia.

## Anexo 7. Dimensión cultural

**Tabla 25.** Preguntas del dominio de cultura

Variable		Frecuencia	Porcentaje
<b>Idioma</b>	Muy bien	213	88%
	Solo un poco	30	12%
<b>Participación socio cultural</b>	1-5 días	93	38%
	6-12 días	17	7%
	Ninguno	133	55%

**Fuente:** Elaboración propia.

## Anexo 8 Dimensión de gobierno

**Tabla 26.** Votaciones de los encuestados

Votaciones	Frecuencia	Porcentaje
No	59	24%
Si	184	76%

**Fuente:** Elaboración propia.

## Anexo 9 Dimensión de comunidad

**Tabla 27.** Preguntas relacionadas a la comunidad

	Pregunta	Frecuencia	Porcentaje
<b>Donaciones</b>	No	126	51,85%
	Si	117	48,15%
<b>Sentido de pertenencia</b>	Algo fuerte	148	60,91%
	Débil	62	25,51%
	Muy fuerte	33	13,58%
<b>Confianza</b>	Confío en la mayoría	77	31,69%
	Confío en alguno de ellos	70	28,81%
	Confío en muy pocos	88	36,21%
	No confío en nadie	8	3,29%
<b>Crimen</b>	No	186	76,54%
	Si	57	23,46%

**Fuente:** Elaboración propia.

**Tabla 28.** Relaciones familiares

	Acuerdo	Neutral	Desacuerdo
Los miembros de su familia realmente se preocupan el uno por el otro.	72%	23%	4%
Desearías no ser parte de tu familia	7%	17%	76%
Los miembros de tu familia discuten demasiado	10%	37%	53%
Te sientes como un extraño en tu familia	8%	19%	74%
Tienes suficiente tiempo para pasarlo con tu familia.	43%	42%	15%
Hay mucha comprensión en tu familia.	57%	35%	8%
Tu familia es una verdadera fuente de consuelo para ti.	67%	26%	7%

**Fuente:** Elaboración propia.

## Anexo 10 Dimensión de medio ambiente

**Tabla 29.** Responsabilidad ambiental

	Frecuencia	Porcentaje
Algo responsable	156	64,20%
Altamente responsable	65	26,75%

Poco responsable	22	9,05%
------------------	----	-------

**Fuente:** Elaboración propia.

**Tabla 30.** Problemas ambientales y urbanos

<b>Tipo de contaminación</b>	<b>Gran preocupación</b>	<b>Cierta preocupación</b>	<b>Preocupación menor</b>	<b>No es una preocupación</b>
Contaminación de ríos	45%	37%	13%	5%
Contaminación del aire	43%	35%	16%	6%
Contaminación acústica	31%	41%	20%	9%
Cambio climático	44%	36%	13%	7%
Erosión del suelo	29%	25%	37%	9%
Deslizamiento de tierra	31%	19%	33%	17%
Eliminación de residuos	44%	39%	11%	6%
Congestión de tráfico	49%	33%	14%	5%
Falta de espacios verdes	32%	38%	21%	9%
Calles no asfaltadas	34%	37%	19%	9%
Expansión urbana	16%	12%	41%	31%

**Fuente:** Elaboración propia.

**Tabla 31.** Alcantarillado, energía y suministro de agua

<b>Variable</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Suministro de agua</b>	No	33	13,58%
	Si	210	86,42%
<b>Calidad del agua</b>	Muy buena	26	10,70%
	Buena	109	44,86%
	Ni buena ni mala	75	30,86%
	Mala	26	10,70%
	Muy mala	7	2,88%
<b>Método de eliminación de desechos</b>	Tacho o recolector de basura Municipal	243	100%
<b>Energía Eléctrica</b>	Si	243	100%

**Fuente:** Elaboración propia.

## Anexo 11 Calidad de vida

**Tabla 32.** Dificultad para cubrir los gastos

	Frecuencia	Porcentaje
Difícil	63	25,93%
Fácil	24	9,88%
Muy difícil	42	17,28%
Muy fácil	2	0,82%
Regular	112	46,09%

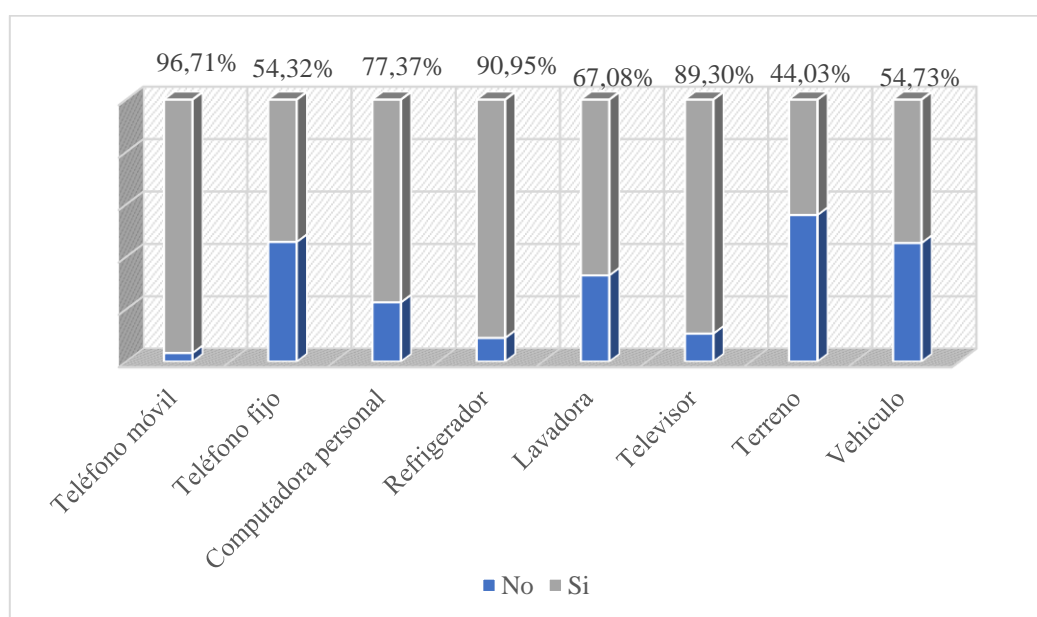
**Fuente:** Elaboración propia.

**Tabla 33.** Vivienda

	Variable	Frecuencia	Porcentaje
<b>Tipo de material de techo</b>	Hormigón (losa, cemento)	210	86,42%
	Zinc	33	13,58%
<b>Tipo de servicio higiénico</b>	Conectado a red pública de alcantarillado	243	100,00%
<b>Habitaciones</b>	1 a 2 hab.	63	25,93%
	3 a 4 hab.	147	60,49%
	De 5 a 7 hab.	25	10,29%
	Más de 7	8	3,29%

**Fuente:** Elaboración propia.

**Gráfico 10.** Tipo de bienes y equipos del encuestado



**Fuente:** Elaboración propia.

**Tabla 34.** Porcentaje de suficiencia por grupo

<b>Feliz</b>		<b>No Feliz</b>	
<b>Indicadores con suficiencia</b>	<b>Porcentaje de suficiencia</b>	<b>Indicadores con suficiencia</b>	<b>Porcentaje de suficiencia</b>
Satisfacción de vida	61,50%	Satisfacción de vida	59,26%
Espiritualidad	30,52%	Emociones positivo	81,48%
Emociones negativas	67,14%	Emociones negativas	67,49%
Emociones positivo	82,16%	Discapacidad	83,95%
Estado de salud	48,26%	Días saludables	54,73%
Discapacidad	83,91%	Salud mental	72,84%
Salud mental	72,61%	Escolaridad	86,42%
Días saludables	55,22%	Horas de trabajo	85,60%
Conocimiento	14,35%	Participación política	100,00%
Escolaridad	86,52%	Prestación servicios	53,91%
Sistema educativo	51,85%	Idioma	87,65%
Horas de trabajo	85,65%	Apoyo social	49,13%
Horas de sueño	44,44%	Familia	87,65%
Participación política	100,00%	Crimen y seguridad	76,54%
Desempeño gubernamental	3,91%	Responsabilidad ambiental	26,75%
Derechos fundamentales	25,65%	Problemas ambientales	20,58%
Prestación servicios	55,22%	Cuestiones urbanas	79,01%
Idioma	86,96%	Vivienda	64,35%
Apoyo social	49,13%	Bienes o activos	68,72%
Participación cultural	7,39%	Ingreso	56,52%
Habilidades	54,32%	Vivienda	64,35%
Relación comunitaria	12,61%	Bienes o activos	88,26%
Familia	86,96%		
Crimen y seguridad	75,65%		
Cuestiones urbanas	80,87%		
Ingreso	3,91%		
Vivienda	25,65%		
Responsabilidad ambiental	26,52%		
Problemas ambientales	20,43%		

**Fuente:** Elaboración propia.

**Tabla 35.** Porcentaje de la población con suficiencia por dimensión

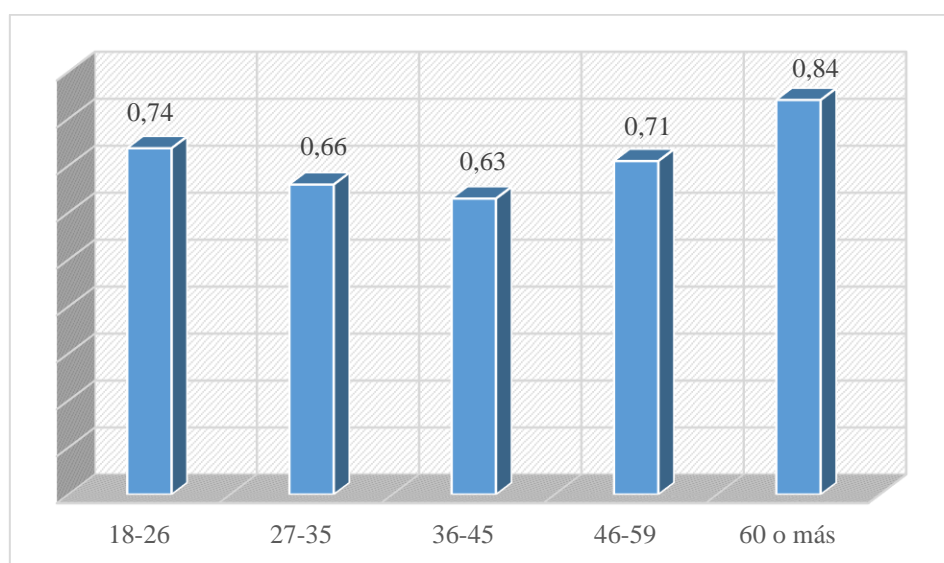
<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Porcentaje del indicador</b>	<b>Porcentaje promedio de cada dimensión</b>
<b>Bienestar psicológico</b>	Satisfacción de vida	59,26%	59,47%
	Espiritualidad	29,63%	
	Emociones positivo	81,48%	
	Emociones negativas	67,49%	
<b>Salud</b>	Estado de salud	48,15%	64,92%
	Ausencia de discapacidad	83,95%	
	Días saludables	54,73%	
	Salud mental	72,84%	



			50,62%
<b>Educación</b>	Conocimiento	13,58%	
	Escolaridad	86,42%	
	Sistema educativo	51,85%	
			65,02%
<b>Uso de tiempo</b>	Horas de trabajo	85,60%	
	Horas de sueño	44,44%	
			45,28%
<b>Gobierno</b>	Participación política	98,00%	
	Desempeño gubernamental	3,70%	
	Derechos fundamentales	25,51%	
	Prestación servicios	53,91%	
			49,66%
<b>Cultura</b>	Idioma	87,65%	
	Participación cultural	7,00%	
	Habilidades	54,32%	
			56,17%
<b>Comunidad</b>	Apoyo social	48,15%	
	Relación comunitaria	12,35%	
	Familia	87,65%	
	Crimen y seguridad	76,54%	
			42,11%
<b>Medio ambiente</b>	Responsabilidad ambiental	26,75%	
	Problemas ambientales	20,58%	
	Cuestiones urbanas	79,01%	
			68,72%
<b>Calidad de vida</b>	Ingreso	54,73%	
	Vivienda	63,79%	
	Bienes o activos	87,65%	

**Fuente:** Elaboración propia con base en datos de Ura et al. (2012).

**Gráfico 11.** Felicidad según la edad



**Fuente:** Elaboración propia