



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN, HUMANAS Y
TECNOLOGÍAS
CARRERA DE CIENCIAS SOCIALES**

Proyecto de investigación previo a la obtención del título de Licenciada en
Ciencias de la Educación, profesora de Ciencias Sociales

TRABAJO DE TITULACIÓN:

Origen del velasquismo, un análisis a la producción bibliográfica

AUTOR:

Sonia Estefania Carrillo Robalino

TUTOR:

Mgs. Hugo Germán González Toapanta

Riobamba - Ecuador

2019

REVISIÓN DEL TRIBUNAL

Los miembros del tribunal de Graduación del proyecto de investigación de título: **ORIGEN DEL VELASQUISMO, UN ANÁLISIS A LA PRODUCCIÓN BIBLIOGRÁFICA**, presentado por: Sonia Estefanía Carrillo Robalino y dirigido por el: Mgs. Hugo González.

Una vez escuchado la defensa oral y revisado el informe final del proyecto de investigación con fines de graduación escrito, en la cual se ha constatado el cumplimiento de las observaciones realizadas, remite la presente para uso y custodia en la biblioteca de la Facultad de Ciencias de la Educación Humanas y Tecnologías de la Universidad Nacional de Chimborazo.

Para constancia de lo expuesto firman:

Ph.D. Amparo Lilián Cazorla Bazantes
PRESIDENTE DEL TRIBUNAL



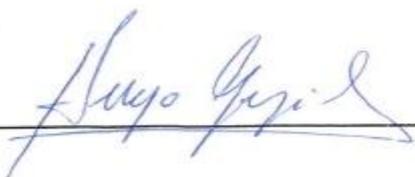
Ph.D. Christian Paul Naranjo Navas
MIEMBRO DEL TRIBUNAL



Mgs. Lenín Miguel Garcés Viteri
MIEMBRO DEL TRIBUNAL



Mgs. Hugo Germán González Toapanta
TUTOR

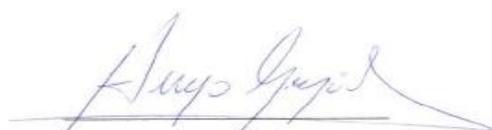


CERTIFICADO DE TUTORIA

Certifico que el presente trabajo de investigación previo a la obtención del grado de **TÍTULO DE LICENCIADA EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN PROFESOR EN CIENCIAS SOCIALES**, con el tema, **ORIGEN DEL VELASQUISMO, UN ANÁLISIS A LA PRODUCCIÓN BIBLIOGRÁFICA**, mismo que ha sido elaborado por: **Sonia Estefania Carrillo Robalino**, el cual se ha revisado y analizado de acuerdo al cronograma de trabajo establecido, bajo el asesoramiento de mi persona en calidad de Tutor, por lo cual considero que se encuentra apto para la sustentación ante el tribunal de grado.

Es todo cuanto puedo manifestar en honor a la verdad.

Atentamente:



Mgs. Hugo González



CERTIFICACIÓN

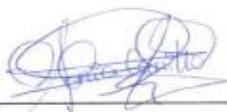
Que, **CARRILLO ROBALINO SONIA ESTEFANIA** con CC: **060505855-1**, estudiante de la Carrera de **CIENCIAS SOCIALES**, Facultad de **CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN HUMANAS Y TECNOLOGÍAS**; ha trabajado bajo mi tutoría el trabajo de investigación titulado "**ORIGEN DEL VELASQUISMO, UN ANÁLISIS A LA PRODUCCIÓN BILIOGRÁFICA**", que corresponde al dominio científico **DESARROLLO SOCIOECONÓMICO Y EDUCATIVO PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA INSTITUCIONALIDAD DEMOCRÁTICA Y CIUDADANA** y alineado a la línea de investigación **PATRIMONIO Y SABERES ANCESTRALES**, cumple con el 4%, reportado en el sistema Anti plagio URKUND, porcentaje aceptado de acuerdo a la reglamentación institucional, por consiguiente autorizo continuar con el proceso.

Riobamba, 02 de octubre de 2019


Mgs. Hugo González
TUTOR

DERECHO DE AUTORÍA

La responsabilidad del contenido, ideas y conclusiones del presente trabajo investigativo, previo a la obtención del grado de título de Licenciado en Ciencias de la Educación, profesor en Ciencias Sociales, con el tema: **ORIGEN DEL VELASQUISMO, UN ANÁLISIS A LA PRODUCCIÓN BIBLIOGRÁFICA**, corresponden exclusivamente a Sonia Estefania Carrillo Robalino, con cédula de identidad N° 060505855-1 y del Tutor del proyecto Mgs. Hugo Germán González Toapanta y el patrimonio intelectual de la misma a la Universidad Nacional de Chimborazo.



Sonia Estefania Carrillo Robalino

C.I. 060505855-1

AGRADECIMIENTO

A Dios, al Universo y mi ángel de la guarda,
por permitirme cumplir
el sueño más grande de mi vida.

DEDICATORIA

A mis padres Jorge Carrillo y Flor Robalino,
por su apoyo y ejemplo.

A mis sobrinos punto fundamental en mi vida
para cumplir la meta más grande, ser maestra.

A mis amigos,
por sus ánimos de siempre seguir adelante
y apoyarme cuando me desvanecía.

ÍNDICE

REVISIÓN DEL TRIBUNAL	ii
CERTIFICADO DE TUTORIA.....	ii
C E R T I F I C A C I Ó N.....	iv
DERECHO DE AUTORÍA	v
AGRADECIMIENTO	vi
DEDICATORIA.....	vii
ÍNDICE.....	viii
RESUMEN	x
ABSTRAC.....	xi
INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO I.....	3
1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	3
1.1. Objetivos.....	3
1.1.1. Objetivo General	3
1.1.2. Objetivo Específicos	4
CAPÍTULO II.....	5
2. MARCO TEÓRICO.....	5
2.1. Antecedentes	5
2.2. Vida y obra de José María Velasco Ibarra.....	6
2.3. Fundamentación Teórica.....	7
2.4. Escritores y obras representativas del Velasquismo	7
CAPÍTULO III	9
3. METODOLOGÍA	9
3.1. Método analítico.....	9
3.2. Método sintético	9

3.3. Técnica.....	9
3.3.1. Investigación bibliográfica o Documental.....	9
CAPÍTULO IV	11
4. ECUADOR EN LOS AÑOS 30 DEL SIGLO XX	11
4.1. La economía ecuatoriana de los años 30.....	12
4.2. Política y Sociedad en los años 30.....	14
CAPÍTULO V	21
5. ORIGEN DE LA BASE SOCIAL DEL VELASQUISMO.....	21
5.1. Clases Sociales y contexto ecuatoriano	21
5.2. Subproletariado y Velasquismo	22
5.3. Partidos Políticos	27
CAPÍTULO VI.....	31
6. DISCUSIÓN.....	31
6.1. Análisis de estudios sobre el origen del velasquismo.....	31
Conclusiones.....	39
Bibliografía.....	41

RESUMEN

El presente estudio analiza los diferentes textos sobre el origen del velasquismo con su principal actor José María Velasco Ibarra; siendo este uno de los movimientos políticos más criticados entorno de la historia del Ecuador. La investigación toma en cuenta el Ecuador en los inicios de los años treinta del siglo XX, mediante una descripción política, social y económica, a través de una metodología documental-bibliográfica la cual nos ha permitido estudiar el contexto histórico para analizar y determinar el origen del velasquismo, tomando en cuenta los principales autores sobre escritos velasquistas.

Palabras clave: Velasco Ibarra, velasquismo, populismo, años treinta.

Abstract

This study analyzes the different texts on the origin of velasquismo with its main actor José María Velasco Ibarra. Who was one of the most criticized political movements in the history of Ecuador. Research takes into account Ecuador in the early thirties of the twentieth century through a political, social, and economic description. Through a documentary-based methodology that has allowed to study the historical context to analyze and determine the origin of velasquismo, taking into account the leading authors on velasquista writings.

Keywords: Velasco Ibarra, velasquismo, populism, the thirties.



Translation of the abstract reviewed by Dr. Narcisca Fuertes PhD

Professor at Competencias Lingüísticas UNACH.

INTRODUCCIÓN

En los años 1920- 1930 en Ecuador, se opta por un nuevo modelo económico que incitó a las industrias a tener un rol más activo en el estado, dando apertura la congregación de grupos excluidos mediante la política de masas. El principal representante de este nuevo movimiento político, en esa época, fue un ilustre escritor y orador, José María Velasco Ibarra.

Velasco Ibarra fue un hombre de incansable lucha, visto como una alternativa de cambio ante un país de crisis, el mismo que paso a paso se fue abriendo un camino en la vida política nacional abarcando grandes grupos de sectores populares del Ecuador de entonces. Velasco Ibarra es elegido presidente “en 1934-1935, 1944-1947, 1952-1956, 1960-1961 y 1968-1972. Terminó su mandato solo una vez (1952-1956). En otras ocasiones fue derrocado por sendos golpes de Estado protagonizados por militares aliados con distintos sectores conformados por grupos de oposición.” (Maignashca & North, 1991, pág. 89), este personaje se sostuvo en la política ecuatoriana 40 años, lo que nos permite aducir que el velasquismo fue un fenómeno político y social complejo.

Uno de los autores ecuatorianos más representativos que analiza este periodo, es Agustín Cueva, para este autor, el velasquismo fue un fenómeno político alarmante en el Ecuador, se resalta la habilidad de socializar con varios sectores sociales y políticos, entre ellos tenemos: sectores populares, clase dominante, el clero y los conservadores sin malquistarse con los liberales, socialistas y comunistas. (Cueva, 1997, pág. 123). Ante el planteamiento que realiza Cueva se puede afirmar que, Velasco Ibarra fue un hombre que pudo comprender todas las necesidades de los diferentes grupos sociales del Ecuador.

El trabajo se constituye de cuatro partes. En la primera se analiza el contexto de la investigación, dando énfasis, a las categorías a tratar para el previo análisis de los cuatro autores representativos. Como segundo punto se analiza el Ecuador en los años treinta del siglo XX, enfocándose en el contexto económico, político y social de la época. En el tercer apartado se considera el origen de la base social del velasquismo con enfoque en las clases sociales, subproletariado, populismo, velasquismo y partidos políticos, y por

último en el cuarto apartado a manera de discusión se tiene el análisis de estudios sobre el origen del velasquismo. Cabe recalcar que en esta investigación no se analizará el mandato de Velasco Ibarra como presidente, tampoco la caída del gobierno.

CAPÍTULO I

1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Esta investigación se basa en: ¿Cómo surgió el velasquismo y origen en la política ecuatoriana?, este planteamiento se toma como eje de la investigación, e intentará responderse a través de los objetivos planteados en la presente tesis.

Además de Agustín Cueva, existen otros autores que han analizado los inicios del velasquismo o su desenlace; uno de estos es Rafael Quintero es quien realiza crítica al primer autor mencionando que la clase terrateniente es la que dio el triunfo a Velasco Ibarra en su primera presidencia en 1934. Luego está Juan Maiguashca y Liisa North quienes con su escrito Orígenes y significado del velasquismo: lucha de clases y participación política en el Ecuador, realizan la crítica de los dos primeros autores, mencionan que fue la clase media la que le dio el triunfo a Velasco Ibarra; por último, se presenta el escrito de Carlos de la Torre quien hace una crítica en primer plano sobre los autores anteriores, menciona que todo fue una seducción del caudillo a las masas y viceversa.

Se analizará los escritos de los autores en cuestión y se indagará en textos que tienen evidencia del origen del gobierno de Velasco Ibarra, de esa manera se dará conclusiones ya sea apoyando a un autor o dando la opinión propia sobre la misma.

1.1. Objetivos

1.1.1. Objetivo General

Analizar las propuestas existentes sobre el origen del velasquismo, mediante una revisión bibliográfica especializada para aportar y generar una discusión desde la academia.

1.1.2. Objetivo Específicos

- Describir el contexto económico, político y social ecuatoriano, en los años 30 del siglo XX.
- Identificar el origen de la base social del velasquismo.
- Analizar los aportes de estudios existentes sobre el origen del velasquismo.

CAPÍTULO II

2. MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes

A partir de la tercera década del siglo XX en Ecuador, empiezan a destacarse los primeros movimientos velasquistas; José María Velasco Ibarra conservador, ilustre escritor, orador y jefe incontestado de la oposición de Martínez Mera toma la presidencia tras su importante campaña ofreciendo acabar con los privilegios, las trincas, los estancos, y todos los demás vicios de la república (Cueva, 1997, págs. 39-40). En las campañas políticas de Velasco se evidenciaba la magistral oratoria que el caudillo poseía.

Agustín Cueva menciona que el velasquismo nace en los mercados de la Costa de ese modo, se convierte en la fuente económica activa de Ecuador, apoya al pueblo es decir se convierte en conductor político de las calles, ante este acontecimiento su campaña electoral fue aceptada por el subproletariado urbano; José María Velasco Ibarra ganó las elecciones de manera impresionante para asumir el cargo de presidente de la República en 1934 (Cueva, 1997, pág. 40).

Recogiendo lo mencionado por Rafael Quintero en el libro, El mito del populismo en el Ecuador: Análisis de los fundamentos del Estado Ecuatoriano Moderno (1895- 1934):

El “velasquismo” NO surgió en 1933 como un fenómeno “ajeno” a los partidos políticos, sino que fue el triunfo del Partido Conservador y ese triunfo significó no solo el fortalecimiento a secas del sector serrano de la clase terrateniente y su partido, sino como lo hemos puntualizado, dicha victoria colocó a la clase terrateniente a la cabeza de una alianza política con sectores costeros de la clase dominante. (Quintero, 1997, pág. 325).

El aporte de Juan Maiguashca y Liisa North mencionan que el triunfo de Velasco Ibarra según la clase social fue la clase media, cabe manifestar que en esa época muchos sectores no tenían derecho al voto.

Con respecto a Robert Norris el surgimiento de Velasco se da “porque los partidos políticos tradicionales perdieron la capacidad de responder las demandas de las masas” (Norris, 2004, pág. 28).

Se analizan estudios presentados por cuatro escritos, mismos que son fundamentales para el análisis del tema. Cueva hace realce que el velasquismo nace en el subproletariado urbano de Guayaquil fuente económica del Ecuador; Quintero respalda una alianza oligárquica con el sector terrateniente; Maiguashca y North mencionan que el triunfo de Velasco Ibarra de lleva a cabo por la clase media; por último, se tiene el escrito de Carlos de la Torre hace énfasis en que el origen del velasquismo fue un agrado entre masas. Este análisis se lo hace desde el contexto del país en aquella época.

2.2. Vida y obra de José María Velasco Ibarra.

José María Velasco Ibarra un personaje relevante en la historia del Ecuador, nació en Quito el 19 de marzo de 1893, sus padres Alejandro Velasco y Delia Ibarra de Velasco; sus estudios al inicio los recibió en el hogar, la educación media la recibió en el Seminario Menor de San Luis, San Gabriel y termina el bachillerato en el colegio Mejía de Quito, ingresa a la Facultad de Jurisprudencia en la Universidad Central de la misma ciudad en donde obtiene el título de Abogado. (Bravo , Ávila, Núñez, & Pinto, 2010, pág. 1).

El Dr. José María Velasco Ibarra, logró su primera presidencia en 1934 y terminó en 1935; su esposa Corina Parral Durán fue primera dama. Al iniciar el mandato enfrentó una seria crisis económica por tal motivo su gobierno se vio alterado y tomó un nuevo rumbo de gobierno al obtener sobregiros del Banco Central, este acontecimiento se dio por la falta de coherencia del equipo de gobierno lo cual impidió que se tome decisiones para cumplir las promesas que se había ofrecido en campaña. La nación se tornó inmanejable por lo que la sociedad ecuatoriana provocó disturbios, de otra manera se logró cerrar las negociaciones con Texaco- Gulf para inicio de explotaciones petroleras del país, con ese evento concluye en primer mandato de la presidencia Velasquista. (Bravo , Ávila, Núñez, & Pinto, 2010, págs. 1-2).

2.3. Fundamentación Teórica

Las categorías fundamentales sobre las que se trabaja esta investigación son: por un lado, la base social, y por otro la lucha de clases, que en mi consideración son las más adecuadas para tratar hechos históricos, los mismos que hacen referencia del presente estudio.

En cuanto a los escritos analizados para la presente, se utiliza mucho el término “base social”, cabe recalcar que en ninguno hace una mención clara y directa de lo que significa. Mi punto de vista es que en los años 30 se considera base social al conjunto de colectivos que motivados por las circunstancias de la época fomentaron al triunfo de José María Velasco Ibarra, valiéndose de diferentes recursos siendo estos: económicos, materiales y su eje principal, el humano.

En cuanto al análisis de lucha de clases nos basamos en el libro Tradición, revuelta y consciencia de clase de Edward Thompson quien menciona,

En realidad, lucha de clases es un concepto previo así como mucho más universal. Para expresarlo claramente: las clases no existen como entidades separadas, que miran en derredor, encuentran una clase enemiga y empiezan luego a luchar. Por el contrario, las gentes se encuentran en una sociedad estructurada en momentos determinados (crucialmente, pero no exclusivamente, en relaciones de producción), experimentan la explotación (o la necesidad de mantener el poder sobre los explotados), identifican puntos de interés antagónico, comienzan a luchar por estas cuestiones y en el proceso de lucha se descubren como clase, y llegan a conocer este descubrimiento como conciencia de clase. (Thompson, 1984, pág. 37).

Es necesario el análisis de los términos: “base social” y “lucha de clases”, debido a que apoyará el estudio del origen del velasquismo, mismo que plantean diferentes autores. Dichos términos son esenciales para determinar si el velasquismo fue originado por el movimiento de masas y crisis de la época, o de otra manera por la injusticia, decisión de lucha y revelación por derechos de diferentes grupos sociales.

2.4. Escritores y obras representativas del Velasquismo

- Agustín Cueva

El proceso de dominación política en el Ecuador, ed. Planeta del Ecuador S.A., Quito 1997.

- Rafael Quintero López

El mito del populismo en el Ecuador. Análisis de los fundamentos del Estado Ecuatoriano Moderno (1895- 1934), ed. Ediciones Abya- Yala, UASB, 1997.

- Juan Manguashca y Liisa North

Orígenes y significados del Velasquismo: Lucha de clases y participación política en el Ecuador, 1920- 1972, Corporación Editorial Nacional, 1991.

- Carlos de la Torre

La seducción velasquista, ed. Ediciones Libri Mundi/ Enrique Grosse- Luemern, 1997.

- Pablo Cuvi

Velasco Ibarra: el ultimo caudillo de la oligarquía, Eskeletra Editorial, 2007.

- Robert Norris

El gran ausente: Biografía de Velasco Ibarra, ed. Ediciones Libri Mundi/ Enrique Grosse- Luemern, 2004.

- María Cristina Cardenas

Velasco Ibarra: Ideología, Poder y Democracia, Corporación Editora Nacional, 1991.

CAPÍTULO III

3. METODOLOGÍA

Para el desarrollo de la presente investigación se utiliza dos métodos: por un lado, método analítico que permite ordenar elementos, y por otro lado el método sintético el cual permite, una vez recopilada la información ordenar y estructurar ideas. Para Esther Maya la metodología estudia los métodos, su desarrollo, explicación y justificación. El propósito es alcanzar el proceso de investigación y no los resultados de esta. (Maya, 2014, pág. 13).

3.1. Método analítico.

En el artículo de Metodología de la Investigación, se resalta al método de análisis consiste en una “revisión ordenada de cada uno de los elementos por separado “Este método es útil cuando se llevan a cabo trabajos de investigación documental, que consiste en revisar en forma separada todo el acopio del material necesario para la investigación.” (Maya, 2014, pág. 13), de esta manera se da el aporte para la identificación entre elementos que van a componer el objeto de investigación mediante la relación causa- efecto.

3.2. Método sintético

En el artículo de Metodología de la Investigación, se hace mención que el método sintético “Es el que analiza y sintetiza la información recopilada, lo que permite ir estructurando las ideas”. (Maya, 2014, pág. 13). Aplicando este método en la presente investigación se ordenará de manera efectiva la información para proceder a su análisis.

3.3. Técnica

3.3.1. Investigación bibliográfica o Documental

Se aplica la investigación bibliográfica o documental, ya que se emplearan textos científicos de manera impresa, consideradas fuentes secundarias de diferentes autores

aplicando de esa manera la reflexión y crítica sobre los textos planteados, este tipo de investigación se caracteriza por la facilidad de la obtención de fuentes, sean bibliográficas o documentales. (Campos Ocampo, 2017, pág. 17).

En la presente investigación se toma en cuenta la revisión de fuentes bibliográficas o documentales impresas, de esa manera se recolectará, analizará, interpretará y criticará las opiniones de los diferentes autores para tener un resultado de la investigación.

CAPÍTULO IV

4. ECUADOR EN LOS AÑOS 30 DEL SIGLO XX

La gran depresión económica mundial, cuyo estallido fue el 9 de enero de 1929 donde se atribuyó a una crisis internacional de la bolsa de valores en Nueva York, debido a los desajustes de las relaciones económicas internacionales de postguerra, se empieza a destruir las economías capitalistas por el desplome de Wall Street. (Ayala Mora, 1983, pág. 19). Debido a la caída de la bolsa la quiebra de bancos y la disminución de la demanda produce el desplome de la economía a nivel mundial.

En los años veinte y treinta se da la crisis político- financiero, donde tomó fuerza Norteamérica siendo la difusión de la gran depresión económica mundial. Atribuyendo la “especulación financiera, la sobreproducción, el comercio mundial, la inflación, la concentración monopólica el proteccionismo comercial, el progreso tecnológico, las huelgas obreras, el Tratado de Versalles, la guerra, etc.” (Ayala Mora, 1983, pág. 19), estos fenómenos fueron causa-efecto del desarrollo capitalista donde se evidenciaba los altercados de ordenamiento del sistema.

El desigual desarrollo de producción capitalista en sus dos puntos determina: por un lado, el auge económico en Estados Unidos, y por otro, la declinación de Europa, tomado como principal consecuencia la guerra. Estados Unidos se transforma en acreedor mundial donde se manifestó inevitable (Ayala Mora, 1983, págs. 19-20).

Los obreros fueron la parte más afectada debido a la crisis mundial, por otro lado, también fueron afectados los países primario- exportadores al disminuir sus precios y carencia de exportaciones. “En el apremio por la corrección de la economía fueron derribados pilares fundamentales del credo capitalista, tales como el *libre cambio* y la *no intervención del estado en la economía*.” (Ayala Mora, 1983, pág. 20).

Al analizar la Gran Depresión y sus principales afectados se tiene en cuenta la crisis económica de los diferentes países, en este estudio es un punto fundamental el entender como Ecuador atravesó la crisis en los años treinta.

4.1. La economía ecuatoriana de los años 30.

En el contexto económico mundial de dicha época, el Ecuador se vio afectado en las agroexportaciones, siendo el cacao su principal fuente de producción, de este modo su forma de recuperación fue a través de la exportación de dos productos: café y arroz. De esta manera, el capitalismo en crisis afectó a la economía ecuatoriana (Ayala Mora, 1983, pág. 44). Hay que tener en cuenta que el Ecuador al enfrentarse a la se vio afectado de manera minúscula, dando gracias a que es un país agricultor.

En las primeras décadas del siglo XX, Ecuador funcionaba en base al Patrón de Oro siendo un régimen monetario para conservar la permanencia de la unidad de valor del país, este sistema se usaba en la economía internacional. Para entender el régimen monetario en la época se hace una comparación monetaria entre Estados Unidos y Ecuador en esa época “un dólar tenía la paridad de cinco sucres ecuatorianos” (Ayala Mora, 1983, pág. 46), cabe resaltar que la moneda estaba valorada por su contenido en oro y por la estabilidad del país.

El régimen del Patrón Oro se sistematizaba cuando de daba la presencia de la inflación en el medio que provocaba la exportación del oro, causando la descapitalización del Banco Central afectando la economía ecuatoriana. En 1931, países europeos y latinoamericanos devaluaron sus monedas de acuerdo con el precio del oro en el mercado, a esta medida se le nombró “dumping monetario” teniendo como principal objetivo mejorar las condiciones económicas de los países en la economía mundial (Ayala Mora, 1983, págs. 46-47).

Con respecto al impacto “dumping” en el Ecuador se lo vivió un periodo adicional, a diferencia de los demás países, en espera que se estableciera el orden antiguo del sistema monetario, este proceso dio apertura para que se produjera la extracción de las reservas de oro del Banco Central.

En el libro Nueva Historia del Ecuador, Volumen 10: Época Republicana IV, El Ecuador entre los años veinte y los sesenta, Enrique Ayala Mora realza que, en “La crisis de 1931 constituiría la más grave depresión que tuvo que soportar el sistema financiero, posteriormente se expandirá, paulatinamente, en el marco de los nuevos

auges exportadores de los años cuarenta” (Ayala Mora, 1983, pág. 49). En 1932, Alfredo Baquerizo Moreno decreta la crisis del sucre y la incautación de giros, de esa manera provocó la devaluación monetaria.

En la década de los treinta se mantenía la economía con el régimen de hacienda, y el medio agroexportador. El sistema de funcionamiento de una hacienda en esa época no daba apertura para que el campesino tenga poder de consumo, puesto que la demanda de las ciudades no otorgaba el consumo de la hacienda misma, cabe recalcar que la producción de cereales tenía destino extranjero, en especial el trigo, mediante esta estructura el sistema económico dependía del mercado internacional (Ayala Mora, 1983, pág. 50).

La caída de las exportaciones en cuanto a precio y volumen no afectó de mayor forma las exportaciones del Ecuador debido a que toda su producción fue vendida, debido a la crisis se empezó a exportar la Tagua, mientras que la tierra mineral, el oro metálico y el petróleo aumentó el nivel de exportación (Ayala Mora, 1983, pág. 51), cuando la crisis se encontraba en el punto más sobresaliente.

El sector agrícola es el más afectado por la crisis de la caída de la bolsa, los productos agro-costeños y serranos son perjudicados tanto en precio como en volumen, el más afectado, el mercado serrano mismo que al no tener productos no puede solventarse económicamente produciendo la caída permanente de los precios. En cuanto a la ganadería la situación se tornó difícil pues las ventas y mantención de los animales bajó, dado este acontecimiento se reduce la producción de derivados de la leche (Ayala Mora, 1983, pág. 53).

Ayala Mora en el libro Nueva Historia del Ecuador, Volumen 10: Época Republicana IV, El Ecuador entre los años veinte y los sesenta, menciona que durante la década de los treinta se observa debilidad en el aspecto de importaciones y exportaciones del país, por lo que solo una reforma profunda pudo estabilizar al país económicamente,

La política económica del Estado privilegió, fundamentalmente, los mecanismos de tipo monetario. Es así como el 8 de febrero de 1932 se suspende el régimen del patrón de oro y, en el transcurso de pocas semanas, el tipo de cambio subió a más de siete sures por dólar; el 30 de

abril de 1932 se estableció la llamada incautación de giros. Para 1934, dos años después de la suspensión del patrón oro, el dólar había subido a 10,10 sucres por dólar. El 30 de julio de 1936 el Gobierno Nacional decretó un control de cambios y para los siguientes meses el dólar se elevó a 14,4 sucres. En marzo de 1939 se aflojó el control de importaciones y para mediados del año 1940 el dólar se cotizó sobre los 20 sucres (Ayala Mora, 1983, pág. 56).

Christian Naranjo menciona que, en el año 1930 el Ecuador atravesó una deflación de menos 2,6%, en 1931 con menos 24,55% evidenciando un desplome fuerte en la economía del país y en 1932 con 10,96%. En los años 1932 el gobierno ecuatoriano recibe un préstamo cuantioso emitido por el Banco Central, dicho préstamo fue destinado para aumentar la circulación monetaria, es decir, fue destinada para obras públicas, sector agrícola, comercio e industrias y deudas internacionales; al aumentar la oferta monetaria en 1932 la inflación llegó a obtener las cifras más altas de la época. En 1933-1934 el Ecuador atraviesa una inflación mismo que se obtuvo del resultado de la eliminación del Patrón Oro y el aumento en la oferta monetaria, de 1936 a 1940 el Ecuador atraviesa un estancamiento económico, en otras palabras el país no crecía. (Naranjo Navas, 2017, págs. 24-25).

Para Linda Rodríguez citada en Naranjo, 2007, menciona que “Aun cuando Ecuador sufrió durante la Gran Depresión, sus ciudadanos no experimentaron el mismo nivel de privación que la población de otros países desarrollados...” (Naranjo Navas, 2017, pág. 2), es decir los síntomas de la Gran Depresión en Ecuador no se vieron afectados gravemente, debido a que la mayoría de los ecuatorianos habitaban en áreas rurales, es decir producían sus propios alimentos para su subsistencia, lo cual produjo que el país no fuera afectado en la declinación económica a comparación de la economía mundial. En los años 1930 a 1940 el mayor influente es el capital extranjero, fundamentalmente basado en la exportación del petróleo y la explotación de los yacimientos de oro.

4.2. Política y Sociedad en los años 30.

El estudio de la política se considera en dos puntos importantes: el primero es la manera en que los líderes son generados y apoyados por medio de la sociedad, a partir de contexto de la época que se está analizando, cabe recalcar que los factores que intervienen son socioeconómicos y patrones que benefician a la sociedad mediante

discursos; segundo, los líderes se autoproducen como entes claves del contexto de la época (De La Torre, 1997, pág. 12).

En la década de los treinta la conflictividad social agravó la crisis política, resuelto en muchos casos por los militares. En este período el Ecuador sufre la mayor inestabilidad política en su historia. Luego del gobierno de Isidro Ayora se establecieron diecisiete gobiernos, en donde fueron la voz de la lucha de grupos dominantes y la carecía de grupos hegemónicos en las elites se intenta recuperar la producción de la crisis del país. (Gispert, 1999, pág. 472).

La crisis que afectó al Ecuador en 1931 se produce con el derrocamiento de Isidro Ayora, en donde las bases económicas que estaban a expensas de la burguesía de Guayaquil fueron afectadas en la actividad agroexportadora y comercial-financiera (Ayala Mora, 1983, págs. 96-97), por tal motivo se produjeron manifestaciones de estudiantes y el pueblo para que el gobierno de Ayora se torne inestable y los militares tomen la decisión de retirarle del mandato en agosto de 1931.

La Constitución de 1929 suprimió la Vicepresidencia de la República por lo que en ausencia del Presidente quien asume el mando debe ser el último Ministro de Gobierno.

Artículo 76.- Si el presidente electo, por cualquier motivo, no llegare a tomar posesión del cargo, mientras dure la falta o impedimento le sustituirán, en su orden: el Presidente del Senado, el de la Cámara de Diputados, el Vicepresidente del Senado y el de la Cámara de Diputados. Si la falta excediere de seis meses, quedará, de hecho, vacante el cargo y, en este caso, así como en el de muerte del Presidente electo, el Encargado del Poder Ejecutivo, según el inciso precedente, procederá de acuerdo con el Artículo 81.

Artículo 79.- En caso de falta del Presidente de la República, de enfermedad u otro impedimento accidental que pase de diez días se subrogará el Ministro de lo Interior, y, en el orden cronológico de sus nombramientos, los demás Ministros.

Por falta o impedimento accidental de cualquiera de los subrogantes, hará sus veces el que le siga, según el orden expresado, mientras asuma el ejercicio del Poder Ejecutivo el llamado por la Ley.

Artículo 80.- El Presidente de la República cesa en sus funciones por terminación del período fijado en la Constitución, y deja vacante el cargo por muerte, destitución, admisión de renuncia o incapacidad física permanente declarada por el Congreso.

Artículo 81.- Cuando, por cualquiera de las causas expresadas en el Artículo anterior, vacare el cargo de Presidente de la República, el Ministro subrogante, con arreglo al Artículo 79, se encargará del Poder Ejecutivo, y, dentro de los ocho días siguientes a la fecha en que hubiere ocurrido la vacante, convocará a elecciones, las que deberán estar terminadas en el plazo de dos meses, a lo más, contados desde la misma fecha. Efectuadas las elecciones, el Congreso ordinario siguiente practicará el escrutinio hasta el veinte de Agosto, o más tardar, y el primero de Setiembre inmediato el Encargado del Poder Ejecutivo cesará en sus funciones y empezará el nuevo período constitucional (Constitución del Ecuador, 1929).

Ayora nombró al coronel socialista Luis Larrea Alba ministro Gobierno Ayora, el 24 de agosto de 1931 le impidió gobernar debido a la oposición de la costa, el de octubre del mismo año se ve en la obligación de renunciar. Alfredo Vaquerizo Moreno ex presidente del estado quien se liga a los intereses del grupo de la costa, toma el mando del Estado y convoca a elecciones (Gispert, 1999, pág. 472), tomó algunas medidas como la ampliación de préstamos y la suspensión del patrón de oro debido a la crisis económica de esa época.

Los terratenientes conservadores decidieron mostrar su inconformidad ante la crisis política del país, por lo que en Quito constituyeron la Compactación Obrera Nacional, en donde se convocaban campesinos y artesanos afectados por la crisis, pobres y fáciles de manipular intercedido por la ideología de la Iglesia Católica en la Sierra (Ayala Mora, 1983, págs. 98-99).

Debido a ese acontecimiento se lanzó a la candidatura para elecciones a Neptalí Bonifaz quien obtiene la presidencia con 28.745 votos en las elecciones de octubre de 1931, pero debido a problemas de nacionalidad y corrupción, sus aliados de sectores costeros y liberales lo abandonaron, movilizaron miembros de la Compactación Obrera Nacional, equipo político, y grupos armados para su destitución (Ayala Mora, 1983, pág. 99).

El 26 de agosto se sublevaron algunos grupos en Quito, provocando la guerra de “los cuatro días” que causó muertes y terminó en la destitución de Bonifaz, mismo que no obtuvo apoyo de sus aliados. Este conflicto es uno de los más relevantes en la historia del Ecuador pues se determina que la reacción popular se da en primer lugar por la crisis que “fuese de signo derechista y que la insurrección de una tropa manipulada por

el clero y los terratenientes tuviera que ser aplastada a sangre y fuego por los contingentes dirigidos por la oficialidad progresista” (Ayala Mora, 1983, pág. 99).

Alberto Guerrero Martínez quien asumió el mandato siendo presidente del senado convoca a elecciones, donde gana el partido liberal con el abogado Juan de Dios Martínez Mera, quien tubo disputas con la oposición parlamentaria y abandona la presidencia el 19 de octubre de 1933 (Gispert, 1999, págs. 472-473), el motivo de su renuncia fue el malestar del pueblo ocasionando manifestaciones callejeras que eran conformadas por masas marginales que reunió la crisis, estos grupos empezaron a aglutinarse al caudillo en nombre del rumbo político de José María Velasco Ibarra, siendo presidente de la Cámara de Diputados descalifica a Martínez Mera por fraude y corrupción en su mandato.

En este contexto político social, apareció la figura de Velasco Ibarra, con un discurso de corte populista. De esta manera, es necesario entender el término populista antes de saber cómo se desarrolló el velasquismo; acerca del populismo se tiene varias interpretaciones, para Agustín Cueva en su libro El proceso de dominación política en el Ecuador, recalca que el populismo se debe a Velasco Ibarra y al contexto del país en la época, debido a que en ese contexto las masas marginadas son las que dieron fuerza para el surgimiento y apoyo en la campaña, dicho de otra manera Velasco Ibarra mediante sus propuestas y dotes de líder logra la acogida y agrado de masas subproletarias, declarándose populista.

Para Rafael Quintero, el populismo en el Ecuador fue un hecho social y político, donde su principal eje es el debilitamiento de las clases gobernantes y el surgimiento de las masas populares, teniendo en cuenta que cuando un grupo social es excluido de los demás, están con la apertura de ser tomados en cuenta en el lugar y más el tener poder ante los demás, en ese sentido se pasa una clase de ser dominada a dominadora.

Citando el caso de Argentina, nos remitimos a su principal actor Juan Domingo Perón quien en 1946 inició el justicialismo o peronismo, caracterizado por un movimiento de corte populista, su ideal fue formar un movimiento de masas peronistas y no un partido político, dicho de otra manera, se podían integrar todos los grupos que conformaban el país. El principal objetivo de Perón fue diferenciarse del socialismo y capitalismo

liberal, por tal motivo se denomina doctrina Justicialista, atribuyendo el nombre a la “Justicia Social”. En los primeros años del gobierno de Perón tomaron fuerza y poder las organizaciones del pueblo, por lo que se establece una relación más amena entre el caudillo y el pueblo, hay que destacar que cuando la situación del país se torna amena entre sociedad- gobierno no es necesario la mediación de instituciones. Para Perón sus dotes de líder populista fueron notables debido a que poseía simpatía personal e instinto político, de esa manera llegó al poder con ayuda del pueblo, donde toma en cuenta a los estratos sociales que en épocas pasadas no fueron participes (Guinand, 2008, págs. 1-2).

El peronismo fue un movimiento el cual trató de dar respuesta a las problemáticas económico- social de Argentina en la época, obteniendo apoyo de los sectores obreros industriales mismos que tenían como principal fuente laboral a inmigrantes provenientes de zonas urbanas. Perón establecido el cambio en el país, donde se podía evidenciar que el pueblo tenía trabajo, una vida digna y asociaciones en las cuales los grupos sociales se podían reunir para aportar con las decisiones junto con el gobierno (Guinand, 2008, pág. 3).

Las características principales que definen al populismo en Latinoamérica es la alianza de clases, misma que permitió que muchos países llenen el vacío de poder que poseían. El populismo se definió de diferente manera, en esta investigación se toma en cuenta el punto de vista de Retamozo quien expone que el populismo es “... una perspectiva funcionalista para denominar el tumultuoso proceso histórico de inclusión de masas en la modernidad capitalista periférica” (Retamozo, 2014, pág. 18). Dando como resultado dar respuesta a problemas de la época de acuerdo con el contexto de cada país.

Recapitulando hay varios autores que hablan sobre el populismo, en cuanto a mi concierne el populismo es la asociación de clases dominantes y el sector popular urbano, cabe destacar que este punto es criticado ampliamente por los historiados y es un punto esencial de conceptualizar en esta investigación.

Velasco Ibarra tras el derrocamiento de Juan de Dios Martínez Mera, no tuvo dificultad en ganar en las elecciones de 1933 convocadas por Abelardo Montalvo, los discursos integraban a sectores excluidos del Ecuador, debido a ese acontecimiento muchos autores lo denominan populista, contó con el soporte del subproletariado de Quito y

Guayaquil; terratenientes conservadores y la burguesía liberal no opusieron candidatos pues optaron por ceder el paso (Ayala Mora, 1983, pág. 100). Toma posesión de la presidencia el 1 de septiembre de 1934, pese a la acogida y popularidad de Velasco se mantiene poco tiempo en el poder, pues la burguesía de Guayaquil y la clase media lo derrocó antes de cumplir su período.

Una vez derrocado Velasco, los militares nombran a Antonio Pons como encargado del país, a poco tiempo de ser nombrado renuncia, argumentando que no puede convocar a elecciones debido a que un conservador obtendría el mando. El liberal Carlos Alberto Arroyo del Río desde el parlamento siendo de la oposición liberal acelera la crisis, donde Velasco Ibarra intenta declararse dictador, y fue derrocado el 20 de agosto de 1935.

En este punto el Ecuador se ve en una severa crisis política en manos de los militares. La junta de oficiales nombra a Federico Páez quien sin experiencia en la política, pero con simpatía al socialismo gobierna acorde las exigencias del sector durando en el poder dos años de 1935 a 1937 (Gispert, 1999, pág. 473), su gran aporte al país impide la devaluación monetaria y crea una serie de organismos donde controla la huelga, despidos y establece salarios mínimos, caracterizando el ascenso de las luchas obreras. Páez convocó a una Asamblea Constituyente en 1937 con el propósito de nombrarse presidente de Ecuador, pero ante la ilegalidad los militares lo derrocan el 23 de octubre del mismo año.

Tomó posesión en 1937, Alberto Enríquez Gallo, quien en solo nueve meses estabilizó al país, modernizó instituciones y estableció reglas claras de trabajo, dando espacio a la democracia, estabilizando la economía de Ecuador replanteando políticas en el Banco Central (Gispert, 1999, pág. 473). En 1938 convoca a una Asamblea Constituyente donde regresa el mandato al Estado, otorgando al abogado liberal Manuel María Borrego el poder, enfrentando una inestabilidad de pugna entre poderes, viéndose obligado a renunciar a los cuatro meses de ser nombrado.

En 1938, Aurelio Mosquera Narváz dirigente del partido Liberal, fue electo presidente interno al crearse la alianza entre sectores liberales y socialistas, este apoya a los liberales y conservadores oponiéndose a los socialistas y clausuró la Asamblea, cerró la

universidad y reorganizó los colegios laicos; murió en noviembre de 1939. De ese modo asumió el poder Carlos Arroyo del Río, renunciando a los 23 días con el motivo de preparar su campaña electoral para las elecciones de enero de 1940.

Asumió el poder Andrés Córdova miembro del partido liberal mismo que permanece en el cargo ocho meses en donde convoca a elecciones en 1940, en esa época asume el poder Arroyo del Río.

CAPÍTULO V

5. ORIGEN DE LA BASE SOCIAL DEL VELASQUISMO.

5.1. Clases Sociales y contexto ecuatoriano

Carlos Marx y Federico Engels en las ideas del *Manifiesto Comunista* recalcan que “la historia de todas las sociedades hasta nuestros días es la historia de la lucha de clases” (Spielvogel, 2009, pág. 686); en la Edad Media el feudo era oprimido por la burguesía, misma que a su vez toma control sobre clase media industrial y sus aliados.

En el libro *La lucha de clases* escrito por Carlos Paris, menciona que la articulación clasista nos ayuda a comprender cómo está estructuradas las bases de una sociedad siendo estas: la esclavista, el feudo y el capital (Paris, 1978, pág. 16), por lo que nos permitimos entender el dinamismo histórico de esa época, orientado a nuestra acción.

Para Marx la lucha de clases debe encaminarse a la etapa hegemónica del proletariado, teniendo en cuenta que la asunción al poder de la clase oprimida a opresor se da por la opresión de la burguesía (Paris, 1978, pág. 16), de ese modo el hombre no será explotado por el mismo.

En la década de los veinte en Ecuador, hay que destacar que en el sector agro costeño del país se desarrolló una economía más fluida a comparación de la sierra, debido al pago de salarios, inversión de capital y producción para el mercado. Por tal motivo se inicia grandes movimientos de población, gracias a los salarios que se realizaban a los trabajadores en el litoral; estableciendo el futuro crecimiento de las ciudades de la costa y ofreciendo fuentes de trabajo para diversos sectores sociales. Cabe recalcar que el clero no formaba parte de este crecimiento debido a que su linaje colonial, sin dejarle fluir junto con la burguesía naciente de Guayaquil (Cueva, 1997, págs. 19-20). La iglesia formaba parte a su vez de la instauración de los terratenientes en la sierra, identificando de esa manera al sector conservador del sector andino, en otras palabras, argumenta a la actitud anticlerical de la burguesía. Cuando obtuvo el poder la burguesía agroexportadora, provocó inestabilidad en la política de Ecuador.

La inestabilidad política del Ecuador se vio afectado “por la pérdida de hegemonía del partido liberal y la ruptura del pacto de colaboración entre los agro- exportadores y los hacendados de la sierra debido a sus intereses disidentes. Los liberales buscaban conservar el modelo agroexportador, pero debilitados por la crisis del sector cacaoero no estaban en condiciones para imponerlo a las otras fuerzas sociales. Las elites de la Sierra, en cambio, estaban a favor de una mayor regulación de la economía y del proteccionismo, pero no eran capaces de reunir a otros sectores para así mantenerse en el poder o dirigir a la acción del Estado” (Espinosa, 2009, pág. 595). Es decir, los partidos de los liberales y conservadores perdieron la confianza del pueblo.

5.2. Subproletariado y Velasquismo

En esta investigación es fundamental definir el término subproletariado, debido a que los autores representativos Agustín Cueva y Rafael Quintero lo usan para analizar el origen del velasquismo, cabe recalcar que este término se toma de conceptos marxistas. Siendo el mismo un grupo social minoritario, compuesto por: obreros, artesanos, comerciantes que vivían en el sector urbano, vale la pena destacar que el subproletariado surge a partir de las migraciones de ciudades pequeñas a grandes ciudades como Guayaquil y Quito.

Con la derrota de conservadores, tras la guerra civil “de los cuatro días” ejecutada el 28 de septiembre de 1932 hasta el 1 de agosto del mismo año, el Partido Liberal se convierte en un club electoral, debido a la pérdida de heroísmo de lucha y amor al pueblo (Pareja Diezcanseco, 1979, pág. 365).

Hay que tener en cuenta que la guerra “de los cuatro días” provocó desestabilidad política del país, por una parte, debido al conflicto armado los latifundistas podían probar su participación en el poder del estado como gratificación en el ámbito económico- social, abarcando pocas áreas del estado, oponiéndose la burguesía y clase media. En el caso de la burguesía acababa de recuperarse del golpe de la transformación juliana, debido a la derrota de los conservadores donde la clase media defendía a la burguesía liberal (Cueva, 1997, pág. 37). Cabe recalcar que en este periodo histórico el subproletariado hacia irrupción en el ámbito político nacional. En lo que concierne a la

clase media tomó el papel de mediador junto con el ejército, tomando en cuenta que no tenía el poder total del estado.

Juan de Dios Martínez Mera ganó las elecciones presidenciales que se ejecutaron en octubre de 1932, siendo candidato oficialista y sin contar con popularidad ante el estado logró triunfar por amplia mayoría en votos debido a que la burguesía liberal cometió fraude, este actuar fue inútil debido a que las masas populares tomaron fuerza en esa época. Martínez Mera al verse favorecido por el fraude obtuvo rechazo, además de afrontar un conflicto territorial de Leticia entre Colombia y Perú en 1932, países que por un tiempo disputaron y estuvieron al borde de la guerra, este territorio favorecía a la navegabilidad por su salida al atlántico. Hay que hacer notar que las opiniones en Ecuador se dividieron: el gobierno no consideraba sensato intervenir, mientras que la oposición favorecía a Colombia con la visión de favorecer a Perú como un saldo de Cuentas (Cueva, 1997, pág. 38), este conflicto fue el punto asidero para que la mal llamada “chusma” del Ecuador se integre a la sociedad.

En agosto de 1933, el país agrava su situación política y el Congreso da la resolución que Martínez Mera debe renunciar por haber cometido fraude en las elecciones además de ser impopular; por otro lado, José María Velasco Ibarra siendo de la oposición contaba con el apoyo de la izquierda. En octubre del mismo año el Partido Liberal da a conocer que la situación del gobierno de la época era insostenible (Cueva, 1997, págs. 38-39), a evidencia del mal gobierno de Martínez Mera se tiene las revelaciones y agresiones contra él. En Quito las manifestaciones fueron lideradas por los “compactados”, o también conocidos como “los camisas sucias” conformados y liderados por terratenientes junto con el apoyo de la iglesia emprendieron un grupo político mismo que no tomó el nombre de conservador, pues se representó como democrático y perteneciente a las masas. La Compactación Obrera Nacional fue la respuesta ante la coyuntura del país (Cueva, 1997, pág. 35).

Ante las agresiones del sector popular hacia Martínez Mera el Congreso apoyó las revueltas e insultos para con el presidente vigente de la época, ante esa situación se ve obligado a abandonar el poder el 14 de octubre, cinco días después queda vacante la presidencia.

Ante las reacciones que tuvo el subproletariado de las urbes en 1933, embelesados por el líder del populismo Velasco Ibarra, logró fascinar a sectores populares sin excluir a clases dominantes, maravilla la destreza de apoyarse en conservadores y clero sin malquistar con liberales y sin descartar a socialistas y comunistas. Este personaje jefe de la oposición de Martínez Mera, desde la Cámara de Diputados obtuvo el apoyo de los “compactados”, cabe acotar que fue descendiente de la antigua clase media intelectual, aportando como articulista con sus publicaciones en el diario *El Comercio* de Quito con el seudónimo de *Labriolle* (Cueva, 1997, pág. 39). Esos fueron sus orígenes en cuanto a la política; Velasco en su campaña electoral “dinámica, callejera y exaltada, llena de promesas de acabar con los privilegios, las trincas, los estancos y todos los demás vicios de la República.” (Cueva, 1997, pág. 40) Este conductor político con facilidad de palabra se le pudo asociar como el hombre de la calle.

En cuanto a la candidatura de Velasco Ibarra, las masas populares habiéndose hecho presente en la campaña electoral y aprovechándose de la circunstancia del país, el caudillo optó por la disputa por el sufragio, libertad de educación y religión, además del liberalismo ante su poder, todo en beneficio de las masas marginadas (Ávala Ormaza & Vela, 2017, pág. 112).

Populismo velasquista.

El término populista según Rafael Quintero en el libro *El Mito del Populismo en el Ecuador: Análisis de los Fundamentos del Estado Ecuatoriano Moderno (1895-1934)*, menciona que el término populismo responde a la necesidad de diferenciar al velasquismo de anteriores caudillos ecuatorianos (Quintero, 1997, pág. 29).

El populismo velasquista responde a peticiones y necesidades de grupos sociales que en este caso se ve reflejado en el subproletariado, estas masas sin tener respaldo y siendo en cierto sentido marginados de la sociedad, quedaban a disponibilidad de un gobernante, ante esta situación Velasco Ibarra consigue el triunfo por campañas y promesas en defensa del grupo social.

Para Estaban del Campo según la aserción de Weffort citado en Quintero, 1997, menciona que:

... el populismo ecuatoriano es producto de la crisis que atraviesa la sociedad ecuatoriana, desde 1920. Como la nueva fórmula que buscan los sectores oligárquicos para relacionarse con las masas, es, sin embargo, *un avance* que incluye aspectos contradictorios. Ese populismo sucede a la *política* típicamente *oligárquica* aunque no la elimine completamente ... Igualmente parece lógico sostener que el populismo ecuatoriano ha sido consecuencia de la debilidad política de los grupos de clase media urbana y la *expresión mas cabal* de 'la irrupción de las masa populares en el proceso de desarrollo urbano' de la época. En efecto, la aceleración de las migraciones rural-urbanas, *especialmente en la Costa ecuatoriana*, permite el crecimiento de la peculiar base social que responderá al liderazgo populista: el subproletariado urbano (las 'clases populares' en la percepción de Weffort) (Quintero, 1997, págs. 31-32).

Hay ocho puntos de vista que destacan en la forma de estudio del populismo velasquista. La primera argumenta que el velasquismo fue mediador de distintos bloques dominantes; segundo, se lo consideraba un líder que tuvo gran admisión de masas, hay que destacar que dichas masas estaban dirigidas por el subproletariado; como tercer punto, Velasco Ibarra fue un caudillismo moderno, debido a que no se enfocó en una sola localidad sino demostró su preocupación de todos, además demostró su transparencia en campañas electoras y su posesión; cuarto, se caracteriza como rasgo populista al velasquismo como un aporte a la construcción de una sociedad donde el objetivo principal es la ciudadanía entre masas, por medio de la defensa del sufragio (Cueva, 1997, pág. 173), este punto favoreció a la abolición de una sociedad rígidamente estamental.

En quinto lugar, Velasco Ibarra tuvo una actitud política guiada a resolver problemas de la sociedad, construyendo centros médicos, escuelas y viviendas populares; sexto, hay que recalcar que Velasco tenía obsesión por la integración del espacio nacional, en ese sentido se dedicó a construir vías mismas que aportaban con su visión; séptimo, vale la pena mencionar que el caudillo no llegó a hechos importantes por lo que se puede definir como *populismo* y no como *movimiento popular revolucionario*; por último hay que tener en cuenta que los puntos del populismo son rasgos confusos que en las de una ocasión fascinaron a la izquierda o al menos a una parte de ella (Cueva, 1997, pág. 174).

Por otro lado, el velasquismo según Agustín Cueva es el fenómeno más alarmante del Ecuador, pues cabe recalcar que tomó el poder durante cinco ocasiones, donde solo una logró concluir y las demás fue derrocado. Alcanzó a dominar rasgos políticos durante cuarenta años de 1932 hasta 1972, hay que destacar la fascinación por protección de sectores populares y favoreciendo a clases dominantes (Cueva, 1997, pág. 123).

En 1932 se creó un vacío de poder por largo tiempo, el cual fue la base para la prosperidad del velasquismo debido a que la burguesía no podía adquirir el poder por la crisis que atravesó en la década de los años veinte y treinta, añadiendo el fraude cometido en la época; los terratenientes pertenecientes a la sierra tuvieron a la oportunidad de triunfar en las elecciones apoyados por la iglesia (Cueva, 1997, pág. 124). Debido a los acontecimientos de la época se da el surgimiento del velasquismo en donde el poder no se concentró en una sola clase

Al conferir la hegemonía económica a la burguesía agromercantil, la hegemonía ideológica a los terratenientes de la sierra y la facultad de <<arbitrar>> con las armas a una oficialidad muy ligada a la clase media, se convirtió en una encrucijada verdadera (Cueva, 1997, pág. 124).

Podemos recalcar que uno de los elementos para el surgimiento del velasquismo es la crisis de poder antes mencionada, pero vale la pena destacar que es el punto de partida de la crisis económica de los años treinta. Uno de los puntos más relevantes que no se puede dejar de lado en el presente estudio es el triunfo de Velasco Ibarra y sus articulaciones similares (Cueva, 1997, pág. 125).

Para Rafael Quintero en el libro *El mito del populismo en el Ecuador: Análisis de los Fundamentos del Estado Ecuatoriano Moderno (1895-1934)*, menciona que el velasquismo surgió con el triunfo no solo del Partido Conservador sino del fortalecimiento que tuvo el sector terrateniente y su partido, al triunfar obtiene el poder y cabecilla de sectores costeños y clase dominante (Quintero, 1997, pág. 325). En ese sentido el partido de terratenientes se extiende y ya fue solo en la sierra sino se convirtió en un partido nacional.

Cueva en su libro *El proceso de dominación política en el Ecuador*, señala que el velasquismo nació en los mercados de Guayaquil, triunfando por su gran campaña electoral y las características que le hacían sobresalir (Cueva, 1997, págs. 19-20). Así pues, su característica ms relevante fue su oratoria que por medio de ella lograba convencer a las masas, en su campaña electoral la guiaba a los sectores populares, llena de promesas con el objetivo de acabar con privilegios de algunos sectores sociales.

Cabe recalcar que en el velasquismo destacaron rasgos populistas, donde sobresalen rasgos del caudillo, ideología y apoyo de grandes números de personas pertenecientes a diferentes clases sociales por lo que se toma su poder como tal. Por un lado, ante la crisis oligárquica se presenta la participación el sector popular, por otro lado, se considera la elección de Velasco Ibarra y su gestión en el poder y el declinar del viejo orden agrario tradicional. A Velasco se lo tiene como señal de una crisis donde su predicar ante las multitudes no representaban al país un crecimiento, tampoco se notaba alianzas de por medio con burgueses industriales y clases medias. De esa manera provocó que ante su accionar las clases tradicionales de la época lo derrocaran una y otra vez al caudillo (Cueva, 1997, pág. 169). Hay que tomar en cuenta que las mismas personas que contribuyeron con su apoyo para la presidencia fueron las mismas que lo derrocaron por su escasez de trabajo ante el país y un claro ejemplo tenemos en que fue expulsado de su mandato por cuatro ocasiones entre su primera elección en 1933 y la última en 1968.

5.3. Partidos Políticos

Para entender el nacimiento y estructuración de los partidos políticos debemos entender tres puntos principales: “la activación política de las clases subalternas, la laicización del ambiente ideológico de la escena política marcada por la ruptura con la ideología tradicional y la constitución de un Estado” (Quintero, 1997, pág. 109), aportando así a la abolición del concertaje feudal en 1918.

En los años veinte, uniendo los tres puntos anteriores aportando la crisis económica de la misma época agravaba la fase que atravesaba en país; ante este acontecimiento el Ecuador empieza con el proceso de constitución de los partidos políticos (Quintero, 1997, págs. 109-110).

A partir de estos sucesos aparecen tres partidos políticos en el Ecuador siendo estos: Socialista, Conservador y Liberal, nacen en los años veinte con el objetivo de organizar al estado, pero su proceso fue lento después de la transformación de 1895; en 1892, en Guayaquil aparecieron los “clubes electorales” teniendo una tendencia ideológica Liberal o Conservadora, dichos clubes empezaron a ser articulados por los partidos políticos, existieron también “Asambleas” conformadas por Liberales y Conservadores donde se entendía el liderazgo con pensamiento doctrinal teniendo de objetivo la política por medio del estudio de problemáticas de la nación (Quintero, 1997, pág. 110).

En Quito el 9 de octubre de 1925 se reunió una Asamblea del PCE (Partido Conservador Ecuatoriano), en donde alcanzó a ser una organización nacional que su máximo alcance fuese hasta el nivel cantonal que permitió contar con disciplina, “Tres meses después de la Revolución Juliana nacía formalmente una organización política permanente y representativa de los intereses de la clase terrateniente y de la Iglesia Católica.” (Quintero, 1997, pág. 111) Estas entidades del Estado intentaban retomar el poder del Estado mismos que dejaron de controlar en 1895.

La clase terrateniente tenía control del electorado compuesto por masas precapitalistas no disueltas, pretendiendo favorecer el sufragio. En Quito, nace la *Sociedad Obrera* compuesta por más de 700 artesanos y obreros con el objetivo principal de validar el derecho del sufragio y ser partícipes de las elecciones presidenciales, esta sociedad fue dirigida y organizada por universitarios en la *Juventud Conservadora* en la cual se realizaba protestas y denuncias frente al régimen liberal, para lograr que el sufragio no sea más un tema de exclusión de algunos sectores sociales o mal llamadas clases marginales (Quintero, 1997, pág. 111). Esta situación se le tomaría como un acto de fraude ante la sociedad de la época.

En 1907, Rafael Dávila presidente de la Sociedad Obrera calificó las acciones del no sufragio como un acto criminal de privar al pueblo de soberanía democrática, años después Velasco Ibarra representante del PCE (Partido Conservador Ecuatoriano) mediante sus discursos menciona que apoya la idea central del anterior representante siendo intolerante ante el fraude. “Ya la clase terrateniente y su partido habían tomado la iniciativa años atrás: habían introducido innovaciones coherentes, precisas y

delicadas para dirigir políticamente a un determinado electorado” (Quintero, 1997, pág. 112). El 14 de julio de 1925, en Quito, se organizó el “Núcleo Central Socialista” que perduró hasta mayo de 1926 donde se crea el Partido Socialista Ecuatoriano (P.S.E.); el 22 de septiembre de 1926 se crea la “Sección Comunista de la República del Ecuador” conformada por siete miembros (Quintero, 1997, pág. 112).

En 1930, se dictó la división de la izquierda del Ecuador basados en la resolución del PSE (Partido Socialista Ecuatoriano), convirtiéndose en P.C.E. (Partido Conservador Ecuatoriano). En 1931, se realizó elecciones presidenciales donde participó por primera vez el PSE, nominó al comandante juliano Idelfonso Mendoza quien aceptó la postulación a la candidatura por la presidencia del Ecuador el 20 de septiembre del mismo año (Quintero, 1997, pág. 114).

En 1925, se constituyó el PLRE (Partido Liberal Radical Ecuatoriano), mima que proclamaba la reforma agraria, en aquella época se distinguían ideologías que permitían el desarrollo político burgués, cabe recalcar que el Ecuador fue un país el cual los obreros ya tenían opinión en cuanto a la política; la radicalidad presuntamente que nació del PLR es similar a la “I Asamblea Liberal” , siendo burgués de la ideología se tiene “como un Programa que delata la función hegemónica y de dirección política de un organismo carente de limitaciones burguesas (v.g. de una “demagogia de izquierda”)” (Quintero, 1997, pág. 115).

El Partido Liberal junto con el “programa radical representaba la necesidad estatal de lograr una adhesión espontanea de una élite a las reglamentaciones jurídicas y a la misma fuerza coercitiva del Estado” (Quintero, 1997, pág. 115), su objetivo fue crear un nuevo tipo de convivencia donde las masas sean participes de la política de la nación, en este sentido se intentaría responder a las demandas del Estado burgués proclamándose el Programa del PLR.

El Partido Liberal intentaba satisfacer los intereses de la burguesía, pero de cierto modo aún poseía vínculos con la clase terrateniente, cabe recalcar que los terratenientes se dividieron en dos sectores,

Uno que se radicalizaba hacia posiciones democráticas y reclamaba la unidad con el PSE para completar las tareas revolucionarias que se quedaron trunca, y otro -tan ligado a los señores de la banca como a los del latifundio costeño y serrano- que imponía siempre la vía del compromiso con los conservadores del Orden y terminó aceptando su papel de Felipillo ante el dominio extranjero (Quintero, 1997, pág. 115).

Entre el “Liberalismo” y el “Partido Liberal” en los años veinte se creó un altercado, donde el partido que surgió estaba controlado por la bancocracia, en ese sentido no se daba apertura a la constitución de Estado burgués del Ecuador; una vez debilitada la burguesía comercial y bancaria debido a la crisis del cacao con su principal precursor fue la Revolución Juliana de 1925, se obtiene un Gobierno Liberal, la crisis de la Gran Depresión, dicho de otra forma el Partido Liberal se dividió en las elecciones de 1931; en 1933, el Partido Liberal junto con la clase terrateniente de costa y sierra se otorga el paso a los conservadores (Quintero, 1997, pág. 116).

Hay que destacar que, el Partido Conservador en los años treinta durante el gobierno de Isidro Ayora Cueva y la Constitución de 1929, el Partido Terrateniente de la costa y sierra se le toma como un partido político moderno.

Los partidos Conservador y Liberal se encontraron en una masa la cual organizaba al Estado y aportaba al direccionamiento de la política ecuatoriana. Los partidos políticos son “*crisoles de la unificación de la teoría y la práctica*” (Quintero, 1997, pág. 117), los partidos son los que elaboran una nueva intelectualidad integral y totalizadora.

CAPÍTULO VI

6. DISCUSIÓN

6.1. Análisis de estudios sobre el origen del velasquismo

José María Velasco Ibarra líder del fenómeno político más criticado en torno a su manera de gobernar, dio origen al velasquismo y populismo del Ecuador donde sus principales actores fueron los sectores populares y clases dominantes.

Para el estudio sobre el origen del velasquismo cabe destacar que en los años treinta fracasaron tres grupos de intento de dominación: liberales, militar-reformista y conservadores, de esa manera el Ecuador atraviesa por diecisiete gobiernos causando inestabilidad nacional. Para poder argumentar sobre el fenómeno político a estudiar, la crisis de poder es un punto muy importante que tomar en cuenta por lo que toma fuerza en la crisis económica que atraviesa el país en ese entonces.

El origen del velasquismo para Agustín Cueva se da a través del populismo de sectores marginados en donde a base de importunación contra Juan de Dios Martínez Mera Presidente del Ecuador de la época en 1933, logran su destitución, de esa manera se da apertura para campañas electorales, al tener una oportunidad Velasco Ibarra para llegar a la presidencia de la República inicia su campaña en 1933 mismas que fueron llenas de promesas dirigidas al “populacho” con el fin de terminar privilegios de dominantes y favorecer al sector marginado, su principal apoyo lo obtuvo de las masas provenientes del mercado de Guayaquil, mismas que le dieron el triunfo (Cueva, 1997, págs. 124-125).

Para Rafael Quintero el velasquismo no surgió en la campaña, ni presidencia de Velasco Ibarra al contrario brotó a través de los partidos políticos por medio del Partido Conservador de esa manera se obtuvo el triunfo y fortalecimiento del sector terrateniente, a medida de esto dicho sector se vuelve cabecilla de la costa, dicho de otra manera se vuelve clase dominante, de esa forma se convierte en un partido del país y no solo al sector andino (Quintero, 1997, pág. 325). Cabe recalcar que para el autor los terratenientes representaban los pueblos, sociedad rural y ciudad.

Para Maiguashca y North el velasquismo aparece como una forma de mediación a los partidos políticos entre Conservadores y Liberales, cabe recalcar que Velasco Ibarra no fue quien creó dichos partidos, hay que destacar que fue defensor de clases obreras, en ese sentido asumen que el triunfo de Velasco Ibarra fue otorgado por la clase media, tomando en cuenta que "...el 3,1% de la población (64.664 individuos) votó en la elección presidencial de 1933. Cerca de un tercio del electorado pudo haber sido compuesto solo por los empleados del sector público y privado" (Maiguashca & North, 1991, pág. 110), cabe mencionar que también la votación de obreros, artesanos y medianos comerciantes fueron quienes aportaron a las elecciones de ese año (Maiguashca & North, 1991, págs. 108-110).

El Ecuador atravesaba una crisis económica por el quiebre cacaotero y la Gran Depresión a su vez los partidos Liberal y Conservador no fueron capaces de controlar la situación del país en aquella época; aparece el velasquismo en los años treinta como un movimiento que ayudaba a la articulación de sectores que fueron movilizados por las personas que poseían recursos económicos, los ricos; Velasco Ibarra luchaba por un trato justo, un buen salario para los pobres o como otros autores los mencionan la clase marginada, promovía y prometía el orden a la clase media (Maiguashca & North, 1991, pág. 111).

Maiguashca y North en su libro Orígenes y significado del velasquismo: Lucha de clases y participación política en el Ecuador, 1920-1972, resaltan algo muy importante en cuanto al accionar del líder del caudillo, recalcan que

Velasco recurrió a los valores tradicionales en una manera selectiva; enfatizó la responsabilidad y justicia sociales en un momento de cambio y crisis. Así, su mensaje no era simple y llanamente el mensaje de los partidos de las clases dominantes que le postularon a la presidencia de 1933 (Maiguashca & North, 1991, pág. 111).

Por lo que se refiere a Robert Norris, Velasco Ibarra no se lo puede considerar un mediador, asume que "El velasquismo surgió justamente porque los partidos políticos estaban en crisis, porque no respondía a las necesidades de las masas" (Norris, 2004,

pág. 13), ante la coyuntura del país y sus fracasos políticos Velasco fue el portavoz del pueblo en cuanto a necesidades.

María Cárdenas en su libro *Velasco Ibarra: Ideología, Poder y Democracia*, menciona que ante la situación que atravesó el país en los años treinta se consideró la crisis económica producidos por el auge cacaotero y la gran depresión y aparece Velasco Ibarra como un personaje que supo decir lo que el pueblo quiso escuchar, resaltando en su discurso las promesas por cumplir y su notado don de convencer en base a su palabra lo que acogió a masas en sus campañas electorales, de otro modo resaltó su honradez y responsabilidad al mostrarse en contra a la corrupción (Cárdenas Reyes, 1991, págs. 14-15).

El velasquismo para Norris, Cárdenas, Maignashca y North (todos concuerdan) su origen fue un punto en el cual Velasco Ibarra aprovechó sus dotes de líder y manejo de discursos en las campañas electorales mismas que ayudaron a reunir masas de todas las clases sociales, cabe recalcar que todo lo antes mencionado se desenvuelve en una escena crítica de los partidos políticos en los años treinta.

Para Marcos Espinel en el libro *La seducción velasquista de Carlos de la Torre* resalta que *“Velasco Ibarra fue siempre el más ardiente defensor del pueblo. El pueblo lo siente así. Oprimido y torturado por gobiernos de concupiscencias políticas y de tiranía execrable, lanzó sus miradas de amor y protección hacia su gran caudillo”* (De La Torre, 1997, pág. 21), por otra parte para Rafael Arizaga, Velasco fue el personaje que dio un cambio grandioso en cuanto a la política y campañas electorales haciendo referencia en que daba discursos dirigidos al pueblo y su beneficio, hay que hacer notar que en base al don de palabra y promesas al pueblo obtuvo gran acogida por diferentes grupos sociales de los años treinta (De La Torre, 1997, pág. 25).

El velasquismo para Carlos de la Torre, se mueve en torno a una seducción de masas en otras palabras se menciona que en los años treinta la mayor parte de la población fue integrada por cargadores, jornaleros y vendedores ambulantes mismos que formaron asociaciones nacionales para la lucha por sus derechos (De La Torre, 1997, pág. 226), aparece entonces José María Velasco Ibarra con su oratoria que muchas personas asumían al escucharlo que decía poesía, su principal lucha fue la libertad de elección y

educación, por esa razón fue mal visto por los partidos políticos por sobresalir y realizar cambios en cuanto a campañas y mandato del país (De La Torre, 1997, págs. 228-229).

Los indígenas, mujeres y marginados fueron un punto de vital importancia a ser tomados en cuenta en las campañas electorales de Velasco Ibarra, su novedosa oratoria y su nuevo estilo de elecciones recorrió todo el país para llevar su mensaje de libertad y lucha para las clases subalternas, "... Velasco Ibarra transformó la política de élites en una política de masas..." (De La Torre, 1997, pág. 228).

Velasco Ibarra antes de llegar a la presidencia en 1934 y en su campaña política en 1933, reconoce que la situación en la que se encontraba el país fue lamentable debido a que se evidenciaba el fraude electoral, el pago injusto de los salarios a las personas de clases bajas, los privilegios de los cuales gozaban las clases dominantes, ante esa situación el líder del caudillo tomó la frase "libertad para todo el mundo, libertad electoral, libertad de conciencia" (Cuvi, 2007, pág. 29), esta ideología liberal que se apoderó del líder político.

En la entrevista realizada por Pablo Cuvi a Velasco Ibarra en el libro Velasco Ibarra: el último caudillo de la oligarquía se da realce en la forma de pensar de los liberales quienes mencionan que

Si hay libertad electoral van a granar en el Ecuador los conservadores porque los católicos son la mayoría en el Ecuador. Por consiguiente este individuo, este Velasco Ibarra, que habla de libertad es conservador porque va a trabajar a favor de los conservadores (Cuvi, 2007, pág. 29).

Ante este argumento produjo que cuando Velasco asuma la presidencia el sector liberal lo ataque.

Hay que recalcar que el líder político quería ofrecer a los obreros su última estabilidad de vida donde sean tratados con justicia y equidad, pero sin obligar a nadie a proporcionarlo. En cuanto a los oligarcas ecuatorianos no podía ejercer fuerza sobre los mismos debido a que si los debilitaba no existiría medios de producción como el banano, cacao y cereales como el trigo y la cebada (Cuvi, 2007, pág. 30). Gracias al

ingenio de Velasco Ibarra une a conservadores, socialistas y liberales ante una campaña y futura presidencia.

La inclinación de José María Velasco Ibarra por participar en la política fue el agrado que obtuvo por parte del pueblo al leer sus escritos y decidieron en primer lugar nombrarlo Diputado, segundo tras la derroca de Martínez Mera se abre la oportunidad de gobernar el país, pero el líder del caudillo tenía presente que no podía seguir con el fraude que se cometía en aquellas épocas (Cuvi, 2007, págs. 87-88).

En la segunda entrevista realizada a Velasco Ibarra por Pablo Cuvi propone hablar sobre la primera campaña electoral, donde responde que el carecía de dinero para realizar dicha campaña, pero que el estado financiero fue patrocinado por personas que le respaldaban de Quito y Guayaquil, un caballero que patrocinó económicamente fue Holmes, Alarcón Mena, Guillermo Ramos, Motero Vela y Moncayo. Declarado Velasco Ibarra ideológicamente liberal sus contrarios lo declaraban conservador para poder atacarlo, y su campaña que más gloria le trajo fue el de salir a los pueblos olvidados del Ecuador llenando de esperanzas de una vida mejor a quienes un día fueron olvidados por la clase dominante (Cuvi, 2007, págs. 88-89).

Cuvi se plantea interrogantes con respecto al origen del velasquismo con su principal actor Velasco Ibarra y asegura que fue en Guayaquil tras su primera visita, en donde tuvo un grato encuentro con su opositor del partido Liberal Colón Eloy Alfaro que tenía por su parte gran acogida en Guayaquil (Cuvi, 2007, pág. 90).

En el libro Velasco Ibarra: caudillo populista, escrito por Milton Álava Ormaza y Gil Vela, hacen un análisis minucioso de las cinco presidencias de dicho personaje, el principal análisis a tomar en cuenta es el origen del velasquismo el cual asume que se produjo "...como fórmula intermedia entre dos expresiones políticas en decadencia: el conservadorismo y el liberalismo..." (Ávala Ormaza & Vela, 2017, pág. 111), aunque los dos terminarían por desaparecer con el paso del tiempo.

Velasco Ibarra logró lo que la revolución juliana no pudo, es decir logró modernizar al Estado sin alterar la sistematización política y social dominante, a partir de este acontecimiento se le atribuye el nombre de un orador populista, hay que tomar en

cuenta que el caudillo poseía amplia cultura, reconocimiento por sus escritos, su capacidad de dar discursos convincentes y su carismática personalidad fueron fundamentales para darse paso en la política junto con el apoyo de las masa que tomaban fuerza en la época debido a que Velasco Ibarra ofrecía la libertad de sufragio, educación, religión (Ávala Ormaza & Vela, 2017, págs. 111-112).

Lo más importante para Velasco Ibarra fue “la práctica de un verdadero liberalismo que en el ejercicio del poder” (Ávala Ormaza & Vela, 2017, pág. 112), dicha frase en anteriores gobiernos de Velasco fue un fracaso. Tras la Primera Guerra Mundial y la crisis que atravesó el partido Liberal que se hizo presente en todo el mundo, en el Ecuador se vio afectado y reflejado en el fraude de las elecciones, crisis económica y de poder por parte de los agroexportadores de cacao de la costa y terratenientes de la sierra del país (Ávala Ormaza & Vela, 2017, pág. 112).

En Italia con el fascismo, en Alemania el nazismo y en España el falangismo, era previsible que el Ecuador no adopte una forma de movilización de masas marginadas, Velasco Ibarra al ver sus dotes de líder y con una magistral oratoria pensó que era oportuno empezar con un movimiento nuevo en el Ecuador y nace el velasquismo, fenómeno que movilizó a las clases marginadas, dicho de otro modo, se tomó en cuenta a “los compactados” grupos de obreros, artesanos y comerciantes (Ávala Ormaza & Vela, 2017, págs. 112-113).

Tras una campaña llena de ofrecimientos, convincentes discursos y con la promesa principal de acabar con los privilegios de dominantes, Velasco Ibarra llegó a la Presidencia ganando abrumadoramente, al posesionarse como primer mandatario del estado demuestra que fue inestable e inmaduro para llevar un cargo importante tal como fue el mandato del país, al tomar malas decisiones se hizo presente el ejército quien se mantenía al margen (Ávala Ormaza & Vela, 2017, pág. 113), después de varios fallos el estado lo derroca por su mal gobierno.

Para Enrique Ayala Mora en su libro Nueva Historia del Ecuador, Volumen 10: Época Republicana IV, El Ecuador entre los años veinte y los sesenta, menciona que el origen del velasquismo se dio tras el derrocamiento de Juan de Dios Martínez Mera debido a que antes de destituirlo se produjeron varias revueltas en el país, en ese proceso aparece

el caudillo mismo que no le fue difícil ganar después de dicho acontecimiento; en las campañas electorales que marcaron su vida política y aportando al análisis del origen del velasquismo, contó con el apoyo de masas subproletarias de Quito y Guayaquil, por otro lado los terratenientes, conservadores y burguesía liberal pusieron opositor a la candidatura presidencial (Ayala Mora, 1983, pág. 100). Hay que destacar que, para Ayala Mora, el caudillo se proclamaba cristiano y liberal.

Los autores en cuestión tienen una forma distinta de ver el velasquismo en primer lugar Agustín Cueva recalca los votos que obtuvo Velasco Ibarra a través de las masas marginadas, pero no toma en cuenta en su totalidad que la mayor parte de personas marginadas de las grandes ciudades fueron migrantes que llegando a las grandes ciudades formaron parte del grupo antes mencionado, por otro lado realza el poder de carisma que Velasco tenía es decir en sus discursos dirigidos a sus seguidores y simpatizantes se realizaban promesas con motivo de abolición de los privilegios de clases dominantes.

Rafael Quintero da una crítica sobre el velasquismo basándose en los partidos políticos, el cual es interesante entender el proceder del velasquismo siendo la clase terrateniente la triunfadora, pero hay que tener en cuenta el materialismo histórico en el cual se enfoca el autor, en Ecuador fue aplicado para la abolición de los sectores dominantes y dar el poder al subproletariado, de otra manera tiene una dirección marxista con el fin de llegar al comunismo; hay que destacar también que Quintero interpreta al velasquismo de manera empírica.

Al analizar los textos expuestos se pudo evidenciar profundamente que mayoría de los autores mencionan que el velasquismo nace de masas subproletarias que en los gobiernos anteriores de Velasco Ibarra no fueron tomados en cuenta, hay que destacar también que se presume nace de partidos políticos, pero cabe mencionar que los partidos de esa época fueron fracasando de manera notoria, tanto fue el impacto de la crisis que fueron tres los partidos derrotados.

Hay que destacar el carisma y calidad de oratoria que poseía Velasco Ibarra al dar discursos, el carisma que en mi opinión debería ser tomado en cuenta para poder determinar el origen de un movimiento político que ha sido criticado de tal manera en el

país, en ese sentido se logra determinar que fue indispensable al momento de agradar a las masas y de la obtención de votos para llegar a la presidencia, pero si se le toma en cuenta como punto principal se debería cuestionar que Velasco Ibarra ya posesionado seguía contando con el carisma y pese a lo mencionado se le destituyo del mandato por su mal accionar.

Velasco Ibarra fue una persona la cual aprovecho la situación política, económica y social, para poder ser participe del mandato del Ecuador, en cuanto al origen del velasquismo opino, surge como menciona María Cárdenas, Velasco Ibarra decía lo que el pueblo quería escuchar. Hay que recalcar que en una entrevista realizada al caudillo reconoce que su principal origen fue sus artículos publicados con su seudónimo *Labriolle*, dichos artículos fueron el agrado del pueblo y se da la apertura a la política, tras realizarle varias preguntas se pone en cuestionamiento el origen, financiamiento y resultados de la primera elección a Presidente de la República, donde se pone en cuestionamiento el triunfo en Tulcán y responde que pudo haber perdido, pero reconoce el haber ganado en todo el país de manera abrumadora.

Las ciudades que fueron participes en el triunfo del caudillo fue Quito y Guayaquil pues hay que tomaren cuenta que Velasco Ibarra reconoció que fueron los que le ayudaron de manera económica en las campañas electorales, por otro lado, se destaca que en esas ciudades las masas marginadas tenían mayor número de personas debido a la migración por la crisis que atravesaba el país.

El punto que me hace aseverar que José María Velasco Ibarra aprovechó la coyuntura del país, es el no querer reconocer su triunfo en dicha ciudad e ignorar las cifras de votación que favoreció al caudillo. Para corroborar lo antes menciona se toma la investigación de Rafael Quintero, quien menciona que en las elecciones de 1933 Velasco Ibarra ganó la elección presidencial en Tulcán con el 83% que representó 795 votos a 17% representando 165 votos (Quintero, 1997, pág. 310), esto quiere decir que solo se concentró y dio importancia a las grandes ciudades que patrocinó y le dio su mayor respaldo ignorando a quien más apoyo le dio para poder llegar a su primera presidencia.

Conclusiones

En esta investigación se tuvo de propósito principal analizar los escritos de diferentes autores que exponen el origen del velasquismo y determinar el origen principal del velasquismo, teniendo como contexto la crisis que atravesaba Ecuador en los años treinta. Además, se logra identificar los principales referentes teóricos del análisis del velasquismo, los cuales aportan a la descripción de la coyuntura de la época, hasta tener como resultado una explicación amplia sobre lo que en realidad fue el surgimiento del velasquismo, así como sus principales actores.

Se analiza el Ecuador en los años treinta del siglo XX enfocándose en la política, economía y sociedad, donde sus principales autores fueron: Enrique Ayala Mora, Carlos de la Torre, Gispert Carlos, para fundamentar este apartado se toma en cuenta la constitución de 1929, misma que se enfoca en determinar el protocolo necesario para asumir y otorgar el poder del Ecuador.

La investigación parte a través de la Gran Depresión que afectó a todo el mundo, ante ese acontecimiento se analiza la situación del país en la época, donde Ecuador no fue afectado en el ámbito económico, debido a la producción de cacao, banano y exportaciones de tagua que se empezó a comercializar en los años treinta; en cuanto a la política y sociedad, el país atraviesa por una severa crisis en donde se llega a evidenciar diecisiete gobiernos, llenos de corrupción y mal accionar para con el país, el eje a centrarse es Velasco Ibarra quien llega a ocupar el octavo lugar entre estos mandatarios, declarándose populista y logrando un gran agrado de masas.

De otro modo, se analiza el origen de la base social del velasquismo con factores principales que son las Clases Sociales con sus principales autores Carlos Marx y Federico Engels con el Manifiesto Comunista y dando el punto de partida para el análisis en el Ecuador, también se conceptualiza el Subproletariado y su origen a partir de la guerra “de los cuatro días” donde masas marginadas luchaban por sus derechos, en la misma participaban obreros, artesanos, comerciantes, etc., dichas masas son un factor determinante en el análisis del apoyo a las elecciones presidenciales de Velasco Ibarra, quien es declarado populista por el cambio radical que tuvo en las campañas electorales

a comparación de los gobiernos anteriores, de ese modo el término populista es discutido por varios autores, al analizarlo se llega a la idea central del término siendo la asociación de los dominados con los dominantes, Velasco Ibarra fue el único presidente que amenizó las diferencias entre clases sociales y da privilegio a todos, hay que destacar que en esta investigación se resaltan ocho puntos fundamentales para llegar al verdadero populismo.

El velasquismo al conceptualizarlo da un punto de origen identificado en las grandes ciudades que son: Quito y Guayaquil, mismas que contribuyeron al caudillo en las elecciones presidenciales de 1933; por último, en este apartado es fundamental determinar los tres partidos políticos: Conservador, Liberal y Socialista, dichos partidos contribuyeron a que Velasco Ibarra pudiera llegar a la presidencia y se convierta en el primer gobierno que cambió el régimen en la historia del Ecuador.

Al analizar los textos sobre el origen del velasquismo se opta por tomar el argumento de María Cárdenas quien asume que Velasco Ibarra aprovechó la severa crisis económica, política y social de Ecuador para poder gobernar y mediante su oratoria convenció a masas las cuales le apoyaron para llegar a la presidencia, en otras palabras el caudillo decía lo que el pueblo quería escuchar, cabe recalcar que el carisma y su magistral oratoria fue punto clave para agradar a diferentes grupos y clases sociales que le apoyaban. Para finalizar y dar fuerza a lo antes mencionado Velasco Ibarra solía decir una frase “denme un balcón y gobernaré”.

Bibliografía

- Ávala Ormaza, M., & Vela, G. (2017). *Velasco Ibarra: caudillo populista* (Primera ed.). Quito, Ecuador: Llanganate Editores. Recuperado el 15 de Julio de 2019
- Ayala Mora, E. (1983). *Nueva Historia del Ecuador: Época republicana IV, El Ecuador entre los años veinte y los sesenta* (Vols. 10: Epoca Republicana IV, El Ecuador entre los veinte y los sesenta). Quito, Ecuador: Editorial Grijalbo Ecuatoriana. Recuperado el 18 de Junio de 2019
- Bravo, S., Ávila, S., Núñez, T., & Pinto, R. (Abril de 2010). Historia y Economía. *La Econimía en el gobierno de Jose María Velasco Ibarra (1968- 1972)*. Quito, Ecuador. Recuperado el 30 de Abril de 2019, de http://the.pazymino.com/VELASCO_IBARRA-1968-72.pdf
- Campos Ocampo, M. (2017). MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN ACADÉMICA. *FUNDAMENTOS DE INVESTIGACIÓN BIBLIOGRÁFICA*. Costa Rica. Recuperado el 20 de Abril de 2019, de http://www.icomoscr.org/m/investigacion/%5BMETODOS%5DFolleto_v.1.1.pdf
- Cárdenas Reyes, M. C. (1991). *Velasco Ibarra: Ideología, Poder y Democracia* (Primera ed.). Quito, Ecuador: Corporación Editora Nacional. Recuperado el 14 de Agosto de 2019
- Cueva, A. (1997). *El proceso de dominación política en el Ecuador* (Vol. Segundo). Quito, Ecuador: Planeta del Ecuador S.A. Recuperado el 10 de Abril de 2019
- Cuvi, P. (2007). *Velasco Ibarra: el último caudillo de la oligarquía* (Cuarta ed.). Quito, Ecuador: Eskeletra Editorial. Recuperado el 20 de Agosto de 2019
- De La Torre, C. (1997). *La Seducción Velasquista* (Segunda ed.). Quito, Ecuador: Ediciones Libri-Mundi Enrique Grosse-Luemern y Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. Recuperado el 25 de Julio de 2019
- Espinosa, C. (2009). *Historia del Ecuador: en contexto regional, y global*. Barcelona, España: Lexus Editores. Recuperado el 10 de Julio de 2019
- Gispert, C. (1999). *Enciclopedia del Ecuador* (Vol. I). Barcelona, España: MMII Editorial Oceano. Recuperado el 12 de Junio de 2019
- Guinand, S. (Diciembre de 2008). *Notas sobre Perón y el Populismo*. Recuperado el 12 de Septiembre de 2019, de Notas sobre Perón y el Populismo.
- Manguashca, J., & North, L. (1991). Orígenes y Significado del Velasquismo: Lucha de clases y participación política en el Ecuador, 1920-1972. En R. Quintero, *La cuestión regional y el poder* (págs. 89-159). Quito, Ecuador: Corporación Editorial Nacional. Recuperado el 15 de Mayo de 2019
- Maya, E. (2014). *Métodos y técnicas de investigación*. (Primera). Coyoacán, México: Universidad Nacional Autónoma de México. Recuperado el 14 de Mayo de 2019, de http://arquitectura.unam.mx/uploads/8/1/1/0/8110907/metodos_y_tecnicas.pdf
- Naranjo Navas, C. P. (21 de Septiembre de 2017). Síntomas de la Crisis internacional en Ecuador, 1927-1934. *Revista Historia Autónoma*, 133-160. doi:<https://doi.org/10.15366/rha2017.11.007>.

- Norris, R. (2004). *El gran ausente: Biografía de Velasco Ibarra* (Primera ed.). Quito, Ecuador: Ediciones Libri Mundi / Enrique Grosse-Luemern. Recuperado el 30 de Abril de 2019
- Pareja Diezcanseco, A. (1979). *Ecuador: La república de 1830 a nuestros días* (Sexta ed.). Quito, Ecuador: Editorial Universitaria. Recuperado el 1 de Agosto de 2019
- Paris, C. (1978). *La lucha de clases* (Primera ed.). México: Editorial Grijalbo, S. A. Recuperado el 8 de Julio de 2019
- Quintero, R. (1997). *El mito del populismo en el Ecuador. Análisis de los fundamentos del estado Ecuatoriano Moderno (1895-1934)* (Vol. Tercero). Quito, Ecuador: Ediciones Abya-Yala. Recuperado el 15 de Abril de 2019
- Retamozo, M. (26 de Abril de 2014). *Populismo en América Latina: desde la teoría hacia el análisis político. Discurso, sujeto e inclusión en el caso argentino*. doi:dx.doi.org/10.7440/colombiaint82.2014.09
- Spielvogel, J. (2009). *Historia Universal: Civilización de Occidente* (Séptima ed.). México: México, D.F. [México] : Cengage Learning. Recuperado el 03 de Julio de 2019
- Thompson, E. P. (1984). *Tradición, revuelta y consciencia de clase* (Segunda ed.). (E. Rodríguez, Trad.) Barcelona, España: Editorial Crítica, S. A. Recuperado el 15 de Mayo de 2019
- Constitución Política de la República del Ecuador. (1929. 26 de marzo). Asamblea Nacional, marzo 26,1929