

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO



FACULTAD DE INGENIERÍA

CARRERA DE ARQUITECTURA

Proyecto de Investigación previo a la obtención del título de ARQUITECTA

TRABAJO DE TITULACIÓN

CALIDAD DE VIDA URBANA: CASO DE ESTUDIO PARQUE GUAYAQUIL

Autora: Erika Sofía Vásconez Tapia

Tutora: Arq.Msc. Myrian Palomeque

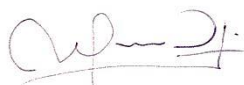
Riobamba – Ecuador

Año 2017-2018

PÁGINA DE REVISIÓN DEL TRIBUNAL

Los miembros del tribunal de graduación del proyecto de investigación de título “CALIDAD DE VIDA URBANA: CASO DE ESTUDIO PARQUE GUAYAQUIL” presentado por Erika Sofía Vásconez Tapia y dirigida por la Arq. Myrian Palomeque. Una vez escuchada la defensa oral y revisado el informe final del proyecto de investigación con fines de graduación, escrito en el cual se ha constatado el cumplimiento de las observaciones realizadas, remite la presente para uso y custodia en la biblioteca de la facultad de Ingeniería de la Universidad Nacional de Chimborazo.

Para constancia de lo expuesto firman,



PhD. María Giuseppina Vanga Arvelo

MIEMBRO DEL TRIBUNAL



Arq. Msc. Myrian Palomeque Núñez

MIEMBRO DEL TRIBUNAL



Arq. Msc. Edwin Zumba Llango

MIEMBRO DEL TRIBUNAL

PÁGINA DE DECLARACIÓN EXPRESA DE TUTORÍA

Yo, Arq. Myrian Palomeque Nuñez tutora del proyecto de investigación “CALIDAD DE VIDA URBANA: CASO DE ESTUDIO PARQUE GUAYAQUIL”, realizado por la Srta. Erika Sofía Vásconez Tapia previo a la obtención del Título de Arquitecta, declaro que el presente trabajo ha sido revisado y analizado en un cien por ciento y en consecuencia se encuentra apto para su presentación y defensa.

Es todo cuanto puedo informar en honor a la verdad.

Riobamba, marzo de 2018



Arq. Myrian Palomeque

TUTORA

AUTORÍA

Yo, Erika Sofía Vásconez Tapia en calidad de autora del proyecto de investigación “CALIDAD DE VIDA URBANA: CASO DE ESTUDIO PARQUE GUAYAQUIL”, por la presente autorizo a la Universidad Nacional de Chimborazo, hacer uso de todos los contenidos que me pertenecen o parte de los que contiene esta obra, con fines estrictamente académicos o de investigación.

Los derechos que como autora me corresponden, con excepción de la presente autorización, seguirán vigentes a mi favor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5,6,8, 19 y demás pertenecientes a la Ley de propiedad Intelectual y su Reglamento.

Riobamba, 9 de marzo de 2018

Sofía
Vásconez

Sofía Vásconez T.

C.I 060437117-9

AGRADECIMIENTO

A los míos, por haber construido junto a mí esta carrera. A Myrian Palomeque arquitecta tutora por prestar todo el contingente para el desarrollo de este tema y a María Giuseppina Vanga docente/investigadora PhD. Arquitectura por hacer de este trabajo el gran resultado que a continuación se presenta.

DEDICATORIA

A Dios por el soplo de vida;
A mamá por no contar las horas y haber sido mi arquitecta;
A mis tías por haberme forjado más fuerte que el acero;
A mi tío por el amor al arte;
A mi tío padre por mis alas espirituales;
A mi hermano por el acolite sin límites;
Y a “Viernes” por el constante movimiento de su colita.

Sofi.

Índice General

1.	INTRODUCCIÓN.....	1
1.2	Problema.....	2
1.3	Justificación.....	3
2.	OBJETIVOS.....	4
2.1	General.....	4
2.2	Específicos.....	4
3.	MARCO TEÓRICO.....	4
3.1	Generalidades.....	4
3.2	Área de estudio.....	5
3.3	Aproximación al concepto de calidad de vida.....	6
3.4	Calidad de vida.....	7
3.5	Calidad de vida y espacio público.....	9
3.6	Calidad de vida urbana.....	11
3.7	Indicadores.....	12
4.	METODOLOGÍA.....	12
4.1	Tipo de estudio.....	15
4.2	Métodos.....	15
4.2.1	Cuantitativo.....	15
4.2.2	Inductivo.....	15
4.3	Tipo de investigación.....	16
4.3.1	Correlacional.....	16
4.3.2	Participativa.....	16
4.3.3	Bibliográfica.....	16
4.4	Población.....	16
4.6	Construcción de la metodología con indicadores.....	17

4.7	Indicadores	18
4.7.1	Funcionalidad.....	18
4.7.2	Complejidad.....	19
4.7.3	Eficiencia	19
4.7.4	Social.....	20
5.	RESULTADOS Y DISCUSIÓN	20
5.1	Indicador de funcionalidad del Parque Guayaquil	20
5.1.1	Equipamiento y áreas.....	20
5.1.2	Calidad visual.....	21
5.2	Indicador de complejidad del parque Guayaquil	22
5.2.1	Circulación.....	22
5.2.2	Red vial- capas de rodadura.....	22
5.2.3	Red vial- sentido y dirección de vías	23
5.2.4	Categorización vial	23
5.2.5	Uso de suelo.....	24
5.3	Indicador de eficiencia.....	24
5.3.1	Confort acústico	24
5.3.2	Confort	25
5.3.3	Calidad del aire.....	25
5.3.4	Accesibilidad.....	26
5.3.5	Cobertura.....	26
5.4	Indicador social: encuesta (ver Anexo 10).....	26
6.	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	28
7.	BIBLIOGRAFÍA	29
8.	ANEXOS	31

Índice de figuras

Figura 1: Parque Guayaquil.....	5
Figura 2: Quinta Municipal Concepción 1935	6
Figura 3: Medición de la calidad de vida	9
Figura 4: Uso del espacio público (antes vs. ahora).....	10
Figura 5: Factores de la calidad de vida urbana	11
Figura 6: Indicadores para la calidad de vida urbana según varios autores	12
Figura 7: Indicadores calidad de vida urbana: caso de estudio parque Guayaquil.....	18
Figura 8: Equipamiento vs área.....	20
Figura 9: Resultado indicador de funcionalidad.....	21
Figura 10: Resultado calidad visual.....	21
Figura 11: Resultado circulación.....	22
Figura 12: Resultado de capas de rodadura	22
Figura 13: Resultado sentido y dirección de vías	23
Figura 14: Resultado de categorización vial.....	23
Figura 15: Resultado uso de suelo.....	24
Figura 16: Resultado confort acústico	24
Figura 17: Resultado de confort	25
Figura 18: Resultado calidad del aire	25
Figura 19: Resultado de accesibilidad.....	26
Figura 20: Resultado de cobertura.....	26

Índice de tablas

Tabla 1: Conceptos de calidad de vida	8
Tabla 2: Dimensiones, variables y concepto para espacios público.....	14
Tabla 3: Indicador de funcionalidad.....	18
Tabla 4: Indicador de complejidad	19
Tabla 5: Indicador de eficiencia	19
Tabla 6: Indicador social	20

RESUMEN

El evidente déficit de área verde y espacio público hace pensar si en realidad se garantiza la calidad de vida de los habitantes, motivando el estudio investigativo que se centró en determinar la calidad de vida urbana que brinda uno de los pocos espacios públicos representativos de la ciudad de Riobamba: el Parque Guayaquil, a través de indicadores cuantificables. Se plantea el presente trabajo de investigación explicativo y descriptivo, cuyo fin es proponer a la gestión de la ciudad de Riobamba una estructura que integre indicadores cuantitativos que contribuyan a la valoración de la calidad de vida urbana de sus espacios públicos para determinar la calidad de vida urbana en el caso de estudio Parque Guayaquil de la ciudad de Riobamba mediante el desarrollo metodológico de indicadores cuantificables y su aplicación para crear, desde la academia, elementos válidos y propositivos capaces de acoplarse a la gobernanza. Este abordaje involucra alcanzar una síntesis integradora de la problemática que presenta el objeto de estudio, con el fin de lograr un diagnóstico que proporcione las bases para presentar políticas generales, alternativas y acciones concretas que permitan influir en la intervención de los espacios públicos. Asimismo, para el desarrollo de este trabajo de sistematización de datos y generación de información se utilizó la metodología de matrices de datos e indicadores, que principalmente dio lugar a su estructuración; obteniendo resultados del parque Guayaquil sobre funcionalidad, complejidad, eficiencia y cohesión social que se alejan de las normas para brindar calidad de vida urbana a quienes lo ocupan.

Palabras clave: calidad de vida urbana; cohesión social; espacio público; indicadores de espacio público; parque Guayaquil.

ABSTRACT

This investigative study focused on determining the quality of urban life offered by one of the few representative public spaces of Riobamba city called the Guayaquil Park, through quantifiable indicators. The evident deficit of green area and public space makes us wonder if the quality of life of its inhabitants is guaranteed really. The proposal of this researching work is suggesting to the competent authorities from Riobamba's city, a structure that integrates quantitative indicators that contribute to the assessment of the quality of urban life in these public spaces. This approach involves achieving an integrative synthesis of the problems presented by this research, in order to achieve a diagnosis that provides the basis for presenting general policies, alternatives and concrete actions that allow influencing on the intervention of public spaces. For the development of this work of data systematization and generation of information, the methodology of data matrices and indicators was used giving place to its structuring; obtaining outcomes about the Guayaquil Park, its functionality, complexity, efficiency and social cohesion that move away from the standards to provide quality of urban life to those who occupy it.

Keywords: quality of urban life; social cohesion; public space; Guayaquil Park.


SIGNATURE

Reviewed by: Maldonado, Ana
Language Center Teacher



1. INTRODUCCIÓN

La ciudad entendida como producto histórico y social, presenta múltiples dimensiones que abarcan lo físico, lo cultural y lo simbólico. La calidad de vida como propósito superior de las políticas públicas nacionales aparece asociada a la satisfacción del conjunto de necesidades que se relacionan con la existencia y bienestar de los ciudadanos; lleva implícita la idea de sostenibilidad, superando el estrecho margen economicista del concepto de bienestar introduce los aspectos ambientales en intersección con las necesidades humanas. El paisaje urbano es el campo de acción para una calidad de vida en la ciudad.

El Buen Vivir en el Ecuador se lo puede definir como vida plena o la calidad de vida, y sus principales componentes se sintetizan en tres: armonía interna o de las personas, armonía con la comunidad y armonía con la naturaleza. Para vivir bien se requiere que “el ser humano esté en equilibrio consigo mismo, en equilibrio con otros seres humanos y en equilibrio con la naturaleza” (Coraggio, 2011, pág. 9).

La calidad de vida urbana es la concreción de la calidad de vida sobre el espacio urbano, formado de tres dimensiones básicas: calidad ambiental, bienestar e identidad; las mismas que serán descritas mediante indicadores cuantificables durante el presente estudio investigativo, tomando al parque Guayaquil como espacio público representativo. Analizar la calidad de vida de una sociedad significa indagar las experiencias subjetivas de los individuos que la integran y que tienen de su existencia en la mencionada sociedad.

Las ciudades deben ajustar sus formas y funcionalidades urbanas para contribuir a la buena gestión de las dinámicas territoriales, la articulación de los espacios urbanos, el incremento de la habitabilidad en el espacio público y mejora de la calidad de vida urbana.

Es por ello que se presenta una investigación explicativa, descriptiva y diagnóstica con el principal objetivo de determinar la calidad de vida urbana en el caso de estudio Parque Guayaquil de la ciudad de Riobamba mediante el desarrollo metodológico de indicadores cuantificables y su aplicación para crear, desde la academia, elementos válidos y propositivos capaces de acoplarse a la gobernanza.

1.2 Problema

“Cualquier intento de limitar el acceso de los ciudadanos a los espacios comunes de la ciudad es un retroceso y comportará la pérdida de su función más valiosa” (Platón)

El proceso de crecimiento urbano acelerado no ha generado dinámicas que mejoren la vida de la población de modo equitativo; la dimensión del territorio debe incorporarse con una visión de sistemas productivos de alta complejidad que interconectan las economías locales, agregando valor y desarrollando bases de competitividad asociada a la calidad de vida urbana.

El cantón Riobamba y especialmente la cabecera cantonal, presenta una zona urbana con reducidas áreas verdes y parques en los diferentes barrios y sectores de la ciudad. La ciudad de Riobamba junto con la ciudad de Guayaquil son las ciudades con menor área verde por habitante del país según cifras del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC, 2017, pág. 9) en cuanto al índice de verde urbano 2017. En el área urbana de la ciudad de Riobamba, las áreas verdes y los espacios de recreación son deficientes y en las últimas décadas no se ha implementado la planificación establecida en los estudios del Plan de Desarrollo Urbano de Riobamba, a excepción de la creación del Parque Lineal Chibunga y el Parque Sesquicentenario (Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Riobamba, 2015:104).

Los espacios públicos son sinónimo de recreación, convivencia y esparcimiento, promueven la cultura, deporte y equidad, mejorando la calidad de vida de los ciudadanos y de la urbe; el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del Cantón Riobamba 2015-2030, enuncia que existe un déficit importante de áreas verdes y el preocupante déficit del índice verde urbano en la ciudad de Riobamba (1.94m^2) que se encuentra muy por debajo de la norma establecida de 9m^2 por habitante (Organización Mundial de la Salud, 2017). Estudios previos se han realizado por parte del ayuntamiento de Barcelona (Agencia de Ecología Urbana de Barcelona y Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible, 2009); basado en los mismos análisis, se desarrolla en la ciudad de Cuenca la obra “La ciudad es esto” (Hermida, Orellana, Cabrera, Osorio y Calle, 2015), que se presenta como una herramienta de valoración del tejido urbano, basada en la conceptualización de una ciudad densa y biodiversa, cuya configuración propicie la reunión de los distintos grupos humanos que la habitan.

Lo anteriormente expuesto hace que el presente estudio se centre en el espacio público más grande que posee la urbe riobambeña, el parque Guayaquil (o Infantil) con 3ha., para convertirlo en el centro de la investigación y determinar la calidad de vida urbana que este parque refleja.

1.3 Justificación

La existencia de áreas verdes urbanas, contribuyen al mejoramiento de la calidad de vida y a la salud de sus habitantes, al tiempo que facilita la práctica de deportes, la recreación, el esparcimiento y la integración social; además disminuye el impacto producido por niveles excesivamente altos de densidad y edificación, produce efectos que ayudan a la eliminación del polvo, la reducción del ruido, enriquecimiento de la biodiversidad y la protección del suelo.

Las ciudades deben ajustar sus formas y funcionalidades urbanas para contribuir a la buena gestión de las dinámicas territoriales, la articulación de los espacios urbanos, el incremento de la habitabilidad en el espacio público y la mejora de la calidad de vida de los ciudadanos.

De acuerdo a estudios previos del Nuevo código urbano (2017), determinaron que Riobamba es una ciudad dispersa (ver Anexo 1), configurándose como un conjunto de áreas separadas generando segregación y limitando la interacción de la ciudad, medio y los elementos que lo componen de esta manera el déficit de área verde y espacio público hace pensar ¿se garantiza la calidad de vida de los habitantes? motivando el presente estudio que se centra en determinar la calidad de vida urbana que brinda uno de los pocos espacios públicos representativos de la ciudad de Riobamba: el Parque Guayaquil a través de la aplicación de indicadores cuantificables.

Con el diagnóstico del parque Guayaquil se pretende aportar a la reflexión y debate sobre la necesidad de recuperar y mantener los espacios públicos de carácter recreativos debido a la pérdida de vocación del espacio y cómo esto afecta en el desarrollo de la urbe cuestionando la calidad de vida urbana, a partir de ello se podrán determinar debilidades del espacio público para convertirlas en fortalezas, beneficiando a los usuarios del parque y a los habitantes de sus alrededores con políticas y proyectos para una verdadera recuperación del parque adaptándolo a las necesidades actuales a corto, mediano y largo plazo. Con el deseo de aportar hacia la mejora de los estándares de vida se genera la presente investigación desde la academia para agregar valor público, fomentando la participación y colaboración para la gobernanza de Riobamba.

2. OBJETIVOS

2.1 General

Determinar la calidad de vida urbana en el caso de estudio Parque Guayaquil de la ciudad de Riobamba mediante el desarrollo metodológico de indicadores cuantificables y su aplicación para crear, desde la academia, elementos válidos y propositivos capaces de acoplarse a la gobernanza.

2.2 Específicos

- Desarrollar un sistema de indicadores para evaluar la calidad de vida urbana en espacios públicos, caso de estudio Parque Guayaquil de la ciudad de Riobamba.
- Identificar las dimensiones básicas de calidad de vida urbana mediante el desarrollo metodológico adecuado para ser aplicado en el estudio del espacio público.
- Realizar un diagnóstico del parque Guayaquil mediante la utilización de indicadores para cuantificar la calidad de vida urbana.
- Formular conclusiones y recomendaciones acordes a lo obtenido en el diagnóstico realizado al parque Guayaquil para generar lineamientos a futuros estudios.

3. MARCO TEÓRICO

3.1 Generalidades

A fines del siglo XIX, en plena Revolución Industrial europea, los espacios públicos, en particular los espacios verdes, fueron planteados como lugares e instrumentos ideales para la promoción de la salud en oposición a las pésimas condiciones de trabajo en las industrias y el desbordante crecimiento de las ciudades, con la consecuente generación de barrios obreros de altas densidades y escasas condiciones de salubridad. Luego, a mediados del siglo XX importantes pensadores de todo el mundo resaltaron las funciones sociales y estéticas de los espacios verdes públicos al destacarlos como elementos fundamentales y necesarios dentro de la trama urbana construida.

La importancia de los espacios públicos urbanos ha ido ganando reconocimiento con el transcurso del tiempo. Tanto es así que en la actualidad se observa como se ha intensificado el interés de los capitales privados en los mismos, interviniendo sobre ellos o creando espacios de

consumo que, sin llegar a serlo, intentan reproducir las relaciones y estructuras de los espacios públicos tradicionales. Estos tipos de espacios son denominados pseudo-públicos (Salcedo, 2002) (ver Anexo 2) y no-lugares (Auge, 2000) (ver Anexo 3).

Entonces se podría tomar a primera vista como un paneo general que el parque Guayaquil de la ciudad de Riobamba ha dejado atrás su esencia de parque-recreación-espacio público para tornarse un no lugar.

3.2 Área de estudio

El parque infantil de Riobamba, oficialmente llamado Parque Guayaquil, es un espacio verde recreativo de carácter público. Se ubica al noroccidente de la urbe, circundado por las avenidas Daniel León Borja, Carlos Zambrano, Unidad Nacional y Primeras Olimpiadas; frente al Estadio Olímpico de Riobamba. Constituye el parque de mayor dimensión de la ciudad, y su gran superficie le ha permitido ser un lugar multipropósito, ya que cuenta con área de juegos infantiles, laguna artificial, concha acústica, amplias áreas verdes y varios monumentos de personajes ilustres.

Figura 1: Parque Guayaquil



Fuente: Google Earth 2018.

El parque fue originalmente parte de la quinta Concepción, una propiedad particular que se encontraba a las afueras de la ciudad, cuyos terrenos fueron adquiridos por el Municipio de Riobamba a principios del siglo XX para construir una Escuela de Artes y Oficios. Sin embargo,

debido a que el proyecto original no prosperó, se instaló en el lugar un observatorio meteorológico que fue inaugurado en 1919 y funcionó por varios años.

En 1923 se intentó transformar el lugar en una alameda, con amplios paseos y grandes áreas verdes, pero una vez más el proyecto no se concretó, aunque el nombre de alameda se mantuvo durante muchos años en el imaginario popular de los riobambeños y, con el tiempo, el sitio se transformó en lugar de práctica deportiva.

Figura 2: Quinta Municipal Concepción 1935



Fuente: archivo Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Riobamba 2018.

Finalmente, en 1941 el Rotary Club, se comprometió a contribuir para la construcción de un parque en el lugar, y ese mismo año inició la construcción con el diseño que se ha mantenido hasta la actualidad. Su inauguración oficial se realizó el 21 de abril de 1951. (ver Anexo 4).

3.3 Aproximación al concepto de calidad de vida

El término calidad de vida empieza a utilizarse entrados los años sesenta, pero principalmente a partir de los setenta como una reacción a los criterios economicistas y de cantidad que rigen en los llamados informes sociales, contabilidad social, o estudios de nivel de vida; por primera vez

en 1970, la necesidad de insistir en que el crecimiento económico no es una finalidad en sí mismo, sino un instrumento para crear mejores condiciones de vida, por lo que se han de enfatizar sus aspectos de calidad.

Rueda afirma que:

...la calidad de vida remite a una evaluación de la experiencia de los sujetos sobre su propia vida. Así, la mayoría de autores conciben la calidad de vida como una construcción compleja y multifactorial sobre las que se puede desarrollar algunas formas de medida objetivas a través de una serie de indicadores. Llevando al extremo este razonamiento, se puede entender que la máxima expresión de la calidad de vida es la que se da en una situación de equilibrio ecológico perfecto, tanto en lo biótico y de entorno, como en lo social, cultural y mitológico. Esto situaría la calidad de vida en términos absolutos, como un mito inalcanzable. Pero no hay que olvidar el componente vivencial subjetivo de la realidad; en otros términos, de calidad ambiental, como un componente fundamental que aglutina un buen número de los posibles indicadores antes enunciados (2000:30).

Pero además, en la valoración de este componente subjetivo esencial, entran en juego una serie de elementos en principio relacionados con las necesidades del individuo, pero que van tomando, cada vez más, un matiz social y comunitario. Hablar de calidad de vida como una referencia compleja al bienestar, nos acerca indefectiblemente a la misma definición de salud que la OMS ha propuesto: “no sólo la ausencia de enfermedad o padecimiento, sino también el estado de bienestar físico, mental y social” (Corraliza, 2006, pág. 238).

3.4 Calidad de vida

Agustín Hernández Aja señala que la calidad de vida lleva implícita la idea de sostenibilidad, superando el estrecho margen economicista del concepto de bienestar, sólo medible en crecimiento económico y en estándares dotacionales “...estamos dando un paso más allá que nos muestra tanto los límites de las aspiraciones humanas como el derecho a una calidad ambiental suficiente” (Hernández, 2017, pág. 32). La calidad de vida introduce los aspectos ambientales en intersección con las necesidades humanas. El medio ambiente urbano es el campo de acción para una calidad de vida en la ciudad, implicando no sólo la aplicación de los principios de sostenibilidad ecológica: no poner en peligro la supervivencia de las siguientes generaciones; no consumir recursos sobre su tasa de renovación y no producir residuos sobre su tasa de absorción por el medio (ver Anexo 5).

Germán Leva, provee algunas significativas aproximaciones sobre este tema en su libro “Indicadores de calidad de vida: teoría y metodología”, que podrían ser sintetizadas así:

Tabla 1: Conceptos de calidad de vida

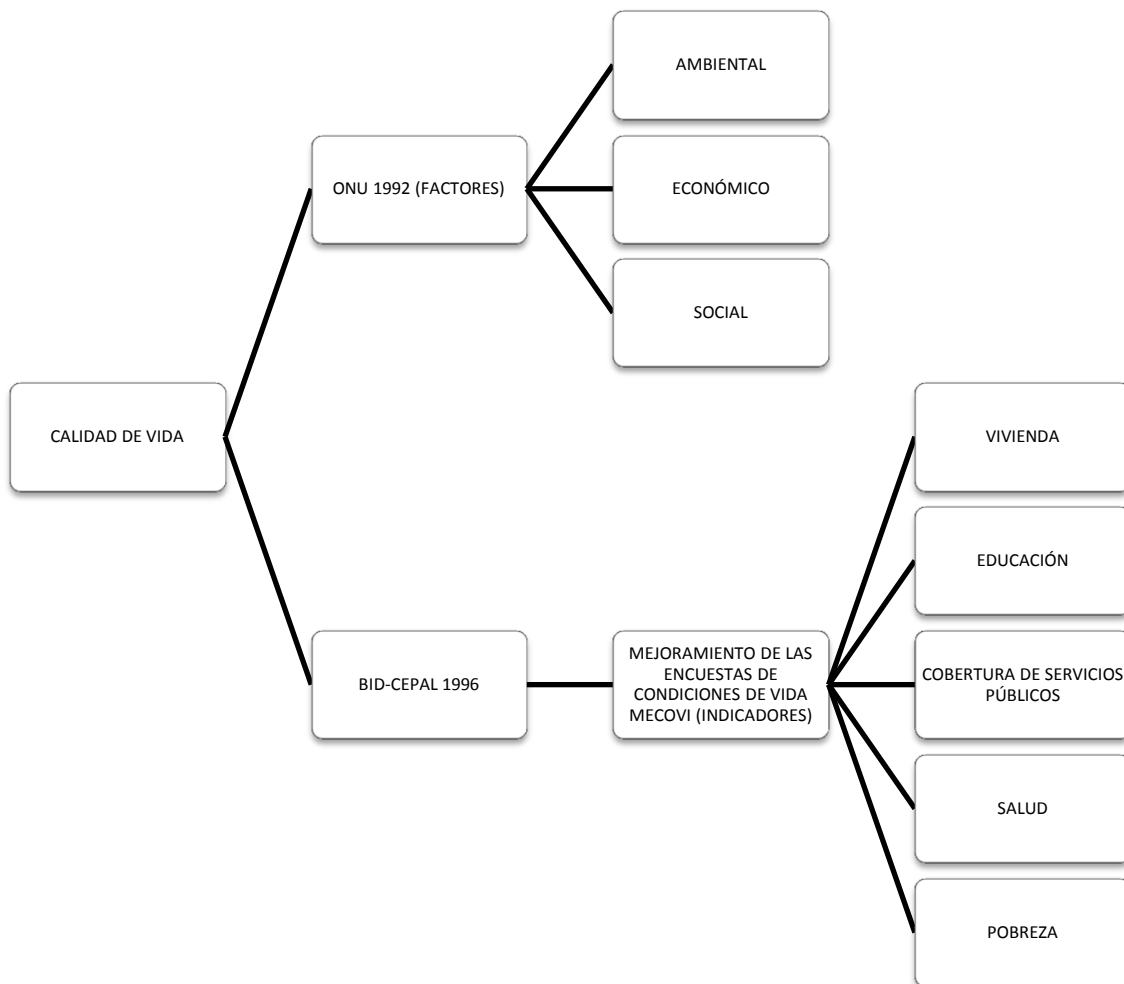
Autor	Concepto de Calidad de Vida
Luengo, Gerardo.	<i>“Las condiciones óptimas que rigen el comportamiento del espacio habitable en términos de confort asociados a lo ecológico, biológico, económico productivo, socio-cultural, tipológico, tecnológico y estético en sus dimensiones espaciales. De esta manera, la calidad ambiental urbana es por extensión, producto de la interacción de estas variables para la conformación de un hábitat saludable, confortable, capaz de satisfacer los requerimientos básicos de sustentabilidad de la vida humana individual y en interacción social dentro del medio urbano”</i>
Pérez, Alberto.	<i>“Unas condiciones óptimas que se conjugan y determinan sensaciones de confort en lo biológico y psicosocial dentro del espacio donde el hombre habita y actúa, las mismas en el ámbito de la ciudad están íntimamente vinculadas a un determinado grado de satisfacción de unos servicios y a la percepción del espacio habitable como sano, seguro y grato visualmente”</i>
Abaleron, Carlos.	<i>“Es el grado de excelencia que una sociedad dada, precisamente localizada en un tiempo y en un espacio geográfico, ofrece en la provisión de bienes y servicios destinados a satisfacer cierta gama de necesidades humanas para todos sus miembros, y el consiguiente nivel de contento o descontento individual y grupal según la percepción que se tenga de esa oferta, accesibilidad y uso, por parte de la población involucrada”</i>
Lindemboin, Javier.	<i>“Calidad de vida es una noción plural, ajustada a cada contexto, constituida por múltiples factores inscriptos en diversas dimensiones temáticas de la realidad. Calidad de vida afecta a cada individuo frente a sus contextos micro y macro comunitarios de articulación social y es determinado por: 1) las modalidades ponderadas de asociación entre las necesidades objetivas y las demandas subjetivas específicas de la vida urbana, 2) las potencialidades, condiciones y niveles relativos de accesibilidad a la satisfacción de las mismas”.</i>
Benavidez, Inés.	<i>“El grado de satisfacción de la demanda de necesidades y/o aspiraciones por parte de individuos que ocupan un espacio urbano, obtenido mediante estrategias ordenadoras que actúan directamente sobre el componente físico espacial del área considerada, e indirectamente sobre los componentes social, económico, político y cultural; estableciendo relaciones de calidad entre los mismos”</i>

Fuente: elaboración propia basada en (Leva, 2005).

3.5 Calidad de vida y espacio público

Calidad de vida contiene dos dimensiones principales, una evaluación del nivel de vida basada en indicadores objetivos y la percepción individual de esta situación, a menudo equiparada con el término de bienestar. La calidad de vida es un concepto multidimensional e incluye aspectos del bienestar y de las políticas sociales: materiales y no materiales, objetivos y subjetivos, individuales y colectivos (CEPAL, 1998)

Figura 3: Medición de la calidad de vida



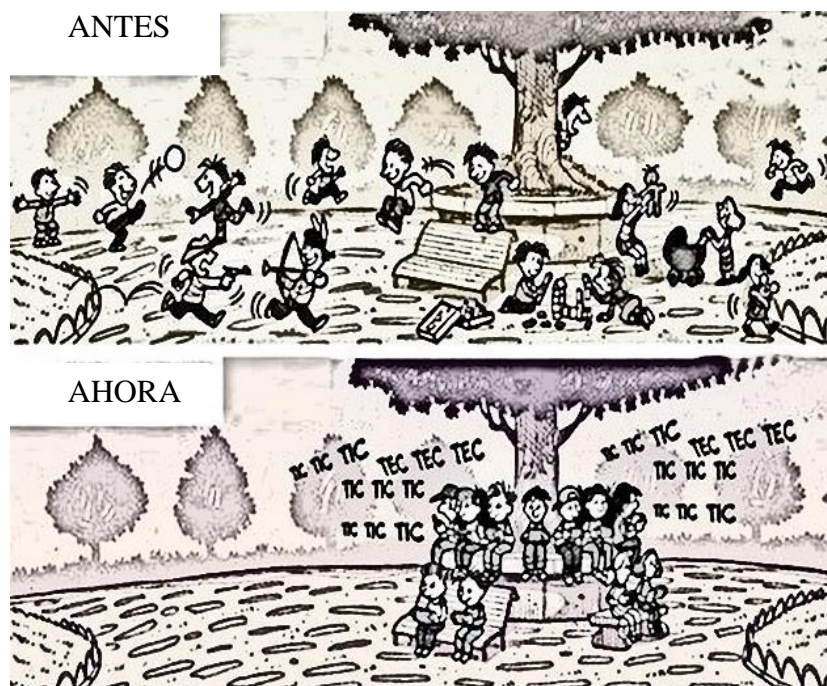
Fuente: Elaboración propia basado en datos de ONU (2016) y CEPAL (2015).

En los nuevos procesos socioeconómicos mundiales, conocidos generalmente como globalización y acentuados en las décadas de 1980 y 1990, se reconoce la emergencia de un nuevo tipo de espacialidades que responden a las lógicas del capital y las inversiones privadas

creando una ilusión de necesidad, anomia¹ y vacío en las personas, marginando a ciertos sectores de la sociedad, promoviendo el individualismo, la autoexclusión, el aislamiento, el consumo y la creación y uso de nuevos espacios que pueden ser considerados como simulaciones de la ciudad real, de las relaciones personales y de las actividades sociales (Amado, 2013, pág. 4).

En este contexto cobra relevancia el shopping como alternativa artificial de la ciudad; y las nuevas tecnologías de comunicación como alternativas de las relaciones cara a cara entre las personas (Remedi, 2000). Con la emergencia de estas actividades asociadas a un modo de vida novedoso, se observa un notable desuso y deterioro del espacio público como lugar físico, pero también como idea que implica pertenencia, apropiación, significados, representación simbólica, construcción de identidad, ciudadanía y reproducción de relaciones sociales. El espacio público es el escenario donde se expresan todos estos fenómenos. A su vez es el soporte original de las edificaciones e infraestructuras de la ciudad, así como de las relaciones que tienen lugar allí; por lo tanto a medida que las permite, las condiciona; llevando la impronta de la sociedad en la cual se inscribe y poseyendo características propias de su historia, cultura, economía y gestión política (Portiansky, 2000).

Figura 4: Uso del espacio público (antes vs. ahora)



Fuente: elaboración propia.

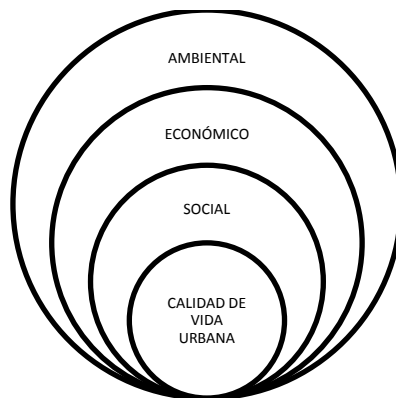
¹ Estado de desorganización social o aislamiento del individuo como consecuencia de la falta o la incongruencia de las normas sociales (Real Academia Española, 2014)

3.6 Calidad de vida urbana

La necesidad de ampliar los estándares que determinaban la calidad de los espacios urbanos generados por el despliegue del modelo industrial, necesitamos ampliarlos al resto de las dimensiones que demanda el ciudadano. El crecimiento indefinido del consumo no puede solventar las carencias ambientales del entorno, ni la destrucción del medio ambiente global, ni la enajenación² de un ciudadano que no participa de la construcción de su entorno.

La calidad de vida urbana es la concreción de la calidad de vida sobre el espacio urbano. El pacto por la calidad de vida y la sostenibilidad urbana que debería sustituir al pacto del estado de bienestar, tendrá que basar la necesaria reducción del consumo en la recuperación de la autonomía del ciudadano; que solo se podrá mantener en tanto y cuanto los ciudadanos dispongan al máximo de su tiempo y de su espacio. La sostenibilidad no es en sí misma un valor si no incluye la mejora de las condiciones del espacio para la potenciación de las cualidades humanas del individuo; supone crear una estructura social que dote al individuo de lo necesario para el desarrollo de las capacidades humanas.

Figura 5: Factores de la calidad de vida urbana



Fuente: elaboración propia.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, es posible hacer un recuento de aquellos componentes que una definición de calidad de vida urbana debería contener como mínimo: en primer lugar, destacar su carácter histórico geográfico, dinámico y multidimensional; en segundo lugar, el carácter holístico que le es propio, es decir, la resultante de los factores objetivos y subjetivos que condicionan el bienestar de las personas en un determinado medio ambiente; y en tercer lugar el carácter social de la construcción de la calidad de vida. Se tiene entonces como resultado un

² Para Hegel el concepto enajenación es sinónimo de conciencia infeliz (Manuscritos de Arquitectura, 2009)

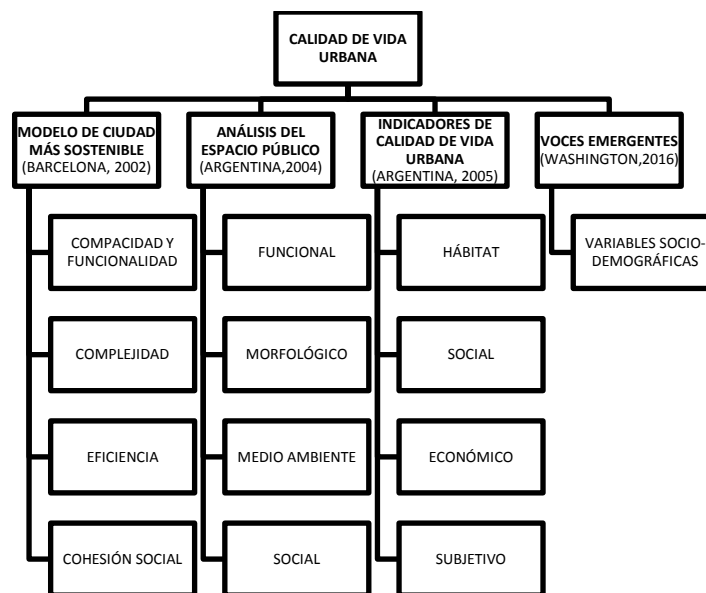
complejo sistema de relaciones difícilmente conjugable en una definición, pues es una característica principal de su mutabilidad.

3.7 Indicadores

Los indicadores son datos o información que sirve para conocer o valorar las características y la intensidad de un hecho o para determinar su evolución futura (Real Academia Española, 2014).

A continuación se realizó una síntesis de indicadores para evaluar la calidad de vida urbana basados en varios factores y ámbitos, tomando en cuenta que cada uno corresponde a cronología y visión de los autores.

Figura 6: Indicadores para la calidad de vida urbana según varios autores



Fuente: elaboración propia.

4. METODOLOGÍA

El desarrollo del presente trabajo de tipo explicativo-descriptivo se apoya metodológicamente, en los lineamientos de la “Metodología de matrices de datos”, desarrollada por J. Samaja (1999), como el instrumento básico para realizar una descripción del objeto de estudio, consiste en diseñar la información que se va a estudiar como procedimiento necesario que ayudará a la determinación del sistema de matrices de datos. De este modo “el proceso de investigación se agrupa de acuerdo con dos criterios diferentes: desde el punto de vista del objetivo de validación y desde el punto de vista del descubrimiento” (Samaja, 1999).

Según el criterio de validación el proceso se desarrolla en cuatro instancias:

- La validación conceptual consiste en aprobar las hipótesis demostrando que constituyen una respuesta eficaz a la pregunta planteada y, que son coherentes con las teorías y hechos que se consideran bien establecidos.
- La validación empírica tiene a su cargo la tarea de argumentar a favor de las hipótesis instrumentales y demuestra que los indicadores que se emplearán son válidos.
- La validación operativa demuestra que los procedimientos que se emplearán en los contextos para observar las dimensiones seleccionadas darán resultados que serán representativos de los universos de mediciones posibles y que no están afectadas por los contextos de donde han sido extraídos.
- La validación expositiva consiste en encontrar las mejores estrategias argumentativas para lograr la atracción de los lectores.

Según el segundo criterio, el descubrimiento distingue las tareas conforme los propósitos de este, las actividades pueden agruparse según admitan una relación de tipo “antes/después”, a las que se las llaman fases; y según no admitan semejante relación, en este caso, se los llamará momentos en el interior de cada fase.

La metodología analizada suministró la estructuración del trabajo a partir de utilizar sus conceptos fundamentales y facilitó el reconocimiento de las unidades de análisis. De ésta manera se procede a desarrollar el estudio en el parque Guayaquil de la ciudad de Riobamba.

Los pasos para desarrollar esta investigación fueron:

- Revisión bibliográfica de los principales temas que sustentan científicamente la investigación.
- Elaborar la metodología para realizar diagnósticos de espacios públicos y determinar la calidad de vida que proveen.
- Se determinaron las dimensiones básicas de la calidad de vida urbana, para desarrollar los indicadores.
- Desarrollar los indicadores que permitirán realizar el diagnóstico de la calidad de vida urbana del Parque objeto de estudio.
- Realizar y validar las encuestas por parte de expertos a ser aplicadas en el parque.
- Realizar el diagnóstico in situ.

- Analizar los resultados de la aplicación de los instrumentos de recolección de datos.
- Realizar los lineamientos generales para mejorar las falencias encontradas en el diagnóstico.

Fueron consideradas cuatro dimensiones para explicar qué función cumplen los espacios públicos en la organización de la ciudad para lograr un mejoramiento del paisaje urbano y su calidad ambiental:

- dimensión de funcionalidad
- dimensión de complejidad
- dimensión de eficiencia
- dimensión social

La aplicación de la metodología en el estudio del parque Guayaquil, como un sistema de fenómenos observados, permitieron descubrir cuáles son los rasgos característicos del espacio público y explicar las alteraciones que fueron constatadas en el sitio.

De este modo, el análisis de la dimensión de funcionalidad explica la configuración y el funcionamiento de los elementos que definen la forma del espacio urbano y que dan como resultado diferentes situaciones espaciales. La dimensión de complejidad atiende a la organización urbana reflejo de las interacciones que se establecen entre ciudad-espacio público. La dimensión de eficiencia revela las características físico-naturales del parque, en relación con la calidad ambiental y la calidad paisajística. La dimensión social se relaciona directamente con la cohesión social y permite abordar el comportamiento de los usuarios, registrar los modos de apropiación, regularidad de usos, mediante el uso del instrumento de encuesta.

Tabla 2: Dimensiones, variables y concepto para espacios público

Dimensión	Variables		Concepto
Funcionalidad	Actividades	Áreas	Atiende a la realidad física del área de estudio y explica la configuración y el funcionamiento de los elementos que definen la forma del espacio urbano.
		Equipamiento	
Calidad visual			
Complejidad	Accesibilidad	Circulación	
		Sistema de movilidad	
		Red vial	
	Usos de suelo		La complejidad está ligada a una cierta mezcla de orden y desorden, mezcla íntima que, en los sistemas urbanos, se puede analizar en parte, haciendo uso del concepto de diversidad.

Dimensión	Variables	Concepto
Eficiencia	Confort acústico	La eficiencia es el eje relacionado con el metabolismo urbano, revela las características físico-naturales del parque.
	Confort	
	Calidad del aire	
	Cobertura	
	Accesibilidad	
Social	Usuario	La cohesión social atiende a las personas y las relaciones sociales en el sistema urbano.
	Uso	
	Percepción	

Fuente: elaboración propia basada en (Moro, 2004, pág. 5)

4.1 Tipo de estudio

De acuerdo a los métodos y técnicas de investigación (Maya, 2014), el estudio exploratorio se efectúa, normalmente, cuando el objetivo es examinar un tema o problema de investigación poco estudiado o que no ha sido abordado antes, es decir, cuando la revisión de la literatura reveló que únicamente hay guías no investigadas e ideas vagamente relacionadas con el problema de estudio y el estudio descriptivo busca especificar las propiedades importantes de personas, grupos, comunidades, espacios o cualquier otro fenómeno que sea sometido a análisis; mide o evalúa diversos aspectos, dimensiones o componentes del fenómeno a investigar. En el estudio descriptivo se selecciona una serie de cuestiones y se mide cada una de ellas independientemente.

4.2 Métodos

De acuerdo a Maya (2014), los métodos a utilizar son:

4.2.1 Cuantitativo

El objeto de estudio es externo al sujeto que lo investiga tratando de lograr la máxima objetividad. Intenta identificar leyes generales referidas a grupos de sujeto o hechos. Sus instrumentos suelen recoger datos cuantitativos los cuales también incluyen la medición sistemática, y se emplea el análisis estadístico como característica resaltante.

4.2.2 Inductivo

Se analizan solo casos particulares, cuyos resultados son tomados para extraer conclusiones de carácter general. A partir de las observaciones sistemáticas de la realidad se descubre la generalización de un hecho y una teoría. Se emplea la observación y la experimentación para llegar a las generalidades de hechos que se repiten una y otra vez.

4.3 Tipo de investigación

Según Maya (2014) los tipos de investigación aplicados son:

4.3.1 Correlacional

Persigue medir el grado de relación existente entre dos o más conceptos o variables.

4.3.2 Participativa

Surge a partir de un problema que se origina en la misma comunidad, con el objeto de que en la búsqueda de la solución se mejore el nivel de vida de las personas involucradas.

4.3.3 Bibliográfica

Es la revisión bibliográfica de tema para conocer el estado de la cuestión. La búsqueda, recopilación, organización, valoración, crítica e información bibliográfica sobre un tema específico tiene un valor, pues evita la dispersión de publicaciones o permite la visión panorámica de un problema.

4.4 Población

La capacidad del parque se calcula teniendo en cuenta la teoría del índice de área verde donde refiere que para recrearse de manera correcta y gozar de los beneficios que esto conlleva como individuo el área mínima es de $9m^2$, si se plantea de esta manera la capacidad de personas que abarcará el parque depende del área a intervenir; para el parque Guayaquil se conoce el área que es de 3 ha., por lo cual se realiza el cálculo de los habitantes con la fórmula del índice de área verde de acuerdo a cómo plantea (Organización Mundial de la Salud, 2017)

$$\text{Índice de área verde} = \frac{\text{área}}{\text{habitante}}$$

Dónde:

$$\text{Índice de área verde según la OMS} = 9m^2$$

$$\text{Area del Parque Guayaquil} = 30000m^2$$

Se procede a despejar la ecuación para obtener los habitantes:

$$\begin{aligned} \text{Habitantes} &= \frac{\text{Área}}{\text{Índice de área verde}} \\ \text{Habitantes} &= \frac{30000m^2}{9m^2} \end{aligned}$$

$$H = 3333\text{habitantes}$$

El parque Guayaquil tiene una capacidad total de albergar a 3333 habitantes/usuarios en el área de 3ha.

Muestra

Para el cálculo de la muestra se utilizó la siguiente fórmula propuesta por Morillas (2008):

$$n = \frac{Z^2 \sigma^2 N}{e^2(N - 1) + Z^2 \sigma^2}$$

Dónde:

n = es el tamaño de la muestra poblacional a obtener.

N = es el tamaño de la población.

σ = Representa la desviación estándar de la población. En caso de desconocer este dato es común utilizar un valor constante que equivale a 0.5

Z = es el valor obtenido mediante niveles de confianza. Su valor es una constante, por lo general se tienen dos valores dependiendo el grado de confianza que se desee siendo 99% el valor más alto (este valor equivale a 2.58) y 95% (1.96) el valor mínimo aceptado para considerar la investigación como confiable.

e = representa el límite aceptable de error, generalmente va del 1% (0.01) al 9% (0.09), siendo 5% (0.05) el valor estándar usado en las investigaciones.

$$n = \frac{(2.5)^2(0.5)^2(3333)}{(0.05)^2(3333 - 1) + (2.5)^2(0.5)^2}$$
$$n = \frac{5207.81}{8.33 + 1.56}$$
$$n = 526.57$$
$$n = 527 \text{ encuestas}$$

El total de la muestra a obtener es de 527 encuestas que serán aplicadas a los usuarios del parque Guayaquil para determinar el indicador social.

4.6 Construcción de la metodología con indicadores

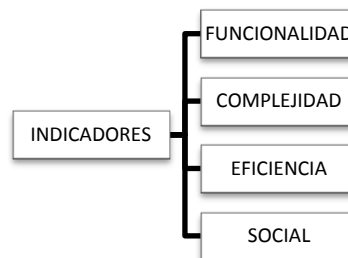
Una vez determinadas las dimensiones de estudio y basado en los conocimientos expuestos en la (Figura 6: Indicadores para la calidad de vida urbana según varios autores) del marco teórico, se procede a adaptar a la realidad del parque Guayaquil de la ciudad de Riobamba los indicadores

que de mejor manera recopilan información y que contribuyan a la valoración de la calidad de vida urbana de sus espacios públicos.

En cuanto a las fuentes, que de manera técnica incluyen el manejo de indicadores de calidad de vida urbana con variables de espacio público, se revisaron los aportes teóricos sobre el tema de indicadores de habitabilidad relacionados con el mejoramiento de calidad de vida, y, desde los antecedentes técnicos, se exploraron los diferentes indicadores de calidad de vida relacionados con el espacio público, aspectos que son tomados como punto de referencia para la conformación de una estructura de indicadores para los países de la región; con respecto a lo anterior mencionado se estudian los trabajos de la Agencia de Ecología Urbana de Barcelona y Redes de Desarrollo Local Sostenible (2009), de Leva (2005), de Moro (2004), de Páramo (2010), de Ellis, Terraza, Soullier (2016), y de Hermida, Orellana, Cabrera, Osorio y Calle (2015).

Finalmente, considerando la disponibilidad de información y las variables propias del contexto, se eliminan ciertos componentes, otros se unifican y se proponen nuevos, obteniendo una lista de 15 indicadores adaptados al espacio público de estudio parque Guayaquil organizados a partir de los 4 dimensiones explicadas anteriormente: funcionalidad, complejidad, eficiencia y social.

Figura 7: Indicadores calidad de vida urbana: caso de estudio parque Guayaquil



Fuente: elaboración propia.

4.7 Indicadores

4.7.1 Funcionalidad

Tabla 3: Indicador de funcionalidad

INDICADOR DE FUNCIONALIDAD DEL PARQUE GUAYAQUIL		
ACTIVIDADES (ver Anexo, Lámina 2)		CALIDAD VISUAL (ver Anexo, Lámina 3)
ÁREAS	EQUIPAMIENTO	
Áreas de los diferentes componentes del espacio público correspondiente a las actividades específicas que se desarrollan	Tipo de equipamiento que tiene ese espacio público, que promueven el desarrollo de las actividades.	Tipo de visuales del espacio público: <ul style="list-style-type: none"> • Alta (atractiva) • Media(poco atractiva) • Baja(nada atractiva)

Fuente: elaboración propia.

4.7.2 Complejidad

Tabla 4: Indicador de complejidad

INDICADOR DE COMPLEJIDAD DEL PARQUE GUAYAQUIL				
ACCESIBILIDAD			USOS DE SUELO (ver Anexo, Lámina 9)	
CIRCULACIÓN (ver Anexo, Lámina 4)	SISTEMA DE MOVILIDAD (ver Anexo, Lámina 5)	RED VIAL (ver Anexo, Láminas 6,7,8)	Se analizan a partir de observar cuál es el ordenamiento y la distribución espacial de la ocupación del suelo según el tipo de actividades que se desarrollan en ese sector	
<ul style="list-style-type: none"> • Circulaciones planificadas, o espontáneas realizadas a partir de las comodidades de los usuarios 	<ul style="list-style-type: none"> • Calles • Veredas: si están o no en condiciones • Estacionamientos • Semaforización y señalización • Movimientos peatonales 	<ul style="list-style-type: none"> • Capas de rodadura • Sentido y dirección de vías • Categorización de vías 		

Fuente: elaboración propia.

4.7.3 Eficiencia

Tabla 5: Indicador de eficiencia

INDICADOR DE EFICIENCIA DEL PARQUE GUAYAQUIL				
CONFORT ACÚSTICO (ver Anexo, Lámina 10)	CONFORT (ver Anexo, Lámina 11)	CALIDAD DE AIRE (ver Anexo, Lámina 12)	ACCESIBILIDAD (ver Anexo, Lámina 13)	COBERTURA (ver Anexo, Láminas 14,15)
Según la OMS un mínimo adecuado para espacios públicos es de 60dB.	<ul style="list-style-type: none"> • Confort excelente • Confort bueno • Confort suficiente • Confort insuficiente • Confort muy insuficiente 	<ul style="list-style-type: none"> • Las micropartículas llamadas PM 2,5 se desprenden de la quema de combustibles fósiles tales como el diesel. • La OMS recomienda 10 ug/m³ de PM 2,5 • La OMS convirtió los datos de PM10 en PM2,5 para las ciudades que no disponían de datos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Accesibilidad excelente • Accesibilidad buena • Accesibilidad suficiente • Accesibilidad insuficiente • Accesibilidad muy insuficiente 	<ul style="list-style-type: none"> • Vegetal • Artificial

Fuente: elaboración propia.

4.7.4 Social

Tabla 6: Indicador social

INDICADOR SOCIAL DEL PARQUE GUAYAQUIL		
USUARIO	USO	PERCEPCIÓN
Reconoce los diferentes tipos de usuarios y sus comportamientos respecto a determinadas actividades.	Hace referencia al desarrollo de las diversas actividades de los usuarios a efecto de categorizar los modos de apropiación.	Se refiere a la sensación que esos lugares producen a los distintos tipos de usuarios. ENCUESTA (ver Anexo 7)

Fuente: elaboración propia.

5. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

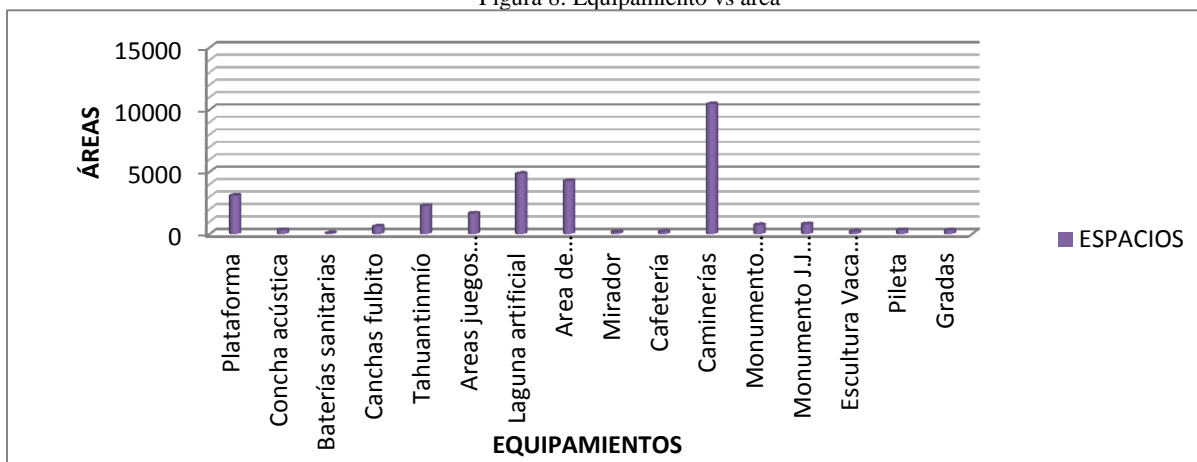
Uno de los resultados científicos de la presente investigación, fue el de elaborar una metodología que permita realizar el desarrollo de los indicadores y su ejecución (ver Anexo 11). Otro de los resultados, fue la elaboración de lineamientos, presentados al final de este apartado, para mejorar las condiciones del parque Guayaquil y elevar las posibilidades de que este espacio proporcione calidad de vida urbana.

Mediante gráficos estadísticos, a continuación se presentan los resultados del diagnóstico realizado en el parque Guayaquil aplicados por medio de indicadores de funcionalidad, complejidad, eficiencia y social de los cuales se desprenderán las conclusiones y recomendaciones.

5.1 Indicador de funcionalidad del Parque Guayaquil

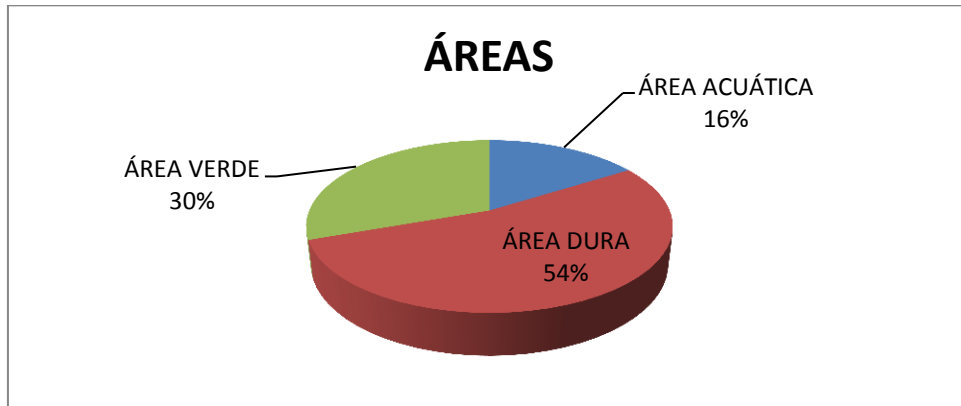
5.1.1 Equipamiento y áreas

Figura 8: Equipamiento vs área



Fuente: elaboración propia.

Figura 9: Resultado indicador de funcionalidad

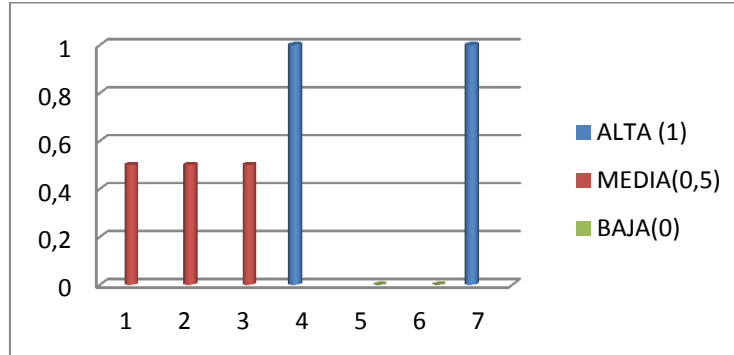


Fuente: elaboración propia.

Análisis: Del área total del Parque Guayaquil 30000m² se desprenden los siguientes datos relevantes en cuanto al indicador de funcionalidad: área dura 16051.00 m² (54%), seguido por 9116.40 m² (30%) de área verde y área acuática con 4832.60m² (16%).

5.1.2 Calidad visual

Figura 10: Resultado calidad visual



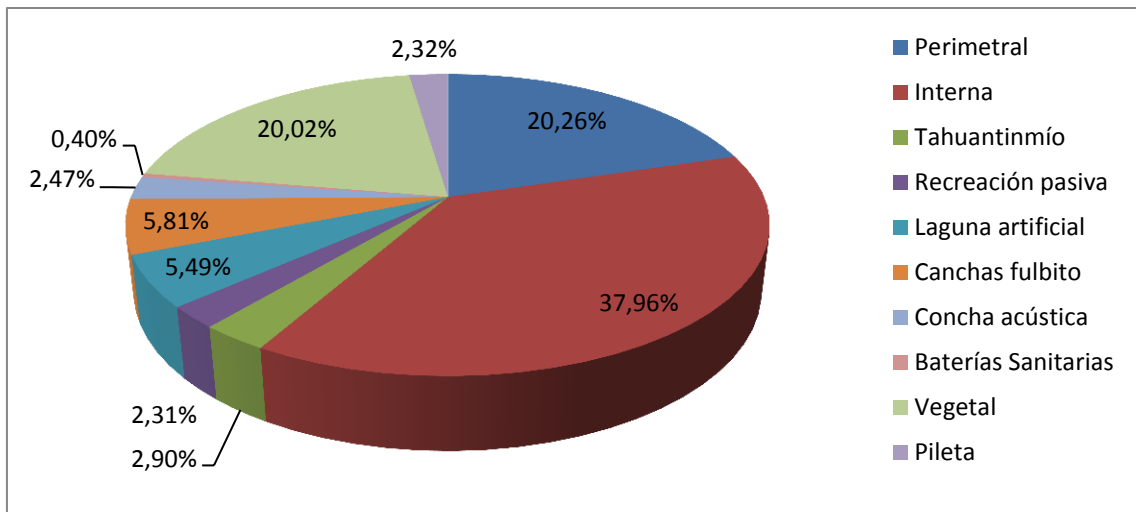
Fuente: elaboración propia.

Análisis: El Parque Guayaquil tiene 43% calidad visual media, seguido por 29% de calidad visual alta y 28% calidad visual baja, esto refleja que el entorno visual del parque es poco atractivo.

5.2 Indicador de complejidad del parque Guayaquil

5.2.1 Circulación

Figura 11: Resultado circulación

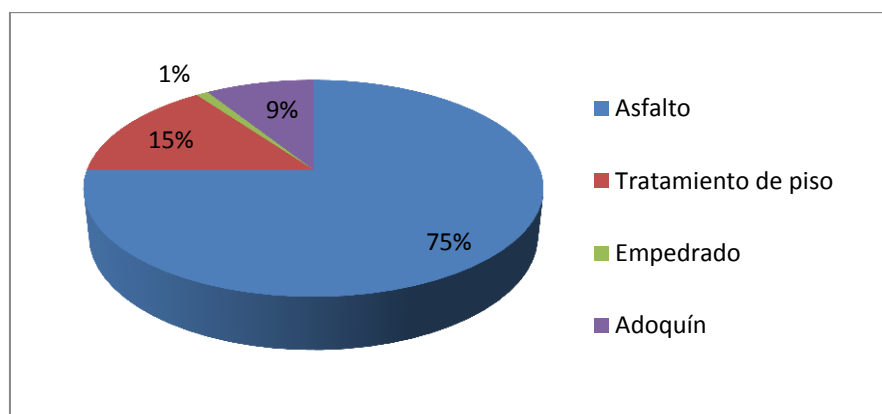


Fuente: elaboración propia.

Análisis: La circulación más importante es la interna (37,96%) que es sinuosa, seguida por la circulación perimetral (20,26%) y la circulación vegetal de (20,02%) que es circundante a la laguna artificial, esto demuestra que la conectividad interna y perimetral del parque Guayaquil está cubierta en su totalidad.

5.2.2 Red vial- capas de rodadura

Figura 12: Resultado de capas de rodadura

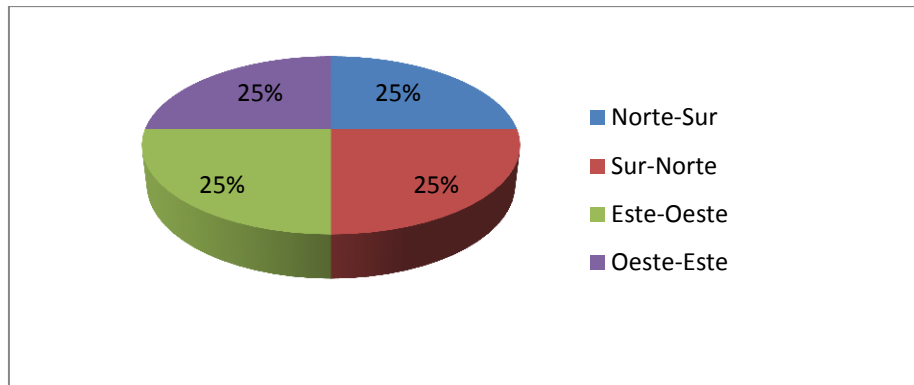


Fuente: elaboración propia.

Análisis: Las capas de rodadura del área de estudio del Parque Guayaquil (400m) principalmente las vías son asfaltadas en un 75%, seguido del tratamiento de piso en el tramo de la Av. Daniel León Borja (15%), 9% de adoquinado y 1% de empedrado.

5.2.3 Red vial- sentido y dirección de vías

Figura 13: Resultado sentido y dirección de vías

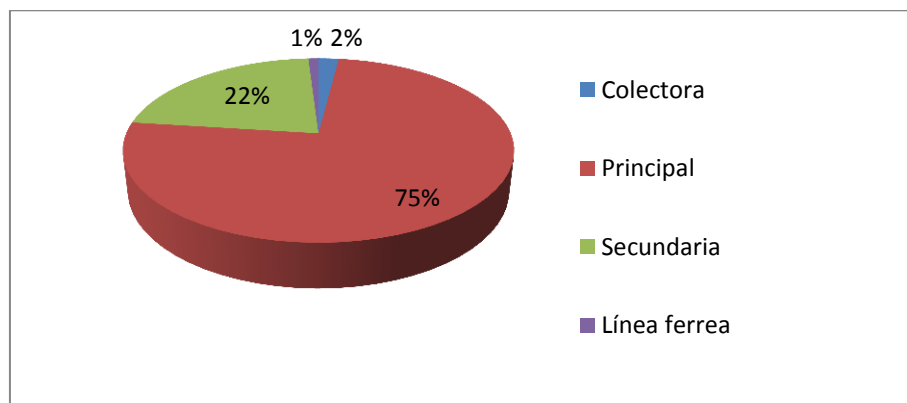


Fuente: elaboración propia.

Análisis: El sentido y dirección de vías en el área del Parque Guayaquil es equitativamente proporcional en los sentidos norte-sur(25%), sur-norte(25%), este-oeste(25%), oeste-este(25%)

5.2.4 Categorización vial

Figura 14: Resultado de categorización vial

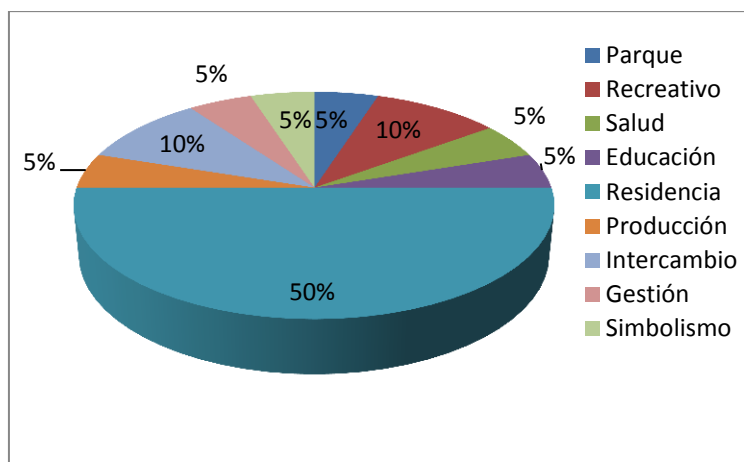


Fuente: elaboración propia.

Análisis: De acuerdo a la categorización vial el 75% corresponde a vías principales, seguido por el 22 % de vías secundarias, 2% vías colectoras y el 1% de línea férrea, el parque está rodeado por 3 vías principales como son las avenidas Daniel León Borja, Unidad Nacional y Carlos Zambrano y una secundaria Primeras Olimpiadas

5.2.5 Uso de suelo

Figura 15: Resultado uso de suelo



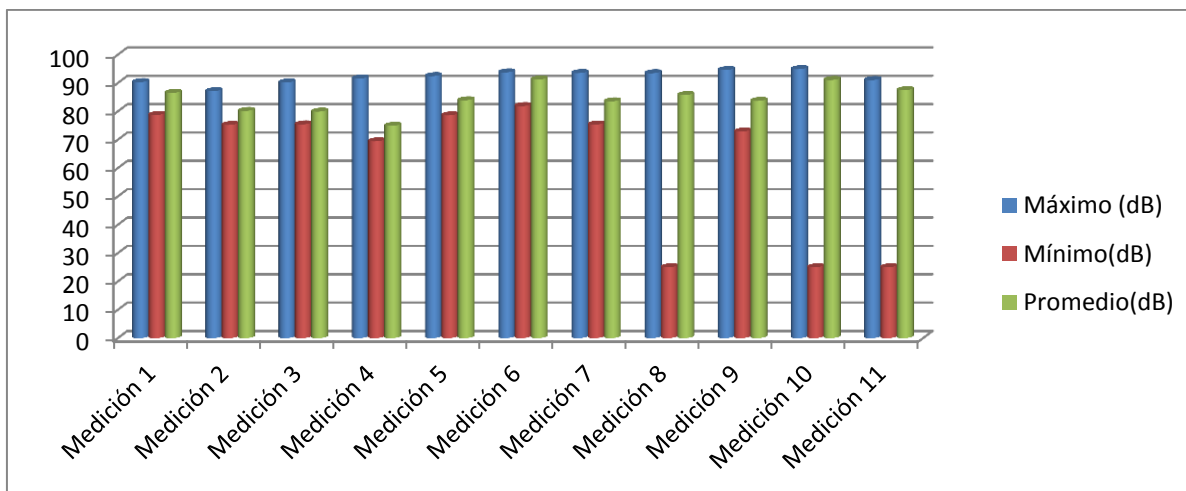
Fuente: elaboración propia.

Análisis: El principal uso de suelo del área de influencia del parque Guayaquil es residencial (50%), seguido por intercambio y recreación con 10% respectivamente, y finalmente con 5% salud, gestión, simbolismo, educación y parques.

5.3 Indicador de eficiencia

5.3.1 Confort acústico

Figura 16: Resultado confort acústico

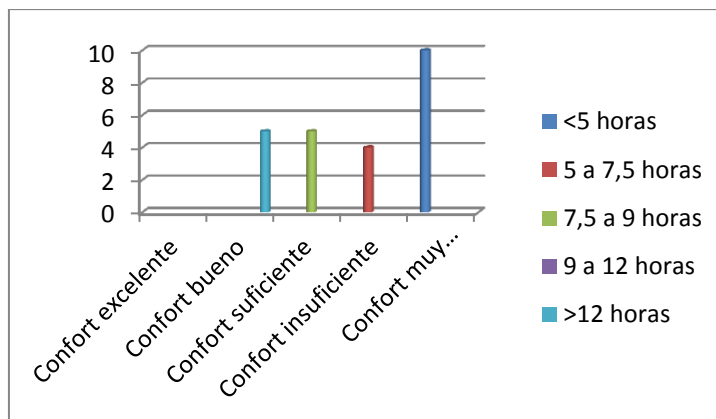


Fuente: elaboración propia.

Análisis: El parque Guayaquil presenta las siguientes mediciones acústicas en decibeles, siendo la mayor de 92.08dB, mínima de 62.04dB y un promedio de 84,38dB; pudiendo percibir que los niveles de ruido son superiores a los establecidos como normales por la (Organización Mundial de la Salud, 2017) de 60dB demostrando que el parque Guayaquil no es confortable acústicamente.

5.3.2 Confort

Figura 17: Resultado de confort

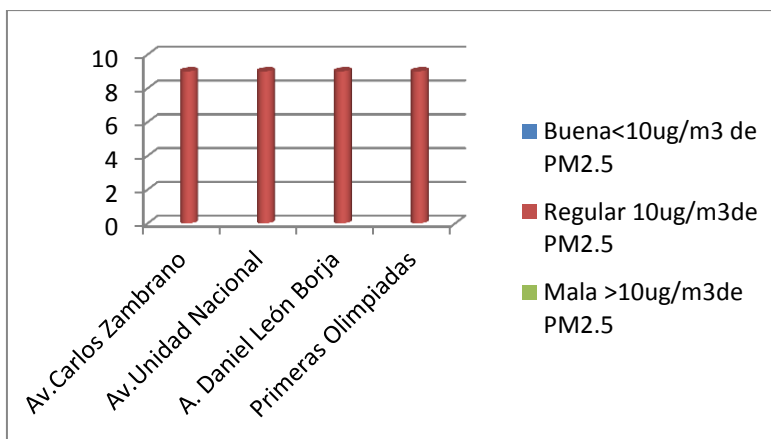


Fuente: elaboración propia.

Análisis: En cuanto al confort del Parque Guayaquil este es muy insuficiente, porque el espacio es ocupado con un tiempo menor a 5 horas al día y la permanencia de los usuarios es de 1 hora máximo (ver Anexo 9).

5.3.3 Calidad del aire

Figura 18: Resultado calidad del aire

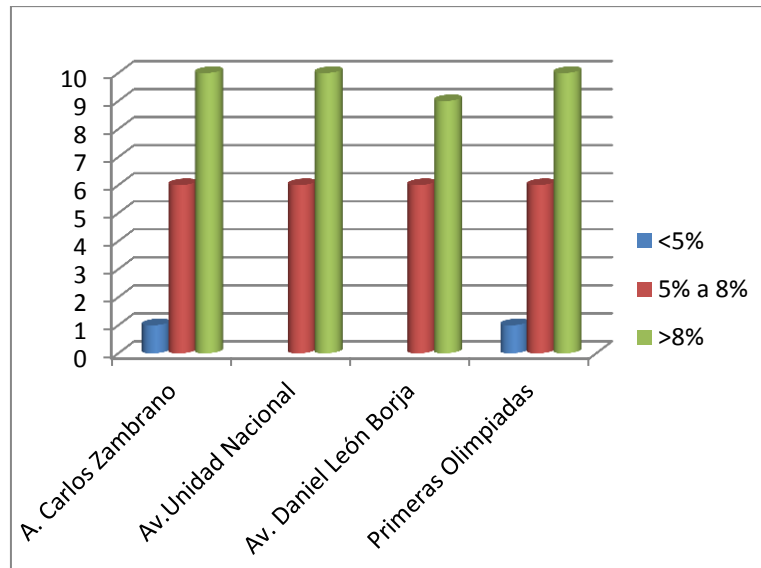


Fuente: elaboración propia.

Análisis: La calidad de aire en el parque Guayaquil es regular debido a que presenta 9ug/m3 de PM2.5 desprendidas de la quema del combustible fósil del parque automotor que circula por las vías perimetrales del parque y al no contar con una barrera vegetal éstas partículas ingresan sin tamizaje al parque Guayaquil.

5.3.4 Accesibilidad

Figura 19: Resultado de accesibilidad

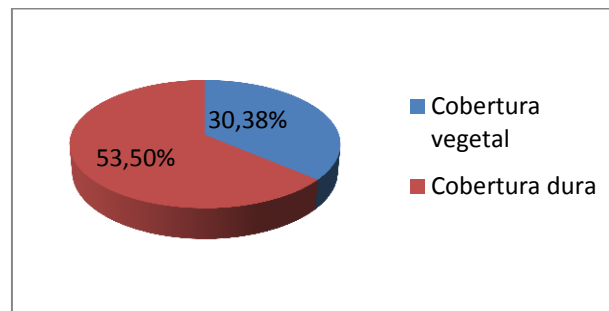


Fuente: elaboración propia.

Análisis: El gráfico indica que en la Av. Carlos Zambrano y Primeras Olimpiadas se tiene accesibilidad excelente al cumplir con una pendiente <5%, mientras que en las avenidas Daniel león Borja y Unidad Nacional tiene accesibilidad insuficiente tendiendo a muy insuficiente 5% a 8% y >8%, el parque Guayaquil no cumple las normas de diseño para personas con capacidades reducidas.

5.3.5 Cobertura

Figura 20: Resultado de cobertura



Fuente: elaboración propia.

Análisis: El gráfico indica que el 53,50% del Parque Guayaquil es de cobertura dura, y tan solo el 30,38% corresponde a cobertura vegetal, poniendo en evidencia que el déficit de área verde es una constante en este parque.

5.4 Indicador social: encuesta (ver Anexo 10)

Los lineamientos para mejorar las condiciones del parque Guayaquil y elevar las posibilidades de que este espacio proporcione calidad de vida urbana son los siguientes:

- Con respecto al indicador de funcionalidad, se puede evidenciar que los equipamientos existentes en el Parque Guayaquil son mínimos en comparación al área dura y de circulación de dicho espacio público. Se recomienda dar mantenimiento periódico semestral a los equipamientos existentes y replantear ciertos equipamientos que están subutilizados para dar cabida a las nuevas vocaciones que los usuarios les han asignado.
- Del indicador de eficiencia se puede determinar que el Parque Guayaquil no presta confort en lo referente a calidad de aire y acústico sobrepasando los niveles recomendados por la OMS. La permanencia por parte de los usuarios al Parque Guayaquil es insuficiente, convirtiendo al espacio en un lugar de paso. Se recomienda más arbolado en el perímetro exterior del parque, más sombra en la circulación interior, más mobiliario como bancas, basureros, luminarias en buen estado y mobiliario para actividades físicas, acondicionar con material sintético las áreas para caminata y fomentar actividades culturales permanentes para dar adecuado uso al elemento arquitectónico de la laguna artificial.
- El indicador de complejidad tiene relación estrecha en cuanto a las características físico-naturales del Parque Guayaquil, pudiendo determinar que el mencionado parque ha perdido su vocación convirtiendo sus áreas en zonas mayormente duras con poca cobertura vegetal. Se recomienda reacondicionar las áreas de recreación pasiva con mobiliario para actividad física y reformular los elementos arquitectónicos como pérgolas y pileta
- El parque Guayaquil es con frecuencia un lugar de paso, presentando un mantenimiento regular y con altos problemas de contaminación visual, auditiva y baja calidad de aire lo que hace que el parque no tenga ningún atractivo y con pobreza en cuanto a paisaje. Se recomienda dar a conocer a la colectividad sobre la importancia de la preservación de éste espacio público mediante medios de comunicación masiva y difusión por redes sociales con alcances interinstitucionales.
- El Parque Guayaquil es un espacio urbano que no presta las condiciones para asegurar la calidad de vida urbana de quienes hacen uso de éste lugar. Se recomienda incrementar la seguridad mediante cámaras y agentes de seguridad; además restablecer la iluminación con lámparas en buen estado y su correcto mantenimiento para evitar el evidente deterioro por agresión al bien público.

6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- El seguimiento de una metodología que ayude a elaborar diagnósticos es de suma importancia ya que permite evaluar de manera general la realidad a ser estudiada encontrando la causa y su efecto para proponer las soluciones.
- La evaluación de los cuatro indicadores cuantificables para determinar la calidad de vida urbana en el parque Guayaquil, puede ser empleado como línea base para el análisis de espacios públicos urbanos.
- El correcto desarrollo de las variables permiten evaluar de manera cuantitativa la percepción del espacio público para interpretar el potencial intrínseco del lugar.
- Se concluye que los lineamientos son elementos válidos y propositivos capaces de acoplarse a la gobernanza para mejorar la calidad de vida urbana del parque Guayaquil.

En base a los resultados obtenidos en la presente investigación y a las conclusiones, se recomienda:

- Dar continuidad al presente proyecto de investigación.
- Añadir más indicadores cuantificables de acuerdo a las realidades de los espacios públicos.
- Impulsar investigaciones referentes a la calidad de vida urbana
- Hacer efectivos los convenios interinstitucionales para la realización de los trabajos de titulación para que se dé continuidad y se apliquen dichas investigaciones.
- Impulsar acciones para fomentar el uso y mantenimiento de los espacios públicos recuperando la vocación para la que fueron diseñados.

7. BIBLIOGRAFÍA

- Agencia de Ecología Urbana de Barcelona, & Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible. (2009). *Sistema de indicadores y condicionantes para ciudades grandes y medias*. Barcelona: Ayuntamiento de Barcelona.
- Amado, J. (2013). *El espacio público en perspectiva. Constantes físicas, constantes simbólicas*. Argentina: TROP
- Arbury, J. (2005). *From urban sprawl to compact city An analysis of urban growth management in Auckland*. Inglaterra: Switch
- Auge, M. (2000). *Los "no lugares" espacios del anonimato*. Barcelona: Gedisa.
- Barton, H., Melia, S., & Parkhurst, G. (2011). *La paradoja de intensificación*. Inglaterra: Journal of Transport Policy.
- Borsdorf, A. (2003). *Cómo modelar el desarrollo y la dinámica de la ciudad latinoamericana*. Chile: EURE.
- Burbano, A., & Páramo, P. (2013). *Valoración de las condiciones que hacen habitable el espacio público en Colombia*. *Revista Territorios*(28),s.p
- Carrión, F. (2001). *Las nuevas tendencias de la urbanización en América Latina*. . Quito: FLACSO.
- CEPAL. (1998). *Ciudades intermedias de América Latina y el Caribe: propuestas para la gestión urbana*. Recuperado de http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/31024/S9800066_es.pdf?sequence=1
- Cervero, R. (2007). *The transit metropolis*. Estados Unidos: Island Press.
- Coraggio, J. L. (2011). *Del concepto a la medición. Propuesta metodológica para medir el Buen Vivir en Ecuador*. Quito: INEC.
- Corraliza, J. A. (2006). *Ciudad y calidad de vida*. Madrid: Akal
- De Mattos, C. D. (2010). *Globalización y metamorfosis metropolitana en América Latina. De la ciudad a lo urbano generalizado*. Madrid: BVNA
- Dimitriou, H. (2011). *Transport city development: understanding the fundamentals*. A handbook of policy and practice. Estados Unidos: Lupera
- Edwing, R., Meakins, G., Bjamson, G., & Hilton, H. (2011). *Transportation and land use. Making healthy places: designing and building for health, well-being and sustainability*. Estados Unidos: Freebrain

- Ellis, J., Terraza, H., Soulier, M., Deregibus, B., Ramirez, I., Schwint, A., y otros. (2014). *Voces emergentes. Percepciones sobre la calidad de vida urbana en América Latina y El Caribe*. Estados Unidos: BID.
- Ellis, J., Terraza, H., Soulier, M., Deregibus, B., Ramirez, I., Schwint, A., y otros. (2016). *Voces emergentes: percepciones sobre la calidad de vida urbana en América Latina y el Caribe*. Estados Unidos: Banco Interamericano de Desarrollo.
- GADM Riobamba. (2015). *Plan de Desarrollo Urbano del Cantón Riobamba 2015-2030*. Riobamba:GADM
- GADM Riobamba. (2017). *Nuevo Código Urbano para el cantón Riobamba*. Riobamba.
- Herce, M., & Magrinyá, F. (2010). *La ingeniería en la evolución urbanística*. Barcelona: Universidad Politécnica de Cataluña.
- Hermida, A., Orellana, D., Cabrera, N., Osorio, P., & Calle, C. (2015). *La ciudad es esto. Medición y representación espacial para ciudades compactas y sustentables*. Cuenca: Numeral Estudio.
- Hernández, A. (2017). *Calidad de vida. Medio Ambiente Urbano*. Madrid: ETSAM.
- INEC. (2017). *Índice verde urbano*. Quito: INEC
- Kai N, L. (2007). *Un mundo en proceso de urbanización. Nuestro futuro urbano*. Perú:Miller
- Lehmann, S. (2010). *Green Urbanism: Formulating a Series of Holistic Principles*. Obtenido de www.sapiens.revues.org/1057
- Leva, G. (2005). *Indicadores de calidad de vida urbana. Teoría y metodología*. Buenos Aires: Universidad Nacional de Quilmes y Hábitat Metrópolis.
- Manuscritos de Arquitectura. (2009). *Enajenación y arquitectura*. España: ASURANCETURIX.
- Maya, E. (2014). *Métodos y técnicas de investigación. Una propuesta ágil para la presentación de trabajos científicos en las áreas de arquitectura, urbanismo y disciplinas afines*. México: UNAM.
- Ministerio de Medio Ambiente de España. (2007). Recuperado de <http://www.ecourbano.es/imag/libroverde2.pdf>.
- Molini, F., & Salgado, M. (2010). *Superficie artificial y viviendas unifamiliares en España, dentro del debate entre ciudad compacta y dispersa*. Madrid: Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles.
- Morillas, A. (2008). *Muestreo en poblaciones finitas*. Mexico:Gredos

- Moro, S. (2004). *Análisis del espacio público*. Argentina: Universidad Nacional de La Plata.
- Muñiz, I., Caralayud, D., & García, M. (2010). *Causas y efectos de la dispersión urbana. La ciudad de baja densidad. Lógicas, gestión y contención*. Barcelona: Diputación de Barcelona.
- Neuman, M. (2005). *La falacia de la ciudad compacta*. Alemania: Organización Mundial de la Salud, O.
- (2017). *Índice de verde urbano*.
- Oseas, T., & Mercado, E. (2007). *Manual de investigación urbana*. Mexico: Trillas.Critica
- Páramo, P. (2010). *El espacio público y la calidad de vida urbana. La dimensión social del espacio público. Aportes para la calidad de vida urbana*. Bogotá: Universidad Pedagógica Nacional-Universidad Santo Tomás.
- Páramo, P., & Burbano, A. (2014). *La ciudad Habitable: espacio público y sociedad*. Bogotá: Universidad Piloto de Colombia.
- Real Academia Española. (2014). *Diccionario de la lengua española*. Madrid: Espasa Libros.
- Remedi, G. (2000). *La ciudad latinoamericana. El asalto al espacio público*. Recuperado el enero de 2018, de <http://www.henciclopedia.org.uy/autores/Remedi/Ciud>
- Rincón, P. (2004). *Análisis de los procesos*. Bogotá: Bitácora Urbano Territorial (008).
- Rueda, S. (2000). *Habitabilidad y calidad de vida*. Madrid: Cuadernos de investigación urbanística.
- Ruff, J., & Pinatella, M. (2007). *Políticas para la contención del proceso de urbanización dispersa. La ciudad de baja densidad*. Barcelona:Ondovina.
- Salcedo, R. (2002). *El espacio público en el debate actual: Una reflexión crítica sobre el urbanismo post-moderno*. Santiago de Chile: EURE.
- Salinas, E., & Pérez, L. (2011). *Procesos urbanos recientes en el Área Metropolitana de Concepción*. Chile: Batch.
- Samaja, J. (1999). *Metodología de matrices de datos*. Buenos Aires.
- Verdaguer, C. (2013). *Modelos de desarrollo urbano y densidades edificatorias. El reciclaje de la ciudad en el ámbito español*. Cambio Global.

8. ANEXOS

Anexo 1. Ciudad compacta vs ciudad dispersa

La creciente urbanización del planeta ha incidido drásticamente en la vida de un importante porcentaje de la población mundial (Kai N, 2007). La expansión de la mancha urbana y las políticas o estrategias para afrontarla se han convertido en temas fundamentales e impostergables del urbanismo actual. El punto de partida en el abordaje de estos tópicos exige formular las políticas alrededor de un paradigma de desarrollo, que supone a su vez la adopción de un modelo urbano (Rincón, 2004, p.83). Surgen entonces preguntas fundamentales: ¿cuál es el modelo urbano pertinente?; ¿bajo qué condiciones y métodos es factible llevarlo a cabo?; y, ¿cómo aplicar un discurso teórico a una realidad seguramente mucho más compleja?

Estos cuestionamientos no son recientes, ya en los años setenta algunos autores promulgaron la necesidad de repensar la planificación urbana; y en los noventa esta reflexión se intensificó. Según Dimitriou (2011) es en 1987, con el reporte de Brundtland: *Our Common Future*, en donde se marcó la necesidad de un cambio en la manera de producir ciudad. La Agenda 21 suscrita en la Cumbre de Río en 1992, la Carta del Nuevo Urbanismo resultado del Primer Congreso del Nuevo Urbanismo en Estados Unidos de 1993, la Carta de Alborg a partir de la Conferencia sobre Ciudades y Poblaciones Sostenibles en 1994, son tan solo algunos de los ejemplos de compromisos y reflexiones sobre el nuevo enfoque de la planificación. Surgieron así numerosas aproximaciones para abordar el tema de la ciudad, apuntando a un cambio en la tendencia del crecimiento desmedido para beneficio de las generaciones actuales y futuras.

La reflexión sobre estos temas desencadenó un debate teórico en el que se pueden identificar múltiples tendencias; siendo dos los modelos predominantes y claramente contrapuestos: la ciudad compacta y la ciudad dispersa. En la literatura actual existen defensores tanto del modelo compacto como del disperso. Moliní y Salgado (2010) en su estudio sobre *“Superficie artificial y viviendas unifamiliares en España, dentro del debate entre ciudad compacta y dispersa”* señalan que de 60 autores 42 promueven la ciudad compacta, como mejor alternativa de sustentabilidad, mientras 10 promueven la ciudad dispersa y 8 se muestran relativamente imparciales.

Este estudio muestra que un porcentaje significativo de teóricos asume al modelo de ciudad compacta como el adecuado e incorpora a la discusión criterios de sustentabilidad urbana.

Pero, ¿a qué nos referimos con ciudad compacta y ciudad dispersa? En términos teóricos hablamos de dos modelos urbanos opuestos: el primero promueve urbes de alta densidad y diversidad, cohesionadas en sus partes, mientras el segundo apunta a ciudades de baja densidad y

especialización de usos, dispersas y discontinuas en sus partes. Consecuentemente, se puede afirmar que este último modelo promulga el crecimiento expandido, difuso y discontinuo (De Mattos, 2010, p.22); condición fuertemente criticada desde los principios actuales de sustentabilidad.

Muñiz, Calatayud y García señalan que la dispersión se presenta de manera diferente en cada país y en cada período; pero de manera general la definen “...como un modelo de expansión caracterizado por al menos una de las siguientes pautas: a) una densidad de población decreciente acompañada de un mayor consumo de suelo, b) un peso creciente de las zonas periféricas respecto a las centrales, c) un mayor aislamiento (falta de proximidad) entre cada una de las partes de la ciudad, d) una menor concentración de la población en un número limitado de zonas densas y compactas, y e) una creciente fragmentación del territorio.” (Muñiz, Caralayud, & García, 2010, p.311).

Varias han sido las causas de la dispersión de las ciudades, entre ellas la necesidad de trasladarse hacia las periferias como reacción en contra de las malas condiciones de vida, la contaminación y el ruido de los centros urbanos (Ruff & Pinatella, 2007; Muñiz, Caralayud, & García, 2010); el avance en las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC) que disminuyeron el peso del factor distancia (Ministerio de Medio Ambiente de España, 2007); la adquisición de vehículos privados que, para 1970, se habían convertido en componentes intrínsecos de la cotidianidad; la adquisición de viviendas en las periferias, que de acuerdo a De Mattos (2010) se fundamentaba en el incremento del ingreso personal medio; la preferencia por una vivienda unifamiliar con jardín; y, la generación de grupos familiares más pequeños. A esto se puede agregar también la incorporación de la mujer al mercado laboral, lo cual modifica la manera como un importante porcentaje de la población vive, trabaja y viaja.

La ciudad dispersa trae consigo numerosos impactos económicos, sociales y ambientales. Entre los económicos están los relacionados, por un lado, con la provisión de servicios básicos, infraestructura y equipamientos que demandan las zonas alejadas de los centros urbanos; y por otro, con los altos costos para el control de la contaminación atmosférica y la seguridad ante el tráfico ocasionado por el uso masivo del automóvil (Arbury, 2005). Los sociales son los más difíciles de medir pero son evidentes: inequidad, riesgos en la salud ya que la ciudad dispersa desalienta la caminata y otras actividades físicas, pérdida de sentido de comunidad, segregación, polarización, reclusión residencial, pérdida de espacio público y desigualdad en el acceso a la

movilidad, ya que se favorece principalmente al vehículo privado (Arbury, 2005; De Mattos, 2010; Muñiz, Calatayud & García, 2010). Finalmente, en cuanto a los ambientales, se destaca la pérdida de suelo natural, causada por su uso excesivo en las periferias, derivando en la disminución de biodiversidad, la distorsión del ciclo hídrico, la afectación a los valores paisajísticos y la contaminación del agua y del suelo (Ministerio del Medio Ambiente de España, 2007; Cervero, 1998). A más de estos tres, también se detectan otros impactos como la contaminación atmosférica y de ruido, debido al uso masivo del automóvil, y el consumo excesivo de recursos no renovables para abastecer las necesidades que surgen del uso periurbano (Muñiz, Caralayud, & García, 2010). Nozzi (citado en (Arbury, 2005)) concluye que los modelos de ciudad dispersa causan entre 20 a 50% más de contaminación que los modelos de ciudad compacta; y, a pesar de que, los avances tecnológicos generan estrategias para reducir los impactos ambientales relacionados con la contaminación y el uso de recursos no renovables, no existe tecnología que contrarreste los impactos sociales que provoca un modelo de ciudad disperso (Cervero, 1998).

En contraste con este modelo, Lehmann (2010) afirma que la ciudad compacta promueve urbes con un mayor sentido de comunidad, de usos mixtos y caminables, con mayores densidades, más espacio para sus habitantes y menos para el automóvil. Así entendido, el modelo de ciudad compacta defiende un desarrollo urbano sustentable, como ya lo señalan la mayoría de estudiosos sobre el tema (Moliní & Salgado, 2010), quienes reconocen en el retorno a la ciudad compacta una serie de características positivas: la conciencia de la necesidad de un desarrollo sustentable que salvaguarde los recursos naturales y prevenga los impactos negativos de un modelo de desarrollo disperso, trasladando así las miradas a la ciudad construida.

Aproximaciones como el *smart growth*, el *new urbanism*, el *transit-oriented development* (TOD), el LEED-ND, el *Active Living by Design* (Edwing, Meakins, Bjamson & Hilton, 2011), el urbanismo verde y el urbanismo ecológico proponen modelos compactos que incrementen la densidad, la diversidad, la accesibilidad, el transporte público y la cohesión social.

A pesar de que la mayoría de autores revisados consideran que el modelo de la ciudad compacta es una mejor alternativa frente a las ciudades dispersas, existe una minoría que piensa lo contrario. Estos últimos, aluden a que las ciudades dispersas y orientadas al automóvil, son más agradables y ofrecen mayor confort para los ciudadanos. De acuerdo a Gakeneheimer (2011), quienes sostienen este punto de vista se basan en que la opción de ciudad compacta es

poco deseada y poco factible, y en que algunas investigaciones demuestran que a pesar de haberse incrementado drásticamente el número de vehículos y el número de millas viajadas, las emisiones vehiculares se han reducido. De igual manera Cervero (1998) expresa que existen encuestas que demuestran una relación inversa entre la densidad residencial y el nivel de satisfacción con la calidad de vida: las personas prefieren su vivienda unifamiliar aislada. Este autor reflexiona que al elegir autoridades que pregonan los modelos de ciudad dispersa, la ciudadanía demuestra su preferencia individual por este tipo de desarrollo. En otras palabras, la brecha está entonces entre los intereses individuales versus los intereses colectivos. Una de las principales críticas al modelo de ciudad compacta radica en la paradoja que se produce: para conseguir sustentabilidad, la ciudad debe ser más densa, pero para que una ciudad sea habitable, las funciones y la población deberían estar más dispersas (Neuman, 2005). Autores como Barton, Melia y Parkhurst (2011) señalan como uno de los principales factores que provocan el bajo nivel de habitabilidad en las ciudades densas, al incremento de los volúmenes de tráfico de manera local. Los volúmenes de tráfico locales son directamente proporcionales a la densidad poblacional, y estos autores se refieren a este fenómeno como “la paradoja de la intensificación”; en otras palabras, se reduce el uso del vehículo per cápita, pero se incrementa la concentración vehicular en el ámbito local y por ende las emisiones y la contaminación. Por ello, para que la ciudad compacta sea sustentable deben existir varias medidas interrelacionadas (redes de tranvía, ciclovías, áreas peatonales, reducción de los límites de velocidad, restricción de estacionamiento, entre otras) que deberán, según Moliní y Salgado (2010), manejarse con prudencia y flexibilidad, es decir, las ciudades deben ser razonablemente compactas.

Verdaguer (2011) considera, que si bien las alternativas para solucionar los problemas de la ciudad difusa, han sido positivas, no son directamente aplicables a las grandes extensiones urbanas. Las grandes ciudades ya nunca podrán ser compactas, pero esto no debe significar que no sean densas en sus asentamientos, ya que una adecuada densidad permitirá una distribución eficiente de los servicios (Herce & Magrinyá, 2010). En medio de este debate inconcluso, la Agencia de Ecología Urbana de Barcelona ha realizado investigaciones en el tema y afirma que *“Tras el análisis comparado de diversos sistemas urbanos, el modelo urbano que mejor se ajusta al principio de eficiencia urbana y habitabilidad urbana es la ciudad compacta en su morfología, compleja en su organización, eficiente metabólicamente y cohesionada socialmente”* (Agencia de Ecología Urbana de Barcelona; Red de Redes de Desarrollo Local Sostenible, 2009). Otro

concepto importante indica que *“La ocupación dispersa genera patrones de vida poco sostenibles, mientras que una densidad adecuada, que no caiga en la congestión, permite conseguir una masa crítica de personas y actividades en cada entidad residencial, lo cual permite la dotación de transporte público, los servicios y equipamientos básicos y las dotaciones comerciales imprescindibles para desarrollar la vida cotidiana desde patrones de proximidad...”* (Rueda, 2008, p.18).

Al concentrar la mirada en América Latina, a partir de los setenta se observa que la mayoría de países *“cambiaron a un nuevo paradigma económico basado en el neoliberalismo, en donde la desregulación permitió a los inversores, planificadores y ciudadanos mayores libertades”* (Borsdorf, 2003). Consecuentemente las ciudades se expanden, utilizando suelos anteriormente rurales y agrícolas. Claras muestras de dispersión en Latinoamérica constituyen las ciudades de México DF, Santiago, Buenos Aires, São Paulo, Medellín, Bogotá, entre otras. De acuerdo a De Mattos (2010) esta dinámica en Latinoamérica se observa no solo en las grandes metrópolis sino también en urbes de menor dimensión como Cali, Concepción, Córdoba, Guadalajara, Montevideo, San José de Costa Rica y Quito. Sostiene además que, a pesar de las diferencias de implantación del modelo en cada ciudad latinoamericana, éste ha evolucionado de cierta forma bajo las mismas directrices.

Posteriormente, en los noventa, las ciudades latinoamericanas se ven inmersas en importantes procesos de liberalización, globalización, descentralización y democratización (CEPAL, 1998). Carrión (2001) señala que en este contexto de globalización, las ciudades latinoamericanas también inician un proceso de reflexión teórica y vuelven la mirada a la ciudad construida. Se ha acumulado importante evidencia de que las ciudades latinoamericanas siguen un patrón de cambio similar al observado en contextos europeos y norteamericanos. Se trata principalmente de cambios en los dos aspectos base de la ciudad: la forma y la función. A grandes rasgos, lo que ha caracterizado esta transformación es la modificación morfológica en relación con atributos de contigüidad, compacidad y límite del modelo histórico de ciudad, por los de discontinuidad, fragmentación o difusión de lo urbano contemporáneo (Salinas & Pérez, 2011).

En el debate actual se ha generalizado la idea de que el crecimiento urbano que adoptaron muchas ciudades en América Latina, es costoso e inapropiado. El modelo ‘tradicional’ ha sido caracterizado como una forma ‘expansiva’ de crecimiento, en el cual se incorporan en forma planificada o informal grandes extensiones de terreno para construir barrios de habitación, que

produjeron inmensos suburbios de vivienda unifamiliar. La crítica al modelo expansivo destaca que este tipo de crecimiento no ha podido solucionar los problemas habitacionales críticos; es costoso para la dotación de transporte e infraestructuras; afecta al medio ambiente; y, propicia la construcción de una periferia habitacional sin condiciones adecuadas para la vida urbana.

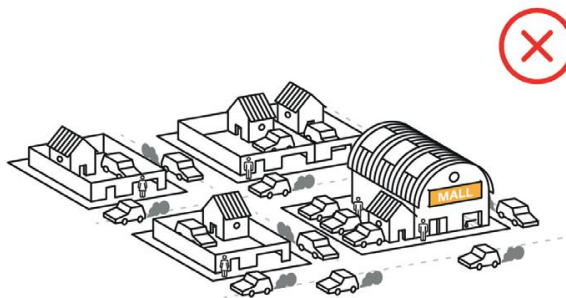
En el Ecuador, desde la década de los cincuenta, el crecimiento horizontal de las ciudades se ha acelerado y su planificación se ha centrado en dibujar las áreas de expansión urbana, generando así una dinámica de crecimiento impulsada hacia la periferia. Las características adoptadas por las ciudades del Ecuador, obligan a un permanente debate sobre su crecimiento urbano, la relación entre el espacio ocupado y medio natural y la habitabilidad del entorno urbano resultante (Hermida, et al., 2015).

Figura 21: Ciudad compacta vs ciudad dispersa

Ciudad compacta



Ciudad dispersa



Fuente: elaboración (Hermida, Orellana , Cabrera, Osorio, & Calle, 2015)

Anexo 2. El espacio público en el debate actual: Una reflexión crítica sobre el urbanismo post-moderno

Rodrigo Salcedo Hansen

En las últimas décadas, los urbanistas post-modernos han argumentado que el espacio público está desapareciendo. Para ellos los espacios públicos, definidos como lugares de construcción de ciudadanía y encuentro social, han sido al menos parcialmente reemplazados por espacios pseudo-públicos, como el *mall* o la comunidad enrejada. Esta nostálgica visión de un pasado moderno mítico no considera una característica más representativa e históricamente precedente del espacio público. Los espacios públicos son, ante todo, lugares donde el poder se expresa y ejerce. Sin embargo se pierde de vista un punto central. Este es la posibilidad de resistencia social al poder, expresada en la posibilidad de reemplazar –o al menos transformar– el significado del orden urbano. Es usando este nuevo marco "poder/resistencia al poder" que el concepto de espacio público, y el discurso que lo define como espacio de construcción de ciudadanía y encuentro social, debe ser rediscutido.

Figura 22: Esquema espacio pseudo-público



Fuente: elaboración (Salcedo, 2002).

Anexo 3. Los no lugares. Espacios del anonimato

Marc Auge

Los no lugares no existían en el pasado. Son espacios propiamente contemporáneos de confluencia anónimos, donde personas en tránsito deben instalarse durante algún tiempo de espera, sea a la salida del avión, del tren o del metro que ha de llegar. Apenas permiten un furtivo cruce de miradas entre personas que nunca más se encontrarán. Los no lugares convierten a los ciudadanos en meros elementos de conjuntos que se forman y deshacen al azar y son simbólicos de la condición humana actual. El usuario mantiene con estos no lugares una relación contractual establecida por el billete de tren o de avión y no tiene en ellos más personalidad que la documentada en su tarjeta de identidad. Este clásico de Marc Auge, quien acuñase el término «no lugar» en la década de 1990, no ha perdido ni un ápice de actualidad, siendo tal concepto aún definitorio de nuestros tiempos y nuestra compleja relación con el espacio. Marc Auge abre nuevas perspectivas para conceptualizar una antropología de la «sobremodernidad», que podría ser también una etnología de la soledad de la condición humana contemporánea.

Figura 23: Esquema “no lugar”



Fuente: elaboración (Auge, 2000).

Anexo 4. Parque Guayaquil a través de los años

Figura 24: Parque Guayaquil primeros años de inaugurado



1926



1951

Figura 24: Parque Guayaquil antes (izq.) y durante la intervención (der.)



1992



2012

Figura 25: Parque Guayaquil actualidad desde el Hospital del Seguro Social (izq.) y desde la calle Primeras Olimpiadas (izq.)



2016



2018

Fuente: elaboración propia, recopilado de archivos del GADM Riobamba.

Anexo 5. Calidad de vida y medio ambiente urbano

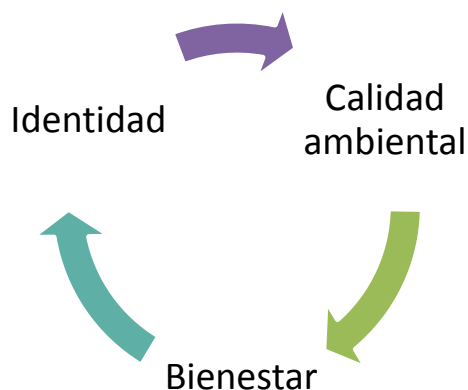
Agustín Hernández Aja

La calidad de vida introduce los aspectos ambientales en intersección con las necesidades humanas. El medio ambiente urbano es el campo de acción para una calidad de vida en la ciudad, implicando no sólo la aplicación de los principios de sostenibilidad ecológica: no poner en peligro la supervivencia de las siguientes generaciones, no consumir recursos sobre su tasa de renovación y no producir residuos sobre su tasa de absorción por el medio.

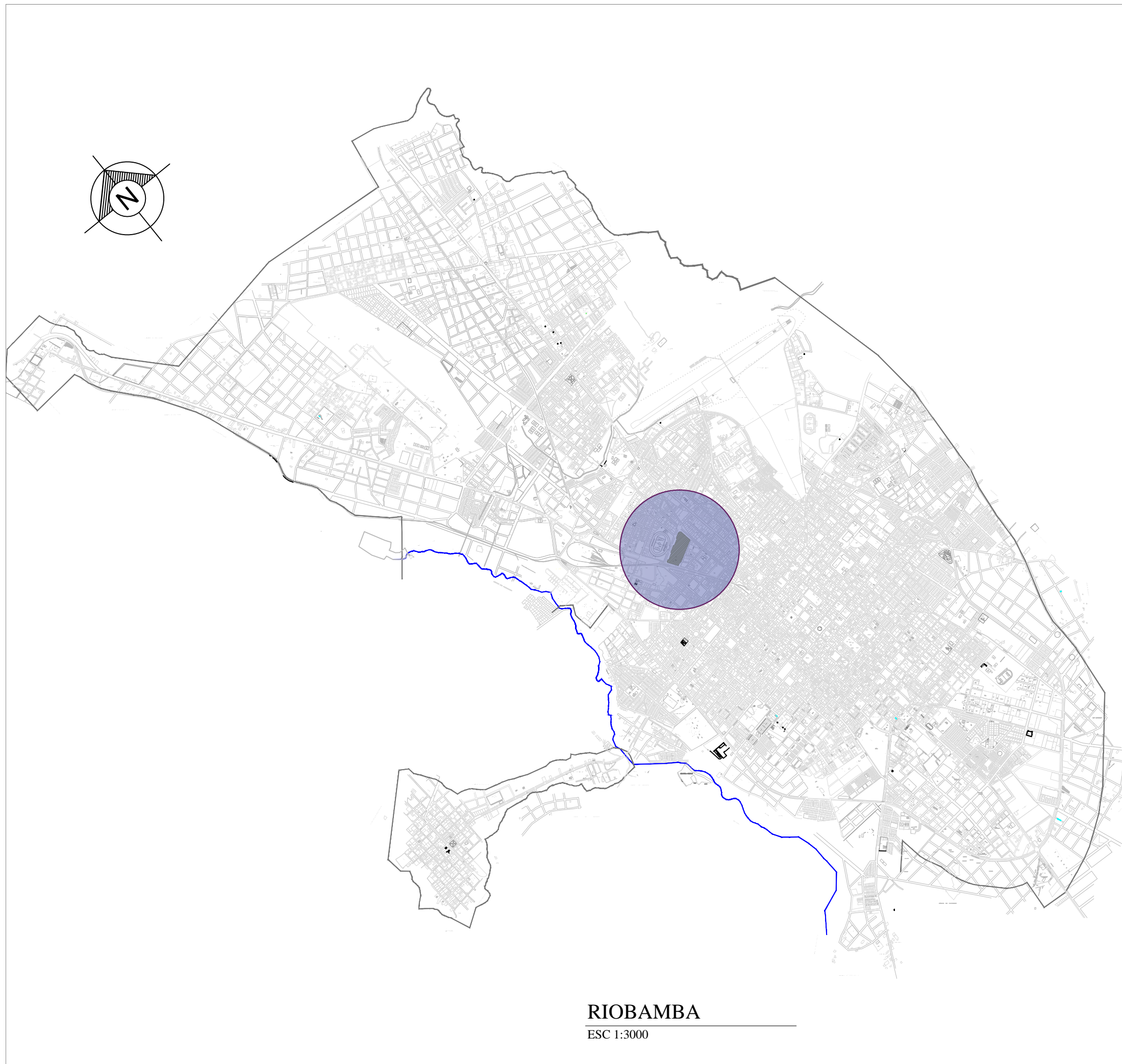
Sino que también la articulación de la sostenibilidad de una estructura social y económica, buscando la transición no traumática del sistema de intercambios de nuestras metrópolis contemplando la evolución y reconversión del sistema financiero, el sistema inmobiliario, el sistema de producción y consumo y el sistema de información, hacia un nuevo modelo sostenible.

La calidad de vida urbana es la concreción de la calidad de vida sobre el espacio urbano, pudiendo considerarse como un constructo social formado de tres dimensiones básicas: calidad ambiental, bienestar e identidad, pero no depende de la satisfacción de uno solo de los aspectos anteriores, sino de la satisfacción articulada de sus distintas dimensiones. Las tres perspectivas de la calidad urbana se pueden componer en parejas, por ejemplo: el equilibrio entre el bienestar y la identidad cultural será representativo del desarrollo social. El equilibrio entre medio ambiente y bienestar nos desvelará la calidad de la ecología urbana. Y así podremos componer las parejas de perspectivas que forman el calidoscopio de la calidad urbana.

Figura 26: Dimensiones básicas de la calidad de vida urbana



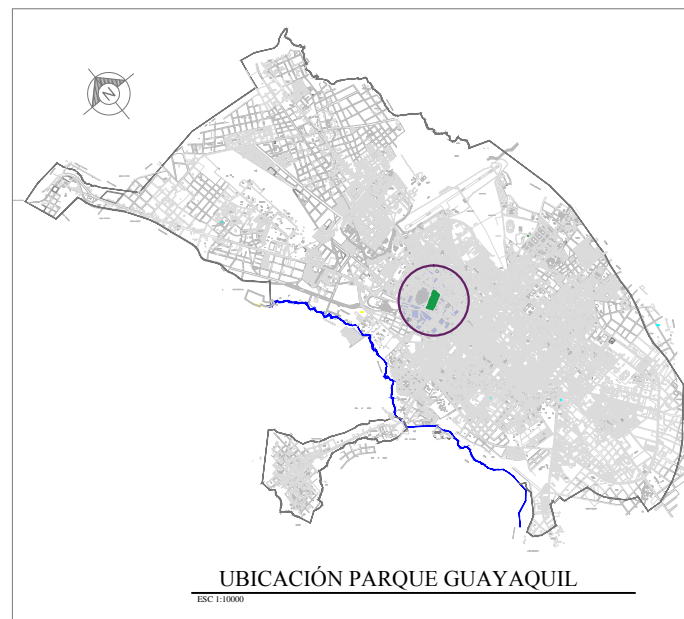
Fuente: elaboración propia.



RIOBAMBA
ESC 1:3000



Escuela de
Arquitectura
UNACH



UBICACIÓN PARQUE GUAYAQUIL
ESC 1:10000

SIMBOLOGÍA:



FORMA

- REGULAR
- RECTANGULAR
- ÁREA= 3 HECTÁREAS

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO

FACULTAD DE INGENIERÍA
CARRERA DE ARQUITECTURA

TEMA:

CALIDAD DE VIDA URBANA: CASO DE ESTUDIO
PARQUE GUAYAQUIL

AUTORA:
Sofía Vásquez Tapia

TUTORA:
Arq. Myrian Palomeque

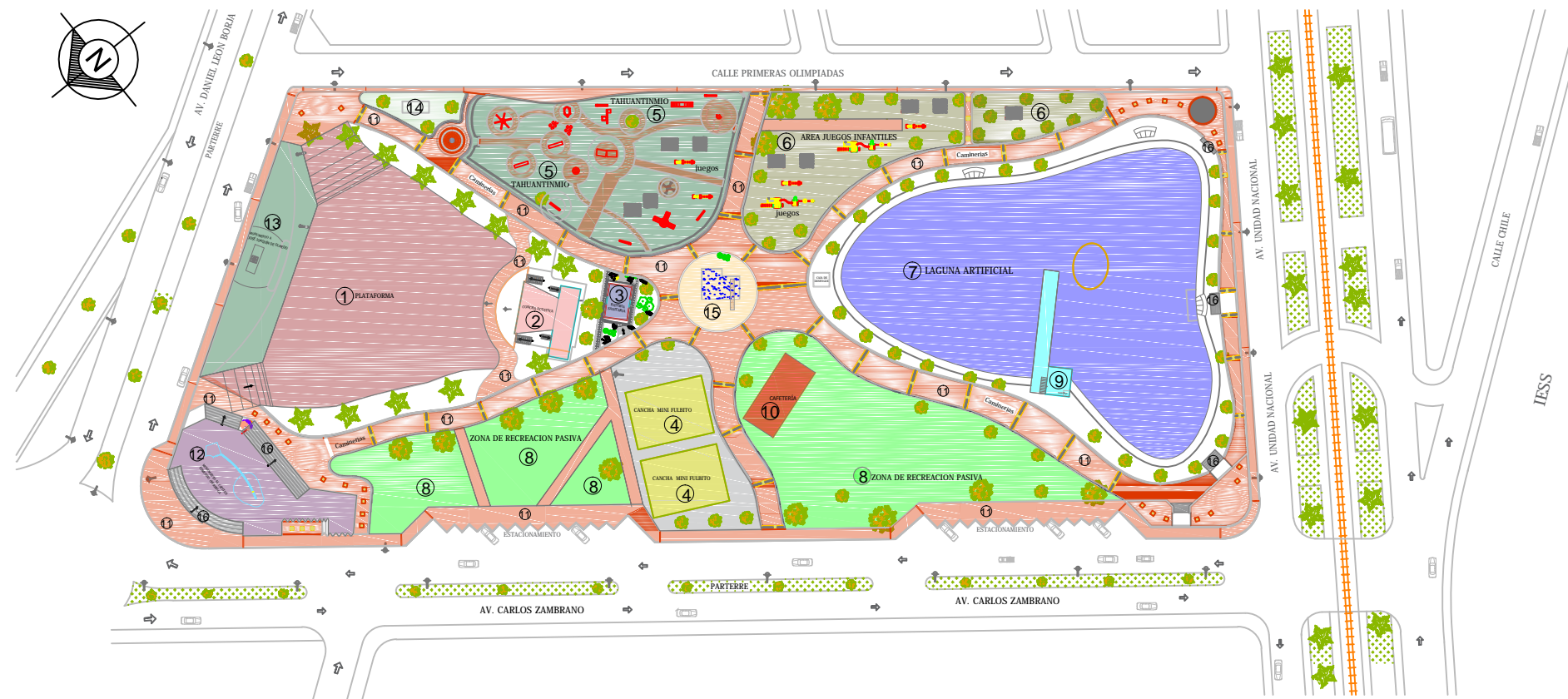
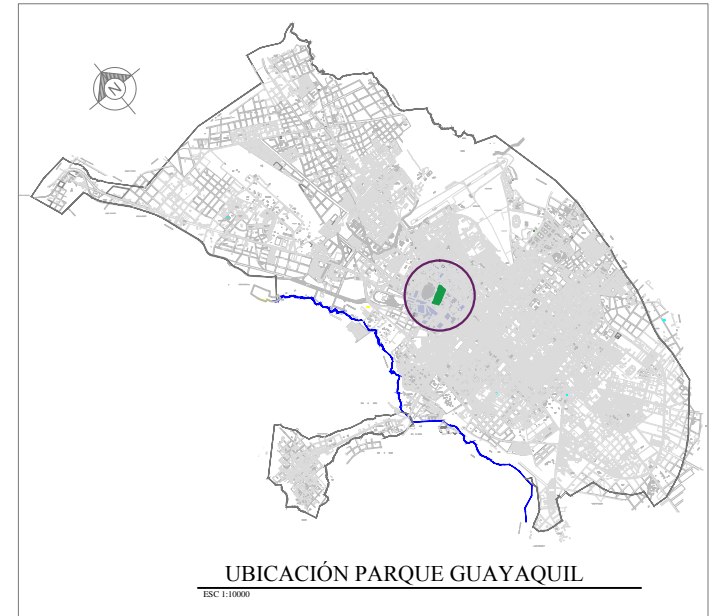
LÁMINA
1/15

CONTIENE:

PARQUE GUAYAQUIL



Escuela de
Arquitectura
UNACH



PARQUE GUAYAQUIL
ESC 1:750

SIMBOLOGÍA:

EQUIPAMIENTO	ÁREA
1 Plataforma	3074.30 m ²
2 Concha Acústica	312.60 m ²
3 Baterías Sanitarias	51.30 m ²
4 Canchas mini-fútbol	600.00 m ²
5 Tahuantimío	2247.10 m ²
6 Área juegos infantiles	1642.25 m ²
7 Laguna artificial	4832.60 m ²
8 Área de recreación pasiva	4250.59 m ²
9 Mirador/Talleres	169.00 m ²
10 Cafetería	181.45 m ²
11 Caminerías	10421.20 m ²
12 Monumento Capitán E. Chiriboga	720.85 m ²
13 Monumento J. Joaquín de Olmedo	790.45 m ²
14 Escultura Vaca Cebrá	186.00 m ²
15 Pileta	314.15 m ²
16 Gradas	275.50 m ²

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO

FACULTAD DE INGENIERÍA
CARRERA DE ARQUITECTURA

TEMA:

CALIDAD DE VIDA URBANA: CASO DE ESTUDIO
PARQUE GUAYAQUIL

AUTORA:

Sofía Vásquez Tapia

TUTORA:

Arq. Myrian Palomeque

LÁMINA

2/15

CONTIENE:

INDICADOR DE FUNCIONALIDAD: ACTIVIDADES



1 CONCHA ACÚSTICA
 1ºplano: explanada y concha acústica
 2ºplano: vegetación alta
 3ºplano: paisaje urbano



2 AREA RECREACIÓN PASIVA
 1ºplano: vegetación alta
 2ºplano: equipamiento del parque
 3ºplano: paisaje urbano (Hospital IESS)



3 LAGUNA ARTIFICIAL
 1ºplano: Laguna artificial
 2ºplano: equipamiento del parque
 3ºplano: paisaje urbano (Estadio Olimpico)



PARQUE GUAYAQUIL
 ESC 1:750



4 TAHUANTINMÍO
 1ºplano: conjunto escultórico Tahuantimío
 2ºplano: vegetación alta
 3ºplano: Casa Calero (paisaje urbano)



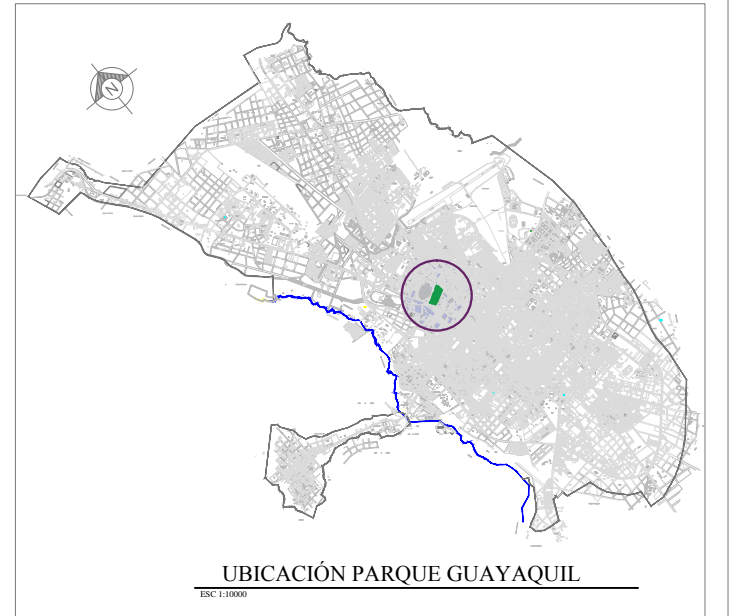
5 JUEGOS INFANTILES
 1ºplano: juegos
 2ºplano: vegetación alta
 3ºplano: viviendas (paisaje urbano)



6 CIRCULACIÓN
 1ºplano: laguna artificial
 2ºplano: equipamiento del parque
 3ºplano: paisaje urbano



7 Mirador
 1ºplano: laguna artificial
 2ºplano: equipamiento del parque
 3ºplano: paisaje urbano y vegetación alta



SIMBOLOGÍA:

- 1 Concha acústica
- 2 Zona de recreación pasiva
- 3 Laguna artificial
- 4 Tahuantimío
- 5 Juegos infantiles
- 6 Circulación
- 7 Mirador

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO
 FACULTAD DE INGENIERÍA
 CARRERA DE ARQUITECTURA

TEMA:

**CALIDAD DE VIDA URBANA: CASO DE ESTUDIO
 PARQUE GUAYAQUIL**

AUTORA:
 Sofia Vásquez Tapia

TUTORA:
 Arq. Myrian Palomeque

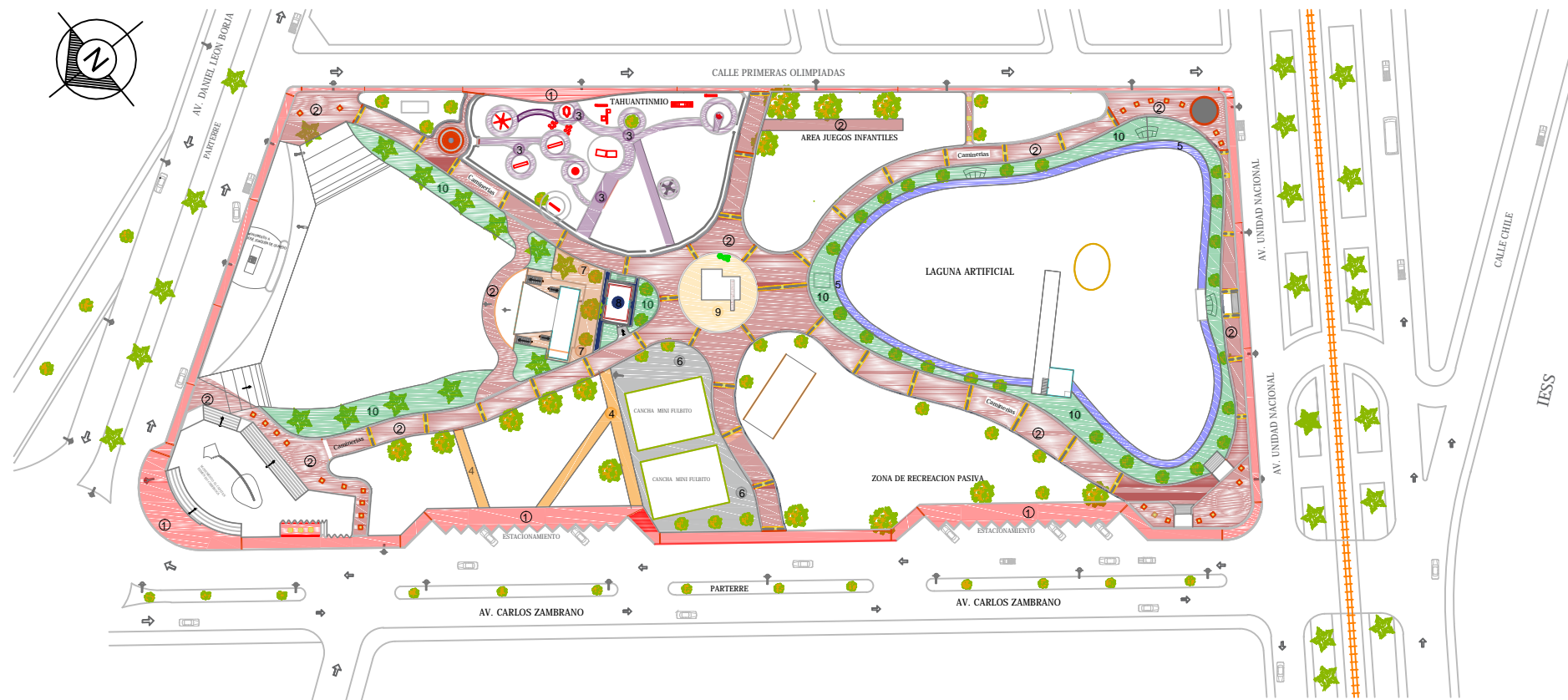
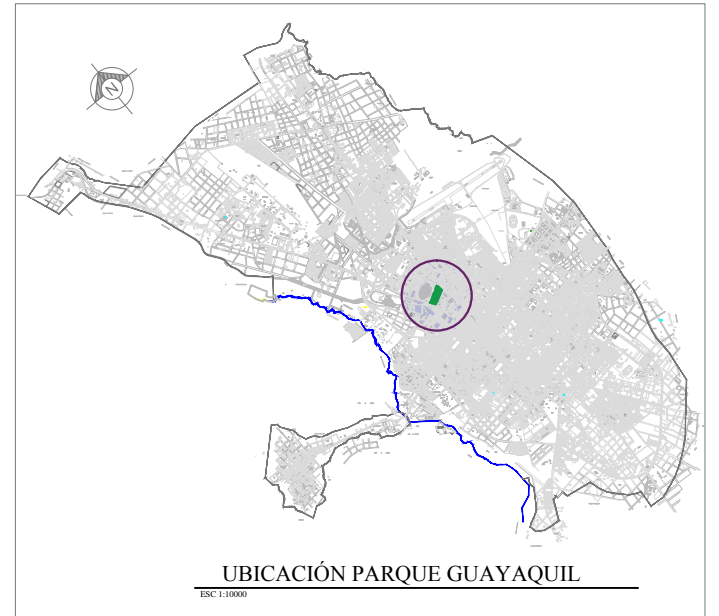
LÁMINA
 3/15

CONTIENE:

INDICADOR DE FUNCIONALIDAD: CALIDAD VISUAL



Escuela de
Arquitectura
UNACH



PARQUE GUAYAQUIL
ESC 1:750

SIMBOLOGÍA:

CIRCULACIÓN

CIRCULACIÓN	ÁREA
① Perimetral	2111.80 m ²
② Interna sinuosa	3956.50 m ²
③ Tahuantinmío	302.80 m ²
④ Zona de recreación pasiva	241.20 m ²
⑤ Laguna artificial	572.90 m ²
⑥ Canchas fútbol	606.45 m ²
⑦ Concha acústica	258.20 m ²
⑧ Baterías sanitarias	42.20 m ²
⑨ Pileta	242.10 m ²
⑩ Vegetal	2087.15 m ²
	10421.20 m²

Circulación verde	2087.10 m ²
Circulación dura	8334.10 m ²

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO

FACULTAD DE INGENIERÍA
CARRERA DE ARQUITECTURA

TEMA:

**CALIDAD DE VIDA URBANA: CASO DE ESTUDIO
PARQUE GUAYAQUIL**

AUTORA: Sofía Vásquez Tapia	TUTORA: Arq. Myrian Palomeque	LÁMINA 4/15
---------------------------------------	---	----------------

CONTIENE:

INDICADOR DE COMPLEJIDAD: CIRCULACIÓN



PARQUE GUAYAQUIL
ESC 1:500

CALLES

- Av. Carlos Zambrano
- Av. Daniel León Borja
- Primeras Olimpiadas
- Av. Unidad Nacional

MATERIAL ESTADO

- Asfaltada-buen estado
- Asfaltada-buen estado
- Asfaltada-buen estado
- Asfaltada-buen estado

ESTACIONAMIENTOS

- Av. Carlos Zambrano
- Av. Daniel León Borja
- Primeras Olimpiadas
- Av. Unidad Nacional

CAPACIDAD

- 2-para 24 autos
- 1-para 24 autos
- Ninguno
- Ninguno

VEREDAS

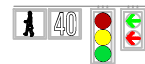
- Av. Carlos Zambrano
- Av. Daniel León Borja
- Primeras Olimpiadas
- Av. Unidad Nacional

MATERIAL ESTADO

- Adoquín ornamental-buen estado
- Adoquín ornamental-buen estado
- Adoquín ornamental-buen estado
- Adoquín ornamental-buen estado

SEMAFORIZACIÓN

- Av. Carlos Zambrano
- Av. Daniel León Borja
- Av. Unidad Nacional



CIRCULACIÓN



Las personas tomadas para el estudio realizaron recorridos espontáneos por el Parque Guayaquil.

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO

FACULTAD DE INGENIERÍA
CARRERA DE ARQUITECTURA

TEMA:

CALIDAD DE VIDA URBANA: CASO DE ESTUDIO
PARQUE GUAYAQUIL

AUTORA:

Sofía Vásquez Tapia

TUTORA:

Arq. Myrian Palomeque

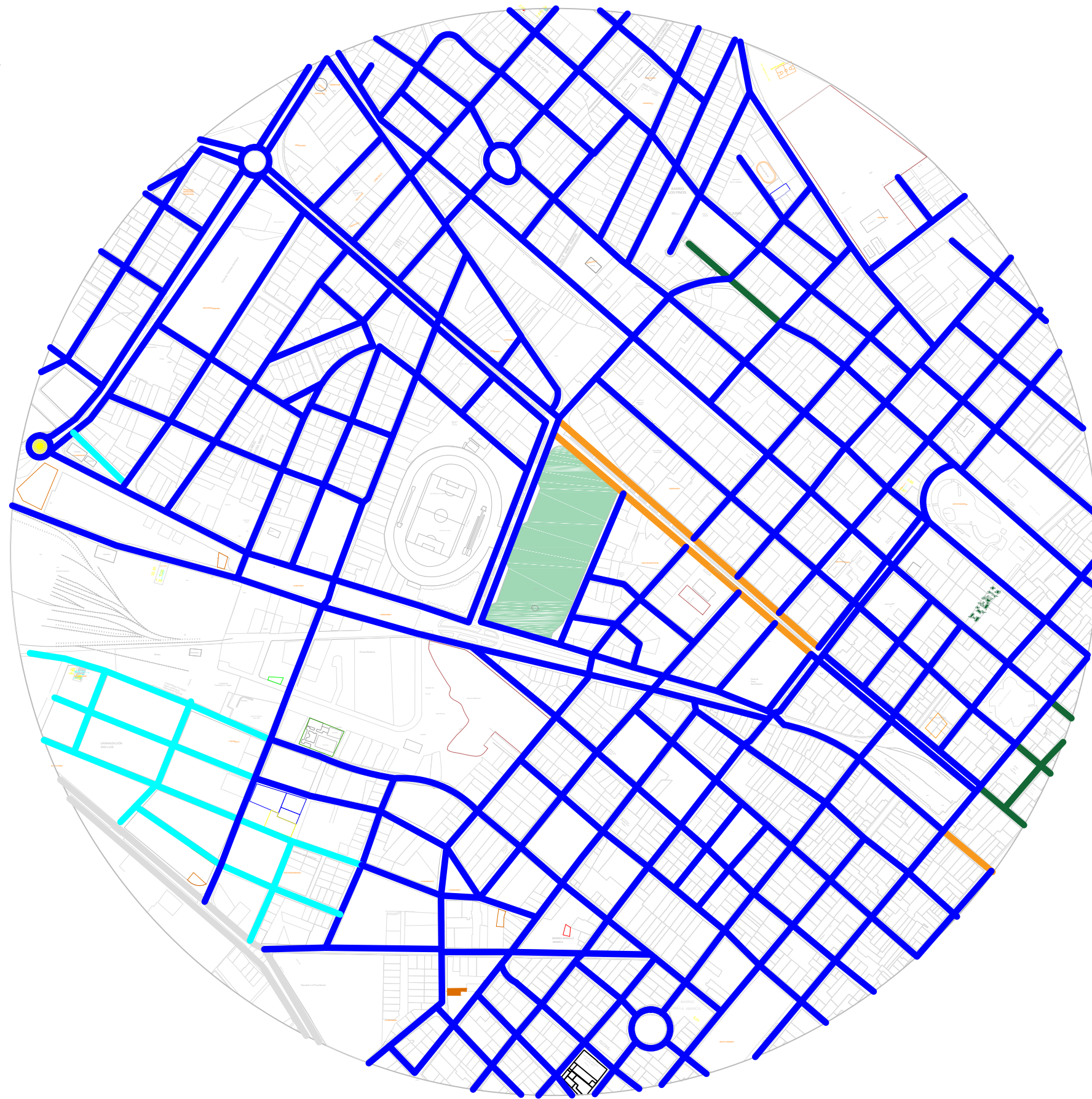
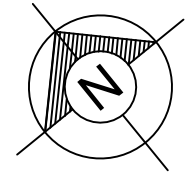
LÁMINA

5/15

CONTIENE:

INDICADOR DE COMPLEJIDAD:

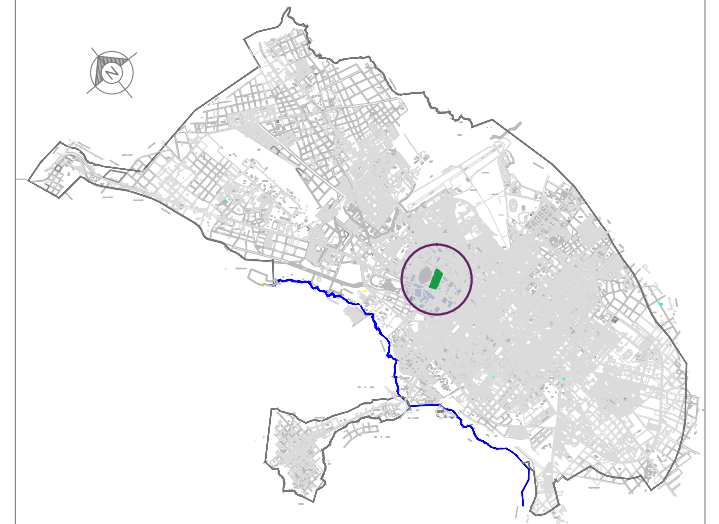
ACCESIBILIDAD-SISTEMA DE MOVILIDAD



PARQUE GUAYAQUIL
ESC 1:5000



Escuela de
Arquitectura
UNACH



UBICACIÓN PARQUE GUAYAQUIL
ESC 1:10000

SIMBOLOGÍA:

- ASFALTADO
- HORMIGÓN
- TRATAMIENTO DE PISO
- EMPEDRADO
- ADOQUIN

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO
FACULTAD DE INGENIERÍA
CARRERA DE ARQUITECTURA

TEMA:

**CALIDAD DE VIDA URBANA: CASO DE ESTUDIO
PARQUE GUAYAQUIL**

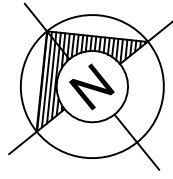
AUTORA:
Sofía Vásquez Tapia

TUTORA:
Arq. Myrian Palomeque

LÁMINA
6/15

CONTIENE:

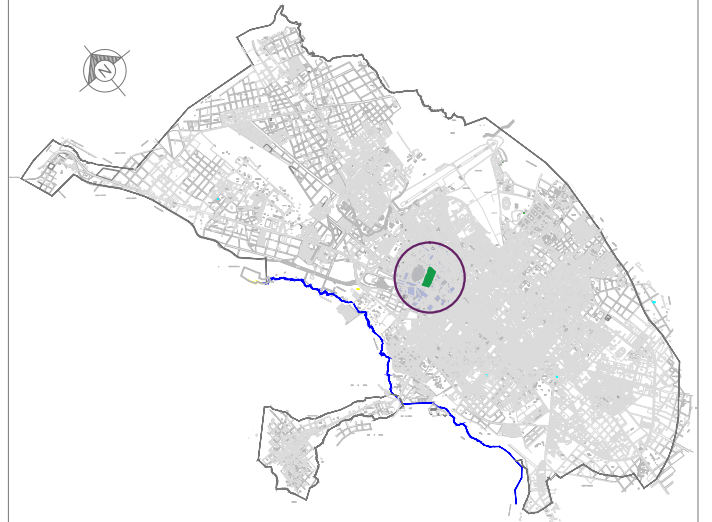
INDICADOR DE COMPLEJIDAD:
RED VIAL- CAPAS DE RODADURA



PARQUE GUAYAQUIL
ESC 1:5000



Escuela de
Arquitectura
UNACH



UBICACIÓN PARQUE GUAYAQUIL
ESC 1:10000

SIMBOLOGÍA:

UN SENTIDO	DOBLE SENTIDO
● NORTE-SUR	●
● SUR-NORTE	●
● ESTE-OESTE	●
● OESTE-ESTE	●

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO
FACULTAD DE INGENIERÍA
CARRERA DE ARQUITECTURA

TEMA:

**CALIDAD DE VIDA URBANA: CASO DE ESTUDIO
PARQUE GUAYAQUIL**

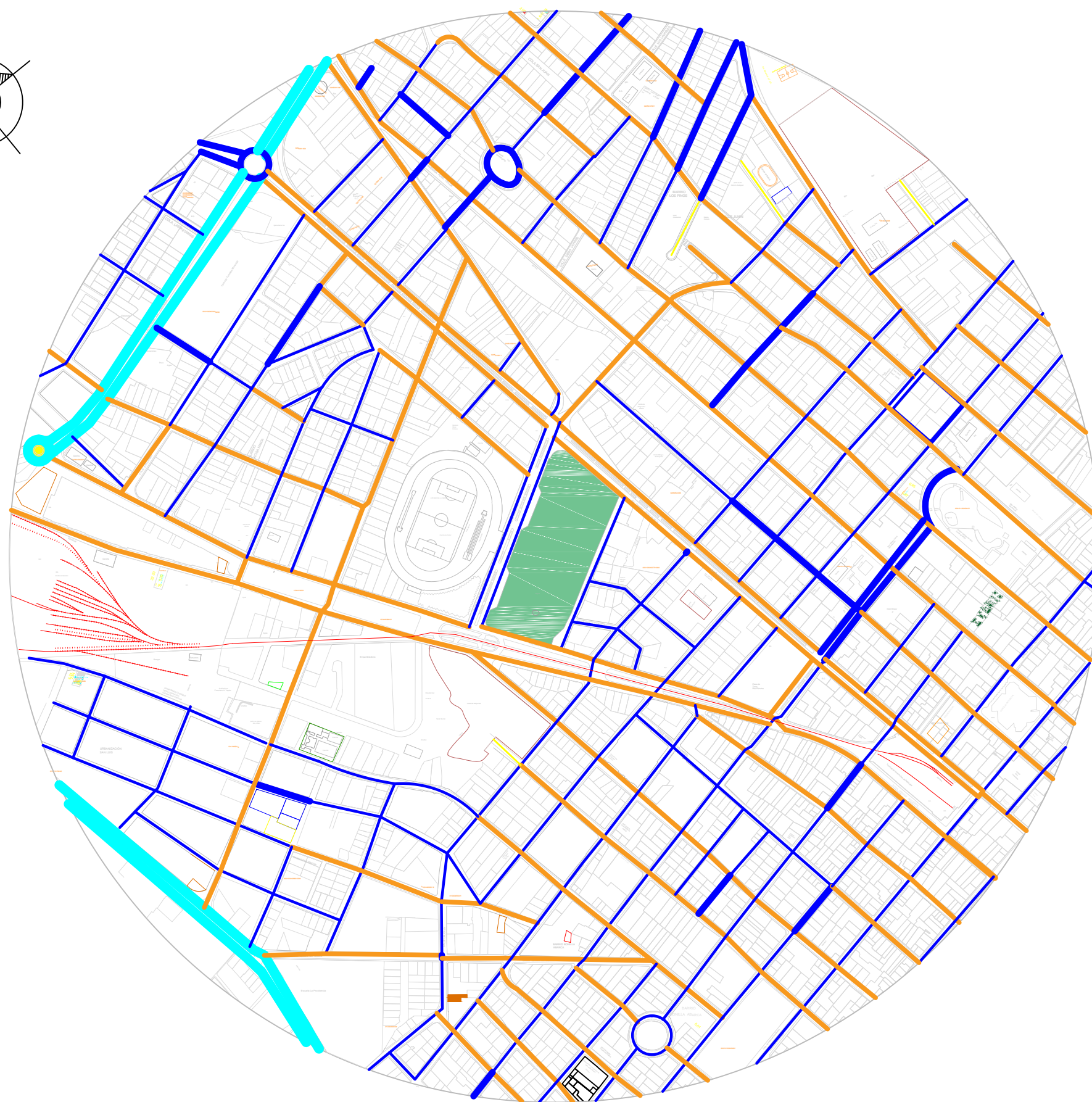
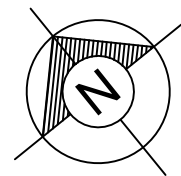
AUTORA:
Sofía Vásquez Tapia

TUTORA:
Arq. Myrian Palomeque

LÁMINA
7/15

CONTIENE:

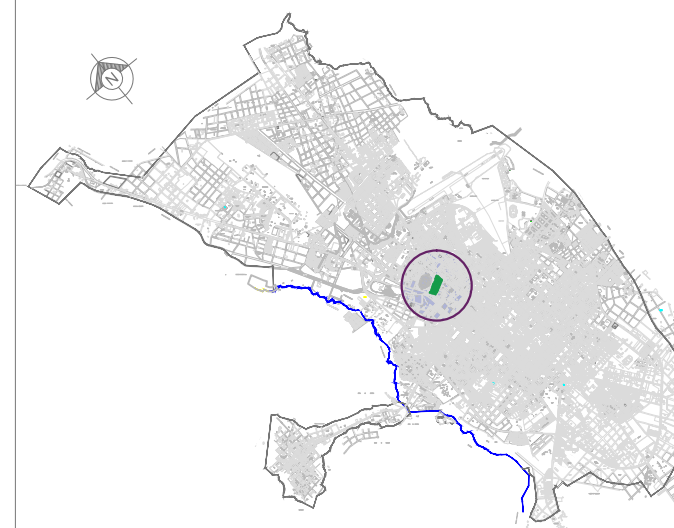
INDICADOR DE COMPLEJIDAD:
RED VIAL- SENTIDO Y DIRECCIÓN DE VÍAS



PARQUE GUAYAQUIL
ESC 1:5000



Escuela de
Arquitectura
UNACH



UBICACIÓN PARQUE GUAYAQUIL

ESC 1:10000

SIMBOLOGÍA:

- COLECTORA
- PRINCIPAL
- SECUNDARIA
- CICLOVÍA
- PASAJE
- LÍNEA FÉRREA

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO
FACULTAD DE INGENIERÍA
CARRERA DE ARQUITECTURA

TEMA:

**CALIDAD DE VIDA URBANA: CASO DE ESTUDIO
PARQUE GUAYAQUIL**

AUTORA:
Sofía Vásquez Tapia

TUTORA:
Arq. Myrian Palomeque

LÁMINA
8/15

CONTIENE:

INDICADOR DE COMPLEJIDAD:
RED VIAL- CATEGORIZACIÓN DE VÍAS



1 EQUIPAMIENTO: UPC
SIMBOLISMO: IGLESIA DE SANTA FAZ



2 EQUIPAMIENTO: Terminal Terrestre



3 EQUIPAMIENTO/RECREATIVO:
ESTADIO OLÍMPICO DE RIOBAMBA



4 SALUD: HOSPITAL IESS



5 GESTIÓN: EDUCACIÓN BILINGÜE



6 INTERCAMBIO: AV. UNIDAD NACIONAL



7 RECREACIÓN/SIMBOLISMO: PLAZA DE TOROS / GIRALDA PLAZA



9 GESTIÓN: MIES



10 PARQUE: GUAYAQUIL



12 EDUCACIÓN: U.E. JEFFERSON (ABC)



EQUIPAMIENTO: CENTRO DE ARTE Y CULTURA 14



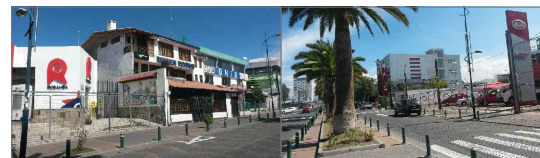
8 RECREACIÓN/SIMBOLISMO: PLAZA ALFARO



11 EDUCACIÓN: ESCUELA FISCAL NICANOR LARREA



EQUIPAMIENTO: GAD MUNICIPIO RIOBAMBA (BIBLIOTECA) 13



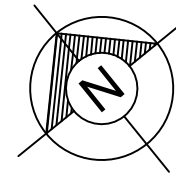
AV. DANIEL LEÓN BORJA (INTERCAMBIO) 15



EDUCACIÓN: STAR 17



PRODUCCIÓN: Fábrica La Cerámica 16



Escuela de
Arquitectura
UNACH



UBICACIÓN PARQUE GUAYAQUIL
ESC: 1:10000

SIMBOLOGÍA:

- PARQUE
- RECREATIVO
- SALUD
- EDUCACION
- RESIDENCIA
- PRODUCCION
- INTERCAMBIO
- GESTION
- SIMBOLISMO
- EQUIPAMIENTO

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO

FACULTAD DE INGENIERÍA
CARRERA DE ARQUITECTURA

TEMA:

CALIDAD DE VIDA URBANA: CASO DE ESTUDIO
PARQUE GUAYAQUIL

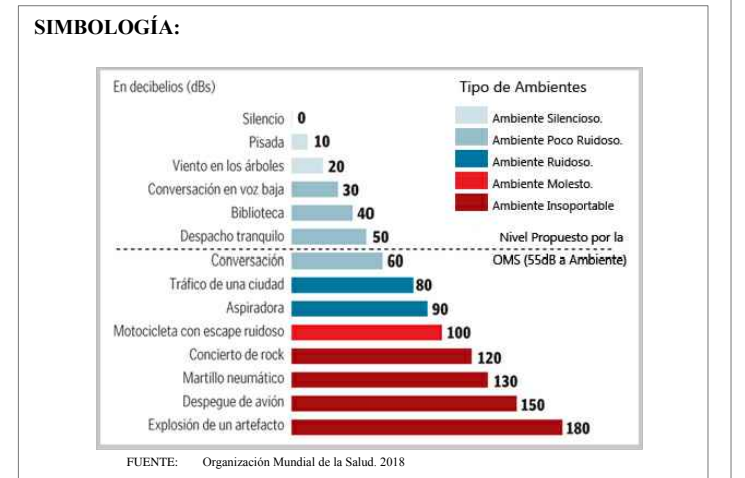
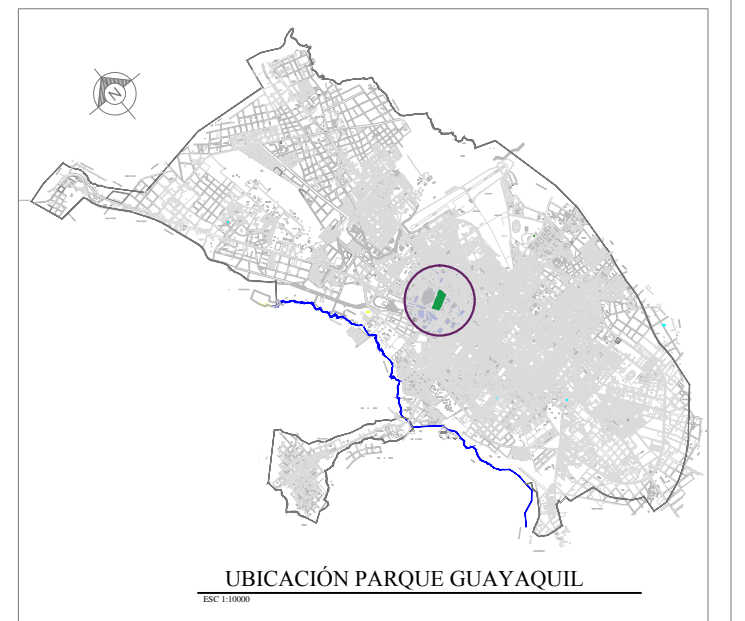
AUTORA:
Sofía Vásquez Tapia

TUTORA:
Arq. Myrian Palomeque

LÁMINA
9/15

CONTIENE:

INDICADOR DE COMPLEJIDAD:
USOS DE SUELO



①

Mínimo	78.72dB
Máximo	90.32dB
Promedio	86.53dB

②

Mínimo	75.21dB
Máximo	87.13dB
Promedio	80.15dB

③

Mínimo	75.40dB
Máximo	90.21dB
Promedio	79.91dB

④

Mínimo	69.44dB
Máximo	91.59dB
Promedio	74.90dB

⑤

Mínimo	78.60dB
Máximo	92.44dB
Promedio	83.90dB

⑥

Mínimo	81.86dB
Máximo	93.75dB
Promedio	91.25dB

⑦

Mínimo	75.35dB
Máximo	93.52dB
Promedio	83.53dB



⑧

Mínimo	25.00dB
Máximo	93.46dB
Promedio	85.76dB

⑨

Mínimo	72.88dB
Máximo	94.58dB
Promedio	83.69dB

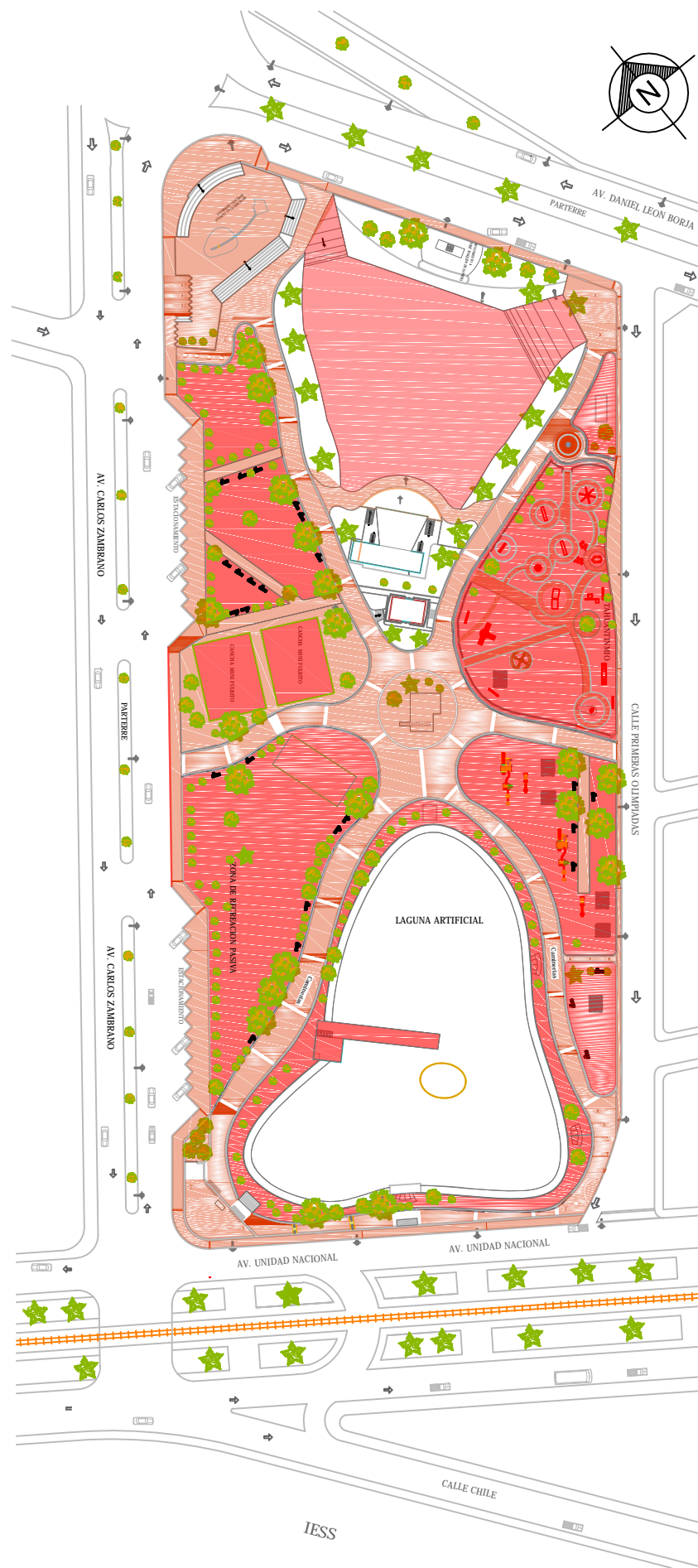
⑩

Mínimo	25.00dB
Máximo	94.90dB
Promedio	91.07dB

⑪

Mínimo	25.00dB
Máximo	91.04dB
Promedio	87.47dB

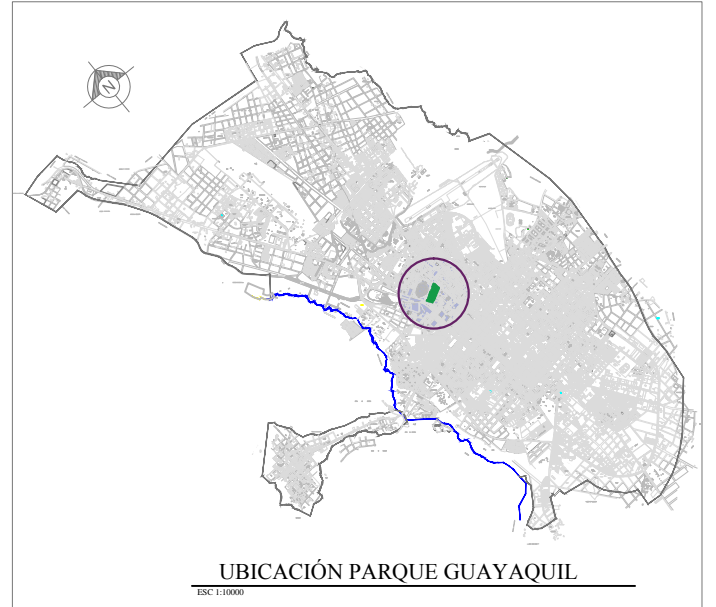
PARQUE GUAYAQUIL
 ESC 1:750



PARQUE GUAYAQUIL
ESC 1:750



Escuela de
Arquitectura
UNACH



UBICACIÓN PARQUE GUAYAQUIL
ESC 1:1000

SIMBOLOGÍA:

PARÁMETROS DE CONFORT

● Confort excelente	>80%	>12 horas al día
● Confort bueno	66% a 80%	9 a 12 horas al día
● Confort suficiente	50% a 66%	7.5 a 9 horas al día
● Confort insuficiente	35% a 50%	5 a 7.5 horas al día
● Confort muy insuficiente	<35%	<5 horas al día

FUENTE: Modelo de ciudad más sostenible. Barcelona.2002

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO

FACULTAD DE INGENIERÍA
CARRERA DE ARQUITECTURA

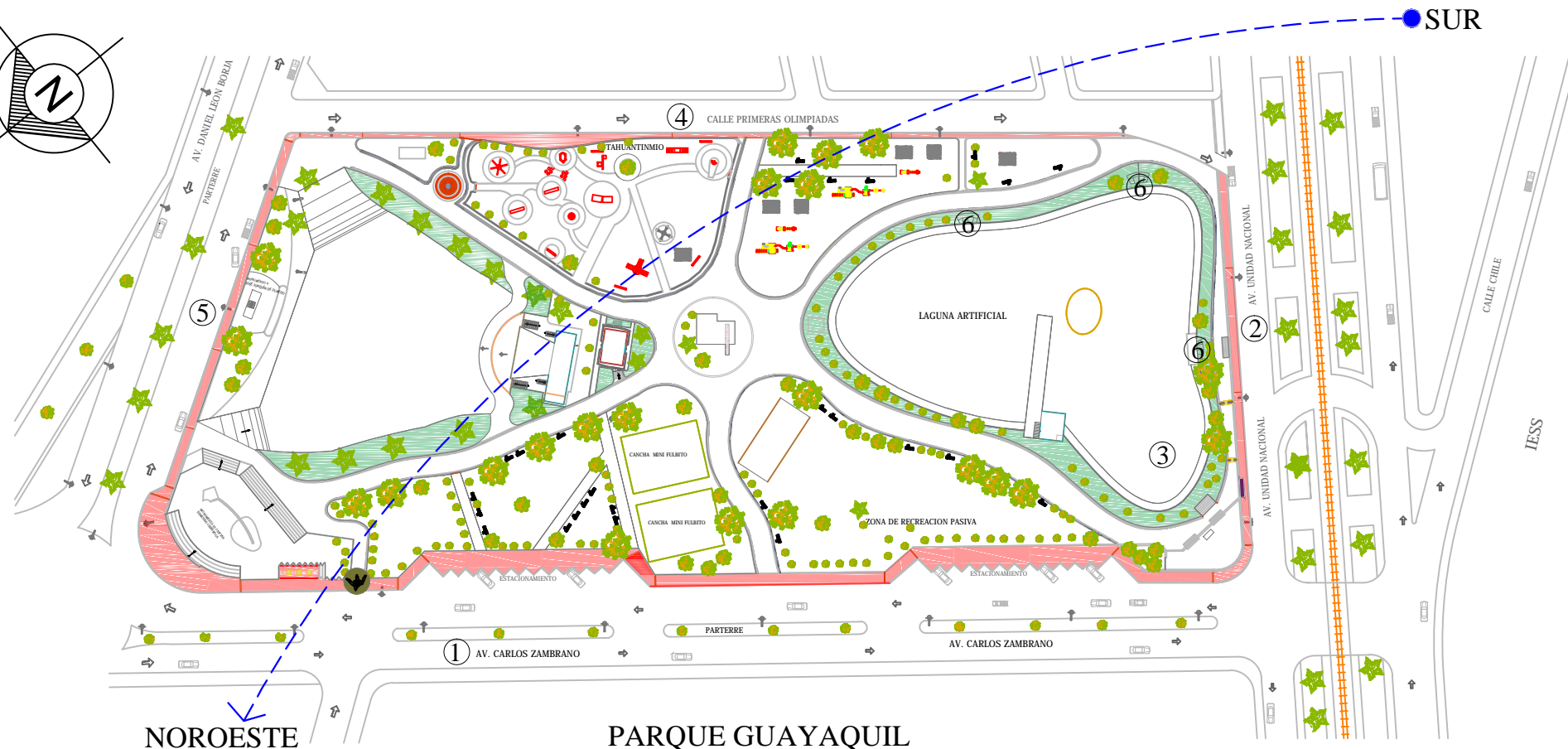
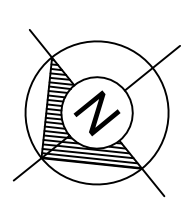
TEMA:

**CALIDAD DE VIDA URBANA: CASO DE ESTUDIO
PARQUE GUAYAQUIL**

AUTORA: Sofia Vásquez Tapia	TUTORA: Arq. Myrian Palomeque	LÁMINA 11/15
---------------------------------------	---	-----------------

CONTIENE:

INDICADOR DE EFICIENCIA: CONFORT

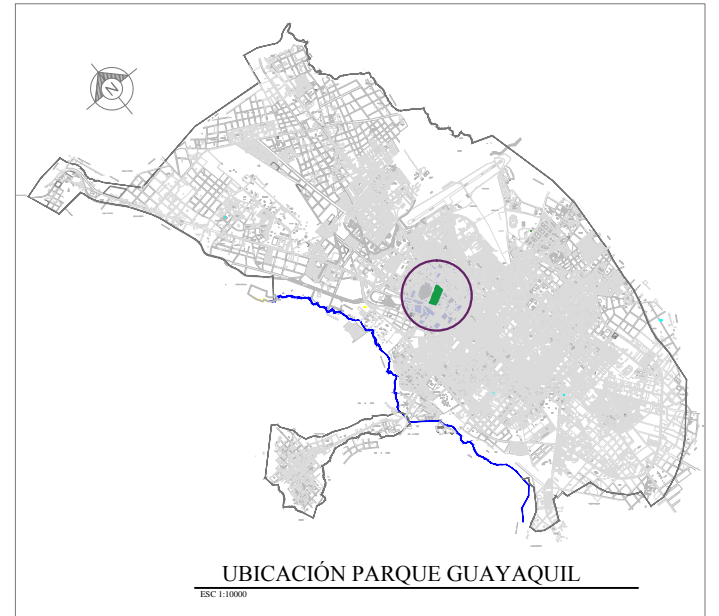


NOROESTE

PARQUE GUAYAQUIL
ESC 1:750



Escuela de
Arquitectura
UNACH



① AV. CARLOS ZAMBRANO
20 vehículos por minuto
(5 buses de transporte público)
9ug/m3 PM2.5



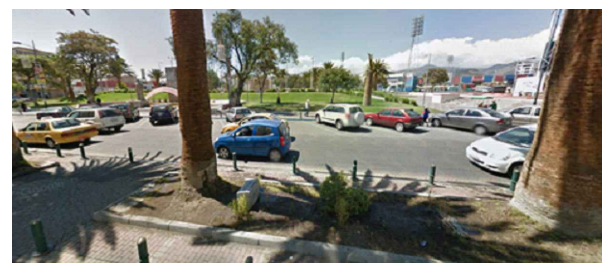
② AV. UNIDAD NACIONAL
50 vehículos por minuto
(5 buses de transporte público)
9ug/m3 PM2.5



③ LAGUNA ARTIFICIAL
Basura y agua putrefacta emanan mal olor hacen que la calidad del aire en el entorno sea desagradable.



④ PRIMERAS OLIMPIADAS
10 vehículos por minuto
9ug/m3 PM2.5



⑤ AV. DANIEL LEÓN BORJA
30 vehículos por minuto
9ug/m3 PM2.5



⑥ LAGUNA ARTIFICIAL
Mal uso del mobiliario (urinario)

DESCRIPCIÓN:

- Dirección del viento : Sur a Noroeste
- 10 ug/m3 recomendados por la OMS.

FUENTE: Organización Mundial de la Salud. 2018

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO
FACULTAD DE INGENIERÍA
CARRERA DE ARQUITECTURA

TEMA:

CALIDAD DE VIDA URBANA: CASO DE ESTUDIO
PARQUE GUAYAQUIL

AUTORA:
Sofía Vásquez Tapia

TUTORA:
Arq. Myrian Palomeque

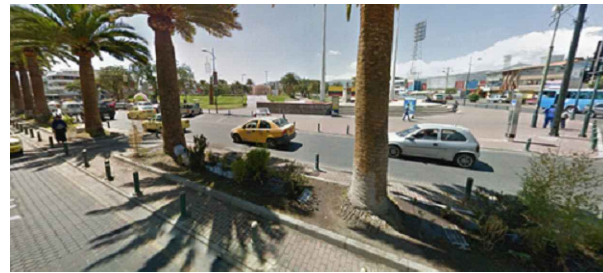
LÁMINA
12/15

CONTIENE:

INDICADOR DE EFICIENCIA: CALIDAD DEL AIRE



① Accesibilidad excelente
ACERA: 2.50m
PENDIENTE: a nivel de calzada <5%



② Accesibilidad insuficiente
ACERA: 2.50m
PENDIENTE: 9%



PARQUE GUAYAQUIL

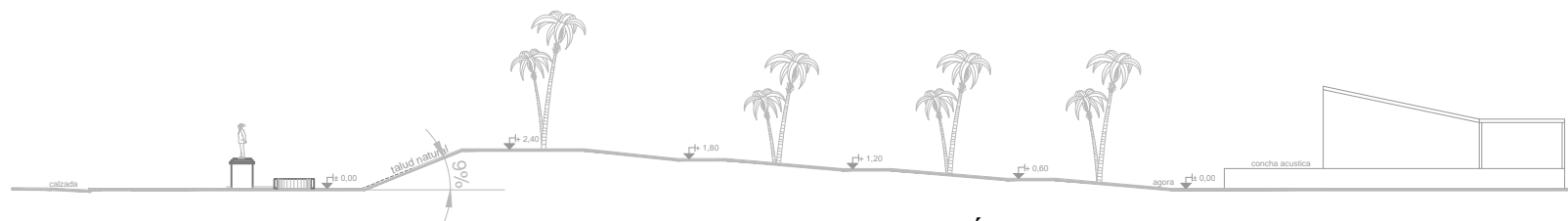
ESC 1:750



③ Accesibilidad excelente
ACERA: 2.50m
PENDIENTE: a nivel de calzada <5%

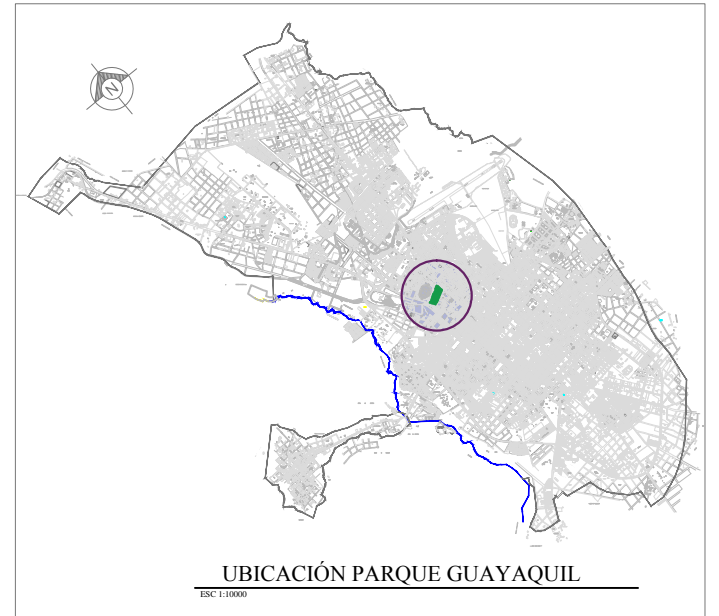


④ Accesibilidad muy insuficiente
ACERA: 2.50m
PENDIENTE: ninguna- presencia de gradas



CORTE CONCHA ACÚSTICA

ESC 1:500



SIMBOLOGÍA:

PARÁMETROS DE ACCESIBILIDAD

	PENDIENTE	ACERAS (ancho)
● Accesibilidad excelente	<5%	más de 2.50m
● Accesibilidad buena	<5%	mínimo 2.50m
● Accesibilidad suficiente	<5%	más de 0.90m
● Accesibilidad insuficiente	5% a 8%	menos de 0.90m
● Accesibilidad muy insuficiente	>8%	menos de 0.90m

FUENTE: Modelo de ciudad más sostenible. Barcelona 2002

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO

FACULTAD DE INGENIERÍA
CARRERA DE ARQUITECTURA

TEMA:

CALIDAD DE VIDA URBANA: CASO DE ESTUDIO
PARQUE GUAYAQUIL

AUTORA:
Sofía Vásquez Tapia

TUTORA:
Arq. Myrian Palomeque

LÁMINA
13/15

CONTIENE:

INDICADOR DE EFICIENCIA: ACCESIBILIDAD



PARQUE GUAYAQUIL
ESC 1:750

Cobertura vegetal	9116.40 m ²
Cobertura dura	16051.00 m ²



SIMBOLOGÍA:

EQUIPAMIENTO	ÁREA COBERTURA
Plataforma	3074.30 m ²
Concha Acústica	312.60 m ²
Baterías Sanitarias	51.30 m ²
Canchas mini-fútbol	600.00 m ²
Tahuantimío	2247.10 m ²
Área juegos infantiles	1642.25 m ²
Área de recreación pasiva	4250.59 m ²
Camineras	10421.20 m ²
Monumento Capitán E. Chiriboga	720.85 m ²
Monumento J. Joaquín de Olmedo	790.45 m ²
Escultura Vaca Cebrá	186.00 m ²
Pileta	314.15 m ²
Gradas	275.50 m ²

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO
FACULTAD DE INGENIERÍA
CARRERA DE ARQUITECTURA

TEMA:
CALIDAD DE VIDA URBANA: CASO DE ESTUDIO
PARQUE GUAYAQUIL

AUTORA: Sofía Vásquez Tapia	TUTORA: Arq. Myrian Palomeque	LÁMINA 14/15
---------------------------------------	---	------------------------

CONTIENE:

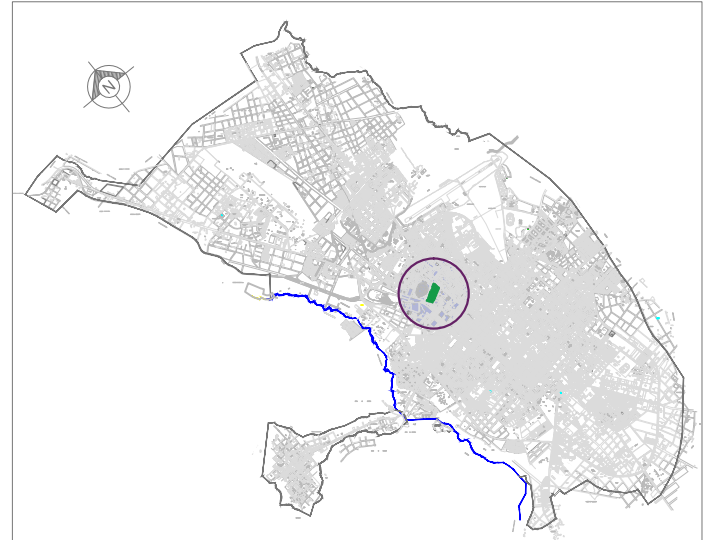
INDICADOR DE EFICIENCIA: COBERTURA



PARQUE GUAYAQUIL
ESC 1:750

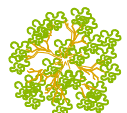





Escuela de
Arquitectura
UNACH



UBICACIÓN PARQUE GUAYAQUIL
ESC 1:10000

SIMBOLOGÍA:

-  ÁRBOLES GRANDES (10-12 METROS DE ALTURA)
-  ÁRBOLES MEDIANOS (6-8 METROS DE ALTURA)
-  ARBUSTOS (1.50-2 METROS DE ALTURA)
-  PALMERAS (12-15 METROS DE ALTURA)

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO
FACULTAD DE INGENIERÍA
CARRERA DE ARQUITECTURA

TEMA:
CALIDAD DE VIDA URBANA: CASO DE ESTUDIO
PARQUE GUAYAQUIL

AUTORA: Sofía Vásquez Tapia	TUTORA: Arq. Myrian Palomeque	LÁMINA 15/15
---------------------------------------	---	------------------------

CONTIENE:

INDICADOR DE EFICIENCIA: VERDE URBANO

Anexo 6. Tipo de vegetación del parque Guayaquil

Figura 27: Tipos de vegetación

TIPO DE VEGETACIÓN



CARÁCTERÍSTICAS

ANACARDIACEAE

Shinus molle L.

Arbol hasta 15m., de alto,

DAP hasta 60 cm



BIGNONIACEAE

Tecoma stans (L.) Juss.

Arbol no mayor de 5m.



APOCYNACEAE

Nerium oleander L.

Arbusto hasta 3m.

Hojas simples.



ARECACEAE

Phoenix canariensis

Chabaud

Palmera de 10 – 20 m de altura

Fuente: elaboración propia.

Anexo 7. Encuesta del indicador social



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO
FACULTAD DE INGENIERÍA
CARRERA DE ARQUITECTURA



Objetivo: Evaluar el indicador social desde la percepción de los usuarios.

Instrucciones: Marque con una (x) la respuesta de acuerdo a su percepción.

1) CONCURRENCIA AL PARQUE GUAYAQUIL					
MOTIVO DE LA CONCURRENCIA		FRECUENCIA DE LA CONCURRENCIA		CON QUIÉN CONCURRE	
<input type="checkbox"/>	Esparcimiento/Distracción	<input type="checkbox"/>	Menos de 1 vez al mes	<input type="checkbox"/>	Con amigos
<input type="checkbox"/>	Descanso	<input type="checkbox"/>	1 vez al mes	<input type="checkbox"/>	Con la familia
<input type="checkbox"/>	Paso	<input type="checkbox"/>	Cada 15 días	<input type="checkbox"/>	Solo
<input type="checkbox"/>	Trabajo	<input type="checkbox"/>	1 vez por semana		
<input type="checkbox"/>	Ejercicio	<input type="checkbox"/>	2 a 3 veces por semana	<input type="checkbox"/>	Compañeros de estudio/trabajo
2) ¿VA A OTROS LUGARES DE ESPARCIMIENTO?					
<input type="checkbox"/>	Si				
<input type="checkbox"/>	No				
3) DISTANCIA DEL LUGAR DE RESIDENCIA AL PARQUE GUAYAQUIL					
<input type="checkbox"/>	Una cuadra				
<input type="checkbox"/>	Entre dos y seis cuadras				
<input type="checkbox"/>	Más de siete cuadras				
<input type="checkbox"/>	Fuera del perímetro				
4) ESTADO Y MANTENIMIENTO DEL PARQUE GUAYAQUIL					
A SU CRITERIO Y EN CUANTO AL MANTENIMIENTO, ¿QUÉ ESTADO GENERAL USTED CREE QUE TIENE ÉSTE PARQUE?			EN CUANTO A LOS EQUIPAMIENTOS		
<input type="checkbox"/>	Excelente		<input type="checkbox"/>	Excelente	
<input type="checkbox"/>	Muy bueno		<input type="checkbox"/>	Muy bueno	
<input type="checkbox"/>	Bueno		<input type="checkbox"/>	Bueno	
<input type="checkbox"/>	Regular		<input type="checkbox"/>	Regular	
<input type="checkbox"/>	Malo		<input type="checkbox"/>	Malo	
5) LA CALIDAD AMBIENTAL					
A SU CRITERIO, ¿USTED PERCIBE ALGÚN TIPO DE CONTAMINACIÓN EN ESTE ESPACIO PÚBLICO?					
<input type="checkbox"/>	Contaminación en aire		<input type="checkbox"/>	Contaminación visual	
<input type="checkbox"/>	Contaminación auditiva		<input type="checkbox"/>	Ninguna	
6) LA CALIDAD DEL PAISAJE					
CÓMO CONSIDERA LA CALIDAD DEL PAISAJE EN EL PARQUE GUAYAQUIL EN CUANTO A:					
CALIDAD VISUAL INTRÍNSECA (visuales interiores, aspectos morfológicos, vegetación, agua)		CALIDAD VISUAL DEL ENTORNO INMEDIATO (observación de elementos atractivos)		CALIDAD VISUAL DEL FONDO ESCÉNICO (calidad de las vistas del fondo visual del paisaje)	
<input type="checkbox"/>	Alta	<input type="checkbox"/>	Alta	<input type="checkbox"/>	Alta
<input type="checkbox"/>	Media	<input type="checkbox"/>	Media	<input type="checkbox"/>	Media
<input type="checkbox"/>	Baja	<input type="checkbox"/>	Baja	<input type="checkbox"/>	Baja

Fuente: elaboración propia.

Anexo 8. Muestra de encuestas del indicador social



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO
FACULTAD DE INGENIERÍA
CARRERA DE ARQUITECTURA



Objetivo: Evaluar el indicador social desde la percepción de los usuarios.
Instrucciones: Marque con una (x) la respuesta de acuerdo a su percepción.

1) CONCURRENCIA AL PARQUE GUAYAQUIL		
MOTIVO DE LA CONCURRENCIA	FRECUENCIA DE LA CONCURRENCIA	CON QUIEN CONCURRE
<input checked="" type="checkbox"/> Esparcimiento/Diversion	Menos de 1 vez al mes	Con amigos
<input type="checkbox"/> Descanso	<input checked="" type="checkbox"/> 1 vez al mes	<input checked="" type="checkbox"/> Con la familia
<input type="checkbox"/> Paseo	Cada 15 días	<input type="checkbox"/> Solo
<input type="checkbox"/> Trabajo	1 vez por semana	<input type="checkbox"/> Compañeros de estudio/trabajo
<input type="checkbox"/> Ejercicio	2 a 3 veces por semana	
2) ¿VA A OTROS LUGARES DE ESPARCIMIENTO?		
<input checked="" type="checkbox"/> Sí		
<input type="checkbox"/> No		
3) DISTANCIA DEL LUGAR DE RESIDENCIA AL PARQUE GUAYAQUIL		
<input type="checkbox"/> Una cuadra		
<input type="checkbox"/> Entre dos y seis cuadras		
<input checked="" type="checkbox"/> Más de siete cuadras		
<input type="checkbox"/> Fuera del perímetro		
4) ESTADO Y MANTENIMIENTO DEL PARQUE GUAYAQUIL		
A SU CRITERIO Y EN CUANTO AL MANTENIMIENTO, ¿QUE ESTADO GENERAL USTED CREE QUE TIENE ESTE PARQUE?		EN CUANTO A LOS EQUIPAMIENTOS
<input type="checkbox"/> Excelente		<input type="checkbox"/> Excelente
<input type="checkbox"/> Muy bueno		<input type="checkbox"/> Muy bueno
<input type="checkbox"/> Bueno		<input type="checkbox"/> Bueno
<input checked="" type="checkbox"/> Regular		<input checked="" type="checkbox"/> Regular
<input type="checkbox"/> Malo		<input type="checkbox"/> Malo
5) LA CALIDAD AMBIENTAL		
A SU CRITERIO, ¿USTED PERCIBE ALGUN TIPO DE CONTAMINACION EN ESTE ESPACIO PÚBLICO?		
<input checked="" type="checkbox"/> Contaminación en aire		<input checked="" type="checkbox"/> Contaminación visual
<input checked="" type="checkbox"/> Contaminación acústica		<input checked="" type="checkbox"/> Ninguna
6) LA CALIDAD DEL PAISAJE		
COMO CONSIDERA LA CALIDAD DEL PAISAJE EN EL PARQUE GUAYAQUIL EN CUANTO A:		
CALIDAD VISUAL INTRINSECA (visuales interiores, aspectos morfológicos, vegetación, agua)	CALIDAD VISUAL DEL ENTORNO INMEDIATO (observación de elementos atractivos)	CALIDAD VISUAL DEL FONDO ESCENICO (calidad de las vistas del fondo visual del paisaje)
<input type="checkbox"/> Alta	<input type="checkbox"/> Alta	<input type="checkbox"/> Alta
<input checked="" type="checkbox"/> Media	<input checked="" type="checkbox"/> Media	<input checked="" type="checkbox"/> Media
<input type="checkbox"/> Baja	<input type="checkbox"/> Baja	<input type="checkbox"/> Baja

Fuente: elaboración propia.



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO
FACULTAD DE INGENIERÍA
CARRERA DE ARQUITECTURA



Objetivo: Evaluar el indicador social desde la percepción de los usuarios.
Instrucciones: Marque con una (x) la respuesta de acuerdo a su percepción.

1) CONCURRENCIA AL PARQUE GUAYAQUIL.			
MOTIVO DE LA CONCURRENCIA	FRECUENCIA DE LA CONCURRENCIA	CON QUIÉN CONCURRE	
<input type="checkbox"/> Esparcimiento/Distracción	Menos de 1 vez al mes	<input type="checkbox"/>	Con amigos
<input checked="" type="checkbox"/> Descanso	1 vez al mes	<input type="checkbox"/>	Con la familia
<input type="checkbox"/> Paso	<input checked="" type="checkbox"/> Cada 15 días	<input checked="" type="checkbox"/>	Solo
<input type="checkbox"/> Trabajo	1 vez por semana	<input type="checkbox"/>	Compañeros de estudio/trabajo
<input type="checkbox"/> Ejercicio	2 a 3 veces por semana	<input type="checkbox"/>	
2) ¿VA A OTROS LUGARES DE ESPARCIMIENTO?			
Si <input type="checkbox"/>			
No <input checked="" type="checkbox"/>			
3) DISTANCIA DEL LUGAR DE RESIDENCIA AL PARQUE GUAYAQUIL.			
<input type="checkbox"/> Una cuadra			
<input type="checkbox"/> Entre dos y seis cuadras			
<input type="checkbox"/> Más de siete cuadras			
<input checked="" type="checkbox"/> Fuera del perímetro			
4) ESTADO Y MANTENIMIENTO DEL PARQUE GUAYAQUIL.			
A SU CRITERIO Y EN CUANTO AL MANTENIMIENTO, ¿QUÉ ESTADO GENERAL USTED CREE QUE TIENE ÉSTE PARQUE?		EN CUANTO A LOS EQUIPAMIENTOS	
<input type="checkbox"/>	Excelente	<input type="checkbox"/>	Excelente
<input type="checkbox"/>	Muy bueno	<input type="checkbox"/>	Muy bueno
<input type="checkbox"/>	Bueno	<input type="checkbox"/>	Bueno
<input checked="" type="checkbox"/>	Regular	<input checked="" type="checkbox"/>	Regular
<input type="checkbox"/>	Malo	<input type="checkbox"/>	Malo
5) LA CALIDAD AMBIENTAL.			
A SU CRITERIO, ¿USTED PERCIBE ALGUN TIPO DE CONTAMINACIÓN EN ESTE ESPACIO PÚBLICO?			
<input checked="" type="checkbox"/>	Contaminación en aire	<input checked="" type="checkbox"/>	Contaminación visual
<input checked="" type="checkbox"/>	Contaminación auditiva	<input type="checkbox"/>	Ninguna
6) LA CALIDAD DEL PAISAJE			
CÓMO CONSIDERA LA CALIDAD DEL PAISAJE EN EL PARQUE GUAYAQUIL EN CUANTO A:			
CALIDAD VISUAL INTRÍNSECA (visuales interiores, aspectos morfológicos, vegetación, agua)	CALIDAD VISUAL DEL ENTORNO INMEDIATO (observación de elementos atractivos)	CALIDAD VISUAL DEL FONDO ESCÉNICO (calidad de las vistas del fondo visual del paisaje)	
<input type="checkbox"/>	Alta	<input type="checkbox"/>	Alta
<input type="checkbox"/>	Media	<input checked="" type="checkbox"/>	Media
<input checked="" type="checkbox"/>	Baja	<input type="checkbox"/>	Baja



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO
FACULTAD DE INGENIERÍA
CARRERA DE ARQUITECTURA



Objetivo: Evaluar el indicador social desde la percepción de los usuarios.

Instrucciones: Marque con una (x) la respuesta de acuerdo a su percepción.

1) CONCURRENCIA AL PARQUE GUAYAQUIL		
MOTIVO DE LA CONCURRENCIA	FRECUENCIA DE LA CONCURRENCIA	CON QUIÉN CONCURRE
<input type="checkbox"/> Esparcimiento/Distracción	<input type="checkbox"/> Menos de 1 vez al mes	<input type="checkbox"/> Con amigos
<input checked="" type="checkbox"/> Descanso	<input checked="" type="checkbox"/> 1 vez al mes	<input type="checkbox"/> Con la familia
<input type="checkbox"/> Paso	<input type="checkbox"/> Cada 15 días	<input checked="" type="checkbox"/> Solo
<input type="checkbox"/> Trabajo	<input type="checkbox"/> 1 vez por semana	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> Ejercicio	<input type="checkbox"/> 2 a 3 veces por semana	<input type="checkbox"/> Compañeros de estudio/trabajo
2) ¿VA A OTROS LUGARES DE ESPARCIMIENTO?		
Si <input checked="" type="checkbox"/>		
No <input type="checkbox"/>		
3) DISTANCIA DEL LUGAR DE RESIDENCIA AL PARQUE GUAYAQUIL		
<input type="checkbox"/> Una cuadra		
<input checked="" type="checkbox"/> Entre dos y seis cuerdas		
<input type="checkbox"/> Más de siete cuerdas		
<input type="checkbox"/> Fuera del perímetro		
4) ESTADO Y MANTENIMIENTO DEL PARQUE GUAYAQUIL		
A SU CRITERIO Y EN CUANTO AL MANTENIMIENTO, ¿QUÉ ESTADO GENERAL USTED CREE QUE TIENE ÉSTE PARQUE?		EN CUANTO A LOS EQUIPAMIENTOS
<input type="checkbox"/> Excelente	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Excelente
<input type="checkbox"/> Muy bueno	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Muy bueno
<input checked="" type="checkbox"/> Bueno	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> Bueno
<input type="checkbox"/> Regular	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Regular
<input type="checkbox"/> Malo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Malo
5) LA CALIDAD AMBIENTAL		
A SU CRITERIO, ¿USTED PERCIBE ALGÚN TIPO DE CONTAMINACIÓN EN ESTE ESPACIO PÚBLICO?		
<input checked="" type="checkbox"/> Contaminación en aire	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> Contaminación visual
<input checked="" type="checkbox"/> Contaminación auditiva	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Ninguna
6) LA CALIDAD DEL PAISAJE		
CÓMO CONSIDERA LA CALIDAD DEL PAISAJE EN EL PARQUE GUAYAQUIL EN CUANTO A:		
CALIDAD VISUAL INTRÍNSECA (visuales interiores, aspectos morfológicos, vegetación, agua)	CALIDAD VISUAL DEL ENTORNO INMEDIATO (observación de elementos atractivos)	CALIDAD VISUAL DEL FONDO ESCÉNICO (calidad de las vistas del fondo visual del paisaje)
<input type="checkbox"/> Alta	<input type="checkbox"/> Alta	<input type="checkbox"/> Alta
<input checked="" type="checkbox"/> Media	<input checked="" type="checkbox"/> Media	<input checked="" type="checkbox"/> Media
<input type="checkbox"/> Baja	<input type="checkbox"/> Baja	<input type="checkbox"/> Baja



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO
FACULTAD DE INGENIERÍA
CARRERA DE ARQUITECTURA



Objetivo: Evaluar el indicador social desde la percepción de los usuarios.
Instrucciones: Marque con una (x) la respuesta de acuerdo a su percepción.

1) CONCURRENCIA AL PARQUE GUAYAQUIL		
MOTIVO DE LA CONCURRENCIA	FRECUENCIA DE LA CONCURRENCIA	CON QUIÉN CONCURRE
<input checked="" type="checkbox"/> Esparcimiento/Distracción	Menos de 1 vez al mes	Con amigos
<input type="checkbox"/> Descanso	1 vez al mes	<input checked="" type="checkbox"/> Con la familia
<input type="checkbox"/> Paso	<input checked="" type="checkbox"/> Cada 15 días	Solo
<input type="checkbox"/> Trabajo	1 vez por semana	<input type="checkbox"/> Compañeros de estudio/trabajo
<input type="checkbox"/> Ejercicio	2 a 3 veces por semana	
2) ¿VA A OTROS LUGARES DE ESPARCIMIENTO?		
<input type="checkbox"/> Sí		
<input checked="" type="checkbox"/> No		
3) DISTANCIA DEL LUGAR DE RESIDENCIA AL PARQUE GUAYAQUIL		
<input type="checkbox"/> Una cuadra		
<input type="checkbox"/> Entre dos y seis cuadras		
<input checked="" type="checkbox"/> Más de siete cuadras		
<input type="checkbox"/> Fuera del perímetro		
4) ESTADO Y MANTENIMIENTO DEL PARQUE GUAYAQUIL		
A SU CRITERIO Y EN CUANTO AL MANTENIMIENTO, ¿QUÉ ESTADO GENERAL USTED CREE QUE TIENE ÉSTE PARQUE?		EN CUANTO A LOS EQUIPAMIENTOS
<input type="checkbox"/> Excelente		<input type="checkbox"/> Excelente
<input type="checkbox"/> Muy bueno		<input type="checkbox"/> Muy bueno
<input type="checkbox"/> Bueno		<input type="checkbox"/> Bueno
<input type="checkbox"/> Regular		<input type="checkbox"/> Regular
<input checked="" type="checkbox"/> Malo		<input checked="" type="checkbox"/> Malo
5) LA CALIDAD AMBIENTAL		
A SU CRITERIO, ¿USTED PERCIBE ALGÚN TIPO DE CONTAMINACIÓN EN ESTE ESPACIO PÚBLICO?		
<input checked="" type="checkbox"/> Contaminación en aire		<input checked="" type="checkbox"/> Contaminación visual
<input checked="" type="checkbox"/> Contaminación auditiva		<input type="checkbox"/> Ninguna
6) LA CALIDAD DEL PAISAJE		
CÓMO CONSIDERA LA CALIDAD DEL PAISAJE EN EL PARQUE GUAYAQUIL EN CUANTO A:		
CALIDAD VISUAL INTRÍNSECA (visuales interiores, aspectos morfológicos, vegetación, agua)	CALIDAD VISUAL DEL ENTORNO INMEDIATO (observación de elementos atractivos)	CALIDAD VISUAL DEL FONDO ESCÉNICO (calidad de las vistas del fondo visual del paisaje)
<input type="checkbox"/> Alta	<input type="checkbox"/> Alta	<input type="checkbox"/> Alta
<input checked="" type="checkbox"/> Media	<input checked="" type="checkbox"/> Media	<input checked="" type="checkbox"/> Media
<input type="checkbox"/> Baja	<input type="checkbox"/> Baja	<input type="checkbox"/> Baja



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO
FACULTAD DE INGENIERÍA
CARRERA DE ARQUITECTURA



Objetivo: Evaluar el indicador social desde la percepción de los usuarios.

Instrucciones: Marque con una (x) la respuesta de acuerdo a su percepción.

1) CONCURRENCIA AL PARQUE GUAYAQUIL		
MOTIVO DE LA CONCURRENCIA	FRECUENCIA DE LA CONCURRENCIA	CON QUIÉN CONCURRE
<input checked="" type="checkbox"/> Esparcimiento/Distracción	Menos de 1 vez al mes	<input checked="" type="checkbox"/> Con amigos
<input type="checkbox"/> Descanso	1 vez al mes	<input type="checkbox"/> Con la familia
<input type="checkbox"/> Paso	<input checked="" type="checkbox"/> Cada 15 días	<input type="checkbox"/> Solo
<input type="checkbox"/> Trabajo	1 vez por semana	<input type="checkbox"/> Compañeros de estudio/trabajo
<input type="checkbox"/> Ejercicio	2 a 3 veces por semana	
2) ¿VA A OTROS LUGARES DE ESPARCIMIENTO?		
<input checked="" type="checkbox"/> Sí		
<input type="checkbox"/> No		
3) DISTANCIA DEL LUGAR DE RESIDENCIA AL PARQUE GUAYAQUIL		
<input type="checkbox"/> Una cuadra		
<input checked="" type="checkbox"/> Entre dos y seis cuadas		
<input type="checkbox"/> Más de siete cuadas		
<input type="checkbox"/> Fuera del perímetro		
4) ESTADO Y MANTENIMIENTO DEL PARQUE GUAYAQUIL		
A SU CRITERIO Y EN CUANTO AL MANTENIMIENTO, ¿QUÉ ESTADO GENERAL USTED CREE QUE TIENE ÉSTE PARQUE?		EN CUANTO A LOS EQUIPAMIENTOS
<input type="checkbox"/> Excelente		<input type="checkbox"/> Excelente
<input type="checkbox"/> Muy bueno		<input type="checkbox"/> Muy bueno
<input type="checkbox"/> Bueno		<input type="checkbox"/> Bueno
<input checked="" type="checkbox"/> Regular		<input checked="" type="checkbox"/> Regular
<input type="checkbox"/> Malo		<input type="checkbox"/> Malo
5) LA CALIDAD AMBIENTAL		
A SU CRITERIO, ¿USTED PERCIBE ALGÚN TIPO DE CONTAMINACIÓN EN ESTE ESPACIO PÚBLICO?		
<input checked="" type="checkbox"/> Contaminación en aire		<input checked="" type="checkbox"/> Contaminación visual
<input type="checkbox"/> Contaminación auditiva		<input type="checkbox"/> Ninguna
6) LA CALIDAD DEL PAISAJE		
COMO CONSIDERA LA CALIDAD DEL PAISAJE EN EL PARQUE GUAYAQUIL EN CUANTO A:		
CALIDAD VISUAL INTRINSECA (visuales interiores, aspectos morfológicos, vegetación, agua)	CALIDAD VISUAL DEL ENTORNO INMEDIATO (observación de elementos atractivos)	CALIDAD VISUAL DEL FONDO ESCÉNICO (calidad de las vistas del fondo visual del paisaje)
<input type="checkbox"/> Alta	<input type="checkbox"/> Alta	<input type="checkbox"/> Alta
<input checked="" type="checkbox"/> Media	<input checked="" type="checkbox"/> Media	<input type="checkbox"/> Media
<input type="checkbox"/> Baja	<input type="checkbox"/> Baja	<input checked="" type="checkbox"/> Baja



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO
FACULTAD DE INGENIERÍA
CARRERA DE ARQUITECTURA



Objetivo: Evaluar el indicador social desde la percepción de los usuarios.

Instrucciones: Marque con una (x) la respuesta de acuerdo a su percepción.

1) CONCURRENCIA AL PARQUE GUAYAQUIL		
MOTIVO DE LA CONCURRENCIA	FRECUENCIA DE LA CONCURRENCIA	CON QUIEN CONCURRE
<input type="checkbox"/> Esparcimiento/Distracción	<input checked="" type="checkbox"/> Menos de 1 vez al mes	<input checked="" type="checkbox"/> Con amigos
<input type="checkbox"/> Descanso	<input type="checkbox"/> 1 vez al mes	<input type="checkbox"/> Con la familia
<input checked="" type="checkbox"/> Paso	<input type="checkbox"/> Cada 15 días	<input type="checkbox"/> Solo
<input type="checkbox"/> Trabajo	<input type="checkbox"/> 1 vez por semana	<input type="checkbox"/> Compañeros de estudio/trabajo
<input type="checkbox"/> Ejercicio	<input type="checkbox"/> 2 a 3 veces por semana	
2) ¿VA A OTROS LUGARES DE ESPARCIMIENTO?		
<input type="checkbox"/> Sí		
<input checked="" type="checkbox"/> No		
3) DISTANCIA DEL LUGAR DE RESIDENCIA AL PARQUE GUAYAQUIL		
<input checked="" type="checkbox"/> Una cuadra		
<input type="checkbox"/> Entre dos y seis cuerdas		
<input type="checkbox"/> Más de siete cuerdas		
<input type="checkbox"/> Fuera del perímetro		
4) ESTADO Y MANTENIMIENTO DEL PARQUE GUAYAQUIL		
A SU CRITERIO Y EN CUANTO AL MANTENIMIENTO, ¿QUÉ ESTADO GENERAL USTED CREE QUE TIENE ÉSTE PARQUE?		EN CUANTO A LOS EQUIPAMIENTOS
<input type="checkbox"/> Excelente	<input type="checkbox"/> Excelente	<input type="checkbox"/> Excelente
<input type="checkbox"/> Muy bueno	<input type="checkbox"/> Muy bueno	<input type="checkbox"/> Muy bueno
<input type="checkbox"/> Bueno	<input type="checkbox"/> Bueno	<input type="checkbox"/> Bueno
<input checked="" type="checkbox"/> Regular	<input checked="" type="checkbox"/> Regular	<input checked="" type="checkbox"/> Regular
<input type="checkbox"/> Malo	<input type="checkbox"/> Malo	<input type="checkbox"/> Malo
5) LA CALIDAD AMBIENTAL		
A SU CRITERIO, ¿USTED PERCIBE ALGÚN TIPO DE CONTAMINACIÓN EN ESTE ESPACIO PÚBLICO?		
<input checked="" type="checkbox"/> Contaminación en aire	<input checked="" type="checkbox"/> Contaminación visual	
<input checked="" type="checkbox"/> Contaminación auditiva	<input type="checkbox"/> Ninguna	
6) LA CALIDAD DEL PAISAJE		
CÓMO CONSIDERA LA CALIDAD DEL PAISAJE EN EL PARQUE GUAYAQUIL EN CUANTO A:		
CALIDAD VISUAL INTRÍNSECA (visuales interiores, aspectos morfológicos, vegetación, agua)	CALIDAD VISUAL DEL ENTORNO INMEDIATO (observación de elementos atractivos)	CALIDAD VISUAL DEL FONDO ESCÉNICO (calidad de las vistas del fondo visual del paisaje)
<input type="checkbox"/> Alta	<input type="checkbox"/> Alta	<input type="checkbox"/> Alta
<input type="checkbox"/> Media	<input type="checkbox"/> Media	<input type="checkbox"/> Media
<input checked="" type="checkbox"/> Baja	<input checked="" type="checkbox"/> Baja	<input checked="" type="checkbox"/> Baja



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO
FACULTAD DE INGENIERÍA
CARRERA DE ARQUITECTURA



Objetivo: Evaluar el indicador social desde la percepción de los usuarios.
Instrucciones: Marque con una (x) la respuesta de acuerdo a su percepción.

1) CONCURRENCIA AL PARQUE GUAYAQUIL		
MOTIVO DE LA CONCURRENCIA	FRECUENCIA DE LA CONCURRENCIA	CON QUIÉN CONCURRE
<input type="checkbox"/> Esparcimiento/Distracción	<input checked="" type="checkbox"/> Menos de 1 vez al mes	<input checked="" type="checkbox"/> Con amigos
<input type="checkbox"/> Descanso	<input type="checkbox"/> 1 vez al mes	<input type="checkbox"/> Con la familia
<input checked="" type="checkbox"/> Paso	<input type="checkbox"/> Cada 15 días	<input type="checkbox"/> Solo
<input type="checkbox"/> Trabajo	<input type="checkbox"/> 1 vez por semana	<input type="checkbox"/> Compañeros de estudio/trabajo
<input type="checkbox"/> Ejercicio	<input type="checkbox"/> 2 a 3 veces por semana	
2) ¿VA A OTROS LUGARES DE ESPARCIMIENTO?		
<input checked="" type="checkbox"/> Sí		
<input type="checkbox"/> No		
3) DISTANCIA DEL LUGAR DE RESIDENCIA AL PARQUE GUAYAQUIL		
<input type="checkbox"/> Una cuadra		
<input checked="" type="checkbox"/> Entre dos y seis cuadras		
<input type="checkbox"/> Más de siete cuadras		
<input type="checkbox"/> Fuera del perímetro		
4) ESTADO Y MANTENIMIENTO DEL PARQUE GUAYAQUIL		
A SU CRITERIO Y EN CUANTO AL MANTENIMIENTO, ¿QUÉ ESTADO GENERAL USTED CREE QUE TIENE ÉSTE PARQUE?		EN CUANTO A LOS EQUIPAMIENTOS
<input type="checkbox"/> Excelente		<input type="checkbox"/> Excelente
<input type="checkbox"/> Muy bueno		<input type="checkbox"/> Muy bueno
<input type="checkbox"/> Bueno		<input type="checkbox"/> Bueno
<input checked="" type="checkbox"/> Regular		<input checked="" type="checkbox"/> Regular
<input type="checkbox"/> Malo		<input type="checkbox"/> Malo
5) LA CALIDAD AMBIENTAL		
A SU CRITERIO, ¿USTED PERCIBE ALGÚN TIPO DE CONTAMINACIÓN EN ESTE ESPACIO PÚBLICO?		
<input checked="" type="checkbox"/> Contaminación en aire		<input checked="" type="checkbox"/> Contaminación visual
<input checked="" type="checkbox"/> Contaminación auditiva		<input type="checkbox"/> Ninguna
6) LA CALIDAD DEL PAISAJE		
CÓMO CONSIDERA LA CALIDAD DEL PAISAJE EN EL PARQUE GUAYAQUIL EN CUANTO A:		
CALIDAD VISUAL INTRÍNSECA (visuales interiores, aspectos morfológicos, vegetación, agua)	CALIDAD VISUAL DEL ENTORNO INMEDIATO (observación de elementos atractivos)	CALIDAD VISUAL DEL FONDO ESCÉNICO (calidad de las vistas del fondo visual del paisaje)
<input type="checkbox"/> Alta	<input type="checkbox"/> Alta	<input type="checkbox"/> Alta
<input type="checkbox"/> Media	<input type="checkbox"/> Media	<input type="checkbox"/> Media
<input checked="" type="checkbox"/> Baja	<input checked="" type="checkbox"/> Baja	<input checked="" type="checkbox"/> Baja



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO
FACULTAD DE INGENIERÍA
CARRERA DE ARQUITECTURA



Objetivo: Evaluar el indicador social desde la percepción de los usuarios.

Instrucciones: Marque con una (x) la respuesta de acuerdo a su percepción.

1) CONCURRENCIA AL PARQUE GUAYAQUIL		
MOTIVO DE LA CONCURRENCIA	FRECUENCIA DE LA CONCURRENCIA	CON QUIÉN CONCURRE
Esparcimiento/Distracción	Menos de 1 vez al mes	Con amigos
Descanso	1 vez al mes	<input checked="" type="checkbox"/> Con la familia
Paso	Cada 15 días	Solo
Trabajo	1 vez por semana	
<input checked="" type="checkbox"/> Ejercicio	<input checked="" type="checkbox"/> 2 a 3 veces por semana	Compañeros de estudio/trabajo
2) ¿VA A OTROS LUGARES DE ESPARCIMIENTO?		
Si <input checked="" type="checkbox"/>		
No		
3) DISTANCIA DEL LUGAR DE RESIDENCIA AL PARQUE GUAYAQUIL		
Una cuadra		
Entre dos y seis cuadras		
<input checked="" type="checkbox"/> Más de siete cuadras		
Fuera del perímetro		
4) ESTADO Y MANTENIMIENTO DEL PARQUE GUAYAQUIL		
A SU CRITERIO Y EN CUANTO AL MANTENIMIENTO, ¿QUÉ ESTADO GENERAL USTED CREE QUE TIENE ÉSTE PARQUE?		EN CUANTO A LOS EQUIPAMIENTOS
Excelente		Excelente
Muy bueno		Muy bueno
Bueno		Bueno
<input checked="" type="checkbox"/> Regular		<input checked="" type="checkbox"/> Regular
Malo		Malo
5) LA CALIDAD AMBIENTAL		
A SU CRITERIO, ¿USTED PERCIBE ALGÚN TIPO DE CONTAMINACIÓN EN ESTE ESPACIO PÚBLICO?		
<input checked="" type="checkbox"/> Contaminación en aire		Contaminación visual
<input checked="" type="checkbox"/> Contaminación auditiva		Ninguna
6) LA CALIDAD DEL PAISAJE		
CÓMO CONSIDERA LA CALIDAD DEL PAISAJE EN EL PARQUE GUAYAQUIL EN CUANTO A:		
CALIDAD VISUAL INTRÍNSECA (visuales interiores, aspectos morfológicos, vegetación, agua)	CALIDAD VISUAL DEL ENTORNO INMEDIATO (observación de elementos atractivos)	CALIDAD VISUAL DEL FONDO ESCÉNICO (calidad de las vistas del fondo visual del paisaje)
Alta	Alta	Alta
<input checked="" type="checkbox"/> Media	<input checked="" type="checkbox"/> Media	<input checked="" type="checkbox"/> Media
Baja	Baja	Baja



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO
FACULTAD DE INGENIERÍA
CARRERA DE ARQUITECTURA**



Objetivo: Evaluar el indicador social desde la percepción de los usuarios.
Instrucciones: Marque con una (x) la respuesta de acuerdo a su percepción.

1) CONCURRENCIA AL PARQUE GUAYAQUIL		
MOTIVO DE LA CONCURRENCIA	FRECUENCIA DE LA CONCURRENCIA	CON QUIÉN CONCURRE
Esparcimiento/Distracción	Menos de 1 vez al mes	Con amigos
Descanso	1 vez al mes	<input checked="" type="checkbox"/> Con la familia
Paseo	Cada 15 días	Solo
Trabajo	1 vez por semana	Compañeros de estudio/trabajo
<input checked="" type="checkbox"/> Ejercicio	<input checked="" type="checkbox"/> 2 a 3 veces por semana	
2) ¿VA A OTROS LUGARES DE ESPARCIMIENTO?		
Si	<input checked="" type="checkbox"/>	
No		
3) DISTANCIA DEL LUGAR DE RESIDENCIA AL PARQUE GUAYAQUIL		
Una cuadra		
<input checked="" type="checkbox"/> Entre dos y seis cuadras		
Más de siete cuadras		
Fuera del perímetro		
4) ESTADO Y MANTENIMIENTO DEL PARQUE GUAYAQUIL		
A SU CRITERIO Y EN CUANTO AL MANTENIMIENTO, ¿QUE ESTADO GENERAL USTED CREE QUE TIENE ESTE PARQUE?		EN CUANTO A LOS EQUIPAMIENTOS
Excelente		Excelente
Muy bueno		Muy bueno
<input checked="" type="checkbox"/> Bueno		<input checked="" type="checkbox"/> Bueno
Regular		Regular
Malo		Malo
5) LA CALIDAD AMBIENTAL		
A SU CRITERIO, ¿USTED PERCIBE ALGÚN TIPO DE CONTAMINACIÓN EN ESTE ESPACIO PÚBLICO?		
<input checked="" type="checkbox"/> Contaminación en aire		<input checked="" type="checkbox"/> Contaminación visual
<input checked="" type="checkbox"/> Contaminación auditiva		Ninguna
6) LA CALIDAD DEL PAISAJE		
CÓMO CONSIDERA LA CALIDAD DEL PAISAJE EN EL PARQUE GUAYAQUIL EN CUANTO A:		
CALIDAD VISUAL INTRINSECA (visuales interiores, aspectos morfológicos, vegetación, agua)	CALIDAD VISUAL DEL ENTORNO INMEDIATO (observación de elementos atractivos)	CALIDAD VISUAL DEL FONDO ESCÉNICO (calidad de las vistas del fondo visual del paisaje)
Alta		Alta
Media	<input checked="" type="checkbox"/>	Media
<input checked="" type="checkbox"/> Baja		<input checked="" type="checkbox"/> Baja



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO
FACULTAD DE INGENIERÍA
CARRERA DE ARQUITECTURA

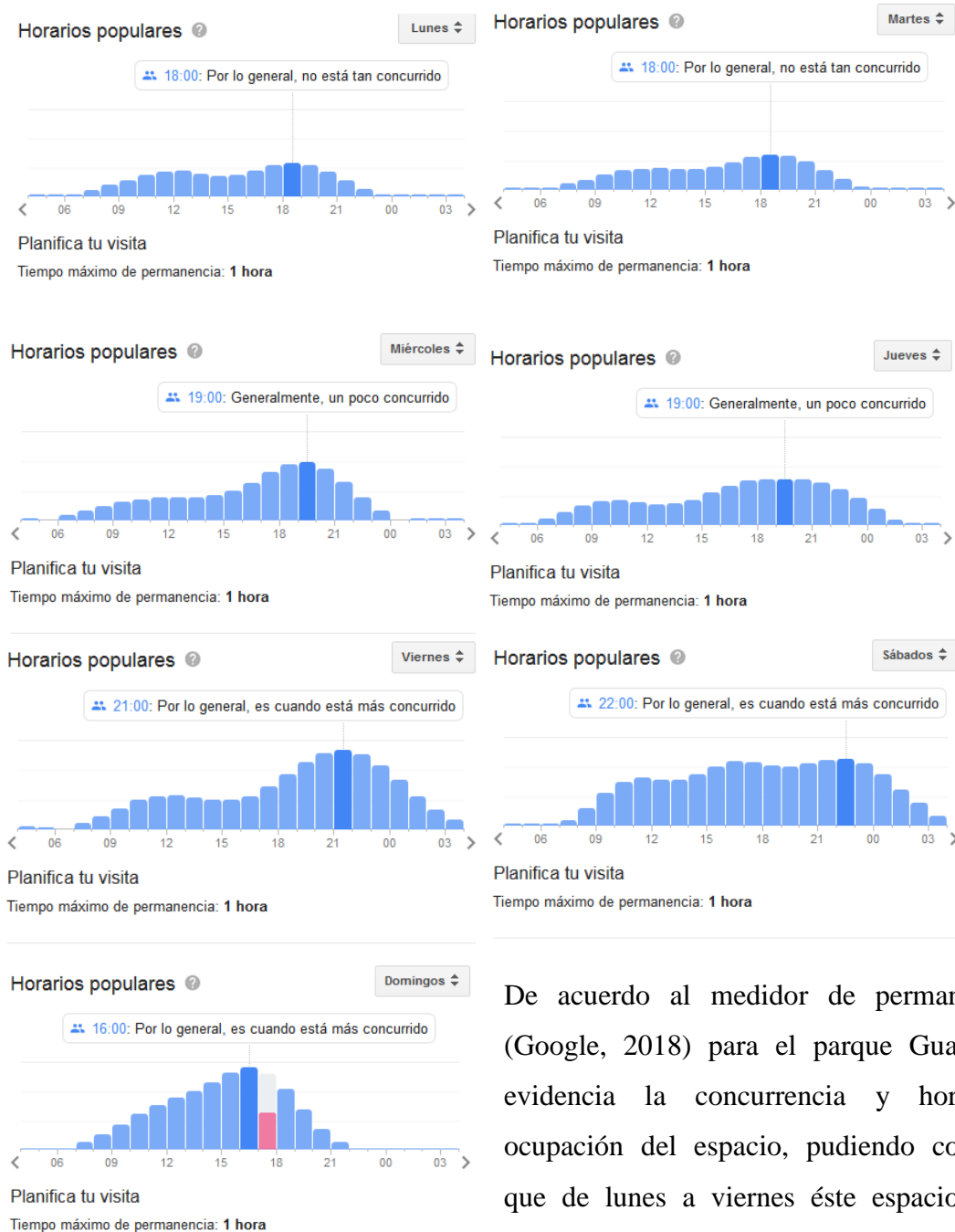


Objetivo: Evaluar el indicador social desde la percepción de los usuarios.
Instrucciones: Marque con una (x) la respuesta de acuerdo a su percepción.

1) CONCURRENCIA AL PARQUE GUAYAQUIL		
MOTIVO DE LA CONCURRENCIA	FRECUENCIA DE LA CONCURRENCIA	CON QUIÉN CONCORRE
Esparcimiento/Distracción	Menos de 1 vez al mes	Con amigos
Descanso	1 vez al mes	Con la familia
Paso	Cada 15 días	Solo
Trabajo	1 vez por semana	Compañeros de estudio/trabajo
<input checked="" type="checkbox"/> Ejercicio	<input checked="" type="checkbox"/> 2 a 3 veces por semana	
2) ¿VA A OTROS LUGARES DE ESPARCIMIENTO?		
Si <input checked="" type="checkbox"/>		
No <input type="checkbox"/>		
3) DISTANCIA DEL LUGAR DE RESIDENCIA AL PARQUE GUAYAQUIL		
<input type="checkbox"/> Una cuadra		
<input type="checkbox"/> Entre dos y seis cuadras		
<input type="checkbox"/> Más de siete cuadras		
<input checked="" type="checkbox"/> Fuera del perímetro		
4) ESTADO Y MANTENIMIENTO DEL PARQUE GUAYAQUIL		
A SU CRITERIO Y EN CUANTO AL MANTENIMIENTO, ¿QUE ESTADO GENERAL USTED CREE QUE TIENE ÉSTE PARQUE?		EN CUANTO A LOS EQUIPAMIENTOS
<input type="checkbox"/> Excelente		<input type="checkbox"/> Excelente
<input type="checkbox"/> Muy bueno		<input type="checkbox"/> Muy bueno
<input type="checkbox"/> Bueno		<input type="checkbox"/> Bueno
<input type="checkbox"/> Regular		<input type="checkbox"/> Regular
<input checked="" type="checkbox"/> Malo		<input checked="" type="checkbox"/> Malo
5) LA CALIDAD AMBIENTAL		
A SU CRITERIO, ¿USTED PERCIBE ALGUN TIPO DE CONTAMINACIÓN EN ESTE ESPACIO PÚBLICO?		
<input checked="" type="checkbox"/> Contaminación en aire		<input checked="" type="checkbox"/> Contaminación visual
<input checked="" type="checkbox"/> Contaminación auditiva		<input type="checkbox"/> Ninguna
6) LA CALIDAD DEL PAISAJE		
CÓMO CONSIDERA LA CALIDAD DEL PAISAJE EN EL PARQUE GUAYAQUIL EN CUANTO A:		
CALIDAD VISUAL INTRÍNSECA (visuales interiores, aspectos morfológicos, vegetación, agua)	CALIDAD VISUAL DEL ENTORNO INMEDIATO (observación de elementos atractivos)	CALIDAD VISUAL DEL FONDO ESCÉNICO (calidad de las vistas del fondo visual del paisaje)
<input type="checkbox"/> Alta	<input type="checkbox"/> Alta	<input type="checkbox"/> Alta
<input type="checkbox"/> Media	<input type="checkbox"/> Media	<input type="checkbox"/> Media
<input checked="" type="checkbox"/> Baja	<input checked="" type="checkbox"/> Baja	<input checked="" type="checkbox"/> Baja

Anexo 9. Resultados de confort

Figura 28: Medidor de permanencia semanal del parque Guayaquil



Fuente: Google 2018.

De acuerdo al medidor de permanencia de (Google, 2018) para el parque Guayaquil se evidencia la concurrencia y horarios de ocupación del espacio, pudiendo comprender que de lunes a viernes éste espacio es poco concurrido mientras que los fines de semana específicamente sábado y domingo los niveles de ocupación son altos por lo tanto la permanencia es prolongada en estos dos días.

Anexo 10. Resultados de la encuesta del indicador social.

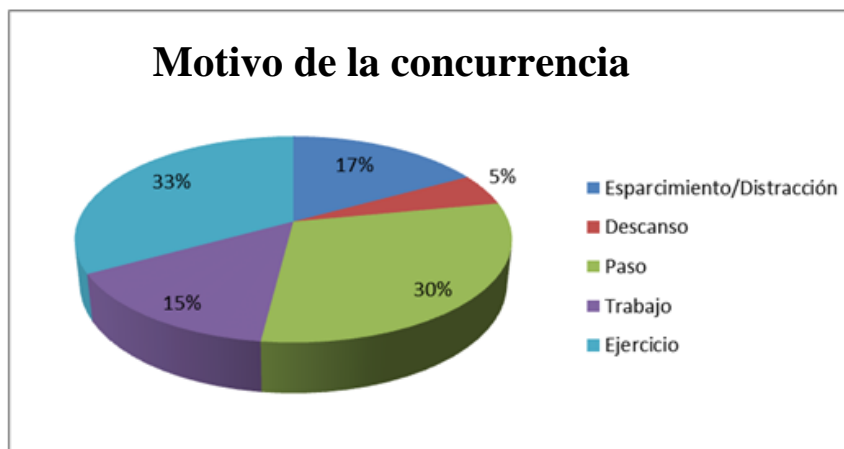
1. Concurrencia al parque Guayaquil.

1.1 Motivo de la concurrencia

Tabla 7: Motivo de concurrencia

Motivo de la concurrencia	Respuestas	Porcentaje
Esparcimiento/Distracción	89	17%
Descanso	27	5%
Paso	159	30%
Trabajo	79	15%
Ejercicio	173	33%
TOTAL	527	100%

Figura 29: Gráfico estadístico de motivo de la concurrencia



Fuente: elaboración propia.

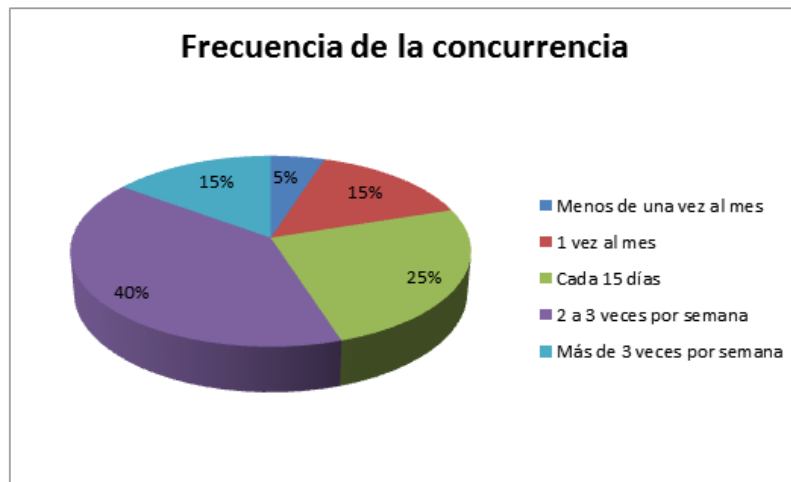
Análisis: De la población de 527 encuestados (100%) se desprende que el motivo de la concurrencia al parque Guayaquil es en un 33% ejercicio, 30% paso, 17% esparcimiento/distracción, 15% trabajo y 5% descanso. Se puede observar que el principal motivo de la concurrencia al parque es por hacer actividad física.

1.2 Frecuencia de la concurrencia

Tabla 8: Frecuencia de la concurrencia

Frecuencia de la concurrencia	Respuestas	Porcentaje
Menos de una vez al mes	26	5%
1 vez al mes	79	15%
Cada 15 días	132	25%
2 a 3 veces por semana	211	40%
Más de 3 veces por semana	79	15%
TOTAL	527	100%

Figura 30: Gráfico estadístico de frecuencia de la concurrencia



Fuente: elaboración propia.

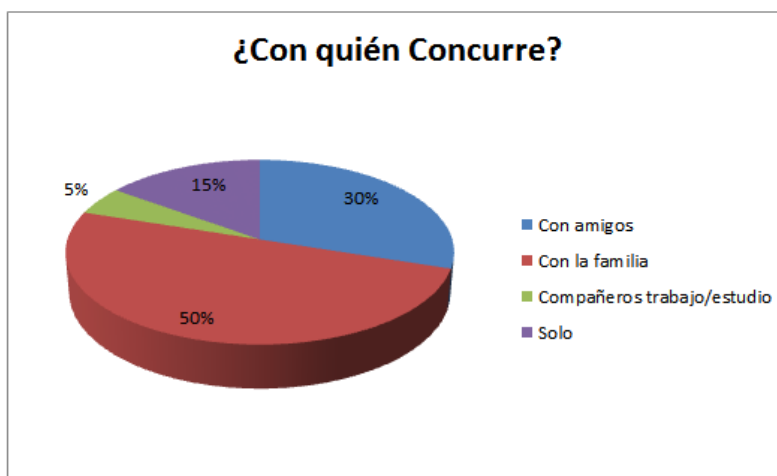
Análisis: De la población de 527 encuestados (100%) se desprende que la frecuencia de la concurrencia al parque Guayaquil es en un 40% 2 a 3 veces por semana, 25% cada 15 días, 15% una vez al mes y más de 3 veces por semana y 5% menos de 1 vez al mes. Se puede observar que la frecuencia de la concurrencia es de 2 a 3 veces por semana en su mayoría.

1.3 ¿Con quién concurre?

Tabla 9: ¿con quién concurre?

Con quién concurre	Respuestas	Porcentaje
Con amigos	158	30%
Con la familia	264	50%
Compañeros trabajo/estudio	27	5%
Solo	78	15%
TOTAL	527	100%

Figura 31: Gráfico estadístico ¿con quién concurre?



Fuente: elaboración propia.

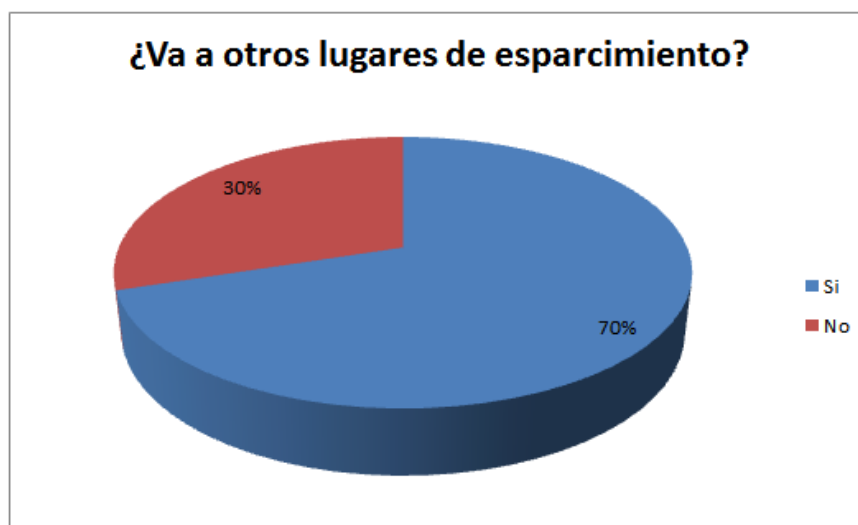
Análisis: De la población de 527 encuestados (100%) se desprende con quién concurre al parque Guayaquil es en un 50% con la familia, 30% con amigos, 15% solo y 5% compañeros de trabajo o estudio. Se puede observar que mayoritariamente concurren con su familia.

2. ¿Va a otros lugares de esparcimiento?

Tabla 10: ¿va a otros lugares de esparcimiento?

¿Va a otros lugares de esparcimiento?	Respuestas	Porcentaje
Si	369	70%
No	158	30%
TOTAL	527	100%

Figura 32: Gráfico estadístico de ¿va a otros lugares de esparcimiento?



Fuente: elaboración propia.

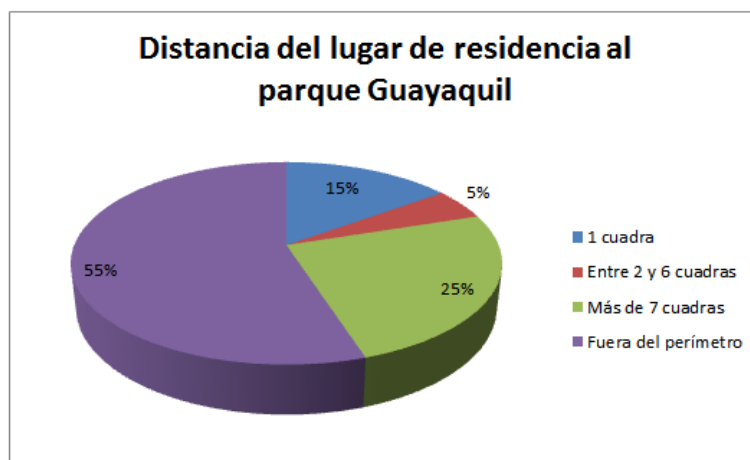
Análisis: De la población de 527 encuestados (100%) se desprende que un 70% acude a otros lugares de esparcimiento y el 30% no acude a otro lugar.

3. Distancia del lugar de residencia al parque Guayaquil

Tabla 11: Distancia del lugar de residencia al parque Guayaquil

Distancia del lugar de residencia al parque Guayaquil	Respuestas	Porcentaje
1 cuadra	78	15%
Entre 2 y 6 cuadras	27	5%
Más de 7 cuadras	132	25%
Fuera del perímetro	290	55%
TOTAL	527	100%

Figura 34: Gráfico estadístico de distancia del lugar de residencia al parque Guayaquil



Fuente: elaboración propia.

Análisis: De la población de 527 encuestados (100%) se desprende que la distancia del lugar de residencia al parque Guayaquil en un 55% fuera del perímetro, 25% más de 7 cuadras, el 15% una cuadra y 5% entre 2 y 6 cuadras; se evidencia que la mayoría de usuarios que acuden al parque se encuentran fuera del perímetro.

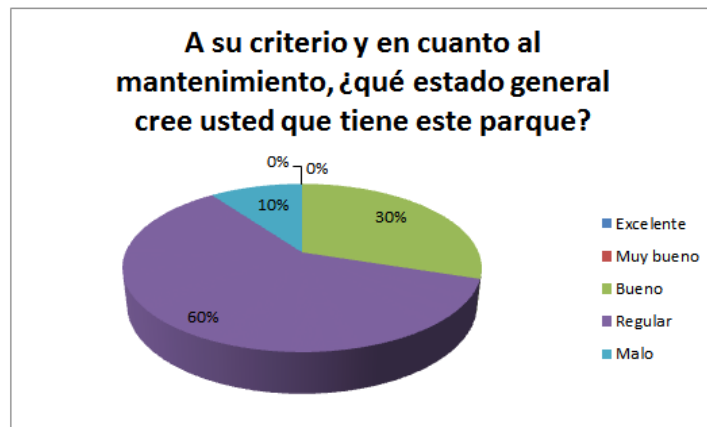
4. Estado y mantenimiento del parque Guayaquil

4.1 A su criterio y en cuanto al mantenimiento, ¿Qué estado general usted cree que tiene este parque?

Tabla 12: Estado general del parque Guayaquil

A su criterio y en cuanto al mantenimiento, ¿qué estado general cree usted que tiene este parque?	Respuestas	Porcentaje
Excelente	0	0%
Muy bueno	0	0%
Bueno	158	30%
Regular	316	60%
Malo	53	10%
TOTAL	527	100%

Figura 35: Gráfico estadístico de mantenimiento general del parque Guayaquil



Fuente: elaboración propia.

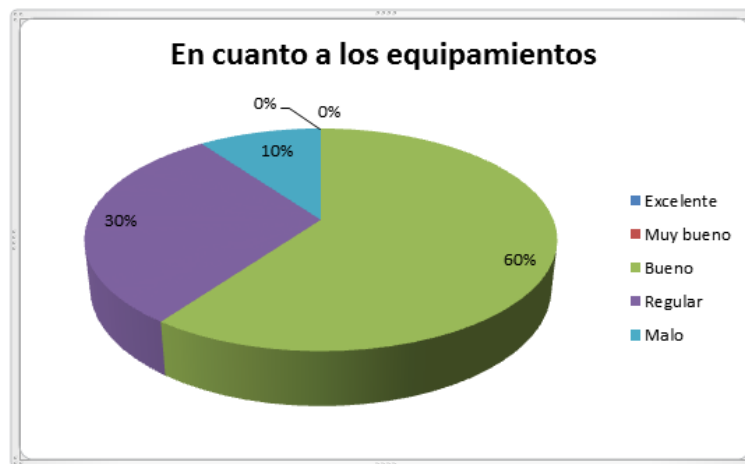
Análisis: De la población de 527 encuestados (100%) se desprende sobre el criterio de mantenimiento general del parque Guayaquil que en un 60% es regular, 30% es bueno, el 10% es malo, evidenciando que el estado general del parque es regular.

4.2 En cuanto a los equipamientos

Tabla 12: Equipamientos

En cuanto a los equipamientos	Respuestas	Porcentaje
Excelente	0	0%
Muy bueno	0	0%
Bueno	316	60%
Regular	158	30%
Malo	53	10%
TOTAL	527	100%

Figura 36: Gráfico estadístico de equipamientos



Fuente: elaboración propia.

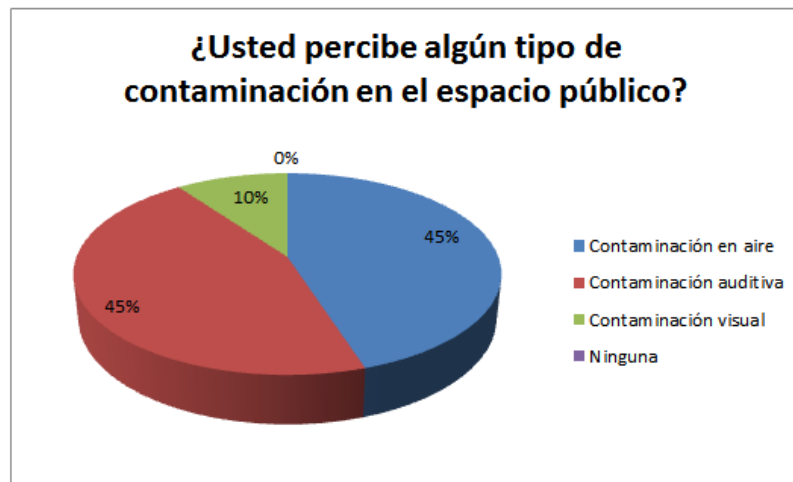
Análisis: De la población de 527 encuestados (100%) se desprende sobre el criterio de equipamiento del parque Guayaquil que en un 60% es bueno, 30% es regular, el 10% es malo, evidenciando que el equipamiento es bueno.

5. La calidad ambiental: a su criterio, ¿usted percibe algún tipo de contaminación es este espacio público?

Tabla 13: Calidad ambiental

¿Usted percibe algún tipo de contaminación en el espacio público?	Respuestas	Porcentaje
Contaminación en aire	237	45%
Contaminación auditiva	237	45%
Contaminación visual	53	10%
Ninguna	0	0%
TOTAL	527	100%

Figura 37: Gráfico estadístico de tipos de contaminación



Fuente: elaboración propia.

Análisis: De la población de 527 encuestados (100%) se desprende sobre el criterio de contaminación en el parque Guayaquil que en un 45% percibe contaminación auditiva y en el aire y el 10% percibe contaminación visual.

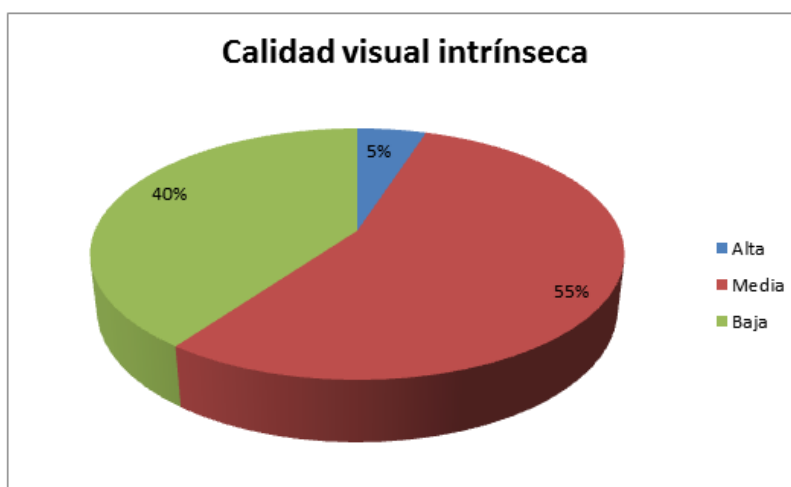
6. Calidad del paisaje: cómo considera la calidad del paisaje en el parque Guayaquil

6.1 Calidad visual intrínseca

Tabla 14: Calidad del paisaje

Calidad visual intrínseca	Respuestas	Porcentaje
Alta	26	5%
Media	290	55%
Baja	211	40%
TOTAL	527	100%

Figura 38: Gráfico estadístico de calidad visual



Fuente: elaboración propia.

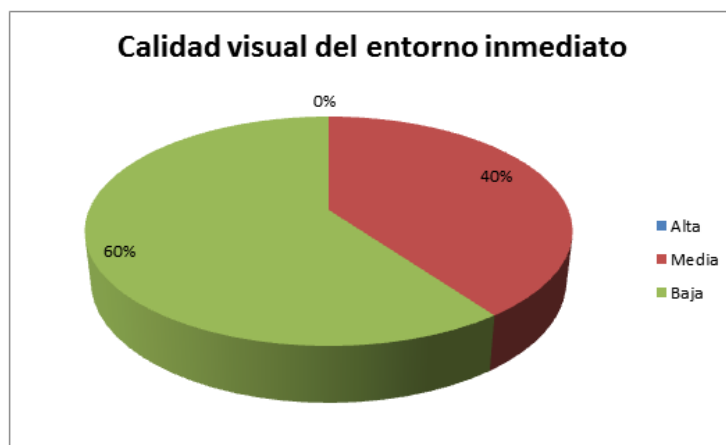
Análisis: De la población de 527 encuestados (100%) se desprende sobre la calidad visual intrínseca en el parque Guayaquil que en un 55% es media, 40% baja y el 5% alta.

6.2 Calidad visual del entorno inmediato

Tabla 15: Calidad visual del entorno inmediato

Calidad visual del entorno inmediato	Respuestas	Porcentaje
Alta	0	0%
Media	211	40%
Baja	316	60%
TOTAL	527	100%

Figura 38: Gráfico estadístico de calidad visual del entorno



Fuente: elaboración propia.

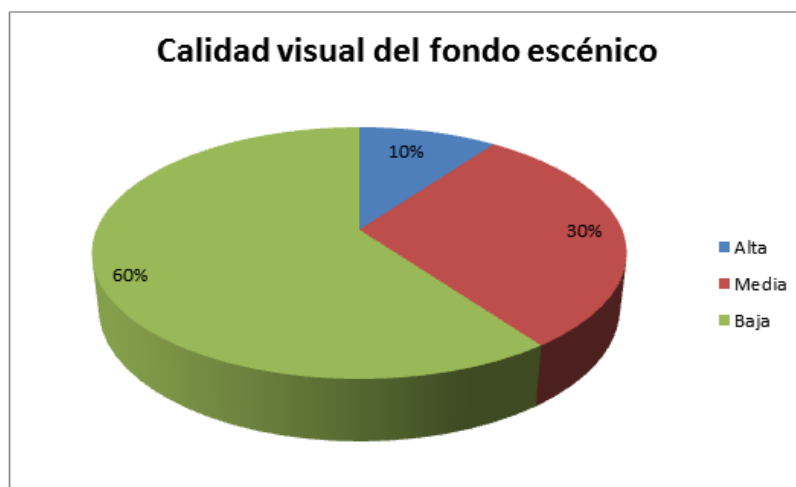
Análisis: De la población de 527 encuestados (100%) se desprende sobre la calidad visual del entorno inmediato del parque Guayaquil que en un 60% es baja y 40% media, por lo tanto la calidad visual es baja.

6.3 Calidad visual del fondo escénico

Tabla 16: Calidad visual del entorno inmediato

Calidad visual del fondo escénico	Respuestas	Porcentaje
Alta	53	10%
Media	158	30%
Baja	316	60%
TOTAL	527	100%

Figura 39: Gráfico estadístico de calidad visual del fondo escénico



Fuente: elaboración propia.

Análisis: De la población de 527 encuestados (100%) se desprende sobre la calidad visual del fondo escénico del parque Guayaquil que en un 60% es baja, 30% media y 10% alta, por lo tanto la calidad visual del fondo escénico es baja.

Anexo 11. Metodología para el desarrollo de los indicadores y su ejecución.

- Análisis preliminar
 - Definir objetivos
 - Determinar el área de estudio y radios de acción
 - Recopilar referentes teóricos contextualizados
- Planificación
 - Determinar dimensiones a evaluar
 - Sistematización de variables
 - Desarrollo de indicadores
- Diagnóstico
 - Elaborar instrumentos de medición
 - Revisión de los instrumentos de medición con expertos
 - Reformular los instrumentos de medición
 - Realizar prueba piloto de los instrumentos
 - Identificar imprecisiones y reajustar instrumentos de medición de acuerdo a la prueba piloto
 - Recolección de datos in situ y archivo fotográfico con el fin de retratar condiciones peculiares.
 - Procesamiento de la información levantada (tabulación)
 - Analizar la información tabulada
- Lineamientos
 - A partir de los resultados generar propuestas
 - Proponer acciones
 - Evaluar
 - Retroalimentación