



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRATIVAS
CARRERA DE ECONOMÍA

PROYECTO DE INVESTIGACIÓN PREVIO LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE
ECONOMISTA, MENCIÓN GESTIÓN EMPRESARIAL

TEMA:

“LAS POLÍTICAS PÚBLICAS EN EL AMBITO ECONÓMICO Y SU IMPACTO
EN LA DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA EN EL ECUADOR DURANTE EL
PERÍODO 2000-2016”

AUTORES:

IVÁN MARCELO PILATASIG TORRES
EDWIN FAUSTO IBARRA PÉREZ

TUTORA:

ECO. MARÍA GABRIELA GONZÁLEZ

Riobamba-Ecuador

2017

INFORME DEL TUTOR

Yo, Eco. María Gabriela González en mi calidad de tutora y luego de haber revisado el desarrollo de la tesis elaborada por los señores Iván Marcelo Pilatasig Torres y Edwin Fausto Ibarra Pérez, tengo a bien informar que el trabajo indicado, cumple con los requisitos exigidos para que pueda ser expuesta al público, luego de ser evaluado por el Tribunal designado por la Comisión.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'María Gabriela González', is written over a horizontal dotted line. The signature is enclosed within a hand-drawn oval shape.

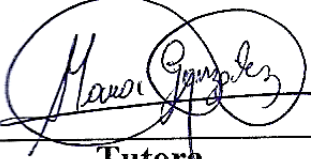
Eco. María Gabriela González.

TUTORA DE TESIS

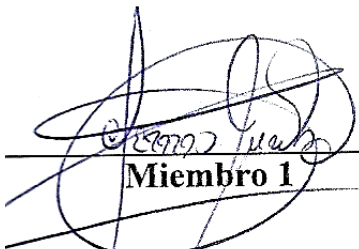
C.C. 060429287-0

CALIFICACIÓN DEL TRABAJO ESCRITO DEL GRADO

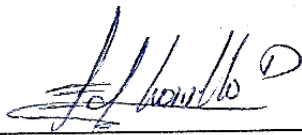
Nombres y firmas del Tutor y Miembros del Tribunal


Tutora

9,8
Firma


Miembro 1

8.5
Firma

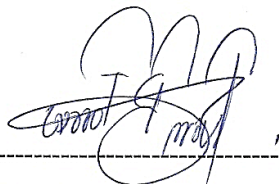

Miembro 2

9.1
Firma

NOTA FINAL 9.13

DERECHOS DE AUTORÍA

Nosotros, Iván Marcelo Pilatasig Torres y Edwin Fausto Ibarra Pérez, declaramos ser responsables de las ideas doctrinarias, resultados y propuestas expuestas en el presente trabajo de investigación **LAS POLÍTICAS PÚBLICAS EN EL ÁMBITO ECONÓMICO Y SU IMPACTO EN LA DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA EN EL ECUADOR DURANTE EL PERÍODO 2000-2016**, y los derechos de autoría pertenecen a la Universidad Nacional de Chimborazo.



Iván Marcelo Pilatasig Torres

CI: 060422477-4



Edwin Fausto Ibarra Pérez

CI: 060281977-3

DEDICATORIA

El ser humano progresa en todo sentido positivo, moral, social, intelectual, afectivo, mucho más cuando se presenta un rocío en la vida que es, la superación.

Dedicamos este proyecto principalmente a Dios, por habernos permitido llegar hasta este momento tan importante dentro de nuestra formación profesional. A nuestros padres por ser un pilar fundamental en nuestro desarrollo, por demostrarnos siempre su cariño y su apoyo, permitiéndonos ayudar a la sociedad en los campos de nuestra profesión.

Iván Marcelo Pilatasig Torres

Edwin Fausto Ibarra Pérez

AGRADECIMIENTO

El presente trabajo de tesis primeramente agradecemos a Dios por habernos dado la dicha de la existencia, la sabiduría y el valor necesario para culminar esta etapa de nuestra vida.

Agradecemos también por el apoyo de nuestros padres, quienes han sabido inculcar en nosotros una formación llena de valores.

A la Eco. María Gabriela González por toda la colaboración brindada, quien con sus conocimientos, su paciencia y su motivación ha logrado en nosotros que podamos terminar este proyecto con éxito.

Finalmente a la Universidad Nacional de Chimborazo por darnos la oportunidad de estudiar y ser profesionales.

Iván Marcelo Pilatasig Torres

Edwin Fausto Ibarra Pérez

ÍNDICE GENERAL

PORTADA	i
INFORME DEL TUTOR	ii
CALIFICACIÓN DEL TRABAJO ESCRITO DEL GRADO	iii
DERECHOS DE AUTORÍA.....	iv
DEDICATORIA.....	v
AGRADECIMIENTO.....	vi
RESUMEN.....	xiii
SUMMARY	xiv
INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO I	3
1. MARCO REFERENCIAL	3
1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	3
1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	4
1.3 OBJETIVOS.....	4
1.3.1 GENERAL	4
1.3.2 ESPECÍFICOS	4
1.4 JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA.....	5
CAPÍTULO II.....	6
2. MARCO TEÓRICO.....	6
2.1 FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA	6
2.2 POLÍTICAS PÚBLICAS	6
2.2.1 Las Políticas Públicas y la sociedad	7
2.2.2 Importancia de las Políticas Públicas	8
2.2.3 Objetivos de las Políticas Públicas	8
2.2.4 Tipos de Políticas Públicas	10
2.2.4.1 Políticas Sustantivas	10
2.2.4.2 Políticas Procedimentales	10
2.2.4.3 Políticas Distributivas.....	11
2.2.4.4 Políticas Regulatorias	12
2.2.4.5 Políticas Redistributivas	12
2.2.4.6 Políticas Constitutivas	12
2.2.4.7 Políticas materiales y simbólicas.....	13
2.2.5 Objeto de las políticas públicas	13

2.2.6	Ciclo de las políticas públicas	13
2.2.6.1	Construcción de la agenda	14
2.2.6.2	Formulación de la política	15
2.2.6.3	Implementación del programa	15
2.2.6.4	Evaluación	16
2.2.7	POLÍTICAS ECONÓMICAS	17
2.2.8	Tipos de Política Económica	19
2.2.8.1	Política Monetaria.....	19
2.2.8.2	Política Fiscal	21
2.2.8.3	Política Exterior.....	22
2.2.8.4	Política Cambiaria	23
2.3	DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA.....	23
2.3.1	Política de distribución	25
2.3.2	Distribución del ingreso	26
2.3.3	Factores que inciden en la distribución del ingreso.....	27
2.3.3.1	Factores Estructurales.....	27
2.3.3.2	Factores no estructurales	28
2.3.4	Instrumentos de Política de Distribución.....	30
2.4	LA CURVA DEL LORENZ	31
2.5	EL COEFICIENTE DE GINI.....	32
2.6	LAS POLÍTICAS PÚBLICAS Y LA DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA	33
2.7	HIPÓTESIS	34
2.8	VARIABLES.....	34
2.8.1	VARIABLE INDEPENDIENTE.	34
2.8.2	VARIABLE DEPENDIENTE.....	34
2.9	OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES.	35
CAPÍTULO III		37
3.	MARCO METODOLÓGICO	37
3.1	MÉTODOS.....	37
3.1.1	Método Deductivo	37
3.1.2	Método Analítico.....	37
3.1.3	Método Histórico.....	37
3.2	TIPO DE INVESTIGACIÓN.....	37
3.2.1	Bibliográfica	37
3.2.2	Exploratoria	38
3.2.3	Documental.....	38
3.3	DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	38
3.3.1	No experimental	38
3.4	POBLACIÓN Y MUESTRA	38

3.4.1	Población	38
3.4.2	Muestra	38
3.5	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS	39
3.5.1	Técnicas	39
3.5.2	Instrumentos	39
3.6	TÉCNICAS Y PROCEDIMIENTOS Y ANÁLISIS DE DATOS	39
3.7	PROCEDIMIENTO Y ANÁLISIS DE RESULTADOS	40
3.7.1	Políticas Públicas Económicas del Ecuador período 2000 - 2016.....	40
3.7.2	Política Económica del Ecuador.....	41
3.7.3	Crecimiento Económico del Ecuador	43
3.7.3.1	Crecimiento Económico a largo plazo.....	47
3.7.3.2	Crecimiento Económico a corto plazo.....	48
3.7.4	La Deuda Pública.....	50
3.7.5	La Población Económicamente Activa (PEA)	52
3.7.5.1	Desempleo, Ocupación plena y Subocupación	53
3.8	La Distribución de la Riqueza en el Ecuador y su impacto a corto y largo plazo.	56
3.8.1	Distribución de la Riqueza en el Ecuador	56
3.8.1.1	Relación entre el PIB per cápita y el Coeficiente de Gini	60
3.8.2	La Pobreza en el Ecuador	63
3.9	MODELO ECONOMETRICO	68
3.9.1	Variables utilizadas en el modelo	68
3.9.2	Estimación del Modelo Econométrico	69
3.9.2.1	Planteamiento de la hipótesis	69
3.9.3	Especificación del modelo matemático de la teoría	69
3.9.4	Especificación del modelo econométrico	70
3.9.5	Análisis de los resultados del modelo econométrico.....	70
3.9.6	Supuestos de Normalidad (Bera – Jarque)	71
3.9.7	Supuesto de Homocedasticidad (White).....	72
3.9.8	Supuesto De Normalidad (Bera – Jarque)	74
3.9.10	Supuesto De Independencia (Breusch - Godfrey)	76
3.10	COMPROBACIÓN DE LA HIPÓTESIS.	77
CAPÍTULO IV.....		78
4.	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	78
4.1	CONCLUSIONES.....	78
4.2	RECOMENDACIONES	80
BIBLIOGRAFÍA		81
ANEXOS.....		82

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Operacionalización de las Variables.....	35
Tabla 2 Variación anual del PIB del Ecuador.....	45
Tabla 3 La Deuda de PIB del Ecuador.....	51
Tabla 4 Salario Básico Unificado	52
Tabla 5 Evolución del Coeficiente de Gini en Ecuador.....	57
Tabla 6 PIB per cápita y Coeficiente de Gini	61
Tabla 7 Resultado de la Estimación.....	70
Tabla 8 Supuesto de Homocedasticidad	72
Tabla 9 Resultado de la Estimación.....	73
Tabla 10 Supuesto de Homocedasticidad	75
Tabla 11 Supuesto de Independencia.....	76

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1 Producto Interno Bruto (PIB)	46
Gráfico 2 Evolución del PIB Per Cápita real	47
Gráfico 3 Los Componentes de la Demanda Agregada.....	48
Gráfico 4 Evolución de los Indicadores Laborales- Nacional	53
Gráfico 5 Evolución del Coeficiente de Gini en el Ecuador.....	59
Gráfico 6 PIB Per Cápita y Coeficiente de Gini	62
Gráfico 7 Evolución Nominal de líneas de Pobreza y Pobreza extrema en el Ecuador	64
Gráfico 8 Incidencia de la Pobreza por el Ingreso en el Ecuador	65
Gráfico 9 La Pobreza Por Necesidades Básicas Insatisfechas.....	67
Gráfico 10 Prueba de Normalidad	71
Gráfico 12 Supuesto de Normalidad.....	74

ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1 Tipos de Políticas Públicas.....	11
Ilustración 2 Ciclo de las Políticas Pública en el Ecuador	14
Ilustración 3 Curva de Lorenz de la Distribución del Ingreso	31
Ilustración 4 El Coeficiente de Gini	32

RESUMEN

El presente trabajo de investigación, tiene como objetivo conocer cuáles han sido las principales políticas públicas económicas aplicadas en el Ecuador por los diferentes gobiernos que han estado al frente del país, y como las mismas han impactado en la distribución de la riqueza.

La presente investigación está dividida en cuatro capítulos, como el marco referencial, marco teórico, marco metodológico, conclusiones y recomendaciones, divididos en temas y subtemas.

El primer capítulo corresponde a lo que es el Marco Referencial, en el que se encuentra el planteamiento del problema, formulación del problema, el objetivo general y objetivos específicos, y la justificación e importancia de la investigación desarrollada, que se constituye en el esquema principal por el cual se quiere orientar la investigación.

El segundo capítulo hace referencia al Marco Teórico, donde se desarrolla temas y subtemas como las políticas públicas, las políticas económicas, la distribución de la riqueza, además el tipo de estudio en la que se realiza esta investigación.

En el Tercer capítulo: Marco Metodológico, esta unidad abarca el método, tipo y técnicas a seguir para el manejo adecuado de la información obtenida, la determinación de la población y muestra, y a su vez la comprobación de la hipótesis planteada. Además, mediante la aplicación de un modelo econométrico se determinó la relación existente entre PIB Per cápita y el coeficiente de Gini.

En el cuarto capítulo: Conclusiones y Recomendaciones, las mismas que fueron elaboradas en función a los objetivos planteados en la investigación.

ABSTRACT

The objective of this research is to determine the main public economic policies applied in Ecuador by the different governments that have been in charge of the country, and how they have impacted on the distribution of wealth.


This research is divided into four chapters, such as the frame of reference, theoretical framework, methodological framework, conclusions and recommendations, divided into themes and subtopics.

The first chapter corresponds to what is the Referential Framework, which is the problem statement, problem formulation, general objective and specific objectives, the justification and importance of the research development which is constituted in the main scheme by which the research is aimed.

The second chapter refers to the Theoretical Framework, which develops themes and sub-themes such as public policies, economic policies, wealth distribution, and the type of study in which this research is done.

In the third chapter: Methodological Framework, this unit covers the method, type and techniques to be followed for the proper management of the information obtained, the determination of the population and sample, and in turn the verification of the hypothesis raised. In addition, by applying an econometric model, the relationship between GDP per capita and the Gini coefficient was determined.

In the fourth chapter: Conclusions and Recommendations, the same ones that were elaborated according to the objectives raised in the investigation.


Reviewed by: Fuertes, Narcisa
Language Center Teacher



INTRODUCCIÓN

La distribución de la riqueza es uno de los temas de mayor discusión en los foros internacionales de economía, ya que su estudio despierta mucho interés por la complejidad y las soluciones para lograr mejores resultados, el Ecuador en el 2016, creció a una tasa del 3,8%. El PIB (Producto Interno Bruto) no petrolero creció 4,3%, Sin embargo, estos resultados no significarían nada si la población ecuatoriana no mejorara su calidad de vida.

De acuerdo a la (Instituto Nacional de Estadística y Censos, 2014), entre 2006 y 2014, 1,3 millones de ecuatorianos han salido de la pobreza. No obstante, lo que merece destacarse es, como lo expone el INEC (Instituto Nacional de Estadística y Censos) en su artículo sobre la reducción de la pobreza por consumo en Ecuador, que la caída de la pobreza durante ese período, si bien se explica por el mayor crecimiento económico, se debe también a una disminución de la desigualdad, que ya para inicios del 2016 ha iniciado otra vez un retroceso a consecuencias de la crisis en la que ingresó el Ecuador.

La desigualdad en la mayoría de los países es alta o está aumentando, al tiempo que la riqueza mundial se está concentrando cada vez más en una pequeña élite. Por ejemplo, según un informe publicado en el (Foro Económico Mundial, 2015) el 1% de las personas más ricas del mundo tiene más riqueza que el 99% restante. Cada vez se hace más evidente que la alta desigualdad puede dar lugar a diversos efectos perjudiciales en los ámbitos social, económico y político.

Según las investigaciones del FMI, los países que tienen un menor nivel de desigualdad y aplican medidas redistributivas, como, por ejemplo: impuestos más altos para los ricos (cuya recaudación se utiliza para financiar gasto en educación, salud, infraestructura y la pensión básica) tienen mayores tasas de crecimiento económico, y este es más sostenible e incluyente. Dichas investigaciones señalan que “hay poca evidencia de que los aumentos en las tasas de impuestos impidan el crecimiento económico en el mediano y largo plazos” (Ostry, 2014, p. 10)

Aumento de la proporción del ingreso en las manos de los ricos reduce el crecimiento económico; mientras que el incremento de la proporción del ingreso de los pobres lo aumenta. El segundo estudio del (FMI, 2016) muestra que las clases media y baja son

los principales motores del crecimiento. Un aumento del punto porcentual en la proporción del ingreso en las manos del 20% más rico de la población reduce el crecimiento económico en 0,08 puntos porcentuales en los siguientes cinco años.

Mientras que un aumento de 1 punto porcentual en la proporción del ingreso en las manos del 20% más pobre de la población aumenta el crecimiento económico en 0,38 puntos porcentuales en los siguientes cinco años. También hay evidencia de una relación positiva cuando la proporción del ingreso de la clase media se eleva.

En Ecuador las grandes disensiones en la distribución de la riqueza han sido debilitadas y definidas por el desarrollo regional y sectorial desigual. CEPAL(2014) refiere que históricamente Quito, Guayaquil y en menor medida Cuenca han sido las ciudades eje del desarrollo, debido a la colocación del Sistema altamente centralizado y ante ello son los centros de acumulación y agrupación de la riqueza.

Por esta razón podemos determinar que, para garantizar la igualdad de los ciudadanos todos deben tener las mismas oportunidades mediante la eliminación de leyes y políticas discriminatorias y promover políticas adecuadas para que la distribución de los ingresos sea progresivamente más equitativa; y de esta manera cumplir con el objetivo del plan del buen vivir.

CAPÍTULO I

1. MARCO REFERENCIAL

1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La distribución de la riqueza es un tema que está en constante análisis en el mundo, y es uno de los principales problemas que afronta los países en vías de desarrollo, por lo que constantemente se realizan estudios para conocer cuál es la realidad de cada nación, y a partir de estas poder determinar las mejores políticas económicas a tomarse para mejorar esa distribución.

Las economías con menores tasas de pobreza son las que tienen mejor distribución del ingreso, y de acuerdo a la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2014), dice que Uruguay es el país con mejores indicadores de pobreza y con mejores indicadores de distribución del ingreso. Chile y Argentina, por el contrario, países con tasas de pobreza muy bajas, son parte del grupo de países donde el coeficiente de Gini es superior a 0.5 (CEPAL, 2014, pág. 25)

Otro problema que está ligado con la distribución de la riqueza, es la pobreza, que en América Latina afectó en 2013 al 28% de la población y la indigencia, en 2002, la pobreza había llegado a 44% en la región, eso muestra el efecto de las políticas económicas en la reducción de la pobreza y la indigencia, que al mismo tiempo ayuda a mejorar los índices de desigualdad.

En Ecuador según los datos publicados por el (Instituto Nacional de Estadística y Censos/ Encuesta de Empleo, Subempleo y Desempleo, 2017) la pobreza medida por ingresos se ubicó en 22,49% en diciembre del 2014, y destacó la reducción de 3,06 puntos respecto a lo registrado en el mismo mes del 2013.

En términos de desigualdad, la cifra no muestra cambios estadísticamente significativos. Así el coeficiente de Gini se ubicó en el a 0, 563 frente al 0,466 del 2016. El coeficiente

de Gini es el índice que mide la desigualdad de los ingresos entre la población, en un intervalo de 0 a 1 (el 0 corresponde a la perfecta igualdad). (Instituto Nacional de Estadística y Censos/ Encuesta de Empleo, Subempleo y Desempleo, 2017, pág. 16).

En este contexto uno de los problemas del Ecuador es la distribución de la riqueza, por lo que es necesario que el Ecuador revise constantemente las políticas económicas, que ayuden a resolver este grave problema, además que estas decisiones tienen que ser sostenibles en el tiempo, y que no sean medidas que se tomen por populismo político o por coyunturas temporales, que solo buscan afrontar la situación a corto plazo sin resolver los problemas profundos a largo plazo.

En general las estrategias de combate a la pobreza, la distribución de la riqueza, y las políticas públicas es un problema muy interesante en ser analizado, de tal manera que ayude a la sociedad en general.

1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

¿De qué manera las políticas públicas en el ámbito económico impactan en la distribución de la riqueza del Ecuador durante el período 2000-2016?

1.3 OBJETIVOS

1.3.1 GENERAL

Evaluar las políticas públicas en el ámbito económico, y su impacto en la distribución de la riqueza en el Ecuador durante el período 2000-2016.

1.3.2 ESPECÍFICOS

- ✓ Analizar las políticas públicas en el ámbito económico, tomadas desde el año 2000 al 2016 en el Ecuador.
- ✓ Analizar la distribución de la riqueza en el Ecuador y su impacto a corto y largo plazo.
- ✓ Determinar la relación entre el PIB per cápita y el coeficiente de Gini.

1.4 JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA

La elaboración de la presente investigación denominada las políticas públicas en el ámbito económico y su impacto en la distribución de la riqueza del Ecuador durante el período 2000-2016, se justifica, porque es un tema de gran importancia y de interés nacional, logrando de esta manera establecer si nuestros gobernantes están realizando una buena y eficiente gestión en cuanto a la distribución equitativa de la riqueza, y así obtener un mejor nivel de vida de los ecuatorianos, además que es un tema que no se ha realizado por lo que es innovador.

Es importante también el análisis y desarrollo del tema planteado, ya que mediante este estudio se va a determinar los principales factores influyentes en la distribución de riqueza, y que política fue más efectiva para lograr mejores indicadores en la lucha contra la desigualdad en el Ecuador.

La realización de la presente investigación tiene como beneficiarios a todos los habitantes del país, además de los representantes de elección popular, ya que podrán tomar las mejores políticas públicas que ayuden a mejorar la distribución de la riqueza y así mejorar los indicadores de la desigualdad en el Ecuador.

Esta investigación será un aporte fundamental a los estudios y análisis posteriores en el Ecuador, ya que proporcionará la información importante para poder realizar proyectos futuros, así como también realizar actividades adicionales que vayan en beneficio de los habitantes del país.

CAPÍTULO II

2. MARCO TEÓRICO

2.1 FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

El presente trabajo de investigación se fundamenta que la justicia distributiva, en donde se busca satisfacer a cada persona, y esta recibe en proporción a su contribución con la sociedad en su sentido más amplio, y de la justicia conmutativa, cuando se busca una equidad o equilibrio en el intercambio de bienes, y de una igualdad de trato en las relaciones comerciales.

Es por esto que la sociedad debe saber que sus recursos son bien aprovechados y no existe un despilfarro de los mismos, para que de esta manera no exista rechazo a las diferentes políticas que pueda adoptar un gobierno frente a la sociedad.

2.2 POLÍTICAS PÚBLICAS

Las políticas públicas, son “procesos de toma de decisión por parte de los individuos y unidades productivas, en la fase de análisis y diseño se utilizan con profusión conceptos y modelos microeconómicos y las correcciones que se proponen a las desviaciones de los paradigmas de dicha disciplina”. (Moreno & Torres, 2012, p. 113).

“También podemos decir que es un conjunto de decisiones, acciones u omisiones, asumidas fundamentalmente por los gobiernos, mismas que se transcriben, en un lugar y período determinado”. (Sáenz, 1997)

Al hablar de decisiones de los gobernantes nos da a entender que estas acciones están encaminadas en solucionar temas específicos, o al mismo tiempo en incrementar políticas para contrarrestar ciertas problemáticas que se presentan a lo largo del tiempo, siempre en beneficio de una población.

Al ser la política pública un comportamiento propositivo, intencional, planeado, no simplemente reactivo, casual. Se pone en movimiento con la decisión de alcanzar ciertos objetivos a través de ciertos medios: es una acción con sentido. Es un proceso, un curso de acción que involucra todo un conjunto complejo de decisiones y operadores. La política también es una actividad de comunicación pública. (Aguilar, 2012, p. 67)

Los gobiernos llevan a cabo políticas públicas, y se considera como un instrumento para el cumplimiento de objetivos a corto y largo plazo, pero muchas veces las políticas públicas se perciben como un problema más que una solución, en especial cuando se quiere réditos políticos a corto plazo y no se medita en un desarrollo del país, por lo que es necesario que exista un compromiso social para conseguir estos objetivos.

Por su parte, Aguilar (2012) afirma:

La política real lucha por el poder en función de intereses y ventajas, se expresa y genera en el proceso de elaboración de políticas, de esta manera deben estar enfocados a períodos más largos, en los que se persigue el bien común de la mayoría de la sociedad. (p, 40)

“La política finalmente es un resultado de enfrentamientos y compromisos de competiciones y coaliciones de conflictos y transacciones convenientes en donde busca la mejor política pública en términos de eficiencia y equidad”. (Aguilar, 2012)

Podemos determinar que las políticas públicas son un medio y estrategias, que utilizan nuestros gobernantes durante un período determinado, en donde nuestra sociedad tenga un mejor bienestar y una equidad en cuanto a derechos y beneficios.

2.2.1 Las Políticas Públicas y la sociedad

Las Políticas Públicas se pueden entender como una asociación entre Estado y sociedad, en donde el nuevo papel del Estado es el de hacerlo más ágil y organizador, priorizando la participación entre estos dos actores, en donde muchas de las veces el objetivo final que es el beneficio a la sociedad es un punto que muchas veces no se cumple a cabalidad, podemos resaltar que no todo es asunto público y de lo público no todo se convierte en política, y actualmente asuntos públicos están siendo atendidos únicamente por el gobierno. (Cardenas, 2003)

Las Políticas Públicas y la sociedad son “el conjunto de actividades de las instituciones de gobierno, actuando directamente o a través de agentes, y que van dirigidas a tener una influencia determinada sobre la vida de los ciudadanos”. (Bazúa & Giovanna, 2011, p. 34)

Podemos determinar que las Políticas Públicas, están sujetadas a la sociedad, y deben ser consideradas como un conjunto de decisiones que se llevan a cabo a lo largo de un plazo de tiempo, al mencionar esa persuasión sobre la población comenta si es de índole positiva o negativa, pero se dice que en ocasiones el bienestar se ve reflejado en una política limitada o de imposición fiscal, por ejemplo, logrando ciertamente esa modificación conductual, en donde la mayoría de las Políticas tienen un impacto directo en el bienestar de la sociedad.

Ese impacto en la sociedad debe ser en su conjunto, un impacto positivo, sin que con ello se quiera decir que no existan personas o grupos afectados por las políticas implementadas, en ese caso se debe buscar que las grandes mayorías tengan mejor calidad de vida, y proteger a los grupos vulnerables como los ancianos, niños y personas con capacidades especiales etc.

2.2.2 Importancia de las Políticas Públicas

Las políticas públicas, marcan su importancia porque constituyen el instrumento más poderoso y de mayor alcance que tiene el poder público para asignar sus recursos, capacidades y voluntades en una dirección, aunque ésta, pueda afectar negativamente los intereses de la mayoría. Al mismo tiempo, dentro de su constitución, cada decisión que se tome en materia de políticas públicas nos afecta siempre en forma masiva o generalizada, de aquí también viene parte de su significación. (Franco , 2009, p. 13)

Por esta razón podemos establecer que las políticas públicas han concedido a los gobiernos, trazar y efectuar medidas de acuerdo a contenidos y situaciones específicas, con el objetivo de satisfacer las necesidades y solucionar los problemas de una manera más eficiente, debido a que actualmente en el Ecuador solo implementando acciones acorde a las necesidades podemos acercarnos al plan de buen vivir.

2.2.3 Objetivos de las Políticas Públicas

Hay un gran conjunto de Políticas Públicas que en cierto momento se vuelven objeto de incidencia de las organizaciones, dado que se constituyen en potencias aliadas o declaradas amenazas al cumplimiento de sus respectivas agendas. Con esto se muestra

los intereses que predominan en cada grupo, los cuales lógicamente no quieren verse afectados. (Cardozo, 2009, p. 34)

La participación ciudadana en distintos momentos, es una de las maneras de contar con Políticas Públicas socialmente relevantes, es decir que ayude a la solución de problemas estructurales, y no sean solo parches que oculten el problema, sino que cambie la vida de los ciudadanos de un país, estos objetivos pueden ser vistos desde varios puntos, ya que los grupos políticos querrán dar cambios de acuerdo a sus creencias o necesidades, y lo que para un grupo le puede parecer lo mejor, para el otro puede ser lo contrario, por lo que es necesario buscar consensos en todas las áreas.

De acuerdo a la (Constitución de la República del Ecuador, 2008) el objetivo de las políticas públicas es que sean el instrumento efectivo para la construcción del Estado constitucional de derechos y justicia que dé sustento al Buen Vivir, deben ser formuladas en conformidad con un enfoque basado en derechos humanos.

Los objetivos más usuales de las políticas públicas son:

- ✓ Asegurar una adecuada distribución del ingreso y la riqueza nacional.
- ✓ Incentivar la producción nacional, la productividad y competitividad sistémica, la acumulación del conocimiento científico técnico.
- ✓ Asegurar la soberanía alimentaria y energética.
- ✓ Promocionar la incorporación del valor agregado con máxima eficiencia, dentro de los límites biofísicos de la naturaleza y el respeto a la vida y las culturas.
- ✓ Desarrollar un equilibrado del territorio nacional, la integración entre regiones, en el campo, entre el campo y la ciudad, en lo económico, social y cultural.
- ✓ Impulsar el pleno empleo y valorar todas las formas del trabajo, con respecto a los derechos laborales.
- ✓ Mantener la estabilidad económica, entendida como el máximo nivel de producción y el empleo sostenible en el tiempo.
- ✓ Propiciar el intercambio justo y complementario de bienes y servicios en mercados transparentes y eficientes.

Al tomar en cuenta los objetivos de las políticas públicas es importante anotar que la construcción de alianzas con organizaciones y empresas de los sectores público y privado, es decir que en una Política Pública deben intervenir estos dos actores, cada quien cumpliendo el rol al que es llamado, con la generación de empleo y brindando bienestar, y progreso para todos y todas, a fin de que cada uno manifieste su postura y en momento dado de acuerdo a su rol en la sociedad y en la economía, aportar a la propuesta de la política pública.

2.2.4 Tipos de Políticas Públicas

Dentro de las políticas públicas tenemos varios tipos que pueden ser clasificadas en función de multitud de razonamientos.

Según (Godoy, 2010). Las políticas públicas se clasifican en: las más conocidas como las Políticas Sustantivas y Procedimentales.

2.2.4.1 Políticas Sustantivas

Las políticas sustantivas de acuerdo a (Godoy, 2010) tienen que ver con lo que el Estado va a hacer, como construir vías, abonar un subsidio por desempleo o prohibir la venta de alcohol a menores de edad, entonces podemos decir que se trata de políticas que directamente proporcionan a la gente ventajas y desventajas en relación a algo, siempre tratando de que esas acciones se las realicen de forma que la población tenga un mejor propósito de vida.

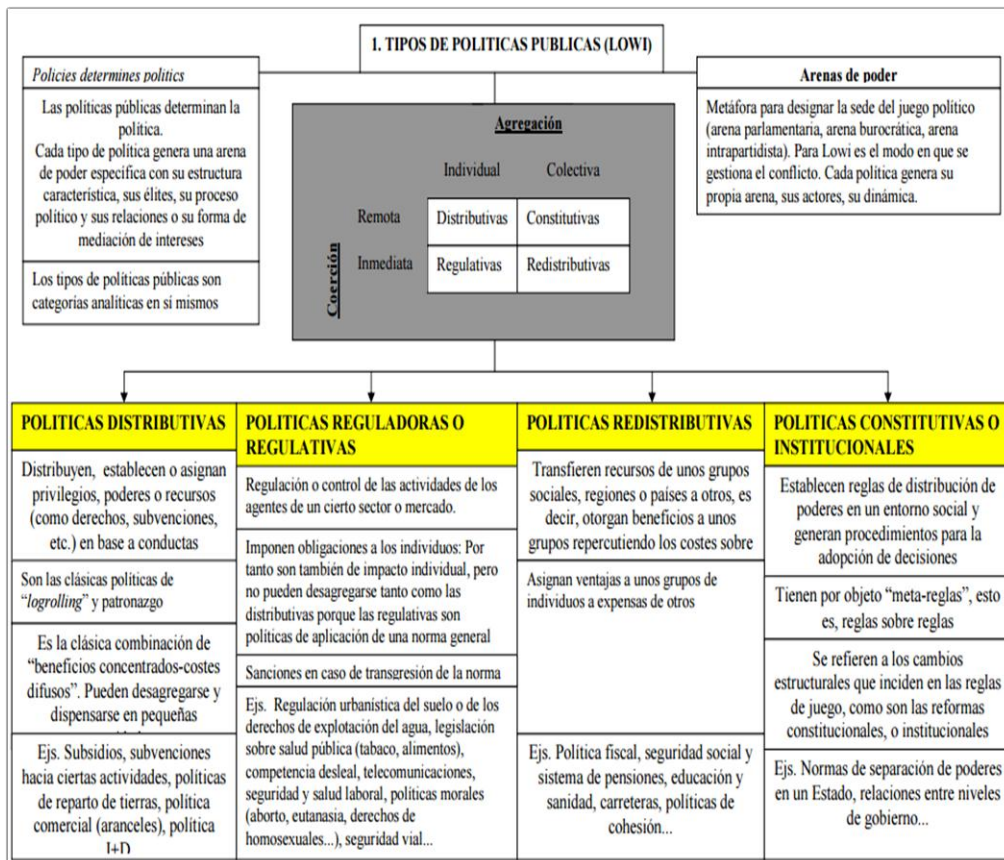
2.2.4.2 Políticas Procedimentales

Otro de los tipos de políticas públicas son las políticas procedimentales. Garcia (2011) refiere a conocer con la manera en que se va a hacer algo o con quien va a emprender la acción y los asuntos organizativos de las administraciones públicas, como cuál es el centro directivo responsable de aplicar la legislación sobre medio ambiente, o aquellas que especifican los métodos para llevar a cabo determinadas acciones, de acuerdo a las aptitudes con las que se cuentan.

Según (Lowi, 2009). Desde un enfoque politológico, presenta políticas públicas de cuatro tipos: Políticas distributivas, regulatorias, redistributivas y constitutivas.

Las políticas pueden ser clasificadas en función de su efecto sobre la sociedad y de las relaciones entre los actores involucrados en su formación, “los criterios de clasificación varían de autor a autor. Existen diversas clasificaciones y tipologías de políticas públicas”. Así, por ejemplo, (Lowi, 2009). Desde un enfoque politológico, presenta políticas públicas de cuatro tipos.

Ilustración 1 Tipos de Políticas Públicas



Fuente: Garrido, 2014
Elaboración Los autores

2.2.4.3 Políticas Distributivas

Estas políticas consisten en “Facilitar bienes o servicios a determinado segmento de la población, las actuaciones públicas consistentes en dar asesoramiento jurídico a las

pequeñas y medianas empresas constituyen una política distributiva” (García, 2011, p. 4).

2.2.4.4 Políticas Regulatorias

Las políticas regulatorias imponen restricciones o limitaciones al comportamiento de individuos y grupos, como el código de circulación, “las políticas regulatorias, se caracteriza por ser una arena de conflicto y negociación entre los grupos afectados. En general, puede observarse que los grupos se integran formando coaliciones a partir del compromiso en torno a intereses compartidos en el tema regulatorio. Es importante tener esto en cuenta, ya que pueden constituirse estructuras políticas en torno a la posibilidad de influir en la creación de un cambio regulatorio”. (Centro de Investigación y Docencia Económicas, 2013)

Las políticas auto regulatorias son parecidas a las anteriores porque consisten en limitar o controlar algún sector o grupo, pero se diferencian de ellas en que son defendidas y apoyadas por el grupo como forma de proteger o promocionar los intereses de sus miembros.

2.2.4.5 Políticas Redistributivas

Podemos determinar qué. (García, 2011) Refiere que las políticas redistributivas son un esfuerzo deliberado del Estado por cambiar la asignación de riqueza, ingresos, propiedades o derechos entre amplios grupos o clases sociales, son las políticas más características del Estado del bienestar, en este sentido uno de los ejemplos más conocido viene dado por los sistemas de seguridad social.

En el Ecuador en los últimos diez años se ha venido implementado políticas acorde a las necesidades de los sectores más vulnerables tratando de ampliar la asignación de recursos y apoyos a los mismos, para que de esta manera podamos tener una redistribución más equitativa, mejorando la satisfacción de las necesidades básicas.

2.2.4.6 Políticas Constitutivas

Las políticas Constitutivas tienen como objetivo establecer reglas de distribución de poderes en un entorno social y crear procedimientos para la toma de decisiones, también

se puede establecer que se refiere a los cambios estructurales que inciden en las reglas del juego como son las reformas constitucionales o institucionales. (Garrido, 2014)

2.2.4.7 Políticas materiales y simbólicas.

Dentro de las políticas materiales según. Aguilar & Lima, (2009) afirma que proporcionan ventajas o desventajas tangibles un programa de becas para estudiantes universitarios configura una política material, por otro lado las políticas simbólicas, por el contrario, apenas tienen influencia material real sobre las personas, asignan ventajas y desventajas no tangibles. Entonces podemos determinar que las campañas de lucha contra el racismo y el odio constituyen una política simbólica.

Estas políticas ayudan a que más personas tengan la oportunidad de poder desarrollarse en el campo educativo mediante becas otorgadas por las instituciones educativas y el gobierno, también generando políticas simbólicas en donde todos tratemos de llevar una sociedad libre de discriminación ya que esto aporta a trabajar de una mejor manera.

2.2.5 Objeto de las políticas públicas

Cuando se define una cuestión que será objeto de una política pública, se ponen de manifiesto cuáles son los aspectos de la situación existente que se consideran insatisfactorios, y en alguna medida aparece ya configurada o al menos diseñada, cuál es la solución deseable, o al menos cuál es la perspectiva desde la que se buscará modificar o resolver esa situación insatisfactoria. Ese es el motivo por el cual la descripción y explicación de los problemas no es neutral, por lo general está representada por un orden social deseable que se intenta alcanzar. (Arnoletto, 2013)

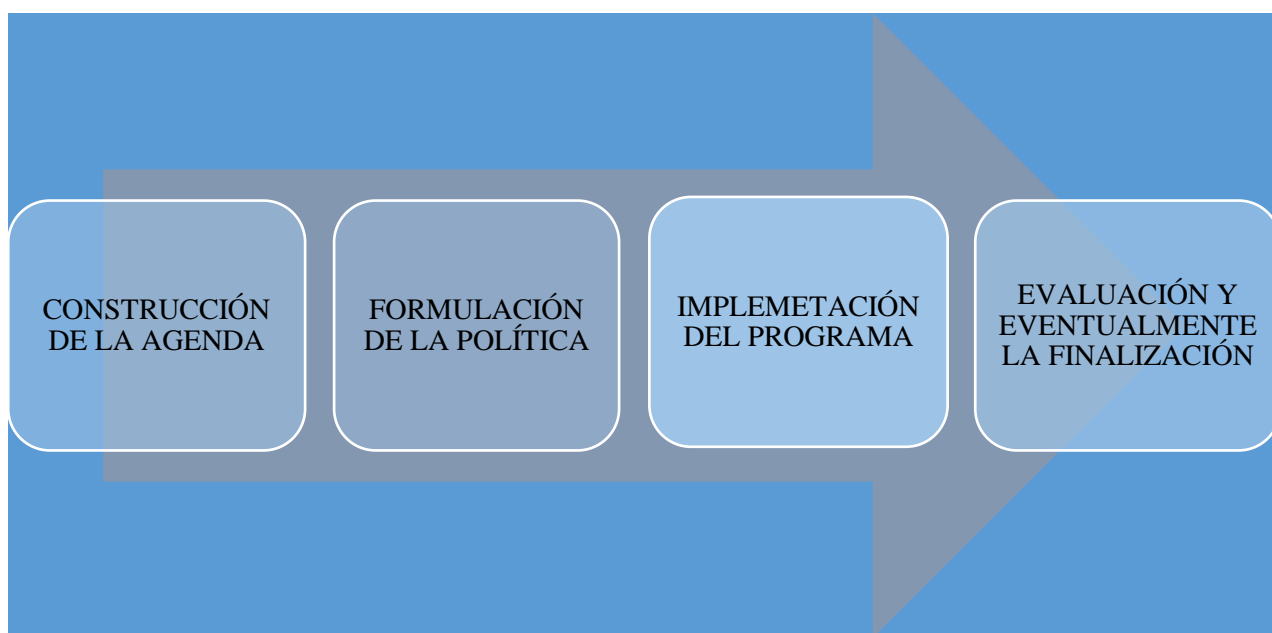
2.2.6 Ciclo de las políticas públicas

Según Arnoletto (2013) En el ciclo de políticas públicas, la elaboración es el proceso que abarca desde la identidad y del establecimiento de un problema o necesidad actual o potencial de la comunidad (o sea, una “cuestión pública”), el análisis y determinación de las posibles alternativas para su solución o gozo, incluyendo la evaluación de los costos además los posibles efectos positivos y negativos de cada una de ellas y el establecimiento de prioridades para los pasos de su futura ejecución.

No se trata, pues, simplemente de “identificar” cuestiones sino de construirlas, determinando sus alcances y límites, su relevancia social y su posible impacto político y económico.

Arnoletto, (2013) señala que el ciclo de las políticas públicas abarca una serie de etapas que, con ligeras variantes abarcan los siguientes temas:

Ilustración 2 Ciclo de las Políticas Pública en el Ecuador



Fuente: Arnoletto, 2013

Elaboración: Los autores

2.2.6.1 Construcción de la agenda

La construcción de la agenda (que supone la emergencia del problema, su definición su inserción en el conjunto de cuestiones priorizadas en el programa de decisión y la actuación del poder público).

La agenda es el Instrumento de política pública que contiene la visión de desarrollo para el área y define los lineamientos, los principios, las políticas prioritarias y las acciones que en conjunto permitirán el logro de esas políticas de desarrollo en los sectores coordinados. (SENPLADES., 2011, p. 11)

2.2.6.2 Formulación de la política

Las formulaciones de las políticas públicas ayudan a la “evaluación y jerarquización de las alternativas, y la selección de la alternativa a implementar, la formulación de alternativas de acción otorga mayor legitimidad al proceso, con la determinación de las variables causales del problema u oportunidad de desarrollo, mediante cualquier modelo causal de relaciones, facilita la tarea de establecer alternativas coherentes y factibles de implementar”. (SENPLADES., 2011)

La selección y especificación de la alternativa que es considerada más viable, y que es acompañada generalmente por un proceso de comunicación, con una o varias declaraciones que dan a conocer y explicitan la decisión adoptada, sus objetivos y su marco jurídico, administrativo y financiero.

La formulación de la política (es decir la fase en que una vez consideradas alternativas de intervención se adopta una decisión sobre la estrategia fundamental a concretar).

“Frecuentemente la elección de la alternativa adoptada se hace según criterios de conveniencia política y de oportunidad, y muy influida por la disponibilidad de recursos físicos, humanos, tecnológicos y económico-financieros”. (SENPLADES., 2011, p. 78)

2.2.6.3 Implementación del programa

La implementación del programa o programas establecidos, en la que se toma en cuenta los plazos, presupuesto y las estrategias a realizarse

Para implementar una política pública hay que planificar y organizar el aparato administrativo del Estado y de otros actores intervinientes, y asegurar la disponibilidad de los recursos materiales, humanos, económico-financieros y tecnológicos necesarios para iniciar su ejecución. (Albornoz & Durán, 2012)

Esta es una fase bastante compleja, que requiere la articulación de:

El detalle de los objetivos generales y específicos según los diferentes actores;

- ✓ La selección del nivel de ejecución de cada programa y proyecto;
- ✓ El diseño organizacional para la ejecución, seguimiento y evaluación;

- ✓ El diseño de mecanismos de coordinación y comunicación;
- ✓ La elaboración de programas y proyectos con indicación de unidades ejecutoras y responsables y cálculo de los cronogramas físicos y financieros;
- ✓ La asignación de los recursos necesarios: humanos, financieros, tecnológicos, etc.;
- ✓ El diseño del sistema de informaciones;
- ✓ La programación de la capacitación y concientización;

El establecimiento de las formas de difusión y publicidad que asuman la doble dimensión problemática de la comunicación:

La comunicación bajo todas sus formas, institucional o masiva, es una importante herramienta en el proceso general de toda política, cada vez más, las perspectivas centradas en la dimensión comunicacional influyen en el diseño de las políticas.

Hay autores que la consideran como parte de la implantación, que tendría así una primera fase de programación y una segunda fase de ejecución.

Es preferible tomarlas por separado porque en esta fase, de ejecución, es donde se manifiestan las discordancias entre lo planificado y el comportamiento real de los hechos, que obliga muy frecuentemente a ejecutar ajustes o cambios en los planes previstos, según la información que genera la fase siguiente, de seguimiento, que en realidad no es sucesiva sino paralela a la de ejecución.

Junto con la ejecución está el seguimiento de las políticas públicas consiste en un proceso sistemático de supervisión de la ejecución de actividades, en sus diversas dimensiones, con el objeto de suministrar a los ejecutores responsables de la política información sobre la marcha de las actividades con miras a introducir ajustes y correcciones que aseguren el logro de los objetivos. (Arnoletto, 2013, p. 70)

2.2.6.4 Evaluación

Su evaluación y eventualmente la finalización o extinción de la política misma, para lo que en la evaluación hay tres tipos de evaluación: ex ante, intermedia y ex post. Esta última es la que vamos a mencionar aquí, y que tiene lugar o cuando se considera que la política pública ya ha cumplido su meta, o cuando se está considerando la posibilidad de

cancelarla y reemplazarla, o en momentos de rendición de cuentas por períodos anuales o de otra duración, en general más o menos prolongada. (Arnoletto, 2013, p. 71)

En este caso, la evaluación consiste en la medición y análisis de los efectos sociales producidos por la política en cuestión, los resultados que se han obtenido y las consecuencias, previstas y no previstas, que hayan tenido lugar.

Este último punto tiene una gran importancia, porque es frecuente que la realización de los objetivos de una política no solo genere satisfacción, sino que también da lugar a la emergencia de nuevos requerimientos que antes no se manifestaban y que muchas veces no son previstos en el diseño de la política originaria.

La puesta en marcha de un proceso de evaluación de este tipo exige definir y delimitar el objeto de dicha evaluación, la identificación de sus destinatarios y de quienes serán encargados de llevarla adelante (internos o externos, políticos o técnicos, etc.), así como el alcance y tipo de evaluación a realizar, el momento para realizarla y las técnicas que se utilizarán.

2.2.7 POLÍTICAS ECONÓMICAS

A las políticas económicas se las puede determinar cómo los instrumentos de intervención del Estado en la economía para lograr unos objetivos. (Jiménez, 2013) Afirma que son fundamentalmente, el crecimiento económico, la estabilidad de los precios y el pleno empleo, en donde los gobiernos tratan de ayudar a la buena marcha de la economía utilizando una adecuada política pública como mejora en la recaudación de impuestos, políticas de educación, salud, incentivando a la inversión en soberanía energética los cuales han ayudado a crear mejores bienes y servicios, entonces podemos establecer que la intervención del Estado en la economía de un país se llaman políticas económicas.

Cabe indicar que, según. (Jiménez, 2013). Los objetivos más usuales de las políticas económicas son:

- ✓ Alcanzar un desarrollo económico sostenible a través en el tiempo, el fin no es otro que inmiscuirse en la economía para que el incremento de la

producción de bienes y servicios se mantenga y así mejorar el bienestar de la población. El Producto Interior Bruto (PIB) y el Producto Nacional Bruto (PNB) estos son los indicadores económicos más representativos.

- ✓ Alcanzar la estabilidad de precios, dentro de esto, la intervención del sector público es para controlar los precios de los bienes y servicios (la inflación) para que esta no se incremente de una manera que afecte a los consumidores, al no controlar esta incremento de la inflación los ecuatorianos se verían afectados ya que disminuiría su poder adquisitivo y así no podrán satisfacer sus necesidades, el Índice de Precios al Consumo (IPC) es el indicador que expresa los precios medios de una canasta de bienes y servicios que son adquiridos por las familias de un determinado país.
- ✓ Fortalecer el empleo, es otros de los objetivos primordial de las políticas económicas en donde busca implementar el pleno empleo. Pero a pesar de la dificultad de dar trabajo a toda la población activa de un territorio, se considera que existe pleno empleo que a la vez aún existe tasa baja de desempleo. Los indicadores que miden el nivel de empleo son las tasas de actividad, de ocupación y de paro.

Para lograr estos principales objetivos, los Gobiernos se valen de una serie de organismos intermedios, los cuales pueden ser directos o indirectos. Dentro de los directos encontramos al conjunto de instituciones del sector público como son los Gobiernos Autónomos Descentralizados. Mientras que los medios indirectos están representados por los denominados poderes tácticos (Banca, multinacionales, asociaciones de empresarios, sindicato), los cuales gozan de un amplio respaldo tanto económico como social. (Jiménez, 2013)

Por esta razón podemos determinar que el objetivo principal de las políticas económicas, es que todos estos organismos tantos del sector público como del sector privado avancen conjuntamente en la misma dirección para conseguir que las mismas sean efectivas y cumplan los objetivos propuestos, en beneficio de todos los ciudadanos.

2.2.8 Tipos de Política Económica

Las principales políticas económicas que utiliza el Estado para lograr sus objetivos son las siguientes:

2.2.8.1 Política Monetaria

“Las políticas monetarias son el conjunto de medidas que toman las autoridades monetarias de cada Estado con el propósito de lograr una permanencia de los precios a través de variaciones en la cantidad de dinero en circulación”. (Jiménez, 2013)

Tradicionalmente la formulación de la política monetaria se encuentra a cargo de los llamados “Bancos Centrales”, estas entidades operan de manera totalmente independiente a las demás instituciones del Estado, esta situación no era diferente en el Ecuador, pues el Banco Central del Ecuador era la ente encargado de tomar las decisiones en materia financiera, crediticia y cambiaria y así lo ratificaba en su artículo 261 de la Constitución de 1998, que expresaba que “El Banco Central del Ecuador, tendrá como funciones establecer, controlar y aplicar las políticas monetaria, financiera, crediticia y cambiaria del Estado y, como objetivo, velar por la estabilidad de la moneda”. De esta forma, se buscaba garantizar autonomía entre el Banco Central y el ejecutivo, ya que de no ser así el gobierno podría estar tentado en emitir exceso de dinero para mejorar las condiciones económicas del país, lo cual desembocaría en graves problemas económicos.

Al igual que la mayoría de los bancos centrales en el mundo, el Banco Central del Ecuador, hasta antes de la dolarización en el año 2.000, cumplía con funciones fundamentales como la de ser la única entidad facultada para emitir el medio de cambio circulante en el país; ser el banco de bancos ya que las entidades financieras mantienen depositado dinero en cuentas del Banco Central; Regular los tipos de cambio y las tasas de interés; ser prestamista de última instancia, pues en casos de crisis financieras y de liquidez pueden emitir dinero para prestarlo a las entidades financieras en problemas; ser la entidad depositaria y fiduciaria del Estado.

Actualmente y luego de la dolarización de la economía ecuatoriana, la autoridad monetaria recae sobre la función ejecutiva, que es quien ejerce la toma de decisiones en

cuanto a la política monetaria, crediticia, cambiaria y financiera tal como consta en la Constitución ecuatoriana aprobada en el año 2008, es así que en su artículo 303 manifiesta que: “La formulación de las políticas monetaria, crediticia, cambiaria y financiera es facultad exclusiva de la Función Ejecutiva y se instrumentará a través del Banco Central”. De esta manera la política establecida en materia monetaria y financiera es instrumentada por el Directorio del Banco Central del Ecuador.

Luego de la dolarización el Banco Central del Ecuador perdió varias de sus atribuciones, entre estas: la potestad para la emisión monetaria y la facultad de ser prestamista de última instancia, todo esto conllevó a que las funciones del Banco Central requieran ser redefinidas con la finalidad de que continúe siendo un agente de confianza del Estado y que siga a cargo de promover y mantener la estabilidad económica del país, en el documento Retos para el Nuevo Banco Central del Ecuador (2001: 104) se señalan cuáles serían los tres ejes para cumplir con estas actividades:

- ✓ Realizar el seguimiento del programa macroeconómico;
- ✓ Contribuir en el diseño de políticas y estrategias para el desarrollo de la nación.
- ✓ Ejecutar el régimen monetario de la República, que involucra administrar el sistema de pagos, invertir la reserva de libre disponibilidad y, actuar como depositario de los fondos públicos y como agente fiscal y financiero del Estado.

La implementación de la política monetaria permite reducir la cantidad de dinero, para lo cual la autoridad monetaria normalmente puede realizar las siguientes acciones: venta de bonos (operaciones de mercado abierto), aumento de la tasa de interés y aumento del encaje, con el propósito de mantener mayor cantidad de dinero en los bancos y desincentivar los créditos. (Chugchilán, 2013, pág. 14)

La política monetaria, sea esta expansiva o contractiva, puede ser llevada a cabo por la autoridad monetaria, conforme los objetivos esperados de la política en los distintos escenarios económicos del país, haciendo uso de los llamados instrumentos de política monetaria.

2.2.8.2 Política Fiscal

Podemos determinar que las Políticas fiscales según Jiménez (2013) son el conjunto de medidas e instrumentos que maneja el Estado para captar ingresos suficientes para la realización de las funciones del sector público. Su propósito es incrementar o disminuir la actividad económica, especialmente por medio de la recaudación de impuestos y la aplicación del gasto del Estado.

También podemos decir que la política fiscal es una rama de la política económica que configura el presupuesto del Estado, y sus componentes, el gasto público y los impuestos como variables de control para mantener la estabilidad económica, amortiguando las oscilaciones de los ciclos económicos y contribuyendo a mantener una economía creciente, de pleno empleo y sin inflación alta. (Acosta, 2008, p. 3)

Según (Acosta, 2008). La actividad financiera del Estado desempeña en las sociedades modernas tres funciones básicas, una función de asignación de recursos, una función redistributiva y una función estabilizadora.

- ✓ Mediante la función de asignación, el Estado suministra bienes, que, en determinadas circunstancias, el mercado no proporciona adecuadamente debido a la existencia de los denominados fallos del mercado.
- ✓ La función redistributiva del Estado, trata de reconciliar las diferencias que se producen entre la distribución de la riqueza que realiza el sistema de mercado y la distribución que la sociedad considera justa, en el que intervienen fundamentos éticos, políticos y económicos.
- ✓ La función estabilizadora, donde se encuadra la política fiscal, trata de conseguir la estabilidad del sistema económico y evitar los desequilibrios y provocar los ajustes necesarios en la demanda agregada para superar en cada caso las situaciones de inflación o desempleo.

También determina que la política fiscal puede ser de dos formas:

Política fiscal expansiva: cuando el objetivo es estimular la demanda agregada, especialmente cuando la economía está atravesando un período de recesión y necesita

un impulso para expandirse, como resultado se tiende al déficit o incluso puede provocar inflación.

Política fiscal restrictiva: cuando el objetivo es frenar la demanda agregada, por ejemplo, cuando la economía está en un período de excesiva expansión y tiene necesidad de frenarse por la excesiva inflación que está creando. Como resultado se tiende al superávit.

2.2.8.3 Política Exterior

Al hablar de política exterior. Franco (2009) se refiere a la intervención que realizan los agentes del estado para regular los negocios con otros países, dentro de esto tenemos algunas muestras de política económica, la fijación del tipo de cambio de la moneda en relación a las monedas de otros países, además fomentando las exportaciones y limitando las importaciones.

El comercio exterior ha incidido históricamente en el desarrollo del Ecuador. Las mayores facilidades existentes para el flujo de bienes y capitales motivan que los vínculos económicos del país con el resto del mundo sigan ocupando una atención central de su política exterior, por esta razón el Ecuador ha buscado asociarse en distintos ámbitos con estados de intereses similares a fin de incrementar su capacidad de negociación internacional. La política exterior del país mantiene una vocación multilateral, así como los esfuerzos para fortalecer el sistema de Naciones Unidas y la regulación por el derecho internacional de la relación entre los estados. (Carrión, 2006, p. 18)

Dentro de la política exterior podemos determinar que:

La globalización ha permitido el intercambio veloz de información y conocimiento. Sin embargo, las oportunidades han sido mayores para los países industrializados. El Ecuador deberá apoyar iniciativas a nivel internacional, y desarrollar políticas internas orientadas a mejorar el acceso de su población a los beneficios de la globalización, así como a minimizar las consecuencias negativas de un modelo económico que ha propiciado la concentración de la riqueza, en algunos casos la vuelta al sector primario de las economías de los países en desarrollo, y la sobreexplotación de sus recursos naturales. (Carrión, 2006, p. 19)

Entonces podemos determinar qué. Carrión, (2006) afirma que:

Para cumplir con los objetivos de la política exterior es indispensable que la política interna del país se consolide, sea estable y predecible, que el sistema jurídico interno sea respetable y respetado, que las instituciones se perfeccionen y funcionen, que la política económica sea confiable, que el combate a la corrupción en todos los ámbitos sea un principio general, sin excepciones y, por consiguiente, toda la gestión pública sea transparente y fiable. (pág. 20)

2.2.8.4 Política Cambiaria

“La política cambiaria expresa el tipo de cambio nominal al real, que hay que dar para obtener una unidad en dólares, la cotización o tipo de cambio se determina por la relación entre la oferta y la demanda de divisas”. (Franco , 2009, p. 36)

La política cambiaria. Silva (2010) menciona que, busca fiscalizar el tipo de cambio perfecto de una divisa, puesto que el tipo de cambio tiene efecto directo sobre diversos aspectos de la economía de un país, y es contundente en el manejo del incremento de los precios de bienes y servicios, las exportaciones e importaciones, lo que al mismo tiempo impacta en el empleo y el crecimiento económico.

También se puede decir que el tipo de cambio de un país muestra su oferta y demanda de divisas. Silva (2010) afirma que la oferta proviene básicamente de las exportaciones y los flujos de entrada de capitales y la demanda de la necesidad de importar bienes y servicios, el tipo de cambio también influye en las tasas de inflación interna, por la siguiente razón: un aumento en los precios nacionales superior al aumento de precios en los socios comerciales convierte las exportaciones del país menos competitivas y sus importaciones más atractivas. Por lo tanto, si los otros elementos no se alteran, esto reducirá la oferta futura de divisas con relación a su demanda, y por lo tanto hará que el tipo de cambio se deprecie.

2.3 DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA

La distribución dentro de la teoría económica consiste, en analizar las fuerzas que en sistema de libre cambio rigen, la división del producto de la industria entre los que desempeñan distintas funciones o facilitan diversos factores. La mayoría de los autores

se ha preocupado de este tipo de distribución, por lo que su estudio es importante en la actualidad.

La distribución de la riqueza está relacionada con el estudio de la desigualdad, y de la misma existe numerosos estudios que dicen que. El grado de desigualdad es una característica estructural de los países que nacieron menos desiguales se mantienen en ese nivel. Fernández (2010) afirma que la trayectoria de la desigualdad de los países depende de sus circunstancias iniciales, es decir de su historia.

La riqueza de un país es el valor neto de sus activos tangibles o físicos y financieros. Mochón (2005) Afirma que la riqueza en una familia típica cambia conforme pasa el tiempo, al igual que del ingreso, empieza bajo y crece hasta alcanzar un punto máximo. Para luego descender en cierto punto que puede ser la jubilación.

La riqueza e ingreso van a cambiar durante el ciclo de vida de un individuo, quizá cuando empiece su vida profesional será su ingreso medio, en la edad madura alcance niveles más altos y en la vejez se disminuya. De tal forma que las distribuciones del ingreso anual y de la riqueza son desiguales en un año determinado, pero las distribuciones del ingreso y de la riqueza durante el ciclo de vida son iguales.

Para poder tener un criterio más claro de la distribución de la riqueza es necesario conocer cuál es el concepto de distribución.

La distribución se entiende como la acción y efecto de compartir, es decir, dividir algo entre varias personas o grupo de personas, dando a algo el destino conveniente. O desde una perspectiva económica, la distribución hace alusión al modo en que los ingresos de un determinado grupo social son repartidos entre cada uno de sus integrantes.

La distribución puede presentarse de forma gráfica como numérica. En las gráficas se puede concebir una idea más rápida y clara de las principales características, donde se consigue a más de representar los datos en sus valores absolutos, utilizarlos para otros tipos de gráficos más complejos. (Urdaneta, 2007, p. 122).

La Distribución de la Riqueza permite medir la desigualdad económica que existe en un país desde otro punto de vista. Primero, la riqueza de una familia es el valor de los bienes que posee en un momento dado. En contraste el ingreso o renta es la cantidad de

dinero que recibe una familia durante un período determinado. La misma puede ser reflejada en la curva de Lorenz, que muestra gráficamente el nivel de renta con el que cuenta un país en función del ingreso de las familias.

La conexión que hay entre estas dos variables, se explica porque “la riqueza es un acopio de activos y el ingreso es el flujo de ganancias que proviene de dicho acopio de activos”. (Rodas, 2013, p. 6)

En la mayoría de los casos, la riqueza está distribuida de manera totalmente desigual, y gran parte de la riqueza de un país está acumulada en un pequeño grupo de individuos. (Parkin, 2006) Afirma:

Es preciso comparar correctamente el nivel de riqueza con el de renta, y hacer una comparación que demuestre el grado de relación que tienen. En la mayoría de los casos la riqueza está distribuida de una manera mucho más desigual que el ingreso, entonces, ¿Cuál de las dos distribuciones tiene una mejor descripción del grado de desigualdad? (p.78)

Las diferencias salariales cuando son muy poco atribuidas, muestra que el resultado será una distribución poco igualitaria de la renta. Mientras que, en la distribución de la riqueza, cuanto mayor sea el porcentaje de la población, habrá menos acceso a la riqueza de un país. (Mochón, 2005). Entonces, cuanto menos sea el porcentaje, mayor será la diferencia de renta dentro de una sociedad.

2.3.1 Política de distribución

De acuerdo a la (SENPLADES., 2011) los objetivos de las políticas de distribución son:

- ✓ Garantizar una base mínima de nivel de vida para toda la población, en donde los ciudadanos que no puedan alcanzar con sus propios medios esta base mínima de nivel de vida sea ahí donde el Estado intervenga como objetivo primordial.
- ✓ Desarrollar un ajuste primario en la distribución de la renta, mediante la creación de un impuesto negativo sobre la renta, a pesar de la pérdida de ingresos fiscales que supone.

- ✓ Originar la meritocracia, en este caso se trata, no de modificar la distribución de la renta, sino de mejorar las oportunidades que provoquen una repartición más justo, promoviendo la educación gratuita, que afecta a una redistribución de las capacidades, y tender a la limitación del derecho a la herencia, lo que supone una redistribución de la riqueza.
- ✓ A la hora de poner en práctica una política distributiva con una interrogante que se debe despejar es a favor de quién o de qué grupos se desea distribuir. En un principio, caben tres opciones:
 - Tomar como punto de referencia el propio individuo y tratar de distribuir la renta a favor de determinados individuos en función de características específicas.
 - Tomar como unidad distributiva la familia o economía doméstica y tomar las medidas que se consideren idóneas en tal sentido.
 - Elegir como unidad distributiva determinados grupos o colectivos socioeconómicos, tales como jóvenes, ancianos, agricultores, etc.

2.3.2 Distribución del ingreso

Toda sociedad y consecuentemente el sistema económico correspondiente a ella, supone de una forma específica de repartir el producto final, que genera el proceso económico. La forma y mecanismo de repartición han variado con el acontecer histórico. Así pues. En la época en que predominaba el sistema de economía cerrada y economía artesanal, el producto social se repartía por intermedio de mecanismos bastante distintos a los de la economía capitalista.

Para (Bourdieu, 2009)

La Distribución del Ingreso es una rama de la teoría económica en donde explica cómo se establecen los precios de los factores de la producción y a la vez los ingresos que ellos perciben. En cambio, la distribución personal del ingreso no está formalmente incluida en la teoría económica porque depende de las condiciones institucionales, tributarias y sociales existentes en cada país. (p.204)

En la economía capitalista, los sujetos económicos son titulares de los recursos que se utilizan en el proceso de producción, toda vez que existe la institución de la propiedad privada en virtud de lo cual adquieren derechos sobre el producto final, por intermedio

de la venta en el mercado de los servicios de su capacidad productiva (factor trabajo) o de otros factores de la producción.

El mercado determina su participación en el producto social generado por la economía. De lo cual se deduce, que la repartición del producto total entre los distintos sujetos económicos, se establece en función de los precios que perciben éstos por la venta de sus recursos. Luego el sistema de precios, es el mecanismo responsable en una economía descentralizada de la forma y modo en que se distribuye la riqueza generada en un período determinado.

2.3.3 Factores que inciden en la distribución del ingreso

Dentro de los factores que inciden en la distribución de la riqueza, una de ellas recae sobre la identificación de los factores principales (Bazúa & Giovanna, 2011) afirma:

Que pueden haber contribuido a cristalizar la estructura de repartición existente en esta área. Otra incide sobre los cambios eventuales que esos factores han experimentado en el tiempo o entre plazos determinados, sea en el sentido de una mayor o menor equidad de la distribución, sea en lo que corresponde a la transformación y representación de los grupos Sociales Situados en los diversos "escalones" de la pirámide de ingresos.

Los factores que explican la desigualdad en los ingresos no son sólo razones de eficiencia y productividad, sino de carácter estructural, ya de carácter coyuntural que lleva a generar grandes contrastes entre las distintas estructuras socio-económicas del país.

La clasificación de factores que inciden en la distribución de acuerdo a la CEPAL son:

2.3.3.1 Factores Estructurales

Los factores estructurales es el grado de concentración de la propiedad de los factores capital y tierra. CEPAL (2010) afirma que de por sí este factor hace a las características del sistema capitalista, en donde no se trata de plantear si es justo o injusto el régimen de propiedad privada, sino simplemente constatar en qué proporción influye esta variable en la distribución de la riqueza.

- ✓ La importancia está centrada en el sector primario que es en donde se producen los bienes y servicio y es aquí donde las economías están relacionadas en la población económicamente activa se concentra, la distribución de la renta presenta un coeficiente de agrupación elevado.

Y a la vez cuando estas economías están concentradas en los sectores secundario y terciario, la estructura distributiva presenta un coeficiente menor de agrupación.

Entonces podemos decir que a medida que decrece la importancia relativa del sector primario en el conjunto de la producción de bienes y servicios, a la par se produce un traslado de la mano de obra hacia otras actividades de mayor productividad.

- ✓ Al hablar de la formación de capital e incremento demográfico, visualizando desde el lado económico, el nivel de incremento del producto nacional es función del proceso de formación de capital. De tal manera que una débil formación de capital ocasionara una caída del ritmo de crecimiento económico. Dicho crecimiento económico, para que genere un mejoramiento en el nivel de renta “per cápita”, la cual debe sobrepasar en incremento de la población.

Entonces podemos establecer que si la producción de bienes y servicios superan a la población vamos a tener un mejor crecimiento económico, de esta manera existirá una mejor repartición de los mismo, en efecto se tendrá mejores niveles de ingreso.

2.3.3.2 Factores no estructurales

De acuerdo a (Salvia, 2013) los factores no estructurales son:

1. Dentro del mecanismo distributivo tenemos al sistema impositivo que utiliza el poder del Estado para la implementación de política económica y social, según como esté constituido el mecanismo, podrá ser o no un factor alentador para una eficiente distribución.

Cuando en el sistema impositivo prevalece de impuestos al consumo, acompañado con una administración que no sabe enfrentar el problema de la

evasión del fisco, se forma una circunstancia distinta, a aquella cuando el Estado dispone, de un sistema impositivo caracterizado por tributos directos con escalas progresivas, apoyado por una legislación y administración que ataca de raíz la evasión fiscal.

En si en el primer caso este sistema incrementa a que exista una mayor desigualdad, en cambio en el segundo provoca a la generación de un proceso de justicia más equitativa.

2. Dentro del proceso productivo y de comercialización pueden existir oligopolios este es un elemento, que puede llegar a provocar consecuencias de gran importancia en relación al fenómeno que se viene analizando.

Al existir una menor cantidad de empresas es evidente que la renta del capital y el emprendedor concurrirá a una menor cantidad de personas, o a lo contrario si se constituyen grandes cantidades de empresas, en un sistema donde prevalece la libre competencia, aquí se absorberán a las pequeñas y medianas empresas, lo cual termina en una concentración capitalista.

3. Podemos decir que se entiende por política de ingresos al conjunto de propósitos e instrumentos establecidos por el gobierno, en áreas como la remuneración a los factores de la producción.

Mediante la intervención del poder público, se favorece al sector asalariado, defendiendo su salario real e implantando legislaciones como las del salario mínimo vital, el cual deberá desarrollarse de acuerdo a las diferentes situaciones del nivel de vida.

Entonces podemos asegurar que el Estado tiene a sus disposición una poderosa herramienta, que con la cual puede modificar substancialmente la distribución del ingreso generado por las fuerzas de mercado.

4. Otros factores: además de los factores considerados, existen otros factores que inciden en la distribución de la renta como pueden ser: Institución de herencia, los cambios tecnológicos, extensión de los servicios educativos, sistema de seguridad social, dependencia del sector exterior, tasa de inflación. Algunos de

ellos en ciertos casos, pueden actuar como factores estimulantes de la distribución y otras como desestimulantes.

2.3.4 Instrumentos de Política de Distribución

Según (Soto, 2010) Los instrumentos que dispone la política de distribución son:

- ✓ El sistema impositivo.
- ✓ Los gastos de transferencias, entre los que cabe destacar los correspondientes al seguro de desempleo y subvenciones asociadas con la política educativa.
- ✓ Medidas que implican intervención directa en el mecanismo de mercado.

Al hablar de la distribución de la riqueza, esto más bien se ve reflejado en los bienes que están en propiedad de la sociedad y no en las entradas de dinero que pueden tener las personas.

También tenemos de que diferenciar a la distribución de la riqueza con la distribución del ingreso, en donde la primera lo definimos a los activos y bienes que puede tener una persona, y al segundo término se lo analiza como la cantidad de dinero que una persona puede percibir en un tiempo determinado. Por lo que en una sociedad se puede tener una distribución equitativa de la riqueza pero eso no significa que tengamos una igualdad en cuanto a la distribución del ingreso.

Entonces podemos decir que la riqueza la podemos calcular mediante la resta de los activos con los pasivos de un empresa o un individuo, también podríamos tener una riqueza negativa en donde los pasivos sean más que los activos entonces la riqueza se desarrolla en negativo , o sea esta persona está en deuda.

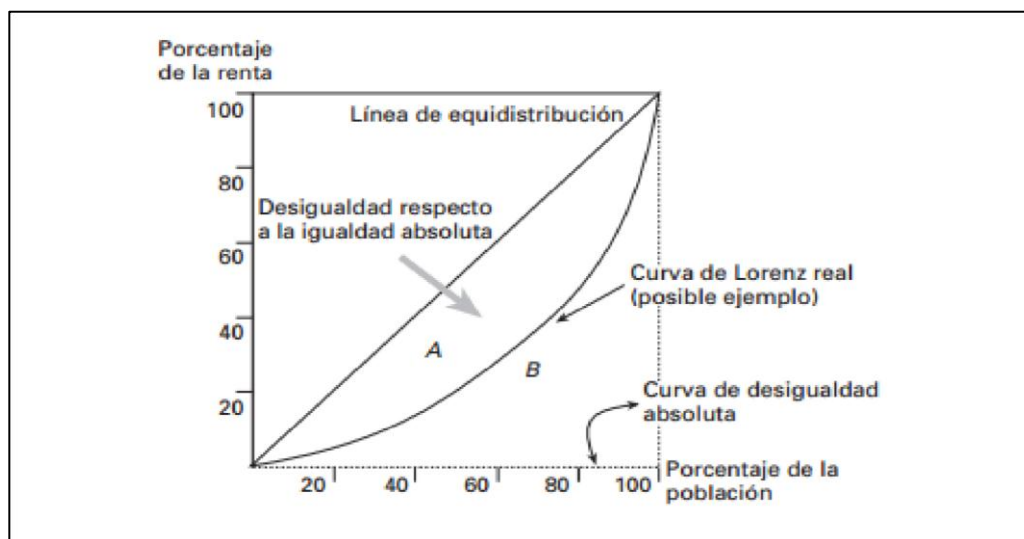
Sin embargo, la riqueza puede estar distribuida en forma desigual, en donde por ejemplo el 15% de la población posee el 80% de la riqueza o a lo contrario un 50% de la sociedad posee un 5% de la riqueza, estas estadísticas nos dan a conocer los altos niveles de desigualdad que existe en las economía de un país.

Otra de las razones por las que dicha distribución desigual de la riqueza, es que esta riqueza se preocupa no en distribuir mejor sino en generar más riqueza.

2.4 LA CURVA DEL LORENZ

La curva de Lorenz es una representación gráfica de la desigualdad en la distribución personal del ingreso o de los hogares, cuyos valores corresponde al porcentaje acumulado de la renta y población.

Ilustración 3 Curva de Lorenz de la Distribución del Ingreso



Fuente: Cuadrado, 2013

La línea recta de 45° grados es una suposición de la equidad perfecta (línea de equidistribución) donde el porcentaje acumulado del ingreso corresponde al mismo porcentaje acumulado de población y la curva es parte que representa la curva de Lorenz. Cuando la curva de Lorenz este más alejado de la recta, el área A indica que existe una distribución más inequitativa del ingreso.

La medida deriva es el coeficiente de Gini que mide valor el área de concentración si la curva de Lorenz es más próxima a la línea de 45° el índice de Gini será más próximo al cero y a mensura que el área de concentración es más grande el coeficiente de Gini se aproximara a la unidad q significa una mayor desigualdad.

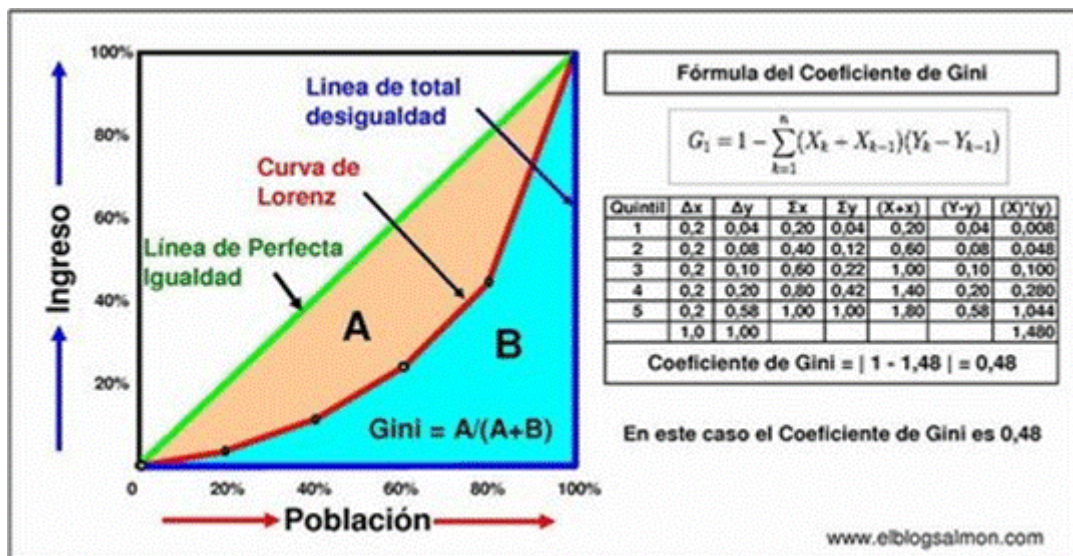
2.5 EL COEFICIENTE DE GINI

El coeficiente de Gini es un método creado por Corrado Gini (1884-1965). Moreno (2010) afirma que nos da a conocer que para medir la desigualdad en cuanto a la distribución utilizamos dos valores, el valor 0 nos indica que tenemos una perfecta igualdad y el valor 1 indica la máxima desigualdad. Este método se aplica en el estudio de la distribución de desigualdad en Ciencias de la Salud, ingeniería, ecología, química, transporte, etc. Pero donde se tiene su mayor aplicación es en el estudio de la desigualdad de los ingresos que se realiza mediante un análisis en un país determinado.

El Coeficiente de Gini se basa en la Curva de Lorenz, que es una representación gráfica de una función de distribución acumulada. (Moreno M. , 2010) Dice:

Que se define matemáticamente como los ingresos en el (eje y), y la población en el (eje x). La línea diagonal representa que existe una igualdad perfecta de los ingresos, todos reciben la misma distribución en donde el 20% de la población recibe el 20% de los ingresos. Como vemos en la ilustración la situación de máxima igualdad o equidad distributiva, el Coeficiente de Gini es igual a cero el área A desaparece a medida que aumenta la desigualdad, el Coeficiente de Gini se acerca al valor de 1.

Ilustración 4 El Coeficiente de Gini



Fuente: Moreno M. , 2010

El Coeficiente de Gini se calcula como el cociente entre el área comprendida entre la diagonal de perfecta igualdad y la Curva de Lorenz (área A en el gráfico, sobre el área A+B). Moreno M (2010) afirma que a medida que mejora la equidad el área A disminuye y la Curva de Lorenz (línea roja) se acerca a la diagonal de 45% (línea verde). Si la Curva de Lorenz se aleja de la diagonal, aumenta la desigualdad a la misma velocidad que aumenta el área "A". Si la desigualdad es total, el área B desaparece y queda sólo el área A, lo que indica que una sola familia se queda con el total de los ingresos (línea azul). En el ejemplo de la gráfica el primer quintil (20% de la población) se queda con el 4% del ingreso; el 40% de la población, con el 12% (aumenta un 8% en relación al primero), el 60% con el 22% del ingreso y el 80% de la población con el 42% del ingreso acumulado. En este caso el Coeficiente de Gini es 0,48.

2.6 LAS POLÍTICAS PÚBLICAS Y LA DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA

Las políticas públicas, como alternativa de mejorar las condiciones de vida de las personas, y como un pleno instrumento de mejorar la distribución de la riqueza, es un debate que se ha tenido durante muchas décadas, por lo que es bien conocido que los países de Latinoamérica presentan altos índices de inequidad y de pobreza.

Hablando de las políticas públicas y la distribución de la riqueza, en donde los economistas clásicos descuidaron el problema de la distribución de la riqueza.

(Martínez, 2007) Afirma:

Que asignaron poca importancia económica, porque lo vieron como un problema de ética social. Su meta económica más importante era maximizar la producción, pero no como un fin en sí mismo, sino para capacitar a los individuos para alcanzar su mejoramiento moral y educativo (p.35)

Algunos enfoques en la actualidad no consideran que la economía deba preocuparse de la distribución del ingreso, aunque estiman que es un factor dado, es decir, que se debe aceptar como un resultado, pero que las políticas públicas no deben tratar de manipular al mercado para obtener otro resultado.

A pesar del notable crecimiento que han experimentado algunos países de la región, la distribución del ingreso no ha mejorado sustancialmente en las últimas décadas, aun cuando las tasas de pobreza extrema y otros indicadores de desarrollo humano básico

han mejorado de manera notable, fundamentalmente como producto de la aplicación de políticas de transferencias condicionada y de fuertes inversiones en el sector salud y educación” (Albornoz & Durán, 2012).

Entonces, al ser las políticas públicas procesos deliberadamente diseñados y planificados, con objetivos, cursos de acción y lineamientos establecidos, que demandan una variedad de recursos y requieren la interacción entre actores políticos y sociales, podemos afirmar: la política pública se define como un curso de acción de la gestión pública que institucionaliza la intervención pública en respuesta a un problema social identificado como prioritario, y que se convierte de esta manera en materia de política de Estado. (SENPLADES, 2010, pág. 43)

La existencia de economías de escala en el consumo, particularmente en algunos rubros como vivienda, así como de diferencias en el nivel y composición del gasto de los hogares de acuerdo al sexo y, especialmente, a la edad de sus miembros, ha llevado a la necesidad de desarrollar métodos para obtener escalas de equivalencia.

Su objetivo es estimar el nivel de bienestar económico de los hogares mediante un ajuste de los ingresos familiares basado en las diferencias mensurables de las necesidades que aquellos buscan satisfacer.

2.7 HIPÓTESIS

Las políticas públicas en el ámbito económico impactan significativamente en la distribución de la riqueza en el Ecuador durante el período 2000-2016.

2.8 VARIABLES

2.8.1 VARIABLE INDEPENDIENTE.

Las políticas públicas económicas

2.8.2 VARIABLE DEPENDIENTE.

Distribución de la riqueza en el Ecuador

2.9 OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES.

Tabla 1 Operacionalización de las Variables

VARIABLES INDEPENDIENTE	CONCEPTO	CATEGORÍA	INDICADORES	TÉCNICAS E INSTRUMENTO
Las políticas públicas económicas	Las Políticas Públicas son el conjunto de actividades y decisiones que utiliza el gobierno, a través de agentes que van dirigidas a tener una influencia determinada sobre la vida de los ciudadanos. (Carbauhg R. , 2009)	Decisiones del Gobierno Ciudadanía	<ul style="list-style-type: none"> ✓ PIB ✓ PIB per cápita ✓ Tasas de empleo ✓ Población económicamente activa (PEA) 	<p>TÉCNICA: Observación Fichaje</p> <p>INSTRUMENTOS Guía de observación Ficha Nematécnica</p>

VARIABLES DEPENDIENTE	CONCEPTO	CATEGORÍA	INDICADORES	TÉCNICAS E INSTRUMENTO
Distribución de la riqueza	Es la forma en que se distribuye los recursos materiales producto de la actividad económica entre los distintos estratos socioeconómicos y la forma de distribución del ingreso tiene una estrecha relación con el nivel de pobreza. (Kiperman, 2014)	Distribución de los recursos Nivel de pobreza	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Coeficiente de Gini ✓ Índices de pobreza por ingreso ✓ Índice de pobreza por necesidades básicas insatisfechas 	<p>TÉCNICA: Observación Fichaje</p> <p>INSTRUMENTOS Guía de observación Fichas nemotécnicas</p>

Elaboración: Los autores

CAPÍTULO III

3. MARCO METODOLÓGICO

3.1 MÉTODOS

3.1.1 Método Deductivo

La investigación fue analizada por medio del método deductivo, ya que a partir del estudio las políticas públicas económicas implementadas desde el año 2000 en el Ecuador, se pudo obtener una información en general que ayudaron a conocer los resultados del trabajo de investigación, además se realizó una recopilación de datos sobre la distribución de la riqueza durante el período 2000-2016 y de la desigualdad que existe en la sociedad, publicado a nivel nacional e internacional, la cual se pudo obtener premisas particulares al final de la investigación.

3.1.2 Método Analítico

A través del método analítico se efectuó el análisis que sirvió de sustento para el desarrollo del tema investigado, por esta razón se recurrió al análisis de las políticas públicas en el ámbito económico, con la utilización de citas bibliográficas de diferentes autores, que se tomaran como referencia para el estudio del tema planteado.

3.1.3 Método Histórico

Se utilizó este método, para el análisis de la aplicación de las políticas públicas durante el período 2000- 2016, en la que se revisó documentos que ayudaron al desarrollo del trabajo, y se realizó un análisis de los temas que influyeron en la distribución de la riqueza.

3.2 TIPO DE INVESTIGACIÓN

3.2.1 Bibliográfica

El tipo de investigación fue bibliográfica, porque la información se obtuvo mediante la consulta de libros, revistas relacionadas con el tema, además de boletines informativos y

publicaciones del INEC de la CEPAL y del Banco Mundial, como de los boletines he información del Banco Central del Ecuador.

3.2.2 Exploratoria

Este tipo de investigación se realizó porque existe la relación entre las variables estudiadas como las Política Públicas y la redistribución de la riqueza.

3.2.3 Documental

La investigación documental se utilizó como una estrategia que consiste en la selección y recopilación de información por medio de la lectura y critica de documentos y materiales bibliográficos de bibliotecas.

3.3 DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

3.3.1 No experimental

De acuerdo a la presente investigación el diseño que se adoptó fue el no-experimental, ya que no se manipulo intencionalmente a ninguna de las variables.

3.4 POBLACIÓN Y MUESTRA

3.4.1 Población

Para la realización de la presente investigación, no se realizó encuestas, y la población corresponde a todos los habitantes del Ecuador, en el análisis de las políticas públicas económicas y su impacto en la distribución de la riqueza en el Ecuador período 2000-2016, la cual se procedió con fuentes secundarias y con indicadores a nivel nacional.

3.4.2 Muestra

El proceso investigativo no determino una muestra del universo, ya que es de carácter macroeconómico, por lo que se trabajó especialmente con los datos estadísticos, provenientes especialmente del Banco Central del Ecuador.

3.5 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

3.5.1 Técnicas

Teniendo como base que las técnicas son el conjunto de procedimientos de que se sirve una ciencia o arte para recopilar información, se utilizó:

- ✓ Observación
- ✓ Fichaje

3.5.2 Instrumentos

En la presente investigación se utilizó la guía de observación y las fichas nemotécnicas.

3.6 TÉCNICAS Y PROCEDIMIENTOS Y ANÁLISIS DE DATOS

Se utilizaron cuadros y gráficos estadísticos que describieron los resultados obtenidos de los cálculos matemáticos. Dentro de los análisis estadísticos se utilizó las pruebas de hipótesis para comprobar la misma a través de programas informáticos como Microsoft Word, Eviews, Excel, Power Point, y para el cumplimiento de los objetivos se realizó lo siguiente.

Para el cumplimiento del primer objetivo, se identificó las políticas públicas en el ámbito económico, tomadas desde el año 2000 al 2016 en el Ecuador, dentro de este objetivo se analizó todas las políticas que fueron adoptadas por cada período de gobierno y determinar cuáles de ellas fueron las más relevantes y efectivas para que exista una mejor equidad en cuanto a la distribución de los ingresos.

Esto se consiguió con la consulta de fuentes bibliográficas del Banco Central del Ecuador, utilizando un análisis estadístico descriptivo, y los planes de desarrollo ejecutados, la misma que ayudó a conocer la variación existente en la distribución de la riqueza en el Ecuador.

En el segundo objetivo, se analizó la distribución de la riqueza en el Ecuador y su impacto, en base al índice del Gini, dentro de este análisis se determinó si la repartición de los ingresos se han ido distribuyendo más equitativamente en beneficio de toda la sociedad, además se determinó los principales factores influyentes dentro del periodo

2000-2016 en la distribución de riqueza, y en la lucha contra la desigualdad en el Ecuador, en donde también se estipuló las variaciones durante este período de investigación.

Para el cumplimiento del tercer objetivo se tomó datos de un período de tiempo (2000-2016), y la relación existente entre el PIB Per cápita y el Coeficiente de Gini, mediante la cual se determinará si la distribución de la riqueza en estos 16 últimos años se ha ido distribuyendo de una mejor manera, en beneficio de toda la sociedad.

3.7 PROCEDIMIENTO Y ANÁLISIS DE RESULTADOS

3.7.1 Políticas Públicas Económicas del Ecuador período 2000 - 2016

La economía del Ecuador ha pasado por varias etapas en el ejercicio económico, en la cual ha ido variando en su crecimiento, con desempeños positivos como negativos, en relación al Producto Interno Bruto, como la crisis de finales de los noventa, que llevo a que el Ecuador abandone su moneda el Sucre y adopte el dólar de Estados Unidos como su moneda de circulación, esta adopción de una moneda no propia ayudado en gran parte en estabilizar la economía dando paso a la inversión extranjera, a la comercialización y además a poder establecer un tipo de cambio estable en donde todos podemos tener confianza para desarrollarnos en nuestra actividades diarias, y esto hace que todas las estrategias de los gobernantes sean más efectivas persiguiendo un bienestar social.

Como resultado de esta política el Ecuador abandono el control sobre su tipo de cambio, y tiene un uso de política monetaria sumamente limitado y que ha obligado a ser más estricto en el manejo económico, afectando a dos de los tres instrumentos más importantes de la política macroeconómica.

En este contexto, conociendo que la política económica tiene como objetivo combatir abiertamente el desempleo a través de medidas que permitan crear oportunidades laborales y de generación de nuevos puestos de trabajo, que ayuden a mejorar las condiciones de vida de los habitantes del Ecuador, es importante el adoptar políticas que ayuden a superar los problemas que se van presentando en la economía nacional.

Otra de las políticas puede encaminarse a la disminución de aranceles para insumos y bienes de capital para la producción, pero en el país en los últimos años se ha visto lo contrario, ha existido un aumento de impuestos y aranceles a las importaciones, afectando así no solamente el consumo, sino también a la industria que ven cada vez que su producción se va encareciendo frente a otros países vecinos como Colombia y Perú.

Es por esta razón que la protección de los sectores industriales nacionales, la diversificación de mercados externos, entre otras medidas. Estas políticas buscan fomentar las oportunidades laborales y desarrollar una economía de pleno empleo.

Otra de las políticas es la reducción de la brecha salarial mediante acciones como la reducción de los gastos que comprometen el ingreso familiar, como el bono de desarrollo humano, que a inicios de la década se le conocía como el bono de la pobreza y que se ha mantenido durante algunos gobiernos, desde el 2000 en adelante, la disminución del pago de matrícula en las escuelas fiscales, el programa de uniformes y útiles escolares gratuitos, que ha llegado a los sectores rurales del país, la ampliación de los programas de alimentación escolar y de atención médica gratuita.

Estos programas han funcionado mientras los recursos estatales estén en buena salud, pero muchos de ellos inician con problemas al presentarse una reducción de los precios del petróleo a nivel mundial, lo que en muchos casos no hacen sostenibles a largo plazo.

La respuesta a estos problemas en el transcurso de los años, y en el paso de los gobiernos ha cambiado, y se puede destacar que se creó la ley que obligaba a crear reservas económicas al país, sobre los excedentes del precio del petróleo, pero que después fue derogada por el gobierno de Rafael Correa, que optó contra este escenario de dos formas principales: a través de una política fiscal expansiva con la obtención de créditos o deuda externa, en la que su principal prestamista es China, además de deuda interna, en la que su principal prestamista es el Instituto de Seguridad Social IESS.

3.7.2 Política Económica del Ecuador

Las políticas económicas son herramientas que utiliza el Gobierno en la economía para alcanzar varios objetivos, tales como, incentivar al crecimiento económico, la

estabilidad de los precios y el pleno empleo. De esta forma los gobiernos tratan de favorecer la economía utilizando una adecuada política pública como mejorar en la recaudación de impuestos, política de educación, salud, incentivando a la inversión en soberanía energética los cuales han ayudado a crear mejores bienes y servicios y ampliando la oferta laboral y de esta manera mejorar las condiciones de vida de los ciudadanos.

La política económica del Ecuador, se ve reflejada de acuerdo a la ley en el Presupuesto General del Ecuador, PGE y en el artículo 282 de la Constitución de la República del Ecuador dice que el “PGE es el instrumento encargado de velar y determinar los ingresos y egresos del Estado, incluyendo los ingresos y egresos del sector público, durante un período determinado, el cual corresponde al ejercicio fiscal, que es de un año”. (Constitución de la República del Ecuador, 2008)

Las políticas económicas en si tienen como objetivos lograr un crecimiento económico mediante la creación de bienes y servicios de calidad estabilizando a los precios de los mismo mediante un control de la inflación y asegurando el pleno empleo y de esta manera tener una distribución equitativa en beneficio de toda la sociedad.

El presupuesto en su mayor parte está destinado al sector público que está conformado por todas las instituciones del Estado que prestan sus servicios a la sociedad. Estas instituciones son:

- ✓ Todos los Ministerios.
- ✓ Los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD's o Consejos Provinciales, Municipios y Juntas Parroquiales Rurales.
- ✓ Empresas públicas.
- ✓ Empresa Municipal de Obras Públicas.
- ✓ La banca pública, o Banco Central del Ecuador, Banco Nacional de Fomento, Corporación Financiera Nacional, entre otras.

Para el análisis general de la economía, hay que tomar en cuenta que el sector público al estar integrado por un gran número de instituciones, esta se clasifica en dos sectores. El Sector Público Financiero, conformado por la banca pública (BCE), Banco del Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social, BIESS, entre otros) y el Sector Público No Financiero

(SPNF), conformado por las instituciones que reciben directamente los recursos del Estado, que a cambio ofrecen sus bienes y servicios. Entre estos se encuentran los Ministerios, secretarías, sub secretarías, los GAD's, universidades públicas, etc.

Los ingresos y los gastos públicos al tener una estrecha relación con la política fiscal, su estudio es importante, ya que de ahí se desprenderá hacia donde quiere caminar el país, y que tipo de modelo ofrecerá a las generaciones futuras.

El Ecuador debe mantener ingresos estables que se fundamentan en los tributos impuestos que contribuyen a financiar las actividades del Estado, a ejecutar proyectos de beneficio social e invertir en la producción de bienes y servicios, cuidando que estos recursos sean mal gastados o se pierdan en corrupción que tanto daño hacen al país.

Dentro de nuestro país tenemos muchas políticas que en los últimos años ha servido para regular el dinamismo de la economía como son las políticas monetarias en donde su trabajo consiste en fiscalizar y mantener una estabilidad en cuanto a la circulación del dinero, además los tipos de interés que se deber aplicar para que la misma tenga un equilibrio.

El Ecuador al adoptar una moneda extranjera de alto valor como es el dólar desde el año 2000, esto ayudado a que su economía mejore en los últimos años ya que por medio de la política cambiaria podemos desarrollar de una manera más ágil las exportaciones e importaciones ayudando a que la Balanza Comercial sea positiva.

3.7.3 Crecimiento Económico del Ecuador

En 1999 el Ecuador paso por un crecimiento negativo del 6.3% del producto interno bruto, después de una de las peores crisis que ha pasado el Ecuador, los cuales en el año 2000 se recuperó y alcanzo un crecimiento de 2.8% y en el 2001 llego a 5.34% después de varias medidas económicas implementadas.

El 2009 la pérdida total del PIB fue del 1,3 por ciento, después de cuatro trimestres adicionales la economía volvió al nivel de producción de previo a la recesión, y dos años después del inicio de la recesión alcanzó su tendencia de crecimiento de 20 años, pero se aceleró de manera dramática en 2011, con la construcción, que corresponde a más de un 40 por ciento del crecimiento total del producto interno bruto PIB.

En el año 2011 también ha experimentado un crecimiento fuerte en otros sectores, que también llegó acompañado de crecimiento en el presupuesto general del Estado, así como en la agricultura, el comercio y la manufactura, pero el crecimiento de la agricultura es una recuperación de la caída del año 2012.

Realizando un análisis más amplio en el tiempo, en el período de (1970 - 2010), la economía ecuatoriana ha experimentado una tasa de crecimiento promedio de 4,0%, percibiendo su mayor incremento en la primera década (7,3%) como consecuencia del inicio de las actividades de explotación y exportación de petróleo en 1972, permitiendo alcanzar un 16,2% en 1973 y 8,4% lo que permitió realizar obra pública en el país, pero que en la producción y transformación de productos de industria no generó muchos cambios.

Desde 1974 el crecimiento promedio del 4%, casi ha sido la constante en el Ecuador, y en el gobierno de Correa este promedio ha seguido siendo de un 4% lo que no es nada extraordinario, y no diría nada de su manejo económico o que tenga algo realmente que lo diferencie del resto, ya que si solo se tomara el crecimiento económico, se podría concluir que sus políticas económicas implementadas no marcaron una diferencia al resto de gobiernos, al contrario la economía para el 2015 y 2016 se debilitó.

Aunque la situación empeora a partir del 2015 cuando ya existe una caída drástica en el crecimiento económico en la que apenas llega a rondar el 0%, y para el 2016 la contracción de la economía llegó a 1.9%.

En cuanto al desarrollo del crecimiento económico en los años de la dolarización se desarrolló de manera positiva registrando su pico más alto en el año 2004 con el 7.92% y su pico más bajo en el año 2009 con el 0.6% tal como se muestra en el siguiente cuadro:

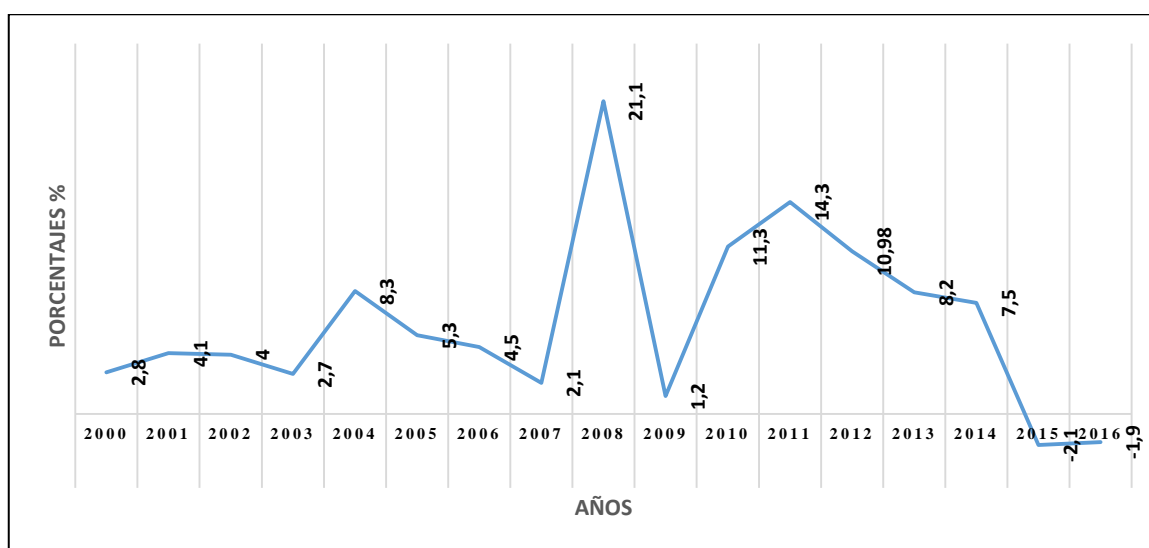
**Tabla 2 Variación anual del PIB del Ecuador
(Período 2000-2016)
Porcentaje**

VARIACIÓN ANUAL DEL PIB		
Años	Valores	Porcentajes %
2000	37.725.648	
2001	39.265.987	4,1
2002	40.823.150	4,0
2003	41.925.642	2,7
2004	45.423.659	8,3
2005	47.823.600	5,3
2006	49.958.671	4,5
2007	51.007.777	2,1
2008	61.762.635	21,1
2009	62.519.686	1,2
2010	69.555.367	11,3
2011	79.276.664	14,0
2012	87.924.544	10,9
2013	95.129.659	8,2
2014	102.292.260	7,5
2015	100.176.808	-2,1
2016	98.272.351	-1,9

Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Los autores

**Gráfico 1 Producto Interno Bruto (PIB)
(Período 2000-2016)
Porcentajes**



Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Los autores

A partir de los años 70 en el Ecuador, con la llegada del boom de la exportación petrolera no solo trajo un mayor crecimiento económico durante esa década, sino que permitió que el Ecuador se transforme en sujeto de crédito iniciando así el agresivo endeudamiento externo, que en décadas posteriores generará grandes problemas económicos.

Situación que se mantiene casi igual durante la década de los noventa, que además paso por una de las crisis más grandes de la historia como es la de finales de los 90 e inicios del año 2000.

A partir del 2008, también se presenta otros problemas para la economía del país, y el Gobierno ecuatoriano aplicó algunas medidas como la restricción de las importaciones de bienes de consumo, se incrementó el Impuesto a la salida de divisas, se eliminó aranceles para materias primas e insumos que no se producen en el país, entre otros.

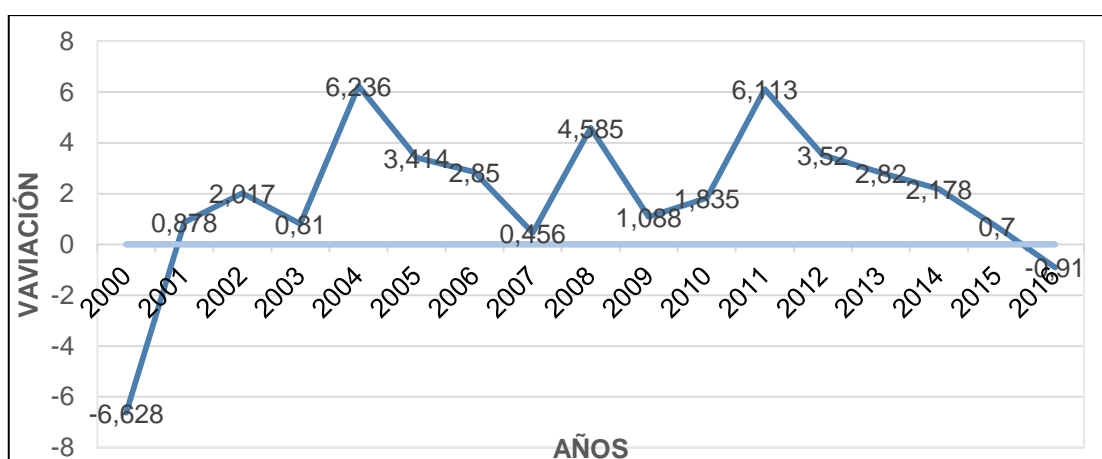
A partir del año 2010, se observa una recuperación de la economía, producto del estímulo de la demanda interna conformada por el consumo de los hogares y de la inversión pública que equilibra la balanza de bienes y servicios, pero que no es sostenible en el tiempo, y este crecimiento con el paso de los años reduce hasta llegar a una recesión en el 2016.

3.7.3.1 Crecimiento Económico a largo plazo

Según (Cuadrado at el, 2013) el indicador más óptimo del crecimiento económico a largo plazo es PIB per cápita, un indicador que se aproxima al bienestar social y al crecimiento económico, además es importante tener un crecimiento sostenido porque permite mejorar la calidad de vida de la población y facilita el proceso de la distribución de la renta.

Desde el año 1990 hasta el año 2016 la economía del Ecuador, observado a través de la tasa de crecimiento del PIB per cápita a precios constantes, ha tenido 6 ciclos de crecimiento económico el primer período corresponde desde el año 1993 hasta el año 1996, el segundo corresponde desde 1996 hasta 1999 que corresponde al período de la crisis de la dolarización, el tercero corresponde el período entre 2000-2003 años después de la dolarización, el cuarto período corresponde a los años comprendido entre 2003-2007, el quinto corresponde al período comprendido entre los años 2007-2009, y el sexto corresponde desde el año 2009 hasta el año 2016, se evidencia que desde el año 2011 existe una desaceleración económica.

**Gráfico 2 Evolución del PIB Per Cápita real
(Período 2000-2016)
Porcentajes**



Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Los autores

La crisis económica de los años 90 se dio por factores endógenos y exógenos dentro de los factores exógenos se destacan el fenómeno del niño que destruyó la producción

primaria, la caída del precio del barril de petróleo, la crisis financiera internacional, la devaluación constante del sucre.

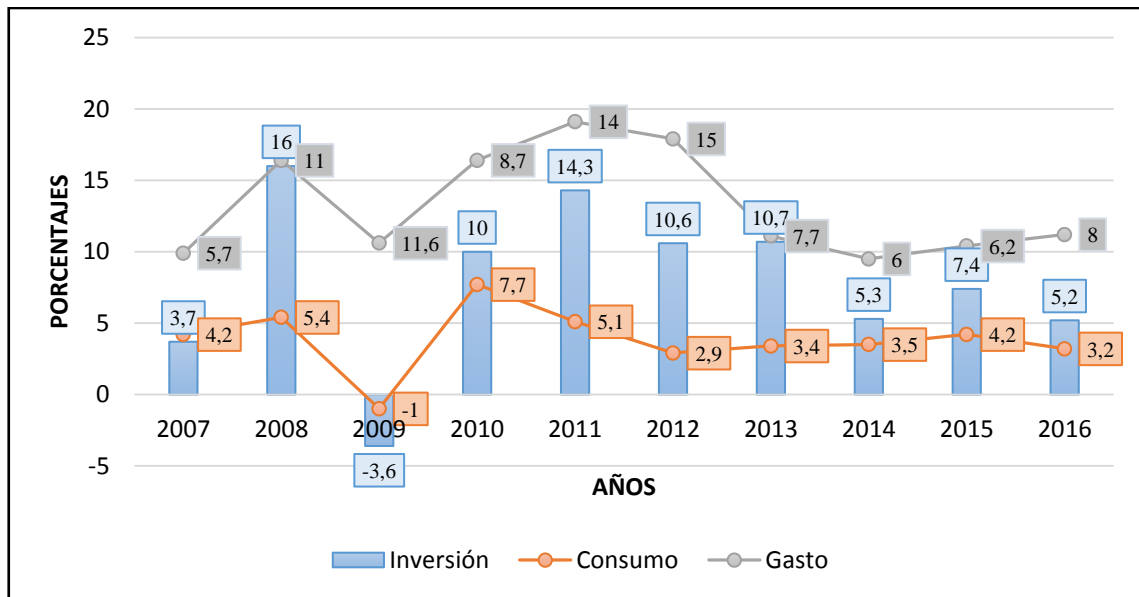
Dentro de los factores endógenos de la crisis económica fueron la reforma de ley orgánica del sistema financiero que se conoce como la liberalización del sistema financiero, la inestabilidad de sistema político, la acumulación de la deuda externa y todo esto ocasionó altas tasas de desempleo, inflación, caída de la producción y por último el colapso del sistema bancario como una respuesta a estos hechos económicos y políticos surgió la dolarización económica en el año 2000.

La adopción del dólar norteamericano como moneda de curso legal y de libre circulación implicó la pérdida de la política monetaria y el poder de la emisión. Después de la dolarización en el Ecuador la economía se fue estabilizando, desde el año 2001 hasta el año 2016, en donde se ha registrado una tasa de crecimiento con fluctuaciones negativas en los años: 2007, 2009 y 2016, en conclusión, podemos determinar que el PIB per cápita en el Ecuador durante estos 16 años ha tenido muchas variaciones lo cual lleva a que la sociedad no tenga una estabilidad económica debido a que sus ingresos no son estables.

3.7.3.2 Crecimiento Económico a corto plazo

Según (Cuadrado A, 2013). El crecimiento económico a corto plazo se centra en el análisis de la demanda agregada de una economía, la demanda agregada según Keynes se compone del consumo de los hogares, el gasto del gobierno, las inversiones, y las exportaciones netas.

Gráfico 3 Los Componentes de la Demanda Agregada (Período 2007-2016) Porcentajes



Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Los autores

La tasa de crecimiento más alto del consumo de los hogares es de 7,7 % en el año 2010 y la más baja es de -1% en 2009, en promedio la tasa de variación anual entre el período 2007- 2016 creció en 3,9 % anual, dentro del consumo de hogares se incluyen bienes no duraderos y duraderos, menos las construcciones de la vivienda.

El incremento del gasto de gobierno implicó una política fiscal expansiva, la tasa de crecimiento del gasto del gobierno en 2007 fue de 5,7 % con respecto al año 2006, en 2008 incrementó a 11 %, en 2009 aumentando al 11,6 %, los factores positivos para el incremento del gasto público fueron la renegociación de la deuda pública, la estabilidad del precio del petróleo, aunque en el año 2014 sufre una caída en el precio, y la reestructuración del sistema tributario.

Las inversiones son fundamentales para el crecimiento económico de un país en el Ecuador las inversiones en el período 2007-2016 creció en 8,4 %, a pesar de tener una caída de 3,6 % en el año 2009, en el año 2010 reacciona a 7,7 % mientras que en el año 2014 fue de 3,5 % con respecto al año 2013 de 3,4 %, llegando al 2016 a un 5,2%

3.7.4 La Deuda Pública.

El endeudamiento público ha tenido algunas variaciones en el país, consume recursos que de otra forma podrían utilizarse para inversión en capital físico o capital humano. El tamaño del endeudamiento está fijado por las leyes del Ecuador, que prevean un endeudamiento del 40% del PIB, pero que gracias a los continuos cambios existentes y a la falta de información es difícil conocer cuál es el valor real de la deuda.

Cuando los beneficios del endeudamiento superen sus costos, la deuda se puede tornar contraproducente para el desarrollo de un país, ya que los pagos de los dividendos e intereses de la propia deuda, llegan a consumir grandes cantidades de recursos, que solo los hechos del pago de las mismas ya son difíciles de cubrir.

En el año 2000, la deuda pública como porcentaje del PIB había venido disminuyendo sostenidamente, a partir que se produjo el refinanciamiento de la deuda de los bonos Brady con los bonos Global, hasta el año 2009. En ese año, la deuda como porcentaje del PIB encuentra un punto más bajo, a partir del cual empieza a incrementarse, ubicándose a finales del año 2013 en alrededor del 24%, y para el 2016 ya estaría cerca de llegar al 40% del PIB, que permite la ley.

Por otro lado, el costo promedio de la deuda pública ecuatoriana había fluctuado entre aproximadamente un 5% y un 7% hasta el año 2008, lo cual era una cifra totalmente manejable, descendiendo a niveles históricos en el año 2009, luego de que el gobierno declarara parte de la deuda en bonos Global como ilegítima en diciembre de 2008, en la que la deuda bajo por la compra de la misma por parte del gobierno.

A partir de entonces, el costo de la deuda pública ecuatoriana (interna y externa) ha venido incrementándose, llegando a ubicarse en 5.6% en 2013, un nivel similar al costo promedio de la deuda que pagaron los gobiernos anteriores al actual.

Como se puede observar en la tabla de datos y la gráfica que se ofrece a continuación, los últimos datos oficiales de Deuda (PIB) muestran un ascenso con una variación del 15,92 % respecto al valor anterior de la serie, situándose en 34,53 % sobre PIB.

**Tabla 3 La Deuda de PIB del Ecuador
(Período 2000-2016)
Porcentaje**

DATOS DEUDA (PIB) DE ECUADOR	
Años	% Sobre el PIB
2000	77.00% sobre PIB
2001	58.00% sobre PIB
2002	50.08% sobre PIB
2003	45.66% sobre PIB
2004	40.54% sobre PIB
2005	35.43% sobre PIB
2006	28,82% sobre PIB
2007	27,19 % sobre PIB
2008	22,23% sobre PIB
2009	16,37% sobre PIB
2010	19,17% sobre PIB
2011	18,25% sobre PIB
2012	21,31% sobre PIB
2013	24,26% sobre PIB
2014	29,78% sobre PIB
2015	34,53% sobre PIB
2016	32,77% sobre PIB

Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Los autores

Otro de los datos importantes a tomar en cuenta en el año 2000, cuando comenzaba la dolarización, es la variación del costo de la canasta básica, que ha estado en constante crecimiento, encareciendo así lo que la familia promedio tiene que destinar mes a mes para poder cubrir sus necesidades.

El costo de la canasta básica en el año 2000 fue de 217 dólares y el ingreso familiar llegaba a 79 dólares, lo que significaba una restricción en el consumo del 63,6%. A finales del 2002, el costo de la canasta básica era de 341 dólares, mientras que el ingreso familiar alcanzaba los 221.30, lo que implicaba una restricción en el consumo del 35%, y la evolución del salario básico unificado en el Ecuador fue la siguiente.

**Tabla 4 Salario Básico Unificado
(Período 2000-2016)
Porcentaje**

AÑO	SALARIO BASICO	INCREMENTO %
2000	97.70	
2001	121.30	25.00%
2002	128.88	12.00%
2003	137.00	6.30%
2004	143.63	4.84%
2005	150.00	4.44%
2006	160.00	6.67%
2007	170.00	6.25%
2008	200.00	17.65%
2009	218.00	9.00%
2010	240.00	10.09%
2011	264.00	10.00%
2012	292.00	10.61%
2013	318.00	7.00%
2014	340.00	6.92%
2015	354.00	4.11%
2016	366.00	3.4%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos

Elaboración: Los autores

Los salarios se vieron afectados con la implementación de la dolarización, pero a partir del años 2000, estos empezaron a mejorar, y gracias a que el gobierno ya no puede devaluar la moneda los salarios ya no se vieron afectados como en las décadas pasadas, y en el año 2001 es cuando se dio el aumento más alto con un 25%, al pasar de 97.70 dólares a 121 dólares en el 2001, y los incrementos salariales continuaron en menor proporción los años siguientes hasta llegar a los 366.00 dólares en el 2016.

3.7.5 La Población Económicamente Activa (PEA)

La Población Económicamente activa es el principal indicador de la oferta de mano de obra en una sociedad. Las personas económicamente activas son todas aquellas que, teniendo edad para trabaja, están en capacidad y disponibilidad para dedicarse a la producción de bienes y servicios económicos en un determinado momento. Incluye a las

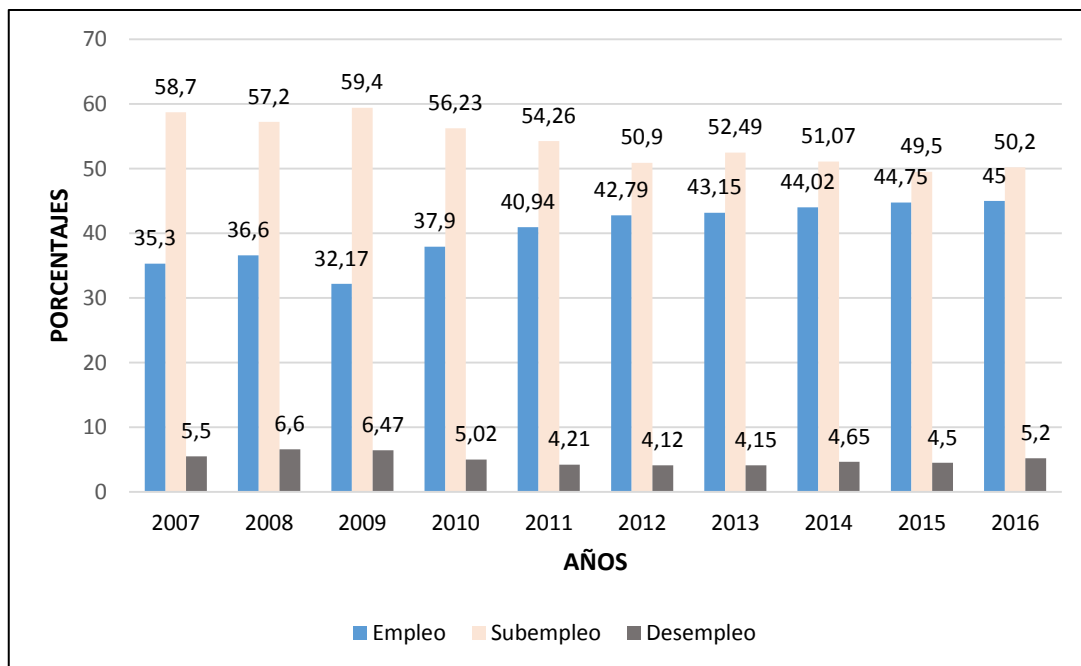
personas que trabajan o tienen trabajo y a aquellas que no tienen empleo, pero están dispuestas a trabajar. Son inactivos en cambio, quienes no están en disponibilidad de trabajar ya sea por edad, incapacidad o decisión propia.

En el Ecuador la población económicamente activa (PEA) en el 2016 fue de 8 millones 60 mil persona, los desempleados fueron 420 mil personal y por otro lado los empleados fueron 7 millones 640 mil, pero los empleados se pueden dividirse en dos grandes grupos los que tienen un empleo adecuado y aquellos que tienen un empleo no adecuado ósea informal o no remunerado; la población empleada se dividió en 4 millones 480 mil personas con empleos no adecuados y 3 millones 150 mil con empleos adecuados visto en porcentaje los desempleados eran 5.2% de la (PEA), un dato que puede parecer bajo pero los empleados no adecuados eran el 56% del total, por lo que los empleos adecuados llegaban únicamente al 39 % del total.

3.7.5.1 Desempleo, Ocupación plena y Subocupación

El desempleo nacional a partir de diciembre del 2009 presentaba una tendencia de reducción constante, hasta diciembre 2013 donde empieza un leve incremento. El desempleo nacional pasó de 4.12% en diciembre del 2012 a 5.2% en diciembre del 2016. El indicador presenta un incremento de 0,26 puntos porcentuales, esta variación es estadísticamente significativa.

Gráfico 4 Evolución de los Indicadores Laborales- Nacional (Período 2007-2016) Porcentajes



Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos/ Encuesta de Empleo, Subempleo y Desempleo
Elaboración: Los autores

La tasa de desempleo es un indicador determinante sobre el estado de la economía de un país, en el Ecuador debido la crisis que el país tuvo que a travesar desde el año 1999 y la misma que se agudizo en el año 2000 con la dolarización en el gobierno de Jamil Mahuad. El desempleo debido a la política aplicada por el gobierno aumento trayendo como consecuencia el fenómeno de la migración.

La salida de ecuatorianos del país tiene efectos diferenciados en las mismas regiones dependiendo de la incidencia de la emigración. En las tres ciudades más importantes del Ecuador, se constata una disminución del desempleo, pero en la ciudad de Cuenca en donde se sale la mayor salida de emigrantes, la caída de los índices es mucho más pronunciada. En esta han caído el desempleo y subempleo a niveles aun menores que los existentes antes de la crisis esto presumiblemente debido al influjo de las remesas en la dinamización de la economía de la ciudad. (Flor, 2013)

La medida tomada por las personas desempleadas, trajo efectos notorios para que en aquella época se pueda dinamizar la economía del país, las remesas llegaban al Ecuador fueron importantes, para controlar la crisis que existía en el país.

La tasa de empleo entre el año 2000 con respecto al año 2001 tuvo una variación del 4% este incremento en el año 2001 se puede decir que se dio por una mayor oferta laboral, el país iba estabilizando su economía y el cambio del sucre al dólar produjo que la mano de obra sea más demandada.

Entre los años 2003 al 2006 existe una tasa de empleo baja debido a la inestabilidad política económica que existía en el país, esto provocaba que las personas que estaban en edad de trabajar no tengan fuentes de trabajo y por ello no puedan generar ingresos para sus hogares, teniendo como consecuencia que las personas tengan que salir del país y así poder obtener trabajo e ingresos, los mismos que podían mandar al país para que sus familias puedan hacer contraste a las crisis.

Desde el año 2007 la tasa de empleo aumento esto se podrá decir por la estabilidad que se dio en el gobierno, el mismo que a través de la aplicación de varias políticas hizo que la oferta laboral en el país aumente, y con ello la tasa de empleo en el Ecuador aumente teniendo que la población en edad de trabajar tenga sitios en donde puedan ofertar su mano de obra, la creación de nuevos ministerios por parte del gobierno ayudo para que las personas tengan fuentes en donde puedan trabajar.

Sin embargo, para el año 2016 existe una disminución en la tasa de empleo debido a la crisis en el país, podemos decir que la baja del precio del petróleo trajo como consecuencias que la tasa de empleo baje.

En diciembre del 2009 el subempleo ascendió a un 59.4% nivel nacional, en donde ha ido disminuyendo paulatinamente a un 50.9% en el año 2012, al 50.2 en el 2016. Estas estadísticas nos dan a entender que en el Ecuador con las nuevas políticas implementadas la población económicamente activa ha ido incrementando dando confianza a la sociedad.

A partir de diciembre del 2011, a nivel urbano se evidencia un cambio de estructura entre el indicador de subempleo y el indicador de ocupación plena. Esto es, el porcentaje de subempleados pasó a ser menor que el porcentaje de ocupados plenos. En junio 2014 el subempleo urbano se ubicó en 41,15% frente al 46,25% del mismo mes del año anterior, registrándose una disminución de 5,10 puntos porcentuales. Por su parte la ocupación plena registró un incremento de 5,9 puntos, pasando de 46,92% en

junio 2013 a 52,78% en junio 2014. En ambos casos las variaciones anuales son estadísticamente significativas a un 95% de confianza.

3.8 La Distribución de la Riqueza en el Ecuador y su impacto a corto y largo plazo.

3.8.1 Distribución de la Riqueza en el Ecuador

La distribución de la riqueza en una economía es la responsabilidad y función del gobierno, que se debe permitir a través del marco legal e instrumentar en la planificación económica para la entrega de los recursos para fomentar la igualdad.

En la sección de la soberanía económica del Ecuador, el artículo 284 señala que dentro de la política económica uno de los propósitos es asegurar la adecuada distribución de la riqueza nacional; al igual que otros países de América Latina se ha caracterizado un país de grandes inequidades económicas, junto a la concentración de las actividades económicas lo cual determina extractos socio económico heterogéneo, como atención a este problema social de la desigualdad desde el año 2007 en el país se ha dado más importancia a las políticas sociales esto se puede evidenciar en el objetivo (2) donde señala auspiciar la igualdad, la cohesión, la inclusión y la equidad social y territorial en la diversidad. (Plan del Buen Vivir, 2013-1017)

En el objetivo 2 del PNBV 2013-2017 relacionada a la distribución del ingreso es reducir el coeficiente de Gini a 0,44 y reducir la pobreza al 20 %, y eliminar la pobreza extrema, hasta diciembre del 2016 el coeficiente de Gini fue de 0,46 que sigue conservando una indiscutible inequidad comparando con los países de la Unión Europea, según el Banco Mundial España tiene (35,9), Francia (33,1) y Alemania (30,1).

Para el análisis de la distribución de la riqueza en el Ecuador, se toma en cuenta de coeficiente de Gini es un valor que se encuentra entre cero (igualdad perfecta) y uno (ausencia de igualdad) y cabe notar que el coeficiente de Gini mide el grado de desigualdad en la distribución del ingreso, que se da en el Ecuador. De esta manera, este coeficiente no mide el bienestar de una sociedad, ni determina la forma como está concentrado el ingreso; menos aún, indica la diferencia de un país a otro en cuanto a condiciones de vida.

En términos de desigualdad en los ingresos, la variación reportada del coeficiente de Gini a nivel urbano no es estadísticamente significativa entre marzo 2013 y marzo 2016. En marzo 2016, el coeficiente de Gini a nivel urbano se ubicó en 0.466.

**Tabla 5 Evolución del Coeficiente de Gini en Ecuador
(Período 2000-2016)**

Año	Coeficiente
2000	0,5638
2001	0,559
2002	0,555
2003	0,5499
2004	0,542
2005	0,5412
2006	0,53.2
2007	0,541
2008	0,484
2009	0,483
2010	0,477
2011	0,477
2012	0,478
2013	0,454
2014	0,46
2015	0,455
2016	0,466

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos
Elaboración: Los autores

En este sentido se ha disminuido la desigualdad en el Ecuador, es así que el coeficiente de Gini pasó de 0,5638 en diciembre 2000 a 0,466 en el 2016.

Es importante anotar que la interpretación de la serie cronológica del coeficiente en el Ecuador tiene en cuenta que los cambios en la medida no detectan en qué estratos de la población se produce el incremento o la disminución de la concentración del ingreso.

Un incremento en el coeficiente de Gini, puede deberse a una transferencia de recursos de sectores de ingresos bajos a sectores de ingresos medios o de estos últimos a sectores de ingresos altos. En general, el coeficiente mide la concentración del ingreso y sus cambios, pero no permite identificar a quienes benefician o perjudican esos cambios;

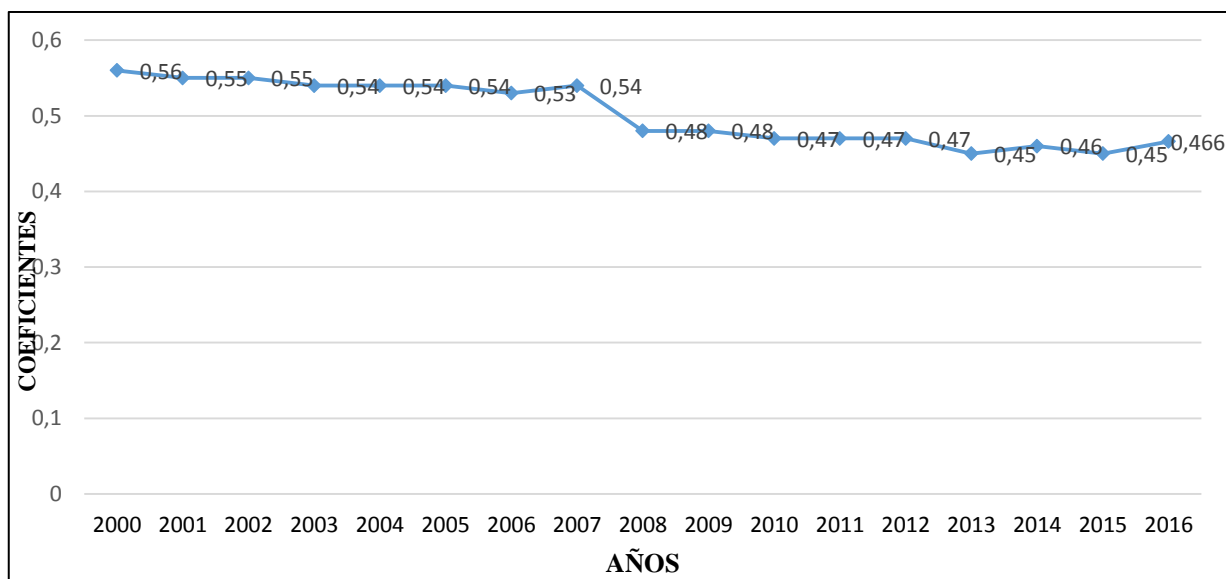
por ello es importante analizar la distribución del ingreso según deciles, en la que se toma grupos más pequeños, para cada uno de los análisis,

Estos resultados reflejan que ha existido una reducción en la desigualdad en el Ecuador, y la política económica resuelve los problemas de la oferta (producción) y no resuelve los problemas de pobreza y desigualdad, se puede analizar la economía del Ecuador después de sufrir la crisis financiera del 1999, adopta a la dolarización como medida de ajuste a los problemas generados en la década anterior, esta reducción de los indicadores tampoco se lo debe tomar como una medida de que las cosas están yendo bien en el manejo de la política económica, ya que al presentarse nuevamente una crisis los indicadores tienden a empeorarse también.

Este proceso de cambio de moneda se desarrolla en un sistema financiero quebrado, altas tasas de inflación, poder adquisitivo del índice del salario bajo, sin embargo, presentó altos precios del petróleo, dando como resultado una balanza comercial positiva, es decir con superávit.

La evolución del coeficiente de Gini, en el Ecuador ha estado reduciendo, lo que quiere decir que existen mejores resultados en la lucha contra la desigualdad, aunque los niveles aún son altos, por lo que es importante adoptar mejores políticas económicas que contribuyan a mejores cambios.

**Grafico 5 Evolución del Coeficiente de Gini en el Ecuador
(Período 2000-2016)**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos

Elaboración: Los autores

En el período 2000-2006 el nivel de crecimiento de los ingresos es aproximadamente el mismo que el de la población, esto nos da como resultado un valor aproximado de 0,52 del Coeficiente de Gini; para los años 2007-2008 podemos apreciar un incremento del indicador calculado siendo esto el resultado de un menor crecimiento de la tasa de ingresos con respecto a la población, subiendo el valor del Coeficiente de Gini a un 0,54.

Para los dos últimos años de análisis, 2009-2010 en el cual se puede apreciar un sustancial decrecimiento del valor del Coeficiente de Gini (0,47), la explicación matemática nos indica un crecimiento del valor de los ingresos con respecto al valor de la tasa de crecimiento constante en la población, haciendo que la división de áreas nos entregue un resultado menor

El índice de Gini para el año 2007 se incrementó respecto al año 2000, que esto se debió a la actividad económica que registró la tasa de crecimiento más baja de los últimos años, en gran medida a la fuerte disminución en la producción y exportación de crudo como consecuencia de la falta de inversiones realizadas en los años anteriores y las continuas paralizaciones en las provincias amazónicas, pero que en el transcurso de los

años, estos resultados fueron disminuyendo, incluso la inflación con el ingreso del dólar, se ha mantenido en promedios del 3% al 4% anual.

En el año (2007) se puede notar la peor distribución de los ingresos dentro de la población ocupada que las ha generado, por lo que podemos afirmar que, si bien la dolarización adoptada en el año 2000 ha traído consigo estabilidad y un cierto grado de crecimiento económico, pero este no se ha visto distribuido de la mejor manera entre los habitantes. Esta situación en el largo plazo generaría problemas de índole social por el impedimento de la gran mayoría de ecuatorianos de acceder a los servicios básicos.

3.8.1.1 Relación entre el PIB per cápita y el Coeficiente de Gini

Existe una relación inversa entre el coeficiente de Gini y PIB per cápita lo cual implica que el crecimiento económico crea efectos positivos en la reducción de la desigualdad en la distribución de los ingresos, pero no por completo ya que una parte de la reducción de la desigualdad se debe a las políticas redistributivas como: la inversión pública, incremento de los servicios de educación y salud, fomento de la economía popular y solidaria que son políticas económicas que se orientan hacia el desarrollo económico del Ecuador.

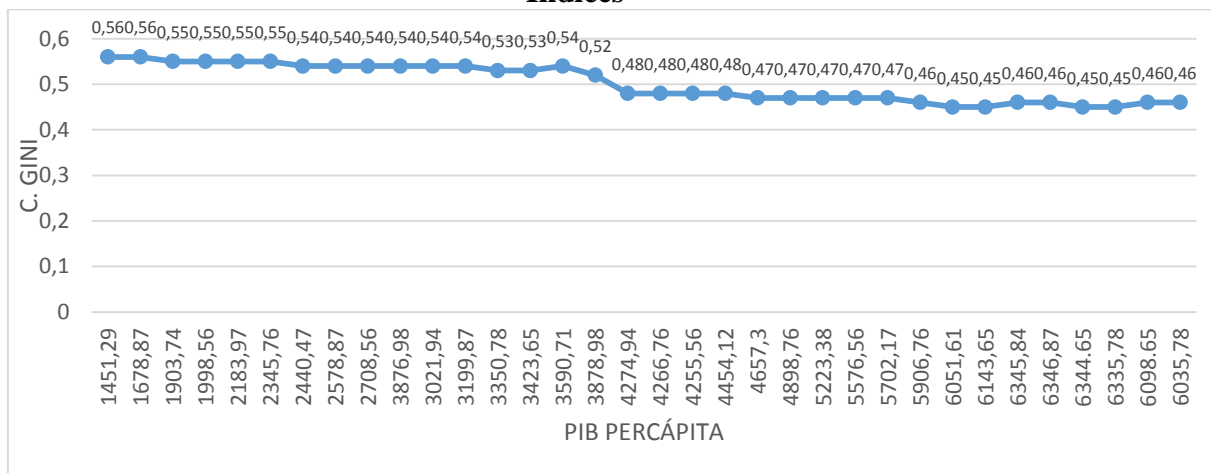
**Tabla 6 PIB per cápita y Coeficiente de Gini
(Período 2000-2016)
Índices y Dólares**

Año	Semestres	PIB per cápita en Dólares actuales	Coeficiente de Gini
2000	1er semestre	1451,29	0,5638
	2do semestre	1678,87	0,5611
2001	1er semestre	1903,74	0,559
	2do semestre	1998,56	0,55
2002	1er semestre	2183,97	0,555
	2do semestre	2345,76	0,551
2003	1er semestre	2440,47	0,5499
	2do semestre	2578,87	0,5463
2004	1er semestre	2708,56	0,542
	2do semestre	3876,98	0,5433
2005	1er semestre	3021,94	0,5412
	2do semestre	3199,87	0,5411
2006	1er semestre	3350,78	0,5321
	2do semestre	3423,65	0,538
2007	1er semestre	3590,71	0,541
	2do semestre	3878,98	0,523
2008	1er semestre	4274,94	0,484
	2do semestre	4266,76	0,483
2009	1er semestre	4255,56	0,483
	2do semestre	4454,12	0,480
2010	1er semestre	4657,3	0,477
	2do semestre	4898,76	0,476
2011	1er semestre	5223,38	0,477
	2do semestre	5576,56	0,477
2012	1er semestre	5702,17	0,478
	2do semestre	5906,76	0,466
2013	1er semestre	6051,61	0,454
	2do semestre	6143,65	0,459
2014	1er semestre	6345,84	0,46
	2do semestre	6346,87	0,461
2015	1er semestre	6344,65	0,455
	2do semestre	6335,78	0,457
2016	1er semestre	6098,65	0,462
	2do semestre	6035,78	0,466

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos

Elaboración: Los autores

**Gráfico 6 PIB Per Cápita y Coeficiente de Gini
(Período 2000-2016)
Índices**



Fuente: **Instituto Nacional de Estadística y Censos**

Elaboración: **Los autores**

El crecimiento del producto interno bruto (PIB) o del PIB por habitante denominado per capita casi siempre uno de los objetivos principales de la política económica de los gobiernos: una tasa de crecimiento alta es muchas veces interpretada como una señal del éxito de dichas políticas y también como un indicador del aumento del bienestar de la población, pero no siempre se lo puede traducir como una relación directa con la disminución en los índices de desigualdad.

El PIB es un importante indicador del desenvolvimiento económico. El problema se presenta cuando se intenta evaluar el desempeño de un país solamente con este indicador. Se puede incluir al PIB per cápita como uno de los criterios para la toma de decisiones políticas, pero este no es único, y de acuerdo a los resultados presentados en la tabla anterior el PIB per cápita del Ecuador ha estado en constante crecimiento lo que ha indicado un gran beneficio para el país.

Predominantemente del trabajo en los hogares. El valor promedio del PIB per cápita esconde otras variables que tienen un impacto sobre el bienestar, por ejemplo, sobre la distribución del ingreso o sobre el ocio no remunerado. Desde el lado ambiental, esencialmente se cuestiona la falta de contabilidad de la de gradación de los recursos naturales y la incapacidad del sistema de tratar adecuadamente los gastos defensivos.

En lo referente a la desigualdad en el Ecuador y como antecedente al período estudiado, durante los años de 1990, se da el mayor incremento en la segunda mitad de la década (entre 1996 y el 2000), posiblemente debido a la fuerte crisis financiera de 1999 en donde la economía ecuatoriana decreció en un 7% en términos per cápita, aunque al inicio de la década (entre 1990 y 1993) ya se tuvo un incremento inicial importante, el cual podría estar asociado al proceso de liberalización de la economía aplicado durante inicios de la década.

Respecto a la disminución de los 2000, la mayor reducción se da en la primera mitad de la década comprendida entre el 2000 y el 2006, en tanto que en la segunda mitad casi no se observa ningún cambio. Es importante y que también en el 2009 hubo una fuerte crisis internacional que sí afectó al país, aunque no de manera tan dramática como la crisis de 1999.

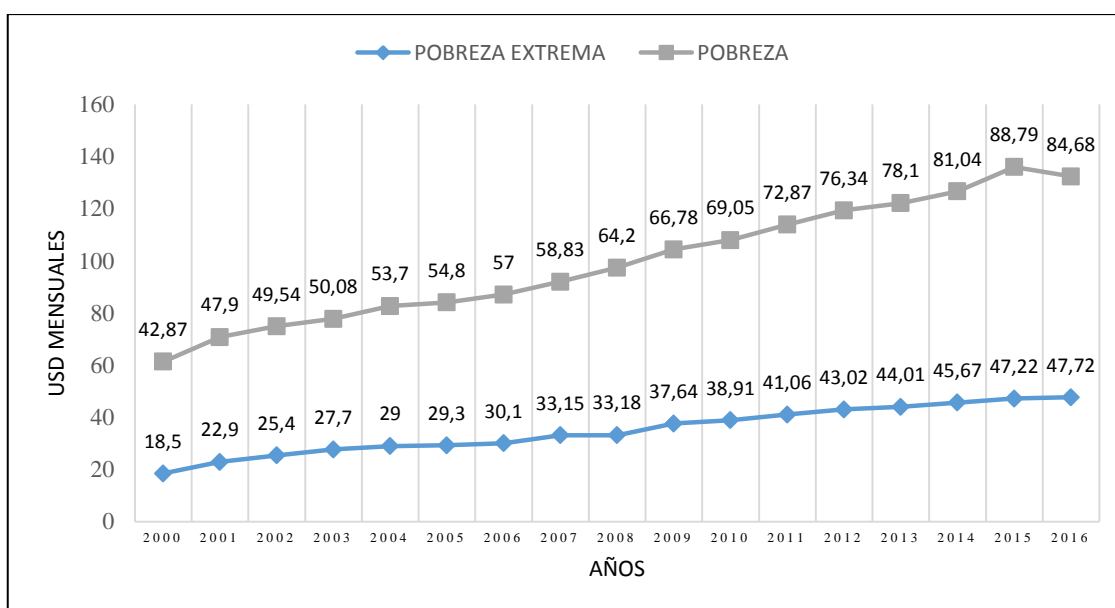
3.8.2 La Pobreza en el Ecuador

El Ecuador a partir del año 2000 adopta la dolarización como su sistema monetario inicialmente implementado por el gobierno de Jamil Mahuad, el sistema fue ratificado inmediatamente por el gobierno sucesor de Gustavo Noboa, el gobierno electo de Lucio Gutiérrez y de su sucesor Alfredo Palacio, hasta el año 2016 con la presidencia del Eco Rafael Correa, convirtiéndose en la primera política económica de Estado que ha tenido el país.

Al adoptar oficialmente la dolarización, el Ecuador entró en el mundo de las reglas estrictas de política económica (eliminando la política monetaria y cambiaria). Dentro del nuevo sistema, el Banco Central dejó de emitir dinero y de ajustar la paridad del tipo de cambio con las monedas extranjeras. De esta manera el déficit fiscal no puede ser financiado con emisiones inorgánicas y los bancos comerciales han dejado de recibir créditos del Banco Central. La ausencia de circulante “excesivo” constituye ahora la variable que restringe el crecimiento de precios nominales y convierte a los precios relativos en reales marcadores de la productividad nacional. Este contexto, sumado a la crecida de los precios del petróleo, la entrada de divisas por remesas, y el crecimiento en la inversión, condujo a un período de estabilidad macroeconómica.

Desde el año 2008 el modelo económico que empieza a diseñar el Gobierno de Rafael Correa tiene como variables de interés aquellas que reflejen la disminución de la pobreza y la inequidad. En los siguientes años debido al incremento de precios a nivel mundial, la caída en la producción nacional (por tragedias naturales y el cambio de políticas), y la devaluación del dólar con respecto al euro, pone a la economía ecuatoriana en un nuevo escenario de inestabilidad.

Gráfico 7 Evolución Nominal de líneas de Pobreza y Pobreza extrema en el Ecuador (Período 2000-2016) Uds. Mensuales por Persona



Fuente: ENEMDU/ Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo
Elaboración: Los autores

Como podemos observar en el gráfico número 7 desde que adoptamos la moneda del dólar nuestra economía ha tenido un cambio y una ruta diferente, en el año 2000 las personas pobres tenían un promedio mensual de ingresos de \$42.87 dólares a igual que la extrema pobreza tenía un ingreso de \$18.5 dólares por mes, y así estos dos parámetros han estado en estrecha relación incrementando lentamente hasta el año 2006, en diciembre de 2016 la línea de pobreza se ubicó en \$84,68 mensuales por persona, mientras que la línea de pobreza extrema en \$47,72 mensuales per cápita. Con este umbral, a nivel nacional la incidencia de la pobreza es del 22.9% y la extrema 8.7%. A nivel urbano la incidencia de la pobreza es del 15.7% y la extrema pobreza del .5%, mientras que en el área rural la pobreza es del 38,2% y la pobreza extrema es del 17,6%.

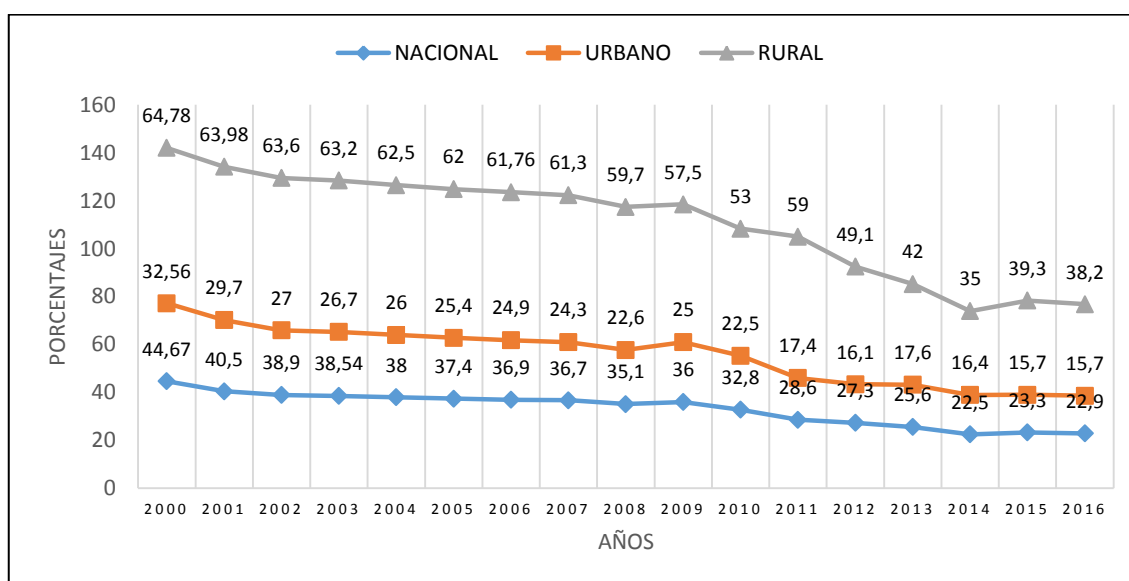
En el período comprendido entre diciembre 2000 y diciembre 2016 la tasa de pobreza tubo una disminución del 36,7% a 22,9%, lo que significa una reducción de 13,8 puntos porcentuales, esto represente aproximadamente 1.4 millones de personas que salen de la condición de pobreza.

Cuando se adoptó la dolarización se aplicó un tipo de cambio de \$ 25.000 sucres por cada dólar, con una inflación cercana al 100% anual. El nuevo sistema monetario provocó un ajuste de precios, al inicio, de gran magnitud. Esto afectó el nivel de ingreso real de los hogares, llevando la pobreza (por ingreso) a niveles superiores al 60% en el año 2000. En la actualidad, existe una inflación anual inferior al 10%, aspecto que jamás se dio en la década de los 90.

Estos factores son los que explican la evolución de la pobreza según ingresos que se presenta a continuación: La incidencia de pobreza en el año 2000 se encontraba en el 65%, manteniendo una tendencia a la baja hasta el año 2006 (37,4%), aunque reduciéndose el tamaño de la caída del indicador en cada año. Finalmente, durante el primer año de gobierno de Rafael Correa (2007), tanto la pobreza como la indigencia se mantienen constantes en el 37% y 17%, respectivamente. Sin embargo, existe evidencia de que, en el primer semestre del 2008, se ha registrado una disminución, tanto de la indigencia como de la pobreza a valores del 16% y del 35% respectivamente. Como se mencionó en párrafos anteriores, esta tendencia será reevaluada al finalizar el 2008 a fin de que los datos sean comparables. En todo caso, se espera que la tendencia se mantenga.

**Gráfico 8 Incidencia de la Pobreza por el Ingreso en el Ecuador
(Período 2000-2016)**

Porcentajes



Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos

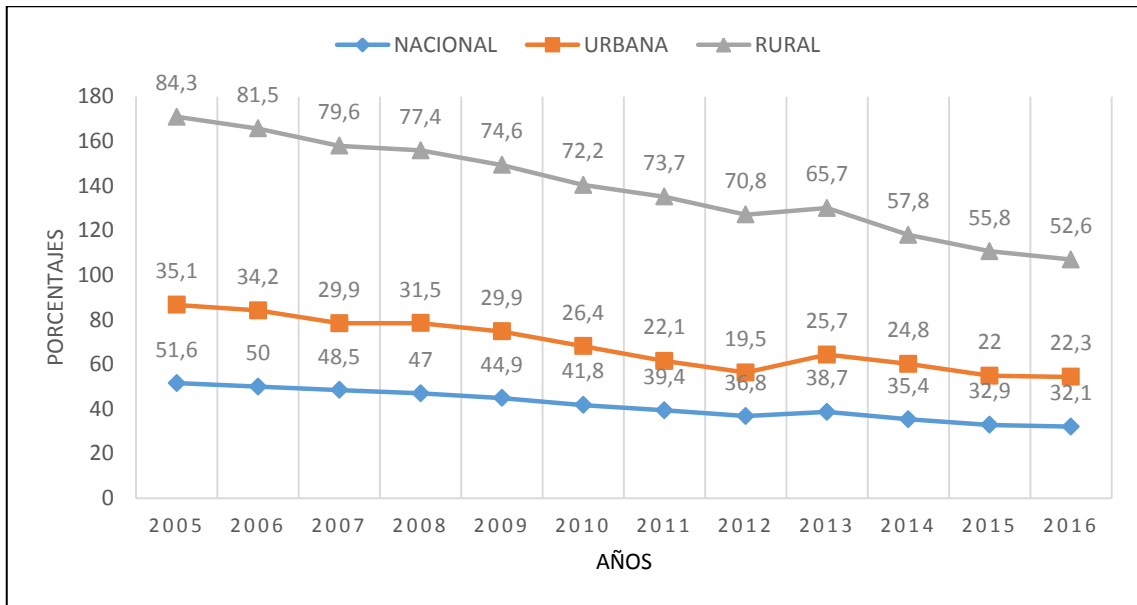
Elaboración: Los autores

La incidencia de la pobreza por el ingreso según el INEC en el año 2000 nacional fue de 44.67% disminuyendo hasta el 2006 a un 36.9% a pesar de tener muchos gobernantes en este corto período ha sido positivo demostrando una disminución significativa cada año. Tomando en cuenta los períodos diciembre del 2015 y diciembre del 2016, la pobreza a nivel nacional se reduce 0.4 puntos, de 23.3% al 22.9%; variación no significativa en términos estadísticos, a nivel urbano la pobreza por ingresos varía 0,01 puntos del 15,7% al 15,7%, en el área rural la pobreza por ingreso se reduce 1.2 puntos del 39.3 % al 38,2%.

Entonces podemos determinar que la pobreza por el ingreso en el Ecuador en estos 16 años no ha tenido una reducción estadísticamente significativa, debido a que por medio de políticas salariales implementadas por los gobiernos ha hecho que las personas tengan un mejor poder adquisitivo, y de esta manera se logre una disminución de la pobreza.

De la misma forma ha existido una reducción significativa de la pobreza desde el punto de vista de las necesidades básicas insatisfechas, pero con brechas tanto en el área urbana y rural.

**Gráfico 9 La Pobreza Por Necesidades Básicas Insatisfechas
(Período 2005-2016)
Porcentajes**



Fuente: SIISE/Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador

Elaboración: Los autores

En el Gráfico (9) nos indica que desde el año 2005 hasta el 2016 la pobreza por necesidades básicas nacionalmente se disminuye en 19.5 % de la población, que aproximadamente 2 millones de los ecuatorianos dejaron de ser pobres por necesidades básicas insatisfechas.

La pobreza extrema por necesidades básicas insatisfechas nacionalmente es de 11,1% aproximadamente 1.8 millones de personas. A nivel nacional la tasa de pobreza por NBI en el año 2016 se ubicó en el 32.1%, en el área urbana el 22.3% y en el área rural 52.6%, en relación al 2015 no se evidencia una diferencia estadísticamente significativa.

De los componentes de NBI (Necesidades Básicas Insatisfechas) la falta de acceso a servicios básicos de agua y eliminación de excretas es la que evidencia una mayor tasa. Es así que en el 2016 fue de 18.2 % a nivel nacional, cifra que se mantuvo igual que en 2015. A nivel rural en el 2016 fue 40.5% y a nivel urbano 7.7%.

Entonces podemos concluir que durante estos 16 años la pobreza por necesidades básicas insatisfechas en el Ecuador ha reducido paulatinamente dando a conocer que, la

brecha existente entre ricos y pobres cada vez es menor, y así los ciudadanos puedan tener una vida más digna acoplándose al plan del buen vivir.

Dentro de las prioridades de políticas del gobierno de Rafael Correa es reducir la pobreza. Este objetivo de política pública no será posible de atacar si no se genera estabilidad macroeconómica y se fomenta la inversión e incremento de la productividad, que sea complementada por políticas fiscales-sociales efectivas, especialmente en áreas rurales, mediante la recuperación del consumo, y de esta forma aumenten el ingreso en la población de menores recursos, mejoren la distribución de oportunidades, atacando la pobreza estructural, y se fomente la participación privada con responsabilidad social corporativa en Alianzas Público Privadas, siempre y cuando se de una redistribución equitativa de los recursos en beneficio de todos.

3.9 MODELO ECONOMETRICO

El modelo econométrico aplicado en la presente investigación para la estimación de los parámetros es el modelo de regresión lineal.

3.9.1 Variables utilizadas en el modelo

Para la elaboración del modelo se utilizó las siguientes variables, que permitieron determinar cómo incide la variable independiente en la dependiente.

✓ **Las políticas públicas económicas.**

Las Políticas Públicas son el conjunto de actividades y decisiones que utiliza el gobierno, a través de agentes que van dirigidas a tener una influencia determinada sobre la vida de los ciudadanos (Carbauhg R. , 2009)

✓ **Distribución de la riqueza.**

Es la manera en que se reparte los recursos materiales fruto de la actividad económica entre los distintos estratos socioeconómicos (Albuquerque, 2006)

✓ La pobreza y la desigualdad

La pobreza está relacionada con la desigualdad ya que a mayor desigualdad existirá más pobreza, en el Ecuador han experimentado importantes caídas en el período 2006 - 2012. Es notoria la caída de este problema social en los niveles nacional, región Costa y afro ecuatorianos y en menor medida, aunque importante, para casi todos los grupos demográficos del país, pero a medida de la reducción de los precios del petróleo estos indicadores se deterioraran.

La economía ecuatoriana ha experimentado un crecimiento económico sostenido durante la última década es evidente que la reducción de pobreza responde a la aplicación de políticas públicas que han mejorado la redistribución de ingreso, se analiza en cuanto caería la pobreza ante cambios en los niveles de desigualdad.

3.9.2 Estimación del Modelo Econométrico

3.9.2.1 Planteamiento de la hipótesis

Para nuestro caso las políticas económicas públicas serán representadas por la variable PIB per cápita, ya que cuando un gobierno aplica un plan económico coherente esto repercute en un mayor crecimiento económico el cual tiene como resultado un mayor ingreso por persona, y la distribución de la riqueza se medirá a través del coeficiente de Gini, ya que este coeficiente mide la inequidad del ingreso en una población. Por lo que según la teoría planteada tendremos una relación inversa entre las dos variables, a mayor renta personal menor valor del coeficiente.

3.9.3 Especificación del modelo matemático de la teoría

$$Y = a + b X$$

La especificación matemática lineal es para determinar la relación inversa entre el PIB per cápita y el coeficiente de Gini. Donde:

a = Es la constante

b = Es el coeficiente de la variable independiente.

Y = Es la variable dependiente (coeficiente de Gini)

X = variable independiente (PIB per cápita)

3.9.4 Especificación del modelo econométrico

$$G = \beta_0 + \beta_1 (\text{PIB per cápita}) + u$$

La ecuación representa el modelo de regresión lineal, de acuerdo a Porter y Gujarati cumple con el supuesto de la linealidad en los parámetros (β_0, β_1).

Dónde:

G = Coeficiente de Gini, una medida de desigualdad.

Per cápita = Producto Interno Bruto por habitante es una variable que aproxima crecimiento económico.

β_0, β_1 , = Parámetros de la regresión a estimar.

u = Término de error.

3.9.5 Análisis de los resultados del modelo econométrico

Para la realización del modelo econométrico se tomó el coeficiente de Gini y el PIB per cápita, cuyos resultados se presentan a continuación.

Tabla 7 Resultado de la Estimación

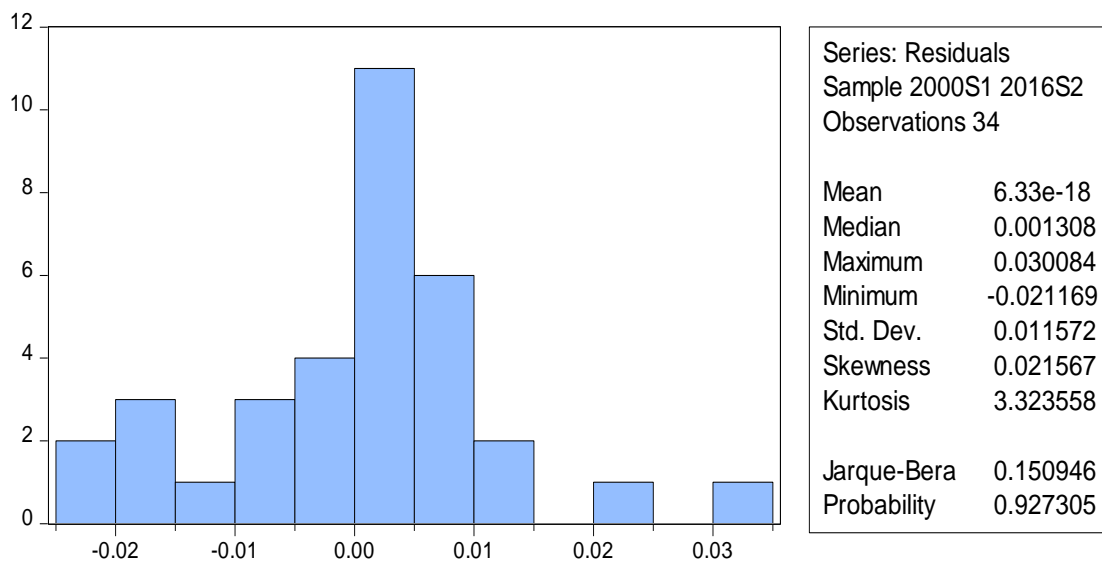
Dependent Variable: COEF_GINI				
Metodo: Least Squares				
Date: 05/27/17 Time: 09:21				
Sample: 2000S1 2016S2				
Included observations: 34				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
PIBPK	-2.39E-05	1.27E-06	-18.77344	0.0000
C	0.605872	0.005705	106.1957	0.0000
R-squared	0.916762	Mean dependent var		0.505671
Adjusted R-squared	0.914161	S.D. dependent var		0.040110
S.E. of regression	0.011751	Akaike info criterion		-5.992660
Sum squared resid	0.004419	Schwarz criterion		-5.902874
Log likelihood	103.8752	Hannan-Quinn criter.		-5.962040
F-statistic	352.4420	Durbin-Watson stat		0.705659
Prob(F-statistic)	0.000000			

Dentro de los resultados de la tabla número 7 podemos determinar que el parámetro del PIB per cápita es -0.0000239 esto hace que el coeficiente de Gini disminuya en ese valor por un aumento en una unidad de la variable independiente, lo cual es bueno, es una relación inversa ya que cuando el coeficiente de Gini se acerca más a cero la redistribución de los ingresos se hacen más equitativos.

También podemos determinar que R Cuadrado (R-squared) es del 0.916762 esto significa que el 91.67% del PIB Per cápita aporta significativamente al coeficiente de Gini lo cual es muy bueno debido a que se cumple con la hipótesis planteada.

3.9.6 Supuestos de Normalidad Bera – Jarque

Gráfico 10 Prueba de Normalidad



En el supuesto de normalidad se acepta la probabilidad si H_0 es mayor a 0.05 por lo que para el presente gráfico se acepta la probabilidad puesto que es de $0.927305 > 0.05$ evidencia a favor de la hipótesis de Normalidad.

3.9.7 Supuesto de Homocedasticidad (White)

Tabla 8 Supuesto de Homocedasticidad

Heteroskedasticity Test: White				
F-statistic	9.893082		Prob. F(2,31)	0.0005
Obs*R-squared	13.24632		Prob. Chi-Square(2)	0.0013
Scaled explained SS	13.63204		Prob. Chi-Square(2)	0.0011
Test Equation: Dependent Variable: RESID^2 Method: Least Squares Date: 05/27/17 Time: 09:24 Sample: 2000S1 2016S2 Included observations: 34				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.000733	0.000214	-3.425459	0.0017
PIBPK^2	-6.07E-11	1.37E-11	-4.439624	0.0001
PIBPK	4.96E-07	1.14E-07	4.344553	0.0001
R-squared	0.389598	Mean dependent var		0.000130
Adjusted R-squared	0.350217	S.D. dependent var		0.000201
S.E. of regression	0.000162	Akaike info criterion		-14.53256
Sum squared resid	8.15E-07	Schwarz criterion		-14.39788
Log likelihood	250.0535	Hannan-Quinn criter.		-14.48663
F-statistic	9.893082	Durbin-Watson stat		2.015583
Prob(F-statistic)	0.000475			

Los contrastes básicos generados por el programa Eviews permiten detectar la posible presencia de una especificación errónea en el modelo. En el supuesto de Homocedasticidad la probabilidad se de $0.0013 < 0.05$ (Evidencia EN CONTRA de la hipótesis de Homocedasticidad)

Cuando se obtiene valores negativos es cuando hay una violación de los datos esto significa que se debe trabajar con variables en porcentajes o tasas buscando estabilizar las varianzas residuales.

Modelo Logarítmico

$$\ln G = \ln \beta_0 + \beta_1 \ln (\text{PIB per cápita}) + u$$

Tabla 9 Resultado de la Estimación

Dependent Variable: LOGCOEF_GINI				
Method: Least Squares				
Date: 05/27/17 Time: 09:27				
Sample: 2000S1 2016S2				
Included observations: 34				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LOGPIBPK	-0.169212	0.011471	-14.75188	0.0000
C	0.712232	0.094839	7.509933	0.0000
R-squared	0.871804	Mean dependent var		-0.684918
Adjusted R-squared	0.867798	S.D. dependent var		0.079216
S.E. of regression	0.028803	Akaike info criterion		-4.199668
Sum squared resid	0.026547	Schwarz criterion		-4.109882
Log likelihood	73.39436	Hannan-Quinn criter.		-4.169048
F-statistic	217.6181	Durbin-Watson stat		0.526130
Prob(F-statistic)	0.000000			

En la tabla se identifica los siguientes:

Podemos determinar que el parámetro del PIB per cápita es de -0.169212 esto hace que el coeficiente de Gini disminuya en ese valor por un aumento en una unidad de la variable independiente

Entonces podemos decir que por cada 1 por ciento adicional en el incremento del PIB Per cápita el coeficiente de Gini tiene una disminución en -0.17% esto nos da a entender que es positivo, lo cual significa que tenemos una mejor redistribución de los ingresos.

Esta variable es significativa para el modelo ya que su probabilidad tiende a cero y su valor del t-estadístico (14.75) es superior al t-de la tabla (2).

Coeficiente de determinación (R-squared): En este coeficiente se establece la proporción en la que la variable independiente contribuye a explicar la variable dependiente, por lo que su indicador debe tender a 1, en donde se evidencia en el modelo que es 0.871804 esto permite determinar que el 87.18% del PIB Per cápita aporta significativamente al coeficiente de Gini,

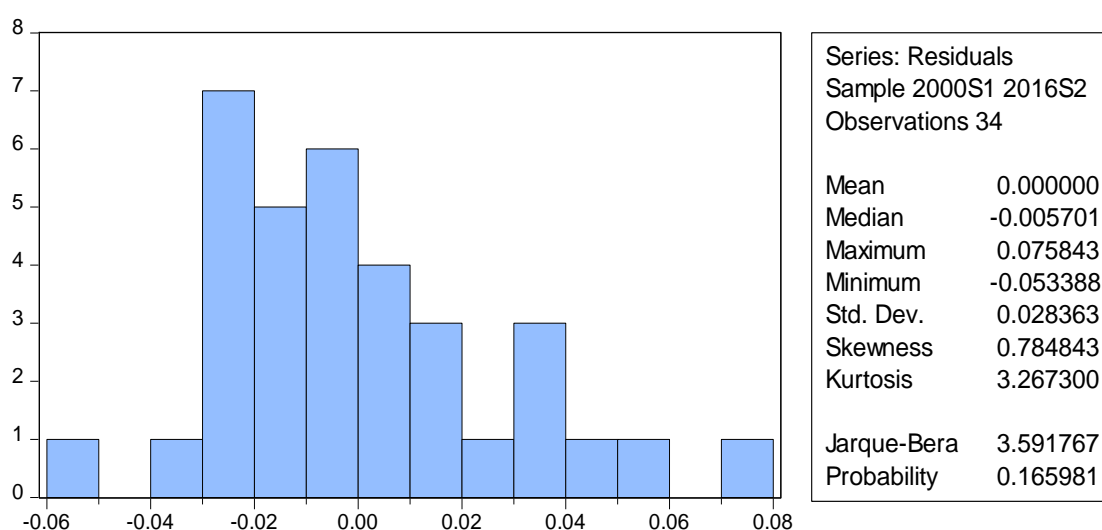
Coeficiente de determinación ajustado (adjusted R-squared), este indicador de igual forma da a conocer si la variable independiente implica o no a la variable dependiente, por lo que en este caso al ser de 0.8677 determina que es mayor a 0 por lo que el rendimiento del modelo es de 87%.

3.9.8 Supuesto De Normalidad Bera–Jarque

En el supuesto de normalidad se considera al estático Bera Jarque, el cual es una prueba asintótica de normalidad que se aplica a grandes muestras, además da a conocer si una muestra se ajusta a una distribución normal.

Por lo que el estático Bera Jarque analiza la relación entre el coeficiente de asimetría, la curtosis de los residuos de la ecuación estimada y los correspondientes de la distribución normal, de tal forma que si las relaciones son diferentes se rechaza la hipótesis nula de normalidad.

Gráfico 11 Supuesto de Normalidad



La probabilidad se basa en dos criterios: H0 Residuos son normales o H1 residuos no son normales.

En donde se acepta la probabilidad si H_0 es mayor a 0.05 por lo que para el presente modelo se acepta la probabilidad puesto que es de $0.165981 > 0.05$ evidencia a favor de la hipótesis de Normalidad.

A la vez se evidencia en el histograma que al unir los puntos medios de los rectángulos la figura se asemeja a una campana de gauss, por lo que se cumple con las condiciones.

3.9.9 Supuesto de Homocedasticidad (White)

Tabla 10 Supuesto de Homocedasticidad

Heteroskedasticity Test: White				
F-statistic	1.635018		Prob. F(2,31)	0.2113
Obs*R-squared	3.244269		Prob. Chi-Square(2)	0.1975
Scaled explained SS	3.257901		Prob. Chi-Square(2)	0.1961
Test Equation: Dependent Variable: RESID^2 Method: Least Squares Date: 05/27/17 Time: 09:29 Sample: 2000S1 2016S2 Included observations: 34				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.079667	0.076139	-1.046330	0.3035
LOGPIBPK^2	-0.001302	0.001153	-1.129455	0.2674
LOGPIBPK	0.020525	0.018761	1.094001	0.2824
R-squared	0.095420	Mean dependent var		0.000781
Adjusted R-squared	0.037060	S.D. dependent var		0.001193
S.E. of regression	0.001171	Akaike info criterion		-10.57773
Sum squared resid	4.25E-05	Schwarz criterion		-10.44305
Log likelihood	182.8214	Hannan-Quinn criter.		-10.53180
F-statistic	1.635018	Durbin-Watson stat		1.733140
Prob(F-statistic)	0.211315			

Dentro de supuesto de Homocedasticidad White con valores logarítmicos corregidos por el modelo se puede evidenciar que la probabilidad Chi cuadrado es de $0.1975 > 0.05$ evidencia a favor de la hipótesis de Homocedasticidad.

3.9.10 Supuesto De Independencia de Breusch-Godfrey

Tabla 11 Supuesto de Independencia

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:				
F-statistic	13.17160	Prob. F(2,30)	0.0001	
Obs*R-squared	15.89666	Prob. Chi-Square(2)	0.0004	
Test Equation: Dependent Variable: RESID Method: Least Squares Date: 05/27/17 Time: 09:31 Sample: 2000S1 2016S2 Included observations: 34 Presample missing value lagged residuals set to zero.				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LOGPIBPK	0.001803	0.008652	0.208357	0.8364
C	-0.014939	0.071532	-0.208848	0.8360
RESID(-1)	0.683629	0.182634	3.743167	0.0008
RESID(-2)	0.001186	0.182876	0.006486	0.9949
R-squared	0.467549	Mean dependent var	0.000000	
Adjusted R-squared	0.414304	S.D. dependent var	0.028363	
S.E. of regression	0.021706	Akaike info criterion	-4.712285	
Sum squared resid	0.014135	Schwarz criterion	-4.532713	
Log likelihood	84.10885	Hannan-Quinn criter.	-4.651046	
F-statistic	8.781068	Durbin-Watson stat	1.789850	
Prob(F-statistic)	0.000248			

En el supuesto de independencia de Breusch-Godfrey la probabilidad = 0.0004 < 0.05 evidencia en contra de la hipótesis de independencia.

Esto no tiene mayores implicaciones, pues es de esperar que, si los datos son temporales, es de esperar que los residuos obtenidos de la regresión presenten dependencia o auto correlación serial.

3.10 COMPROBACIÓN DE LA HIPÓTESIS.

La presente investigación plantea que las políticas públicas en el ámbito económico representadas con el PIB per cápita, inciden en la distribución de la riqueza representada con el coeficiente de Gini, por lo que la prueba de hipótesis presenta lo siguiente:

Para comprobar la hipótesis una vez corrido el modelo econométrico se ha visto que la variable PIB per cápita es significativa al 5% con un valor t-estadístico de 14.15% por lo que al hacer la prueba de hipótesis esta variable es importante para explicar la disminución en el valor del coeficiente de Gini el cual mide la distribución del ingreso, podemos determinar que por cada 1% de incremento del ingreso Per cápita tenemos una disminución porcentual en el coeficiente de Gini, esta relación inversa aporta significativamente a que los Ecuatorianos tengamos un mejor reparto en cuanto a sus ingresos, y respectivamente podemos determinar que la situación económica de los mismo se mejoren tratando de que nos acerquemos más al plan del buen vivir.

Por lo que después de haber observado el modelo aplicado en la presente investigación se observa que la aplicación de buenas políticas publica en el ámbito económico inciden en un 87.18% en la distribución de la riqueza durante el período 2000-2016.

CAPÍTULO IV

4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

4.1 CONCLUSIONES

- ✓ Las políticas públicas en el ámbito económico, tomadas desde el año 2000 al 2016 en el Ecuador, están enfocadas especialmente en generar un crecimiento económico, estabilizar los precios y generar el pleno empleo, mediante las cuales los gobiernos han tratado de fortalecer la economía utilizando una adecuada política pública como mejora en la recaudación de impuestos, políticas de educación, salud, incentivando a la inversión en soberanía energética y logrando una inserción menos subordinada en el mundo, los cuales han ayudado a crear mejores bienes y servicios, controlando los precios y ampliando la oferta laboral y de esta manera mejorar las condiciones de vida de los ciudadanos.

- ✓ En el contexto de la distribución de la riqueza en el Ecuador en los últimos años se ha logrado una disminución en las brechas que existen entre ricos y pobres, en donde la implementación de nuevas políticas económicas aporta a una redistribución más equitativa de los ingresos, mediante una inclusión económica en donde los sectores más pobres tengan una participación activa, implementando planes conjuntos con varios sectores y con los GADs , además con la participación de la asociación productiva que siempre estén a la par con la matriz productiva, de esta forma poder disminuir la pobreza estructural, es así que podemos sintetizar que en el Ecuador en estos últimos 16 años han disminuido los niveles de desigualdad logrando así mejorar los ingresos de las familias y satisfacer de mejor manera sus necesidades básicas.

- ✓ La política económica de crecimiento constante del PIB per cápita en la economía ha sido, en parte, uno de los factores determinantes para la caída de los niveles de pobreza del país, por lo que el coeficiente de Gini ha presentado

mejores resultados en estos años donde el PIB per cápita ha crecido, como se demuestra en el modelo econométrico, que por cada 1% adicional en el incremento del PIB Per cápita el coeficiente de Gini tiene una disminución en - 0.17% , lo cual significa que tenemos una mejor redistribución de los ingresos dando a conocer que el incremento del PIB per carpita aporta significativamente a una disminución del coeficiente de Gini, lo cual explica, que existe relación inversamente proporcional entre las dos variables.

4.2 RECOMENDACIONES

- ✓ Fortalecer las políticas públicas económicas en donde su principal objetivo es el de mantener una economía estable y sostenible fomentando el pleno empleo, atrayendo la inversión extranjera, para tener un crecimiento económico más eficiente en donde podamos desarrollarnos con mejores condiciones de vida, con una estabilidad económica siempre en beneficio de la sociedad.

- ✓ Establecer políticas como la igualdad en acceso a la educación, salud, créditos mediante la participación activa de los sectores más vulnerables dando la oportunidad de dar a conocer cuáles son sus necesidades, encaminadas a una mejor distribución de la riqueza, que ayuden a reducir la inequidad entre los ecuatorianos, no aumentado más impuestos como se los ha estado haciendo en los últimos años más bien promoviendo el aparato productivo del país.

- ✓ Fomentar al incremento de fuentes de trabajo, mejorando la estructura económica y valorizando los activos de los sectores populares, además fomentando a las organizaciones a participar e impulsar el desarrollo del capital social, para mejorar los niveles de igualdad en los habitantes, también aplicando políticas redistributivas que ayuden a reducir los niveles de pobreza, ya que en los últimos años hemos tenido una disminución en cuanto a la relación que implica el análisis del PIB per cápita y el coeficiente de Gini, esto nos da a entender que mientras más efectiva sea la distribución de los ingresos tenemos mejores condiciones de vida.

BIBLIOGRAFÍA

- Acosta, O. (enero de 2008). *Macroeconomía*. Obtenido de Macroeconomía: <http://www.monografias.com>
- Aguilar. (2012). *Estudio introductorio a las Políticas Públicas*. Mexico: Miguel Angel Porrua.
- Aguilar, A. C., & Lima, F. M. (Septiembre de 2009). *¿QUÉ SON Y PARA QUÉ SIRVEN LAS POLÍTICAS PÚBLICAS?* Obtenido de Eumed : www.eumed.net/rev/cccss/05/aalf.htm
- Aguilar, L. (2003). *Estudio introductorio a las Políticas Públicas*. Mexico: FLACSO.
- Albornoz, V., & Durán, C. (2012). *Pobreza, Desigualdad de oportunidades y Políticas Públicas en América Latina*. Quito: SOPLA.
- Albuquerque. (2006). *Desarrollo local endogeno*.
- Albuquerque, F. (2006). *Desarrollo Territorial Rural, Una vision integrada para el desarrollo sustentable*. Madrid.
- Arenales, C. O. (2010). *Proyectos Monitoreo y Evaluacion. Cuaderno de Trabajo*. Guatemala, Sede Antigua Guatemala.
- Arnoletto, E. J. (2013). *Las Políticas Públicas*. Madrid : IDR .
- Arthur.A. (2009). *Población Economicamente Activa*.
- Asamblea Constituyente del Ecuador. (2008). *Constitucion de la Republica del Ecuador*. Montecristi : Asamblea Constituyente del Ecuador,.
- Banco Central del Ecuador. (s.f.).
- Banco Central del Ecuador. (2017).
- Bazúa, F., & Giovanna, V. (2011). *Hacia un enfoque amplio de Política Pública*. Santa Cruz : Ariel .
- Blanchard. (1998).
- Blanchard. (1998). *macroeconomía*.
- Blanchard. (1998). *Macroeconomía*.
- Boiser. (2005). *¿Hay espacio para el Desarrollo local en la globalizacion?* Santiago de Chile: Revista de la Cepal num 86.
- Boiser, S. (2009). *Desarrollo Local ¿De que estamos hablando?*
- Bourdieu, P. (2009). *Las Estructuras Sociales de la Economía*. Manantial Buenos Aires.
- CAN. (2007). *CAN, Comunidad Andina de Naciones*. Obtenido de <http://www.comunidadandina.org/Seccion.aspx?id=189&tipo=QU&title=somos-comunidad-andina>
- Carbauhg, R. (2009). *ECONOMIA INTERNACIONL*. En Z. RAUL (Ed.). MEXICO .
- Carbauhg, R. J. (2009). *Economía Internacional*. En Z. RAUL (Ed.). MEXICO : Artgraph.
- Cardozo, M. (2009). *Evaluación y metaevaluación en los programas mexicanos de desarrollo*. Mexico : UAM-X.
- Carl, A. N. (2010). *Manual de Importaciones Y Exportaciones*. México: Edamsa Impresiones S.A.
- Carrión, F. (2006). *Plan Nacional de Política Exterior*. Obtenido de Plan Nacional de Política Exterior: <http://www.cancilleria.gob.ec>
- Casanova. (2004). *Desarrollo local, tejidos productivos, y formacion*.
- Case, K. E. (2012). *Principios de Macroeconomía*. Mexico: Perarson Educacion.
- Centro de Investigación y Docencia Económicas, A. (2013). *Análisis de Políticas Regulatorias*. Mexico : Centro de Investigación y Docencia Económicas, A.C.
- CEPAL. (2009). *mexico*.
- CEPAL. (2010). *Quito*.
- CEPAL. (2014). *Informe de la pobreza y la desigualdad en América Latina*. Santiago de Chile.: Centro de Estudios Economicos.
- Chugchilán, C. (Diciembre de 2013). *Efectos de la determinación de las reservas mínimas de liquidez en la banca*. Obtenido de Efectos de la determinación de las reservas mínimas de liquidez en la banca: repositorio.puce.edu.ec/bitstream/handle/22000/6869/7.36.001452.pdf?sequence=4
- CIVITAS. (1986). *Tratado del derecho comunitario europeo*.
- Cohen, E. (2003). *Formulacion, Evaluacion y Monitoreo de Proyectos Sociales*.
- Comercio y Aduanas. (2014). Obtenido de <http://www.comercioyaduanas.com.mx/comercioexterior/comercioexterioryaduanas/113-que-es-comercio-internacional>
- Comunidad Andina de Naciones. (2007). *Comunidad Andina de Naciones*. Obtenido de <http://www.comunidadandina.org/Seccion.aspx?id=189&tipo=QU&title=somos-comunidad-andina>

- Constitución de la República del Ecuador. (2008). *Constitución de la República del Ecuador*. Ecuador.
- Coopers, P. W. (2012). *Estudios de Impacto Económico*.
- CORNEJO. (1996). ECONOMIA INTERNACIONAL . Cuadrado. (2013).
- Desarrollo, C. M. (1998). *Nuestro Futuro Común*.
- Díaz, C. (2011). *El ciclo de las políticas públicas locales: Notas para su abordaje y reconstrucción*. Chile : Mimeo.
- DIAZ, C. J. (2009).
- Díaz, G. V. (14 de Noviembre de 2011). Situación de la Vivienda en Ecuador. Quito, Pichincha, Ecuador.
- Dombusch. (2008).
- Dombusch. (2008). *desempleo*.
- Ecofinanzas. (2014). *Diccionario de DISTRIBUCION_DEL_INGRESO*. Obtenido de http://www.eco-finanzas.com/diccionario/D/DISTRIBUCION_DEL_INGRESO.htm
- EconomíaPeruana. (2016).
- EconomíaPeruana. (2016).
- Ecuador, B. C. (s.f.). *Banco Central del Ecuador*.
- EkosNegocios. (2013). Trayectoria del sector en la historia del Ecuador. *Desarrollo del sector, una mirada por época*, 15-62.
- Elba, S. (5 de Julio de 2011). *Desarrollo Endógeno "En el mundo hay suficiente para cubrir nuestras necesidades, pero no para nuestra codicia"*. Obtenido de <http://desarrolloendogenosys.blogspot.com/2011/07/caracteristicas-del-desarrollo-endogeno.html>
- ENEMDU/ Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo. (2016). *Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo*.
- Engel. (s.f.).
- Engel. (s.f.). *Escalas de equivalencia*.
- Escobar, A. (1999). "El Final del Salvaje, Naturaleza, Cultura y Política. *La Antropología Contemporánea*. Bogotá.
- ESIC Editorial, 2. (2011).
- Félix Cadena, M. R. (2010). *Los determinantes de la demanda de viviendas en las ciudades de Guayaquil, Quito y Cuenca: Un Análisis Multinomial*. Guayaquil. Recuperado el 25 de 10 de 2014, de <http://www.dspace.espol.edu.ec/handle/123456789/10873>
- Fernández, D. A. (2010). *EFFECTO DE LA SEGURIDAD SOCIAL EN LA REDISTRIBUCIÓN DE LA RENTA*. Madrid: FIPROS.
- Finanzas, M. d. (2016).
- Flor, F. H. (2013). *Migraciones: un juego con cartas marcadas*. Abya Yala.
- FMI. (2016). *Informe Económico Anual*. Costa Rica : FMI.
- Foro Económico Mundial. (2015). *Foro Económico Mundial*. Weforum: Riviera Maya.
- Franco , Y. (Diciembre de 2009). *Las Políticas Públicas en Venezuela*. Obtenido de Las Políticas Públicas en Venezuela: <http://ri.biblioteca.udo.edu.ve>
- Galindo, M. M. (2008). *Diccionario de Economía Aplicada, política económica mundial y estructural económica*. España: Editorial del Economista . Obtenido de https://books.google.com.ec/books?id=ILwpMDiU0AC&pg=PA106&lpg=PA106&dq=importaciones+diccionario+de+economia&source=bl&ots=SoSmOV-Ad-&sig=Im_CiC-S-nZfYnSqP8i7KhszDoJg&hl=es-419&sa=X&ei=mQo8Vay9DImegwSW0oDgBg&ved=0CD0Q6AEwBg#v=onepage&q&f=false
- Gallichio, E. (2003). *El Desarrollo Local, estrategia económica y de construcción de capital social* .
- Garrido, M. G. (2014). *ANÁLISIS Y DISEÑO DE POLÍTICAS PÚBLICAS*. Murcia: Universidad de Murcia.
- Gilbe, L. L. (2012). Obtenido de <http://www.dspace.espol.edu.ec/bitstream/123456789/13313/1/Resumen%20de%20tesis.pdf>
- GILBE, L. L. (2012). Obtenido de Google: <http://www.dspace.espol.edu.ec/bitstream/123456789/13313/1/Resumen%20de%20tesis.pdf>
- Godoy, L. D. (2010). *Las políticas públicas. El ciclo de las políticas públicas*. Buenos Aires : Castilla La Mancha .
- Greg Clark, J. H. (2012). *La Economía Local*. CAF.
- Grootaert. (s.f.).
- Haramoto, E. (1998). *Conceptos Básicos de Vivienda y Calidad*. Chile: Instituto de la Vivienda.
- Hernández, J. E. (2006). *Análisis de las decisiones de tenencia y demanda de Vivienda en España* . Madrid: Universidad de la Laguna.
- https://es.wikipedia.org/wiki/Política_exterior. (s.f.).

- ILPES/CEPAL. (2010).
IMPACTO SOCIAL, ECONOMICO, AMBIENTAL Y TECNOLOGICO DE LA INVESTIGACION. (2009).
 INEC-ENEMDU. (2006-2012).
 Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2014). *Encuesta de Condiciones de Vida*.
 Instituto Nacional de Estadística y Censos/ Encuesta de Empleo, Subempleo y Desempleo. (2017).
Reporte de la Pobreza por Ingresos. Quito.
 Jiménez, A. (23 de 01 de 2013). *Conceptos de política económica*. Obtenido de Conceptos de política económica: <https://www.elblogsalm.com>
 Kiperman, E. (2014). "*DISTRIBUCION DEL INGRESO "SEMINARIO DE INTEGRACION Y APLICACIÓN"*". Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires.
 Kuznets, S. (1955). Obtenido de es.m.wikipedia.org
 Lahera, E. (2002). *Introducción a las políticas Públicas*. Chile: Fondo de Cultura Económica.
 Libera, B. (2007). *Impacto, impacto social y evaluación del impacto*. Acimed.
 López, G. H. (2011). *La Vivienda Sustentable en México, (Metodología y Legislación)*. México D.F.: UNAM.
 Lora. (2008). *Hogar con alta dependencia*.
 Lowi, T. (2009). *American Business, Public Policy, Case-Studies*. USA: World Politics.
 Lowi, T. (2009).
 LOZANO, O. R. (2010). "*LA EXPRESIÓN TERRITORIAL DEL MERCADO DE VIVIENDA NUEVA EN QUITO, CRISIS Y DOLARIZACIÓN DE LA ECONOMÍA ECUATORIANA (2000-2008)*". Quito : FLACSO .
 Martínez Isabel, O. A. (2009). *Gestión del Comercio Exterior* .
 Martínez, C. (2008). *Formulación, Evaluación y Monitoreo de Proyectos Sociales*. 2008: CEPAL.
 Martínez, I. (2007). *La distribución del Ingreso y el desarrollo económico en México*. México. : La distribución del Ingreso y el desarrollo económico en México. Instituto de Investigaciones Económicas. Escuela Nacional de Economía. México. .
 MARTINEZ, J. C. (2001). *COMERCIO INTERNACIONAL*.
 Martínez, R. (2004). *Formulación, Evaluación y Monitoreo de Proyectos Sociales*.
 MCDONALD, M. C. (2012 - 2013). *Agenda Social* . Ecuador.
 Mochón, F. (2005). *Economía, teoría y política* (5 ed.). Madrid: McGrawHill.: McGrawHill.
 Moreno , M. (11 de Agosto de 2010). *Coefficiente de Gini en el mundo*. Obtenido de El blog Salmon: <https://www.elblogsalm.com/conceptos-de-economia/que-es-el-coeficiente-de-gini>
 Moreno, A., & Torres, G. (2012). *UN MARCO CONCEPTUAL PARA EL ANÁLISIS DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS*. D.F Mexico: APOLO S.A.
 Noa, B. (2010). *Evaluación social de Proyectos*.
 OIT, C. I. (2005). *El Desarrollo Local Hoy: Retos de lo Local ante un mundo Globalizado*. @Local.Glob, 7.
 Ostry, J. B. (2014). "*Redistribution, Inequality, and Growth*". IMF Staff Discussion.
 Parkin. (2006).
 Parsons, W. (2011). *Una introducción a la teoría y la práctica del análisis de políticas públicas*. México: FLACSO.
 PASCHOAL, R. J. (2005). *INTRODUCCIÓN A LA ECONOMÍA*. MEXICO: IMCORPORADOS S. A.
 PDOT. (2011). *Plan de Ordenamiento Territorial*.
 Peñaranda Loayza, D. V. (2013). *Desarrollo económico local en el Ecuador*. Quito.
 Pendakur. (s.f.). *escalas de equivalencia*.
 Pendakur, L. y. (2006).
Plan del Buen Vivir. (2013-1017).
 Porter, G. y. (2010). *Econometría*. Mexico: Interamericana.
 privacidad, P. d. (2017).
 PROECUADOR. (2012). Obtenido de <http://www.proecuador.gob.ec/faqs/que-son-barreras-arancelarias/>
 PROECUADOR. (2014).
 Quijosaca, E. (2016). *UNACH-FCP-ECO*. Obtenido de dspace.unacha.edu.ec
 Quintero, V. M. (2010). *Impacto Social, Evaluación de Proyectos de Desarrollo*. *Evaluación de Proyectos de Desarrollo*.
 Rankia, S. (2003).
 Robles, M. (2004). *Determinación del ingreso familiar. Encuesta Integrada de hogares 1997-1998*. Paraguay: Via Expresa.
 Rodas, M. B. (2013). *Estudio del impacto de la inversión pública en la distribución de la riqueza*. Obtenido de <http://dspace.uazuay.edu.ec/bitstream/datos/480/1/09404.pdf>
 RODRIGUEZ, C. (2007). *Diccionario de Economía*.

- Roman Muñoz, O. (2010). Pensamiento Estratégico. *Revista Científica Guillermo de Ockham*, 8(2). Cali: Universidad de San BUenaventura.
- SALVADOR, M. H. (1994). *COMERCIO INTERNACIONAL VOLUMEN II MERCADO*. MEXICO: LIMUSA S.A.
- Salvia, A. V. (2013). *Heterogeneidad Estructural y Desigualdad Económica: El patrón de distribución de los ingresos y los factores subyacentes durante dos fases de distintas reglas macroeconomicas*. Argentina : UCA.
- SENPLADES. (Junio de 2009). Estructura General para la presentación de proyectos de inversión y de cooperación externa no reembolsable. Ecuador.
- SENPLADES. (2010). *Guía para la formulación de Políticas Públicas Sectoriales*. Quito: SENPLADES.
- SENPLADES. (2011). *Guía para la Formulación de Políticas Públicas Sectoriales*. Quito: SENPLADES.
- Sergio, B. (2004). *Desarrollo Endogeno para que y para quien*.
- SIISE/Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador. (2016). *Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador*. Obtenido de Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador.
- Silva Lira, I. (2005). Desarrollo Económico Local y Competitividad Territorial en América Latina;. *Revista de la CEPAL NUM 85*.
- Silva, A. (12 de Junio de 2010). *Economía y Finanzas*. Obtenido de Economía y Finanzas Política Cambiaria: <https://www.gerencie.com/politica-cambiaria.html>
- Sosa, R., Zaballos, J., & Molvina. (2009). *Evaluación de proyectos de Desarrollo Local, Enfoques, Metodos y Procedimientos*. Lima.
- Soto, L. (2010). *Distribución de la riqueza*. Obtenido de <http://mitecnologico.com/igestion/Main/DistribucionDeLaRiqueza>
- Stein, R. (2003). Capital social, desarrollo y políticas públicas en la realidad latinoamericana. Brasil.
- Subirats, J. (2010). *Saber si lo que hacemos sirve de algo. La evaluación de políticas públicas*. España: Panal.
- Tabales, J. M. (Enero de 2007). "MERCADOS INMOBILIARIOS: MODELIZACION DE LOS PRECIOS". *Andalucía*. Córdoba, España.
- TACSAN, R. (2007). Comercio Internacional. San Jose, COSTA RICA : Universidad Estatal a Distancia.
- Urdaneta, L. (2007). *Distribución del ingreso: Análisis del caso venezolano*. Caracas: Gráficas Continente.
- VARGAS, S. G. (2006). *INTRODUCCIÓN A LA TEORÍA ECONÓMICA* (Vol. 2DA EDICIÓN). MEXICO : PEARSON EDUCACION .
- Vargas, S. G. (2006). *Introducción a la Teoría Económica* (Vol. 2DA EDICIÓN). México : Pearson Educación .
- VEPAL (2019).
- Young, E. &. (2011). *Análisis de la Industria Panorama General de la Industria de la Vivienda en México*. México: Mancera S.A.

ANEXOS

**ANEXO 1 Elasticidad de la Pobreza sobre la Desigualdad
(Período 2006-2012)
Numérico**

Anexo 1: Elasticidad de la pobreza desigualdad FGT ($\alpha = 0,1, 2$)				
	2006	2008	2011	2012
FGT ($\alpha = 0$)				
Nacional	1.485	1.504	2.053	2.045
Sierra	1.470	1.382	1.821	1.809
Costa	1.520	1.684	2.341	2.373
Amazonía	0.994	0.873	1.118	1.317
Indígena	0.063	0.121	0.605	0.517
Blanco	1.434	1.428	1.346	1.570
Mestizo	1.566	1.642	2.216	2.154
Afroecuatoriano	0.909	1.303	1.716	2.041
FGT ($\alpha = 1$)				
Nacional	4.176	4.100	4.739	4.887
Sierra	3.871	3.906	4.788	4.835
Costa	4.434	4.277	4.544	4.782
Amazonía	4.460	4.527	5.794	6.163
Indígena	5.929	5.506	7.175	7.577
Blanco	3.473	3.489	4.066	3.525
Mestizo	4.096	3.991	4.333	4.483
Afroecuatoriano	5.701	4.946	5.702	5.925
FGT ($\alpha = 2$)				
Nacional	6.684	6.561	7.256	7.499
Sierra	6.314	6.531	7.783	7.957
Costa	6.883	6.325	6.180	6.441
Amazonía	8.563	9.359	11.398	11.828
Indígena	13.109	12.996	15.197	16.712
Blanco	5.013	5.379	6.150	4.302
Mestizo	6.369	5.966	6.173	6.398
Afroecuatoriano	10.184	8.702	9.826	9.547
Fuente: INEC-ENEMDU Diciembre 2006, 2008, 2011 y 2012				
Elaboración: El autor				

Fuente: (INEC-ENEMDU, 2006-2012)

ANEXO 2 Parámetros Estimados del Coeficiente de Determinación

Medida	Método de estimación	Parámetros estimados (desviaciones estándar)						Coef. de determinación	
		Constantes	X	1/X	Log(X)	X ²	X ³	R ²	R̄ ²
Gini	Efecto común	0,4644 (0,0109)	-0,0000078 (0,0000007)	-88,319 (15,12)				0,175	0,172
	Efectos fijos	Específica por países	0,0000008 (0,0000005)	27,269 (14,17)				0,916	0,899
Theil	Efecto común	-0,242 (0,008)	-0,0000147 (0,0000017)		0,067 (0,01)			0,152	0,149
	Efectos fijos	Específica por países	0,00000158 (0,0000011)		-0,01 (0,01)			0,917	0,899
Desigualdad colectiva	Efecto común	0,709 (0,045)	-0,0000019 (0,000010)			-6,11 (10) ⁻¹⁰ (4,96 (10) ⁻¹⁰)		0,049	0,045
	Efectos fijos	Específica por países	-0,0000029 (0,000011)			1,71 (10) ⁻¹⁰ (3,7 (10) ⁻¹⁰)		0,867	0,840
Desigualdad doble cuadrática	Efecto común	0,684 (0,426)	0,00105 (0,00017)			-1,15 (10) ⁻⁷ (1,73 (10) ⁻⁸)	3,08 (10) ⁻¹² (4,8 (10) ⁻¹³)	0,105	0,100
	Efectos fijos	Específica por países	0,000225 (0,000225)			-2,24 (10) ⁻⁸ (1,8 (10) ⁻⁸)	5,96 (10) ⁻¹³ (4,5 (10) ⁻¹³)	0,759	0,707

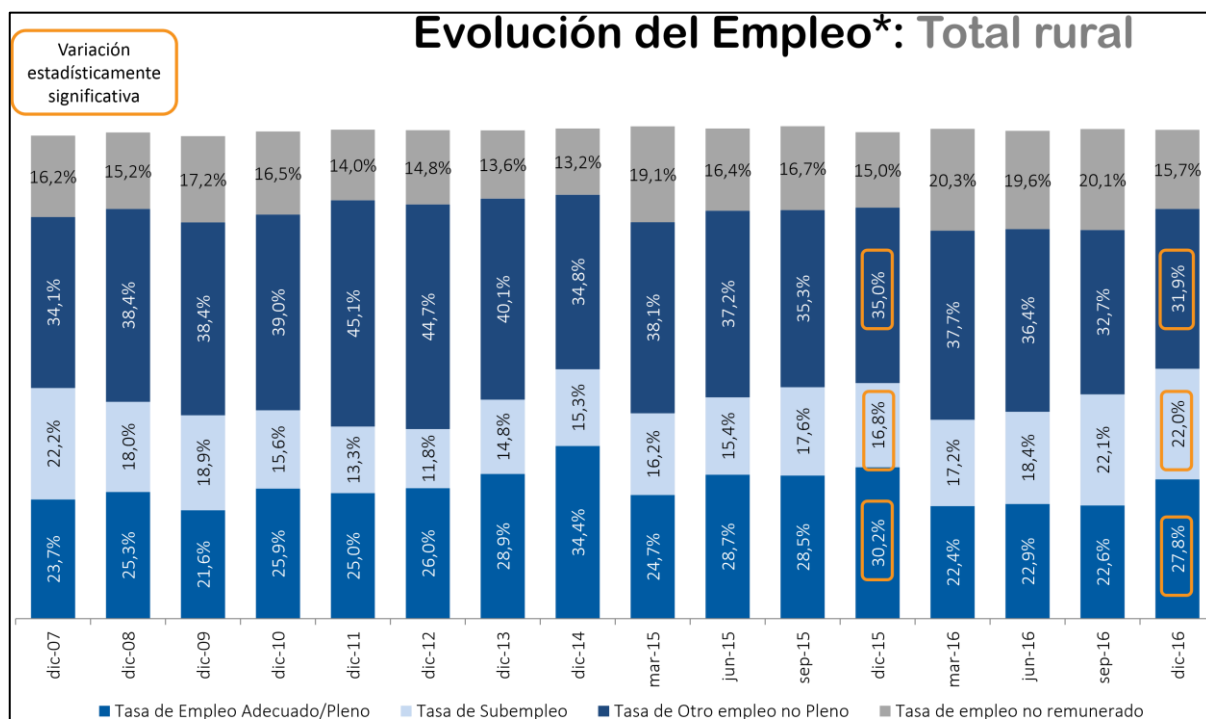
Fuente: (CEPAL, 2010)

**ANEXO 3 La Pobreza Urbana por medio de los Ingresos
(Período 1999-2015)
Porcentajes**



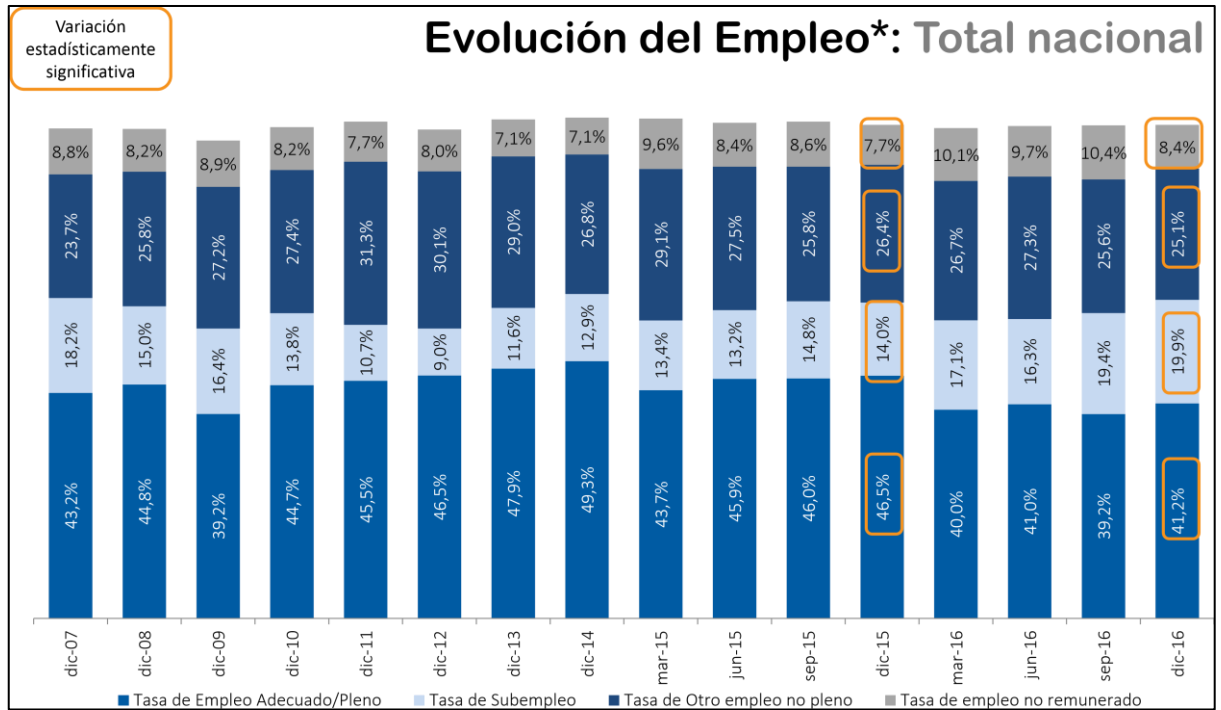
Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos

**ANEXO 4 Evolución del Empleo Rural
(Período 2007-2016)
Porcentaje**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos

**ANEXO 5 Evolución del Empleo Nacional
(Período 2007-2016)
Porcentajes**



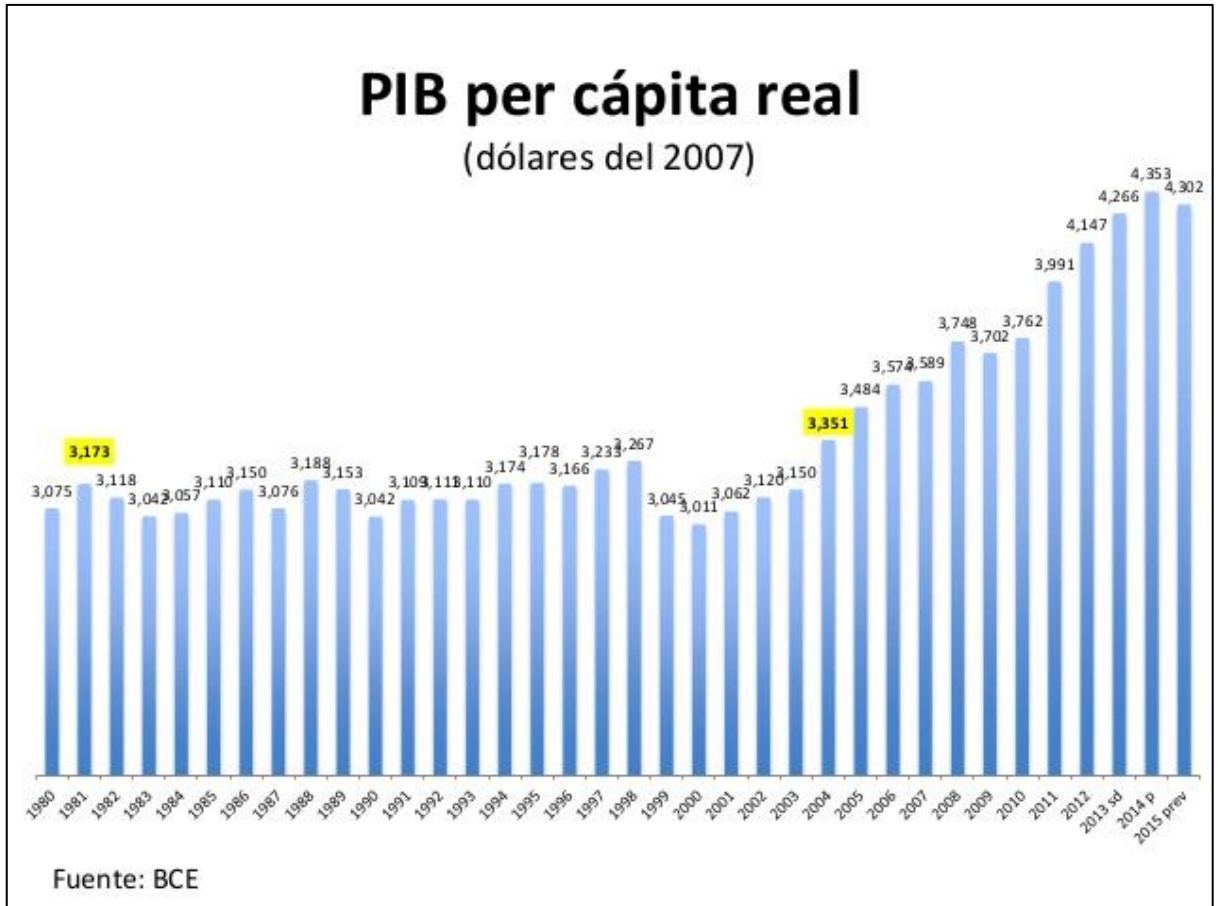
Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos

**ANEXO 6 El Pleno Empleo, Desempleo y Subempleo en el Ecuador
(Período 2007-2016)
En Millones de Habitantes**

	dic-07	dic-08	dic-09	dic-10	dic-11	dic-12	dic-13	dic-14	mar-15	jun-15	sep-15	dic-15	mar-16	jun-16	sep-16	dic-16
Población en Edad de Trabajar	9.309.490	9.648.996	10.032.716	10.291.500	10.533.003	10.864.147	11.200.371	11.159.255	11.201.636	11.282.084	11.318.398	11.399.276	11.467.518	11.557.285	11.639.325	11.696.131
Población Económicamente Activa	6.336.029	6.385.421	6.548.937	6.436.257	6.581.621	6.701.014	6.952.986	7.194.521	7.374.083	7.430.701	7.599.717	7.498.528	7.861.661	7.831.981	8.057.159	7.874.021
Población con Empleo	6.019.332	6.005.395	6.125.135	6.113.230	6.304.834	6.424.840	6.664.241	6.921.107	7.091.116	7.098.584	7.274.221	7.140.636	7.412.671	7.415.099	7.637.986	7.463.579
Empleo Adecuado/Pleno	2.737.158	2.858.659	2.565.691	2.875.533	2.996.566	3.118.174	3.328.048	3.545.802	3.223.996	3.410.490	3.495.965	3.487.110	3.142.554	3.214.776	3.154.513	3.243.293
Subempleo	1.155.872	957.978	1.071.615	889.255	706.458	603.890	809.269	925.774	985.698	977.785	1.121.988	1.050.646	1.348.231	1.277.717	1.560.342	1.564.825
Empleo no remunerado	557.146	523.928	582.204	528.991	505.484	537.431	493.182	508.476	710.083	623.781	655.616	574.061	796.919	759.390	834.147	660.893
Otro empleo no pleno	1.504.000	1.649.349	1.778.578	1.765.688	2.056.875	2.018.582	2.019.279	1.924.634	2.142.958	2.044.691	1.961.901	1.981.205	2.100.225	2.138.678	2.063.849	1.978.071
Empleo no clasificado	65.155	15.481	127.047	53.763	39.451	146.763	14.463	16.421	28.382	41.836	38.751	47.614	24.742	24.539	25.135	16.497
Desempleo	316.697	380.026	423.802	323.027	276.787	276.174	288.745	273.414	282.967	332.117	325.496	357.892	448.990	416.883	419.173	410.441
Población Económicamente Inactiva	2.973.460	3.263.575	3.483.779	3.855.244	3.951.382	4.162.884	4.247.385	3.964.734	3.827.552	3.851.383	3.718.681	3.900.748	3.605.856	3.725.303	3.582.166	3.822.110

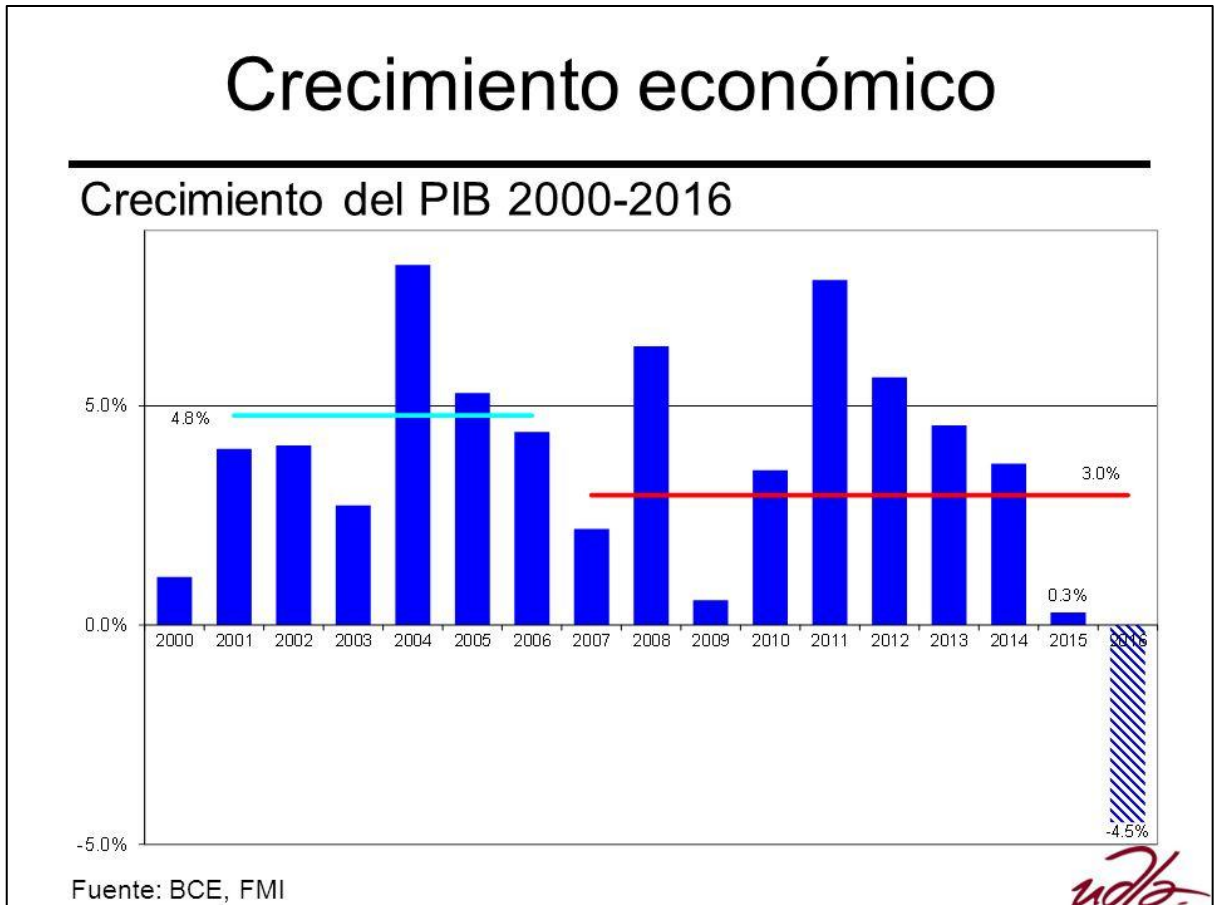
Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos

**ANEXO 7 PIB per cápita Real
(Período 1980-2015)
En Dólares**



Fuente: (Banco Central del Ecuador, 2017)

**ANEXO 8 Crecimiento Económico del Ecuador
(Período 2000-2016)
Porcentajes**



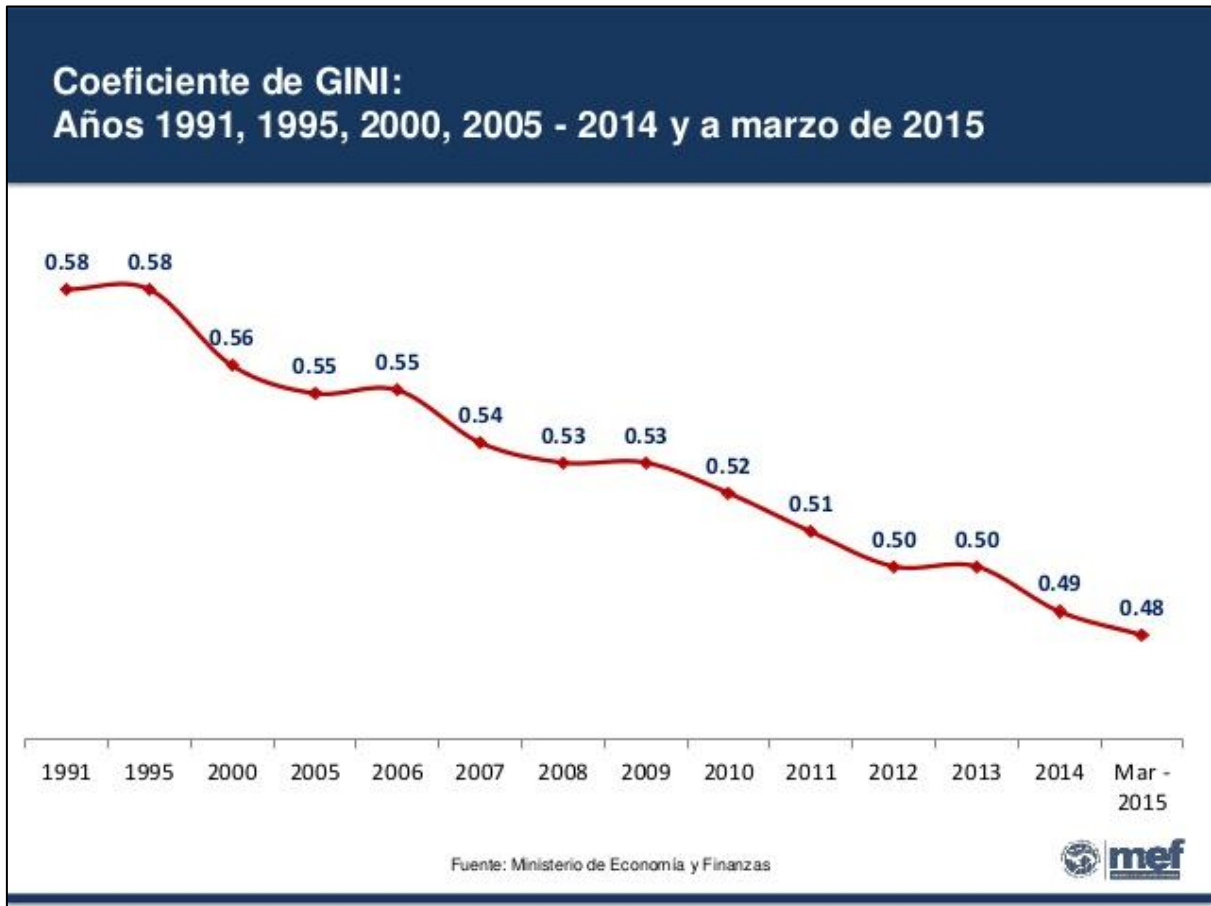
Fuente: (Banco Central del Ecuador, 2017)

**ANEXO 9 Tasas de Crecimiento Económico en el Ecuador
(Período 2000-2016)
Porcentajes**



Fuente: (Banco Central del Ecuador, 2017)

**ANEXO 10 Coeficiente de Gini
(Período 1991-2015)
Porcentajes**



Fuente: (Finanzas, 2016)