



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO
VICERRECTORADO DE POSGRADO E INVESTIGACIÓN
INSTITUTO DE POSGRADO

TESIS DE GRADUACIÓN PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL GRADO DE MAGÍSTER
EN LINGÜÍSTICA APLICADA AL APRENDIZAJE DEL IDIOMA INGLÉS

TEMA:

DESARROLLO DE LA PRODUCCIÓN ORAL DEL IDIOMA INGLÉS A PARTIR DE
LA UTILIZACIÓN DE TÉCNICAS INTERACTIVAS EN LOS ESTUDIANTES DE
DÉCIMO AÑO DE EDUCACIÓN BÁSICA EN LA UNIDAD EDUCATIVA “ÁLVARO
VALLADARES” EN LA CIUDAD DEL PUYO DURANTE EL PERÍODO 2015-2016.

AUTORA:

MARIA VICTORIA ZUÑIGA JARA

TUTOR:

Ms. Mónica Cadena

RIOBAMBA-ECUADOR

2016

CERTIFICACIÓN DEL TUTOR

Certifico que el presente trabajo de investigación previo a la obtención del Grado de Magister en Lingüística aplicada al aprendizaje del inglés con el tema: “Desarrollo de la Producción Oral del Idioma Inglés a partir de la utilización de técnicas interactivas en los estudiantes de Décimo año de Educación Básica en la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” en la Ciudad del Puyo durante el período 2015-2016.” ha sido elaborado por Maria Victoria Zúñiga Jara, con el asesoramiento permanente de mi persona en calidad de Tutor, por lo que certifico que se encuentra apta para su presentación y defensa respectiva.

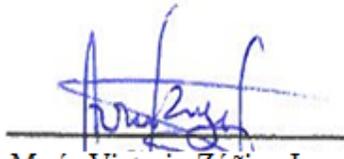
Es todo cuanto puedo informar en honor a la verdad.



TUTORA
MsC. Mónica Cadena

AUTORÍA

Yo María Victoria Zúñiga Jara, con cédula de identidad N° 0604406314 soy responsable de las ideas, doctrinas, resultados y lineamientos alternativos realizados en la presente investigación y el patrimonio intelectual del trabajo investigativo pertenece a la Universidad Nacional de Chimborazo.



María Victoria Zúñiga Jara.

CI: 0604406314

AGRADECIMIENTO

Mi profundo agradecimiento a la Universidad Nacional de Chimborazo a la cual me siento orgullosa de pertenecer, ante todo a las autoridades, docentes quienes, a través del perfeccionamiento académico, me brindaron sus enseñanzas para mi preparación.

De manera especial agradezco a mi directora de Tesis la Ms. Mónica Cadena, quien supo dirigirme de la mejor manera con sus sabios conocimientos y paciencia para que el presente trabajo sea realizado de la mejor manera.

Exteriorizo mi agradecimiento a la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” de la ciudad del puyo por haberme permitido realizar mi trabajo de investigación, a todos ustedes muchas gracias.

MARIA VICTORIA ZUÑIGA JARA

DEDICATORIA

Dedico este trabajo de investigación de manera muy especial a Dios, por darme la oportunidad de alcanzar esta meta en mi vida profesional, por su grande amor por mí.

A toda mi familia, quienes siempre han estado prestos a brindarme su apoyo incondicional, ellos quienes me han inspirado en la culminación de este trabajo.

A mi amado esposo Roberto, mi preciosa hija Damaris, quienes han sido mi inspiración y mi apoyo en los momentos más difíciles de mi vida, a mis amados padres Carmen y Segundo, quienes siempre han estado pendientes, aunque este muy lejos de ellos.

A mi madre por sus oportunos consejos de seguir adelante en este reto de mi vida, a mi padre que de una u otra manera me sabido ayudar para salir adelante.

Un Dios les pague y que nuestro amado Dios nos colme de bendiciones, los amo mucho.

MARIA VICTORIA ZUÑIGA JARA

ÍNDICE GENERAL

| | |
|-------------------------------|------|
| CERTIFICACIÓN DEL TUTOR | ii |
| AUTORÍA | iii |
| AGRADECIMIENTO | iv |
| DEDICATORIA | v |
| ÍNDICE GENERAL | vi |
| ÍNDICE DE CUADROS | x |
| ÍNDICE DE GRÁFICOS | xii |
| RESUMEN | xiii |
| ABSTRACT..... | xiv |
| INTRODUCCIÓN | xv |

CAPÍTULO 1..... 1

1. MARCO TEÓRICO. 1

| | |
|---|----|
| 1.1. ANTECEDENTES..... | 1 |
| 1.2. FUNDAMENTACIÓN CIENTÍFICA..... | 2 |
| 1.2.1. Fundamentación Epistemológica | 2 |
| 1.2.2. Fundamentación Axiológica | 3 |
| 1.2.3. Fundamentación Pedagógica..... | 4 |
| 1.2.4. Fundamentación Psicológica..... | 4 |
| 1.2.5. Fundamentación Sociológica | 5 |
| 1.2.6. Fundamentación Filosófica | 5 |
| 1.2.7. Fundamentación Legal | 5 |
| 1.3. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA..... | 6 |
| 1.3.1. Los métodos para el aprendizaje de una lengua extranjera | 6 |
| 1.3.2. El método estructuralista o audio-lingual | 7 |
| 1.3.3. El enfoque cognoscitivo | 8 |
| 1.3.4. El enfoque comunicativo..... | 10 |
| 1.3.5. Producción Oral | 13 |
| 1.3.6. Habilidades la producción oral..... | 14 |
| 1.3.7. Enfoques de la producción oral..... | 15 |

| | | |
|----------|--|----|
| 1.3.7.1. | Fluidez | 15 |
| 1.3.7.2. | Precisión | 16 |
| 1.3.7.3. | Técnicas orales interactivas que causan impacto en los estudiantes. | 17 |
| 1.3.7.4. | Evaluación de la producción oral | 18 |

CAPÍTULO 2..... 20

2. METODOLOGÍA 20

| | | |
|----------|---|----|
| 2.1. | DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN. | 20 |
| 2.2. | TIPO DE INVESTIGACIÓN. | 20 |
| 2.2.1. | Según su finalidad | 20 |
| 2.2.2. | Según el marco en que se desarrolla | 21 |
| 2.3. | MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN. | 21 |
| 2.4. | TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS. | 21 |
| 2.4.1. | Entrevista..... | 21 |
| 2.4.2. | Observación..... | 22 |
| 2.4.3. | Guía de observación | 23 |
| 2.5. | POBLACIÓN Y MUESTRA | 23 |
| 2.5.1. | Muestra..... | 24 |
| 2.6. | PROCEDIMIENTOS PARA EL ANÁLISIS DE RESULTADOS. | 24 |
| 2.7. | HIPÓTESIS | 24 |
| 2.7.1. | Hipótesis general | 24 |
| 2.7.1.1. | Hipótesis específica 1 | 24 |
| 2.7.1.2. | Hipótesis específica 2 | 25 |
| 2.7.2. | Operacionalización de la Hipótesis General | 25 |

CAPÍTULO 3..... 27

3. LINEAMIENTOS ALTERNATIVOS 27

| | | |
|------|--------------------|----|
| 3.1. | PRESENTATION | 27 |
| 3.2. | OBJECTIVES | 29 |
| 3.3. | RATIONALE | 29 |
| 3.4. | CONTENT | 30 |

| | | |
|-----------|--|----|
| 3.4.1. | Reconstructing, organizing and completing conversations..... | 31 |
| 3.4.2. | And I'm a Butcher | 31 |
| 3.4.3. | Open dialogue | 32 |
| 3.4.4. | Cued dialogue..... | 33 |
| 3.4.5. | Mapped dialogue..... | 33 |
| 3.4.6. | Simulation and role-playing | 33 |
| 3.4.7. | Guessing activities. | 34 |
| 3.4.8. | Problem-solving Activities..... | 34 |
| 3.4.9. | Line Drawings | 35 |
| 3.4.10. | Questionnaires | 35 |
| 3.4.11. | Finding out Information | 36 |
| 3.4.12. | Giving Directions and Instructions..... | 37 |
| 3.4.13. | Making Stories..... | 38 |
| 3.4.13.1. | Drawings in Series..... | 38 |
| 3.4.13.2. | Completing Texts | 38 |
| 3.4.13.3. | Chain Stories | 38 |
| 3.5. | DEVELOPMENT OF ACTIVITIES | 41 |
| 3.6. | EVALUATION..... | 42 |

CAPÍTULO 4..... 44

4. EXPOSICIÓN Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS..... 44

| | | |
|--------|---|----|
| 4.1. | ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS..... | 44 |
| 4.1.1. | Análisis de las entrevistas | 44 |
| 4.1.2. | Análisis de la Guía de observación: Segundo Quimestre: primer parcial (antes).. | 48 |
| 4.1.3. | Análisis de la Guía de observación: Segundo Quimestre: tercer parcial (después)... | 57 |
| 5.1. | COMPROBACIÓN DE LA HIPÓTESIS | 67 |
| 5.1.1. | Hipótesis general:..... | 67 |
| 5.1.2. | Comprobación de la Hipótesis específica 1 | 73 |
| 5.1.3. | Comprobación de la Hipótesis específica 2 | 77 |

| | |
|--|-----------|
| CAPÍTULO 5..... | 82 |
| 6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES..... | 82 |
| 6.1. CONCLUSIONES | 82 |
| 6.2. RECOMENDACIONES | 83 |
| BIBLIOGRAFÍA | 84 |
| ANEXOS | 88 |
| Anexos 1 Proyecto | 88 |
| Anexos 2 Instrumentos para la recolección de datos | 114 |
| Anexos 3 Evaluaciones en Inglés, primer Quimestre de 2016 | 117 |
| Anexos 4 Calificaciones en Inglés, primer quimestre de 2016..... | 118 |
| Anexos 5 Guía de preguntas a los profesores, investigación previa..... | 119 |
| Anexos 6 Primer parcial, Segundo quimestre de 2016..... | 120 |
| Anexos 7 Tercer parcial, Segundo quimestre de 2016 | 121 |
| Anexos 8 Hoja de oficio | 122 |

ÍNDICE DE CUADROS

| | N· PÁGINA |
|--|------------------|
| Cuadro N° 2.1 Población | 24 |
| Cuadro N° 2.2 Variable independiente de la Hipótesis General..... | 25 |
| Cuadro N° 2.3 Variable dependiente de la Hipótesis General..... | 26 |
| Cuadro N° 3.4 Evaluation key 1. | 42 |
| Cuadro N° 3.5 Evaluation key 2 | 42 |
| Cuadro N° 3.6 Evaluation key 3 | 43 |
| Cuadro N° 3.7 Summary of the six units evaluated..... | 43 |
| Cuadro N° 4.8 Ficha de observación 1. (antes) | 49 |
| Cuadro N° 4.9 Pronunciación. | 50 |
| Cuadro N° 4.10 Espontaneidad..... | 51 |
| Cuadro N° 4.11 Entonación. | 52 |
| Cuadro N° 4.12 Construcción de mensajes | 53 |
| Cuadro N° 4.13 Argumentación | 54 |
| Cuadro N° 4.14 Dominio del tema | 55 |
| Cuadro N° 4.15 Vocabulario y fluidez | 56 |
| Cuadro N° 4.16 Ficha de observación 3.(Después) | 57 |
| Cuadro N° 4.17 Pronunciación. | 58 |
| Cuadro N° 4.18 Espontaneidad..... | 59 |
| Cuadro N° 4.19 Entonación. | 60 |
| Cuadro N° 4.20 Construcción de mensajes | 61 |
| Cuadro N° 21 Argumentación | 62 |
| Cuadro N° 4.22 Dominio del tema | 63 |
| Cuadro N° 4. 23 Vocabulario y fluidez | 64 |
| Cuadro N° 4.24 Tabla de Chi cuadrado Hipótesis General | 68 |
| Cuadro N° 4.25 Frecuencias Observadas Hipótesis General..... | 69 |
| Cuadro N° 4.26 Frecuencias Esperadas Hipótesis General | 70 |
| Cuadro N° 4.27 Cálculo Hipótesis General | 71 |
| Cuadro N° 4.28 Tabla de Chi cuadrado hipótesis especifica 1 | 74 |
| Cuadro N° 4.29 Frecuencias Observadas hipótesis especifica 1 | 74 |

| | |
|---|----|
| Cuadro N° 4.30 Frecuencias Esperadas hipótesis específica 1..... | 75 |
| Cuadro N° 4.31 Cálculo hipótesis específica 1..... | 75 |
| Cuadro N° 32 Tabla de Chi cuadrado hipótesis específica 2..... | 78 |
| Cuadro N° 4.33 Frecuencias Observadas hipótesis específica 2..... | 79 |
| Cuadro N° 4.34 Frecuencias Esperadas hipótesis específica 2..... | 79 |
| Cuadro N° 4.35 Cálculo hipótesis específica 2..... | 80 |

ÍNDICE DE GRÁFICOS

| | N° PÁGINA |
|---|------------------|
| Gráfico N° 4.1 Pronunciación..... | 50 |
| Gráfico N° 4.2 Espontaneidad. | 51 |
| Gráfico N° 4.3 Entonación..... | 52 |
| Gráfico N° 4.4 Construcción de mensajes | 53 |
| Gráfico N° 4.5 Argumentación..... | 54 |
| Gráfico N° 4.6 Dominio del tema..... | 55 |
| Gráfico N° 4.7 Vocabulario y fluidez..... | 56 |
| Gráfico N° 4.8 Pronunciación..... | 58 |
| Gráfico N° 4.9 Espontaneidad. | 59 |
| Gráfico N° 10 Entonación..... | 60 |
| Gráfico N° 4.11 Construcción de mensajes..... | 61 |
| Gráfico N° 4.12 Argumentación..... | 62 |
| Gráfico N° 4.13 Dominio del tema..... | 63 |
| Gráfico N° 4.14 Vocabulario y fluidez..... | 64 |
| Gráfico N° 4.15 Chi cuadrado Hipótesis General..... | 72 |
| Gráfico N° 4.16 Chi cuadrado hipótesis específica 1 | 76 |
| Gráfico N° 4.17 Chi cuadrado hipótesis específica 2 | 81 |

RESUMEN

La presente investigación trata sobre la producción oral a partir de la utilización de técnicas interactivas, siendo que la producción oral es una destreza que usa el lenguaje, generalmente se ve limitado por el contexto en el que se aprende. El presente estudio tuvo como objetivo desarrollar de la producción oral del idioma inglés en los estudiantes de Décimo año de Educación Básica de la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” en la ciudad del Puyo durante el periodo 2015-2016, se trabajó con 28 estudiantes en dos tiempos indistintos, a partir de la implementación de una guía didáctica basada en técnicas interactivas. En atención a lo anterior, se utilizaron instrumentos de investigación como la entrevista y la guía de observación para diagnosticar los resultados académicos de los alumnos antes y después de la aplicación de dichas técnicas. La metodología aplicada fue un diseño cuali-cuantitativo, se utilizó el método inductivo – deductivo, por su aplicación fue de campo y de carácter cuasi experimental, el resultado final, permitió agrupar la labor desarrollada con dichos alumnos en un producto que recibe el nombre de Interactive Guide For Speaking Skill. esta guía sirvió de instrumento la cual proporciona actividades para el desarrollo de habilidades de expresión oral, permitiendo a los estudiantes aprender nuevos significados e interactuar entre ellos, además de favorecer el intercambio de información en situaciones de la vida real en una lengua extranjera, en este caso el inglés.

Palabras claves: Producción oral, destreza, alumnos, observación, lengua extranjera.

ABSTRACT

The present research deals with oral production from the use of interactive techniques, since oral production is a skill that uses language, it is usually limited by the context in which it is learned. The present study aimed to develop the oral production of the English language in the students of the Tenth year of Basic Education of the Educational Unit "Alvaro Valladares" in the city of Puyo during the period 2015-2016, worked with 28 students in two Times indistintos, from the implementation of a didactic guide based on interactive techniques. In accordance with the above, research instruments such as the interview and the observation guide were used to diagnose students' academic results before and after the application of these techniques. The applied methodology was a qualitative-quantitative design, the inductive-deductive method was used, due to its field application and quasi-experimental character, the final result allowed to group the work developed with these students in a product that is called Interactive Guide For Speaking Skill. This guide served as an instrument that provides activities for the development of oral expression skills, allowing students to learn new meanings and interact among them, as well as to promote the exchange of information in real life situations in a foreign language, in this language. If English.

Key words: Oral production, skill, students, guide, foreign language

Reviewed by



Paul Obregon M
Languages Centre Teacher



INTRODUCCIÓN

La producción oral, se convierte en las destrezas más difíciles para el hablante no sólo porque tiene que pensar qué es lo que va a decir, sino cómo lo va a decir y, además, en un brevísimo espacio de tiempo, tiene factores limitantes como la fluidez verbal, la precisión y la adecuación.

En la actualidad se detecta como una situación recurrente en el proceso de enseñanza-aprendizaje del inglés en Ecuador, que los estudiantes no aprenden a comunicarse, ellos priorizan su instrucción en las destrezas de leer y escribir olvidándose de la producción oral, la cual es indispensable pues les permite acceder a una educación más completa, sin limitar sus expectativas.

A tono con lo anterior, este estudio estuvo enfocado en adaptar técnicas interactivas para desarrollar la fluidez en la pronunciación y de esa manera contribuir a la producción oral, este grupo de acciones favoreció que el desarrollo educativo evolucionara sin problemas.

En la presente investigación se realizó un análisis de la producción oral del idioma inglés en los estudiantes de Décimo año de Educación Básica de la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” en la ciudad del Puyo durante el periodo 2015-2016. A través de la aplicación de instrumentos de investigación como la entrevista y la guía de observación, en la cual se pudo discernir cómo la implementación de técnicas interactivas contribuyó a mejorar el aprendizaje de inglés entre estos alumnos.

En este estudio se plantea el uso de elementos del aprendizaje cooperativo, basado en teorías constructivistas sociales, el cual tiene el potencial de producir un nivel de compromiso que el aprendizaje tradicional no puede. A partir de este tipo de actividades los alumnos aprenden enseñándose unos a otros, aclarándose entre ellos las dudas con sus propias palabras. Este trabajo en equipo proporciona seguridad y confianza al estudiante.

CAPÍTULO 1

1. MARCO TEÓRICO.

1.1. ANTECEDENTES.

Para el desarrollo de este estudio se contó con referentes como el trabajo de investigación realizado por Johnny Fabricio Aguirre Santi y Diego Fernando Palacios Ocles, (2012) con el tema: “Estudio del auto aprendizaje en el desarrollo de la expresión oral del Inglés en los terceros años de bachillerato de los colegios de la Cuenca del río Mira.”

Los autores afirman en su investigación que el Idioma Inglés es escuchado, leído, hablado, publicado, en todas las formas de comunicación. Ellos refieren que la enseñanza de este idioma dentro de las unidades educativas es deficiente y no permite resultados de aprendizaje óptimos. Su estudio expresa que la participación de los estudiantes dentro de las clases de inglés no es eficiente y no fluye, es desprovista de motivación y razonamiento lógico.

Según esta investigación, los profesores de las escuelas no buscan nuevas alternativas de aprendizaje del idioma a parte del texto didáctico manejado por la institución como libro base, limitando la producción oral y la forma de comunicación de los educandos, a la vez que crean desinterés por la materia. Según Aguirre Santi y Palacios Ocles con resultados deficientes en cuanto a nivel de aprendizaje del idioma inglés, es poco probable que la comprensión oral y la comunicación se desarrollen.

Por otro lado, un equipo de autores: John Pablo Rico Yate, María Soledad Ramírez Montoya, Susana Montiel Bautista, en su investigación “Desarrollo de la competencia oral del inglés mediante recursos educativos abiertos”. (2016), aclaran que la enseñanza de un idioma debe estar interrelacionado a los cambios que traen las tecnologías educativas. Según este estudio el maestro de lenguas actual, debe utilizar una perspectiva que favorezca el desarrollo de la capacidad comunicativa, pero además afronta grandes retos que las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) propician en el proceso de

enseñanza del inglés. La utilización de la tecnología en la producción oral favorece la flexibilización de la participación oral de los estudiantes.

En tanto, el VII Encuentro Nacional e Internacional de Centros de Auto acceso: Innovación educativa y autoaprendizaje, en (2008), en México. Ofreció interesantes perspectivas para el proceso de enseñanza de inglés como la ponencia presentada por María Georgina Fernández Sesma con el título: “Mejorar la producción oral de estudiantes de inglés como Lengua extranjera en el centro de idiomas de UABC-Tijuana”.

En esta investigación la autora expresa que existen aspectos a tener en cuenta para la implementación de actividades interactivas que ayuden a los educandos a mejorar su producción oral. En este sentido, establece, que debe evitarse fomentar el estrés en los estudiantes, las instrucciones necesitan estar claras y ser breves, el uso del lenguaje debe ser óptimo y además es importante incluir el uso de material didáctico.

Esta autora también refiere que los estudiantes necesitan participar en actividades que incluyan vocabulario cotidiano, con temas de interés y encaminadas a la solución de problemas Estas actividades deben insertar al menos dos áreas del lenguaje, tales como lectura y producción oral, o escritura y producción oral.

Según Fernández Sesma, es imprescindible encausar a los alumnos a permanecer en contacto con el idioma inglés escuchando la radio, viendo programas de televisión, leyendo revistas, libros, y consultando el Internet en inglés, les ayudará a incrementar sus actividades receptivas.

1.2. FUNDAMENTACIÓN CIENTÍFICA.

1.2.1. Fundamentación Epistemológica

Los fundamentos epistemológicos reflexionan con respecto a las materias que engendran el saber sobre el conocimiento, la integración y la importancia de saber inglés para contribuir

a la solución de situaciones que se enfrentan en la vida cotidiana, con el propósito de generar saberes que respondan a las incógnitas sobre qué, cómo y para qué modular los conocimientos de inglés, atendiendo a sus tres dimensiones fundamentales: objetivo del conocimiento, sujeto del conocimiento y función social desde la interdisciplinariedad. (Baqué Fuentes, 2008).

Lo epistemológico expone el proceso creación del conocimiento, este no está libre de subjetividad, ya que el aprendizaje se efectúa a partir de la percepción de los sentidos y la visión del mundo que se acoja, o también desde la configuración de un modelo que favorezca tanto la comunicación con otras personas, como la exploración de los significados de esas situaciones reales.

De allí se plantea la imperiosidad de estudiar inglés como parte del conocimiento integral, desatado por las necesidades de la práctica social que presupone las interrelaciones y condicionamientos mutuos que se dan en un sistema complejo entre los procesos y determinan su funcionamiento, para revelar nuevos objetos de estudio, propiciar nuevas ideas, ampliar horizontes.

1.2.2. Fundamentación Axiológica

Según la Actualización y Fortalecimiento Curricular de la Educación General Básica 2010 “El Buen Vivir es un precepto constitucional fundado en el Sumak Kawsay, una definición ancestral de los pueblos oriundos de los Andes. De acuerdo con el Buen Vivir está vigente en la enseñanza Ecuatoriana como fundamento regente del sistema educativo, y además como guía fundamental de los ejes transversales que toman cuerpo en la formación en valores (Chucho, 2012).

De acuerdo con esto, los docentes deben promover en los alumnos la práctica de valores para contribuir con la creación de una sociedad diferente, por lo que se hace imprescindible que los educandos utilicen en la enseñanza y aprendizaje técnicas que favorezcan la

participación en grupo, el desarrollo de una educación integral, para convertirse en seres humanos sensibles ante la vida real.

1.2.3. Fundamentación Pedagógica

En el proceso enseñanza-aprendizaje del idioma Inglés se plantea que la aplicación de las Prácticas Sociales de Lenguaje se deben dar bajo una “contextualización en contextos diarios específicos, usando el inglés como componente catalizador para la comunicación, por lo cual los estudiantes adquieren los conocimientos precisos para aprenderlo y manejarlos, enlazando situaciones de la realidad que relacionan su vida familiar, comunitaria y académica” (PNIEB;, 2011)

Lo anterior respalda el aprendizaje de inglés de acuerdo con las actividades que se desarrollan en la vida diaria y la elaboración de un canal comunicativo a través de llevar a cabo ejercicios básicos de aprendizaje en disímiles situaciones. Por esto, la utilización de textos orales y escritos se deben elaborar en contextos reales donde se genera una correspondencia entre los interlocutores, se origina la producción de la lengua a partir de la práctica entre iguales, como la constitución primordial de pensamientos y justificaciones a través del diálogo.

1.2.4. Fundamentación Psicológica

Lo psicológico se fundamenta en la disposición y guía de la acción y la conducta humana, como categorías psicológicas, y en el análisis que el educador necesita llevar a cabo para reconocer y dilucidar las características psíquicas de sus alumnos, para utilizar ese conocimiento en beneficio de su formación integral y la evolución de su ambiente educativo, favoreciendo que los educandos se conviertan en activos participantes de su aprendizaje en la lengua inglesa. Además, permite el estudio de la personalidad de cada estudiante a partir de sus funciones inductoras y operantes porque la clasificación de la personalidad no se logra estudiar alejada del proceso psicológico (Tejada Montejo, 2009).

1.2.5. Fundamentación Sociológica

Asumiendo el supuesto de que el lenguaje es comunicación, la comunicación es expresión oral y expresión escrita; las dos favorecen el desarrollo humano como un elemento biopsicosocial; o sea a través del lenguaje el ser humano despliega la dimensión emocional, intelectual y la social. (Calderón Mora, 2005)

El aprendizaje es una interacción que concede relevancia al entorno sociocultural y el lenguaje compone la primordial forma de medición, porque certifica la colaboración de los sujetos en los procesos de la sociedad y de la historia. De acuerdo con lo anterior, la enseñanza del inglés necesita procesos educativos que consientan el uso del idioma tanto en forma oral como escrita.

1.2.6. Fundamentación Filosófica

En la concepción filosófica de la enseñanza de inglés como actividad se interpreta la comunicación como actividad verbal. En tal caso, la comunicación es la expresión concreta de las relaciones sociales (materiales y espirituales) generadas a partir de la actividad. En el proceso de comunicación el hombre interactúa mutuamente con las demás personas. (Calderón Mora, 2005).

De acuerdo con lo anterior, los alumnos no conseguirían aprender inglés sin la acción de la actividad práctica, cognoscitiva y valorativa. De estos argumentos provienen elementos y reglas como: aprender inglés a través de la realización del mismo proceso de comunicación; aprender a hablar hablando o a leer leyendo; generar el pensamiento crítico, enseñar a través del análisis de los sistemas y sus reglas.

1.2.7. Fundamentación Legal

El marco legal establecido por la Ley Orgánica de Educación Intercultural de 2011, perfija en su Título uno, capítulo único, artículo 2:

Plurilingüismo. - Se reconoce el derecho de todas las personas, comunas, comunidades, pueblos y nacionalidades a formarse en su propia lengua y en los idiomas oficiales de relación intercultural; así como en otros de relación con la comunidad internacional (Presidencia de la República, 2011).

1.3. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

1.3.1. Los métodos para el aprendizaje de una lengua extranjera.

Cuando en el aprendizaje de una lengua extranjera se esbozó como objetivo la comunicación con los hablantes de esa lengua, y no sólo la lectura de obras literarias, surgen en las décadas de los años veinte y treinta, una serie de iniciativas metodológicas, posteriormente agrupadas bajo la denominación de "métodos directos", cuyo idea central es que al estudiante hay que ponerlo en directo con el idioma que quiere aprender, simulando situaciones concretas lo más parecidas a las reales que se pudieran conseguir en el aula (Londoño, 2015).

Este tipo de métodos conocidos como directos se basan en el presupuesto de que al alumno hay que familiarizarlo y ponerlo en contacto directo con la lengua que quiere aprender, en este sentido deben simularse situaciones parecidas a las de la vida común, de utilidad al comunicarse con hablantes nativos y que puedan reproducirse en el aula. Aunque el inconveniente de este método es que el estudiante no está expuesto al idioma en su rutina diaria, por lo menos como método permite lograr dominio en habilidades del inglés.

Por décadas, se ha reconocido como método, en este ámbito, a un conjunto de supuestos científicos, a un grupo de instrucciones, o técnicas empleadas de manera consecuente para la obtención de un objetivo. Además, se le establece como una serie de operaciones dirigidas por el docente y con el propósito de estructurar la acción cognoscitiva y práctica de los alumnos en la obtención del fin. El Longman Dictionary of Language Teaching and Applied Linguistics (2011), delimita al método como una manera de dar lección sobre una lengua, que se funda en normas e instrucciones puestos en práctica con frecuencia que , de

la misma forma personifican la noción de cómo la lengua es iniciada y aprendida. Según el Longman Dictionary, los métodos se diferencian entre ellos de acuerdo a su percepción sobre la naturaleza del lenguaje y su aprendizaje, en los objetivos de enseñanza, en la clase de programa que suscita, las técnicas y normas que recomienda y la posición que le otorgan al maestro, a los educandos y a los materiales didácticos.

1.3.2. El método estructuralista o audio-lingual

Se trata del método también nombrado como "lingüístico", pues fue el primero que se fundamenta intencionadamente en una determinada concepción del lenguaje y de su adquisición, surgió en los Estados Unidos al final de la década de los años treinta, como consecuencia del desengaño de los profesores y expertos sobre los resultados del método directo y ante de las necesidades de comunicación en idiomas extranjeros poco corrientes por parte del estamento militar y diplomático de los Estados Unidos durante la II Guerra Mundial. Su uso se extendió a la enseñanza de las lenguas europeas en los Estados Unidos, y a la enseñanza del inglés como lengua extranjera en Europa durante los años 50. Además, este método fue invadiendo todos los niveles educativos: facultades universitarias, escuelas técnicas, colegios de enseñanza media, etc. (Londoño, 2015).

En este método se le da preferencia a la expresión oral, estableciéndola como un sistema de eufonías utilizado para la comunicación social. En tal sentido, se prevé la corrección lingüística y se busca que el sujeto asimile el vocabulario por la unión de la palabra dialogada y la imagen visual, esencialmente a través de la reproducción. Para este propósito se lleva a cabo un profundo hincapié en ejercicios mecanicistas y de repetición de modelos nativos para lo que se hace necesaria la utilización de medios tecnológicos avanzados y una guía de estudio con especificaciones que reproduzcan los posibles hechos de la realidad en los que la persona deba utilizar la lengua para que comprenda el ejemplo.

Skinner y el neo-conductismo, se reflejan en este uso del lenguaje como un grupo de hábitos y como un tipo de conducta social, una manera de reaccionar del sujeto ante el

medio. En este método no se le concede valor a la racionalidad y la consciencia del aprendizaje (Hernández Reinoso, 2000).

El método audio-lingual busca colaborar con el dominio oral y auditivo de una lengua extranjera, tiene correspondencia con el conductismo, aprovecha ejercicios de reproducción, mecanicismo y la formación de hábitos; afirma la exactitud lingüística, partiendo de la premisa de que repetir una y otra vez los mismos errores traerá consigo el aprendizaje de estructuras erróneas y mala pronunciación (Bolinger, 2013).

La teoría conductista de estímulo, respuesta y reforzamiento asumida en la instrucción en idiomas se convirtió en reproducciones automáticas de esquemas lingüísticos, y una utilización en exceso de la repetición hasta la altura de olvidar por completo lo creativo y lo espontáneo. En la concepción de este propósito se implantaron los laboratorios de idiomas y la enseñanza programada, aunque los resultados han distado de ser prominentes.

Según Ellis (2014), los defensores de la teoría conductista aplicada a la enseñanza de idiomas imaginan al lenguaje como una conducta verbal determinada, un sistema mecánico y no racional, que reside en un conjunto complejo de grupos de estímulos y respuestas. En tanto, la misión del proceso de enseñanza está en ofrecerle al alumno la práctica que necesita para aprenderse la respuesta correcta en consonancia con el estímulo. Del educando se aguarda que utilice su tiempo para poder responder al estímulo provocado.

El concepto del aprendizaje que estipulan los conductistas, es altamente mecánico y de imitación pues a la mente no se le otorga un papel en ningún momento en el desarrollo del condicionamiento. De toda esta teoría puede destacarse la valía de utilizar la práctica en la enseñanza y la concepción de la personalización del aprendizaje.

1.3.3. El enfoque cognoscitivo

Al final de los años 60 y principios de los 70, a partir de los defectos del método audio-lingual y, tomando como plataforma teórica la gramática transformacional y generativa de

Chomsky, se puso de actualidad el denominado cognitive-code approach. Según esta perspectiva, el aprendizaje de un idioma consiste en adquirir un control consciente de sus estructuras y elementos fonéticos, léxicos y gramaticales, a través del estudio y análisis de estas estructuras, sistematizadas en un conjunto coherente de conocimientos. Luego que el estudiante adquiere un determinado nivel de dominio cognoscitivo de estos elementos, desarrollará de forma casi automática la capacidad y facilidad de usar esa lengua en situaciones realistas (Londoño, 2015).

En esta perspectiva el aprendizaje del inglés está ajustado a obtener de manera consciente, estructuras y elementos fonéticos, léxicos y gramaticales. Según lo que plantea este método, cuando el estudiante adquiere un determinado nivel de dominio cognoscitivo, estará capacitado para usar el idioma en situaciones de la vida real.

A pesar de la multiplicidad de argumentos dentro de la propia teoría, la conexión de la concepción cognitiva se establece a partir de un grupo de supuestos comunes sobre la cognición y el lenguaje que separan este enfoque de otros. Los puntos desarrollados a continuación resumen las principales características de este paradigma:

1. El lenguaje está en correspondencia con otros ámbitos de la cognición humana: sociales, culturales, psicológicos; de acuerdo con esto no se concibe su comprensión sin asumirse discernimientos de interdisciplinariedad. La capacidad lingüística no es independiente, ni puede aislarse de las otras competencias cognitivas y destrezas sociales del sujeto.
2. Los procesos de concepción y clasificación que se manifiestan en el lenguaje están determinados por la práctica del individuo.
3. Las unidades lingüísticas se evidencian en el lenguaje configurando agrupaciones: sistemas radiales, retratos mentales e interrelaciones cognitivas esquemáticas y prototípicas, que establecen fronteras indefinidas entre categorías lingüísticas.

4. La gramática está influenciada por circunspecciones semánticas. La gramática se convierte en la organización y categorización del contenido semántico. De acuerdo a la diferenciación de conceptos, los significados se convierten en concretos para cada idioma.
5. A partir de los disimiles elementos que componen el lenguaje, además de la interconexión entre el lenguaje y otros ámbitos de la cognición humana, no hay espacio para divisiones lingüísticas, como la segmentación entre morfología, léxico, y sintaxis; el conocimiento lingüístico del extralingüístico, etc. (Martín Gavilanes, 2011)

El enfoque plantea la importancia de manifestar definiciones de significados para los sucesos sintácticos, para que el estudiante no deba enfrentarse con conjuntos de reglamentos arbitrarios que deban memorizar, previsiblemente, se lograrían vaticinar las estructuras sintácticas una vez entendidas las estimulaciones semánticas subyacentes. Se establece la idea de que las normas pudieran romperse de acuerdo con conceptos concretos de representación inusual. La hipótesis de los estudiosos del cognitivismo en el lenguaje, se basa en que todo fenómeno léxico y sintáctico tiene una explicación semántica.

1.3.4.El enfoque comunicativo

En la actualidad existe un enfoque metodológico que prepondera entre teóricos y profesores doctos en la enseñanza del idioma; se trata de la orientación comunicativa, nocional-funcional.

La perspectiva comunicativa, no es una metodología nueva, es una filosofía general que mantiene su supremacía en la enseñanza del inglés en las últimas décadas. Su idea principal es que el aprendizaje de un idioma debe ir encaminado a la obtención de competencias comunicativas por parte de los alumnos, o sea, se hace necesario la adquisición de una serie de destrezas que les permitan comunicarse con los nativos de esa lengua en cualquier contexto de la vida diaria (Manosalvas, 2010)

Este enfoque permite desarrollar en los estudiantes sea capaz de comunicarse de manera adecuada en el idioma inglés, que sea capaz de interactuar con otras personas, que pueda ser capaz de crear diálogos reales de su entorno a partir de la experiencias personales, este enfoque permite al docente enseñar con otras perspectivas de enseñanza (herramientas didácticas) aplicando dentro de clases juegos, entrevistas y trabajo en parejas entre otras, donde pueda el estudiante desarrollar la parte oral.

La lengua, en la metodología comunicativa sobrepasa los límites de simple conjunto de costumbres que puedan adquirirse con la imitación o la repetición. Sus materiales se organizan de modo nocional, y manifiestan un lenguaje pertinente para formular y comprender distintas funciones, y subrayan la utilización de la lengua adecuadamente en situaciones reales y para corregir distintos tipologías de tareas.

A diferencia de los demás métodos, el comunicativo alcanza su propósito empleando presupuestos psicológicos y pedagógicos en la generación de los materiales, alcanzando una avenencia de elementos imprescindible para ese desarrollo comunicativo, de tipo fonológico, ortográfico, léxico, morfológico, sintáctico, pragmático, semántico, y sociolingüístico, exhibidos de manera concreta y de fácil percepción para los estudiantes, complementos primordiales para contribuir con la estimulación del aprendizaje tanto en el ámbito del docente como del educando (Richards & Rogers, 2014)

Sin embargo, la enseñanza a través de un método únicamente comunicativo con fundamentos establecidos solamente en la expresión oral, recibe múltiples detracciones al no analizar las cuatro destrezas necesarias en la comunicación y por afirmar que el acto comunicativo se lleva a cabo simplemente en la lengua coloquial, sin tener en cuenta adecuadamente, elementos como el entramado social y cultural, el argumento, los participantes, los propósitos, etc. (Alcalde Mato, 2011, pág. 16)

La enseñanza – aprendizaje del idioma inglés cada vez surge de la necesidad de aprender a comunicarse e interactuar con el resto, por otra parte dentro del área académica los docentes enfatizan su enseñanza del idioma en escrito resaltando la parte gramatical, y desprecupan la parte comunicativa favoreciendo al alumnos a comunicarse, por otro lado según (Melero Abadía, 2012) acota que los elementos reprochados del enfoque comunicativo es que, aunque en clase se tratan los contenidos necesarios para la comunicación (nociones, funciones, estructuras lingüísticas y léxico), no se llegan a desarrollar procesos de comunicación.

En el presupuesto comunicativo prepondera la comunicación:

“Así, mientras los comunicativizados priorizan la adopción de ejercicios de fondo estructuralista adaptados a contextos comunicativos, con la utilización de materiales que dedican cierto espacio a la rutinización, los ultra-comunicativos no se dejan llevar por la gramática, por prácticas mecanicistas o de explotación gramatical, pues invierten en la lengua en su transcurso. Los proyectuales, línea desarrollada por Prabhu y concebida como enfoque por tarea, definen su enseñanza a través del desarrollo de proyectos (ensamblar un aparato de radio, clases de culinaria, etc.), he aquí que no se trata nada acerca de la gramática” (Otero, 2011).

Según Almeida Filho (2011), en el enfoque comunicativo, la gramática puede tener un espacio. La rutinización tiene lugar para apresurar la utilización del procedimiento y para conciliar la producción en tiempo real; y la sistematización contribuye a la economía de tiempo en momentos concretos, funciona como elemento que mantiene el conocimiento en la conciencia durante algún lapso de tiempo, para concretar saberes que de alguna manera se tornarían indefinidos.

Las preguntas directas de los estudiantes o la existencia de errores constantes son muestras de que se hace urgente que los docentes apliquen actividades de producción oral, para minimizar errores de pronunciación, fluidez, coordinación entre otros.

1.3.5. Producción Oral

La producción oral, facilita el desarrollo de la expresión oral siendo esta una destreza del uso de la lengua, se compone, además, de una naturaleza productiva o activa y se diferencia del carácter aparentemente receptivo o pasivo de los métodos de comprensión.

Algunas definiciones complementarias del concepto de producción oral ofrecidas por estudiosos del tema:

La producción oral se refiere “a la habilidad de negociar significados entre dos o más personas que están relacionadas al contexto donde ocurre la conversación”. (López, 2010, pág. 14)

Brown y Yule (2014): Dentro de la expresión oral, uno de los conceptos más importantes a analizar es el de fluidez: “es la capacidad de articular un discurso rítmicamente y sin interrupciones, utilizando las estrategias necesarias para mantener el discurso frente a los obstáculos que se le pueden presentar al hablante” (Horche Lahera & Marco Oqueranza, 2011, pág. 379).

De acuerdo con lo anterior, la fluidez se identifica por la utilización de fragmentos de discurso entre pausas, por apelar a estrategias que ayuden a eliminar los dilemas que puedan evidenciarse en la expresión oral y por la ausencia de interrupciones involuntarias en el discurso.

La producción oral es la habilidad para conversar, es importante porque permite expresarse usando construcciones gramaticales con fluidez, en otras palabras la producción oral es forma de comunicación, pues permite el intercambio comunicativo.

La importancia del análisis de esta, reside en que puede convertirse en una medida de evaluación para comprobar la competencia que tiene un sujeto en un idioma extranjero. En casos, donde no se contempla de manera directa la fluidez, sí se tienen en cuenta criterios relacionados con ella. Aquí se hace referencia a los intraparámetros que habitualmente se determinan en las tipologías, taxonomías o categorizaciones que se establecen para la medición de la fluidez. Esta pluralidad manifiesta que no se tenga una definición conocida y también expone la discrepancia de dictámenes en el momento de dichos razonamientos, lo que hace dificultoso descubrir una sola tipología (Pradas Macías, 2011).

1.3.6. Habilidades la producción oral

La producción oral es la capacidad que de comunicarse, sostener una conversación, comprender e intercambiar ideas en inglés, la habilidad se convierte en una destreza cognitiva que más halla.

Las habilidades de la producción oral son una “serie de estrategias de facilitación y compensación que los estudiantes emplean de forma natural para facilitar su discurso. Según este investigador, las estrategias de facilitación son: simplificación, elipsis, atajos, dispositivos para ganar tiempo, y expresiones formuladas” (Fernández Sesma, 2008, pág. 4).

Por otro lado el desarrollar habilidades orales facilita al estudiante la comprensión del idioma inglés, pues este debe ser practicado constantemente a fin de interrelacionarse en el mundo exterior. Para ello existe una sin número de técnicas que el docente debe aplicar para desarrollar en los estudiantes esta habilidad.

1.3.7. Enfoques de la producción oral

1.3.7.1. Fluidez

Crystal & Davy establecen la fluidez como un elemento sumamente complejo, que tiene que ver fundamentalmente con la continuación en el discurso y pretenden llegar a la respuesta de “how the continuity of utterance is maintained, once it has been initiated”, para ello establecen como concepción: “Fluency is a highly complex notion, which we here relate mainly to smoothness of continuity in discourse” (Escudero Martín, 2011, pág. 16)

En tanto, Brumfit expone la siguiente concepción: “Fluency, then, is to be regarded as natural language use, whether or not it results in native-speaker-like language comprehension or production” (Brumfit, 2012, pág. 56)

Lennon, establece dos temas para el vocablo fluidez, desde el punto de vista cualitativo: “*a broad sense and a narrow sense*” (un sentido más extenso y uno más específico) (Lennon, 2011, pág. 338) El aspecto más dilatado comprende la aptitud oral y se corresponde a la máxima complejidad en una lengua. El sentido más concreto de la fluidez en la enseñanza del inglés, hace referencia a un elemento, previsiblemente aislable de competencia oral, usado con mayor frecuencia en pruebas orales. Conjuntamente, añade que la fluidez es semejante a tener una prontitud en la expresión oral como la de un nativo (Lennon, 2011).

Guillot expone desde el campo de la enseñanza de idiomas la necesidad de enseñar fluidez y se debate elementos como la cultura:

But however much light we can throw on this neglected and under-investigated topic, certain obstinate questions are likely to keep us engaged for some time to come. What is, for instance the relationship between quantifiable variables and the parameters of viability and efficiency across

languages? How do the defining criteria of fluency vary across languages, in relation to social and cultural correlates? And how does all this affect teaching and learning? (Escudero Martín, 2011, pág. 19)

De forma general, la fluidez se conceptualiza como la habilidad de desarrollar la lengua a través de elementos semánticos, morfosintácticos, socioculturales; con habilidad y coherencia, sin exceso de pausas o vacilaciones y a una velocidad comparable o cercana a la de los hablantes nativos.

1.3.7.2. Precisión

El enfoque de precisión hace relevancia al uso correcto de la gramática, pues esta se ha adquirido en el transcurso del aprendizaje tradicional (aprendizaje del idioma de manera escrita), este enfoque la retroalimentación es indispensable para evitar errores.

Los errores gramaticales son poco importantes especialmente cuando el estudiante se encuentra en los primeros niveles de aprendizaje de la lengua, esta hace énfasis en corregir los errores gramaticales, se puede interrumpir la adquisición y desarrollo natural de la producción oral. El enfoque orientado a desarrollar la precisión se interesa más por el uso correcto de la gramática, por tanto, la práctica repetitiva de las estructuras resulta inevitable en el aprendizaje de la lengua. Sin embargo, con el paso del tiempo este ha sido revaluado por nuevas teorías que rechazan dicho supuesto y se enfoque se debe a su poca efectividad a largo plazo. (González, 2009)

La precisión es parte de un aprendizaje de aspectos lingüístico, donde es necesario conocer y aplicar reglas gramaticales para pronunciar correctamente, ninguno de los dos enfoques pueden estudiarse de manera indistintas, pues la una depende de la otra para una correcta pronunciación y por ende de una correcta conversación y pueda interactuar con los demás manejando correctamente sus emociones.

1.3.7.3. Técnicas orales interactivas que causan impacto en los estudiantes.

Para el desarrollo de esta indagación se tendrán en cuenta ideas ofrecidas por varios autores acerca de las actividades interactivas que pueden sugerirse a los profesores en base a la necesidad de mejorar la producción oral de los estudiantes en inglés.

Estos autores coinciden en afirmar que para los estudiantes que estudian inglés se hace importante conocer las reglas sociales de uso de este idioma, pues pueden ser diferentes a las de su cultura nativa, en lo que se refiere al discurso formal e informal.

Para (Fernández Sesma, 2008) es necesario trabajar de manera cooperativa, por lo que él sugiere actividades para realizar en dúos o equipos donde se practiquen las habilidades de comprensión auditiva y de comunicación. Según este autor se puede desarrollar las competencias comunicativas en dúo por medio de acciones como seguir rutas en un mapa, reproducir dibujos por medio de líneas, tiras de historias, y hacer citas.

Entre las principales actividades son:

1. Entrevistas
2. Cambio de roles
3. Trabajo en grupo
4. Discusiones
5. Diálogo

Las actividades de cambio de roles, presentan situaciones hipotéticas en las que dos o más estudiantes interactúan entre sí sin una preparación previa. Este tipo de actividades demanda la creatividad e imaginación de los estudiantes, ayuda a mejorar su fluidez, y crea un ambiente agradable en el salón de clase.

Entre las técnicas interactivas para el desarrollo de las destrezas orales de los estudiantes en la asignatura de inglés, se encuentran la discusión y el diálogo.

Mediante el diálogo y la discusión, los alumnos desarrollan habilidades de carácter cognitivo, que hacen posible la recuperación de datos y su organización, de forma coherente para poder perfilar sus propias opiniones frente a las de los demás, para poder argumentar, describir, narrar o contribuir a que su interlocutor lo haga. También se desarrollan las habilidades de carácter lingüístico, ya que la conversación exige un esfuerzo de descodificación de lo que escucha, de pronunciación clara, de buscar las palabras precisas, de conseguir una buena interacción con los demás (Baralo M. , 2011, pág. 7).

En el aprendizaje significativo, la discusión es la contrapartida necesaria del diálogo. A través de estas técnicas se genera debate, se exponen ideas y se establece la conversación entre más de dos partes lo que provoca el desarrollo del lenguaje y le permite al maestro corregir errores de pronunciación. Para ello, este cuenta con instrumentos para evaluar la situación de sus alumnos en cuanto a aspectos como, la pronunciación, la comprensión, la fluidez, el vocabulario y la exposición del contenido.

1.3.7.4. Evaluación de la producción oral

La producción oral, tiene grandes dificultades al momento de su aprendizaje para ello este deber ser practico a fin minimizar falencia en la pronunciación, coherencia, fluidez, y léxico, otros elementos permiten identificar el nivel de destreza oral que tiene el estudiante.

Entre los elementos a evaluar se destacan:

1. **“Entonación:** El alumno demuestra claridad en la articulación de la pronunciación de sonidos.
2. **Fluidez:** El alumno realiza un buen manejo de la pronunciación al dar a conocer sus ideas.

3. **Gramática:** El alumno identifica correctamente la estructura gramatical al producir diálogos.
4. **Coherencia:** Redacta textos de mediana complejidad teniendo en cuenta su estructura (inicio, nudo y desenlace)” (Ruíz & Ramírez, 2013, pág. 35)

Los principales problemas al evaluar la producción oral se derivan en primer instancia a la falta de practica dentro del aula de clases, y en segunda instancia también depende directamente del estudiante y su interrelación con otra personal de habla inglesa; s decir de la falta de práctica misma, entre los principales problemas están los rasgo típicos de la oralidad, nivel de interacción del hablante, conocimiento, vocabulario, patrones de entonación, pronunciación entre otras.

CAPÍTULO 2

2. METODOLOGÍA

En este capítulo se expone el procedimiento metodológico para el desarrollo del presente estudio.

2.1. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN.

En la investigación se utilizaron métodos cuantitativos en la representación de los datos estadísticos procesados, facilitándose así la interpretación de los resultados obtenidos de la aplicación de las diferentes técnicas de compilación; además esta interpretación se enriqueció con un análisis cualitativo de los resultados que propiciaron una interpretación profunda y flexible del fenómeno; por lo que se trata de un diseño mixto.

En esta investigación se hizo uso de las metodologías de corte cuantitativo pues se utilizaron técnicas para la recolección de datos y su posterior tabulación, sin embargo, no se obvia la metodología cualitativa pues se buscó conocer el nivel de desarrollo de la producción oral en Inglés de los estudiantes.

2.2. TIPO DE INVESTIGACIÓN.

Se trata además, de un estudio cuasiexperimental, que según Roberto Hernández Sampieri y Carlos Fernández Collado en su libro “Metodología de la Investigación” del año (2013), es importante su desarrollo cuando se hace un estudio de un grupo objetivo en varios momentos diferentes.

2.2.1. Según su finalidad

Es aplicada, pues se partió de una problemática encontrada y se establecieron pautas para su solución, se considera aplicada pues se trabajó con estudiantes de Décimo año de

Educación Básica de la Unidad Educativa “Álvaro Valladares”, de los cuales se obtuvieron información relevante para la investigación.

2.2.2. Según el marco en que se desarrolla

Es de campo porque en este estudio se realizó en el lugar de los hechos, pues se buscó determinar el desarrollo de la producción oral del idioma Inglés en los estudiantes de Décimo año de Educación Básica de la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” en la ciudad del Puyo durante el periodo 2015-2016, a partir de la implementación de una guía didáctica basada en técnicas interactivas.

2.3. MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN.

En el presente estudio, se trabajó con el método inductivo – deductivo, a través del cual se llegó a generalizaciones acerca de la aplicación de las técnicas interactivas para el mejoramiento de la producción oral en inglés y apoyándose en dichas generalizaciones a partir de las cuales se llegará a un razonamiento para su aplicación en el aula. Además, se utilizarán los métodos de análisis y síntesis (Hernández Sampieri, Collado Fernández, & Batista Lucio, 2011) en las distintas fases de la investigación.

2.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.

Para recabar la información necesaria en este estudio se utilizaron como técnicas principales la entrevista y guía de observación.

2.4.1. Entrevista

Una técnica imprescindible para el desarrollo de esta investigación fue la entrevista, en la que “a través de preguntas y respuestas, se logra una comunicación y la construcción conjunta de significados de un tema.” Janesick citado por (Hernández Sampieri & Fernández Collado, 2013, pág. 133)

En este sentido se entrevistó a los 2 profesores de Inglés que conforman el claustro de enseñanza de la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” de la ciudad del Puyo durante el periodo 2015-2016, en esta labor se hizo uso de la entrevista de corte cualitativo donde “las preguntas y el orden se adecuan a los participantes” (Grinnell, 2011, pág. 91).

Además, se manejó la de estructura abierta según la clasificación de (Grinnell, 2011) que establece que estas entrevistas se fundamentan en una guía de asuntos o preguntas y el entrevistador posee toda la flexibilidad para manejarlas.

2.4.2. Observación

Otra técnica de vital importancia fue la observación: “registro sistémico, válido y confiable de comportamientos de conducta manifiesta”. (Hernández Sampieri & Fernández Collado, 2013), que permitirá a la investigadora corroborar a través de su propia indagación la información obtenida a partir de la aplicación de la encuesta y la entrevista.

La necesidad de utilizarla está sustentada por las ideas que proponen Lourdes De Urrutia y Graciela González en su texto “Selección de lecturas de Metodología, Métodos y Técnicas de la Investigación Social” del año (2013), sobre los métodos y técnicas de la investigación:

El investigador pone en práctica la observación para la búsqueda del realismo, la reconstrucción del significado contando con el punto de vista de los sujetos estudiados, así como también contar con su versión, además de la de los protagonistas. (págs. 75-77)

Para esto fue preciso, la participación activa del investigador en el acontecimiento. Se trata de la observación participante: “estrategia de campo que combina simultáneamente el análisis de documentos, la entrevista directa a sujetos, la participación y observación directa y la introspección” (De Urrutia Torres & González Olredo, 2013, pág. 77).

2.4.3. Guía de observación

Se conoce como guía a aquello que dirige o encamina. El término, de acuerdo al contexto, puede utilizarse de diversas maneras: una guía es un tratado que indica preceptos para dirigir cosas; una lista impresa de datos sobre una materia específica; o una persona que enseña a otra un determinado camino, entre otras posibilidades. (López A. , 2012)

El propósito es identificar a los alumnos que presentan necesidades educativas especiales, con o sin discapacidad, por medio de un trabajo de atención, reflexión, análisis y recopilación de información, evidencias o productos escolares que nos permitan un acercamiento a sus habilidades, capacidades e intereses. (Consejo Nacional de Fomento Educativo , 2010).

2.5. POBLACIÓN Y MUESTRA

Para lograr la indagación pertinente en esta tesis se utilizó una muestra intencional, asumida a criterio de la investigadora, que en tanto muestra no probabilística:

Es de utilidad para un determinado diseño de estudio que requiere, no tanto de una representatividad de elementos de una población, sino de una cuidadosa y controlada elección de sujetos con ciertas características especificadas previamente el planteamiento del problema (Hernández Sampieri & Fernández Collado, 2013).

La población asumida en esta investigación fueron todos los profesores de inglés que conforman el claustro de enseñanza en total 2, además de los 28 estudiantes del décimo A de la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” de la ciudad del Puyo durante el periodo 2015-2016.

Cuadro N° 2.1 Población

| ESTRATOS | FRECUENCIA | PORCENTAJE |
|---------------------------------|-------------------|-------------------|
| Estudiantes de 10° año de E.G.B | 28 | 100% |
| TOTAL | 28 | 100% |

Fuente: Datos estadísticos de la institución.

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

2.5.1. Muestra

Como se trata de una población pequeña, se asumió por completo la muestra.

2.6. PROCEDIMIENTOS PARA EL ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Para analizar la información obtenida en esta investigación se utilizaron tablas de tabulaciones de Microsoft Excel. En tal sentido, para una mejor comprensión de los resultados, se tabuló la guía de observación por parámetros y se graficó, mientras la comprobación de la hipótesis se utilizó el Chi Cuadrado, pues este favorece la realización de análisis estadísticos complejos con un alto grado de confiabilidad.

2.7. HIPÓTESIS

2.7.1. Hipótesis general

La utilización de técnicas interactivas mejora la producción oral en la asignatura de inglés en los estudiantes de décimo año de Educación Básica en la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” en la ciudad del Puyo durante el período 2015-2016.

2.7.1.1. Hipótesis específica 1

Una adecuada pronunciación complementa el desarrollo de la producción oral de los estudiantes en la asignatura de inglés.

2.7.1.2. Hipótesis específica 2

La utilización del diálogo y la discusión como técnicas, por parte de los profesores del idioma inglés permite mejorar la fluidez en la producción oral de los estudiantes en esa asignatura.

2.7.2. Operacionalización de la Hipótesis General

Cuadro N° 2.2 Variable independiente de la Hipótesis General

| VARIABLE INDEPENDIENTE | CONCEPTO | CATEGORÍA | INDICADOR | TÉCNICA E INSTRUMENTO |
|------------------------|--|---------------------|---------------------------------------|-----------------------|
| Técnicas interactivas. | Recurso didáctico para la enseñanza del inglés, que hace posible escuchar la pronunciación de los textos, realizar ejercicios de comprensión oral y ver videos para práctica de escucha. (Autor Editores, 2011-2016) | Diálogo y discusión | Resultados de entrevistas a maestros. | Entrevistas |

Fuente: Entrevistas a los maestros

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Cuadro N° 2.3 Variable dependiente de la Hipótesis General

| VARIABLE DEPENDIENTE | CONCEPTO | CATEGORÍA | INDICADOR | TÉCNICA E INSTRUMENTO |
|-------------------------|---|-----------------|---|---|
| Producción oral | La producción oral es una de las destrezas o artes del lenguaje; junto a la producción escrita, la comprensión auditiva y la comprensión lectora. Este modo de usar la lengua, tiene una naturaleza productiva o activa, que se distingue del carácter supuestamente receptivo o pasivo de los procesos de comprensión. | Producción Oral | Conversación generada por el profesor durante la clase. | Guía de Observación de Ficha de observación |

Fuente: Entrevistas a los maestros

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

CAPÍTULO 3

3. LINEAMIENTOS ALTERNATIVOS

3.1. PRESENTATION

Speaking is one of the most difficult skills when learning a foreign language because it involves not only linguistic aspects but also psychological ones; people have to think what they are going to express depending on a given situation, using their own ideas to respond appropriately.

What is an interactive communication?

In today's globalized world, the technology permits the communication and to exchange knowledge among people all over the world. From the point of view of the communication, the interactivity is a retro alimentation produced during the communicative process, in which the listener and the speaker exchange information.

Graphic N°3.1 Interaction between listener and speaker.



Done by: Lic. Victoria Zuñiga.

What is the reality in the Ecuadorian classrooms nowadays?

It's evident, students have significant lack of communication. It means that teachers need to reinforce the development of skills in the teaching-learning process; they should propitiate the interaction among them to fulfill the objective in the foreign language acquisition.

Many times, teachers assume that as they created good conditions for learning, with the adequate teaching aids, the main goal of the lesson was fulfilled.

Teachers should be conscious that for the development of the speaking skills, it is necessary to create diverse and close to real life situations in which the students can produce an authentic communication. So, that to develop communication is necessary to:

1. Create a good atmosphere for learning.
2. Develop different types of activities in each lesson.
3. Propitiate the interaction among the students.
4. Widen their cultural background.

The speaking skill requires a lot of practice through the functions of language. To develop this goal, there are some aspects that the teacher must always take into account:

1. Pronunciation
2. Vocabulary
3. Grammar

Other important aspect that the teachers should consider when teaching is the Historical-Cultural Approach introduced by Vigostki, (1999) who states: "...every intellectual function must be explained from its essential relation with the historical and cultural conditions".

Another important aspect is the influence of the teacher in the process of active learning, in which should be applied useful, creative and effective task to achieve a good interaction among the students in real life situations improving the student's valuation of the surrounded word, at the same time that link theory to practice.

3.2. OBJECTIVES

GENERAL OBJECTIVES

To develop Speaking Skill for Tenth year of Basic Education students by applying the Interactive Didactic Guide through the interactive techniques to achieve meaningful learning.

SPECIFICS OBJECTIVES

1. To propose a didactic guide, to improve the expression abilities of the students in the English language through fun activities to promote their active participation.
2. To apply interactive techniques such as dialogue and discussion to obtain satisfactory results during the process of teaching English.
3. To make students feel motivated to learn the language.

3.3. RATIONALE

Oral expression is the basis of all communicative and interactive ability. This leads us to correlate oral comprehension and expression, which are integrated in the most abundant and natural form of interaction communicative. (Rabéa, 2012).

Oral expression is a communication skill that It does not make sense without understanding, without the processing and interpretation of what is heard. Oral expression involves interaction and directionality, in a shared context, and in a situation in which the meanings must be negotiated. Communication is a process, an action, based on expressive and interpretative skills, so oral expression should be understood as such, along with listening, reading and writing. (Baralo M. , 2012)

With the development of the present investigation, the author tries to satisfy the needs of the students of 10th year of the school Álvaro Valladares, this guide is focused on the didactic material in a clear and detailed form and thus the students can improve their oral expression skills.

This instrument will be a pedagogical tool that can be applied in the coming years, in order to support it in the teaching of the students and the institution can obtain the expected teaching results, in this case, remarkable advances in the oral expression of the students.

3.4. CONTENT

The didactic guide constitutes an important aid in the teaching-learning process which helps teachers to find different ways to face positively the development of the skills and the acquisitions of knowledge in the students.

What is a didactic guide and its importance?

The didactic guides allow to facilitate the distance education. Since the first half of the past century some schools and universities in the world, above all from North America developed these techniques with the purpose of preparing professionals and technicians in a non-present way. López, M.A; Crisol, E (2012 cited in López, M.A; Moya, C, 2015)

The didactic guides are not only used in this type of education, because it is a useful material that propitiates the teacher's tools to improve the teaching-learning process.

According to Franco, M; León, A (2009 cited in López, M.A; Moya, C, 2015) a didactic guide is: "The digital or printed instrument that constitutes a resource for the learning through which the teacher-students action is materialized in a well-planned and organized way, giving technical information to the students and having as a priority the education as a conduct and active process. It is based on didactic as a science to generate a cognitive development and the different learning styles. It constitutes a highly resource because it

improves the teacher's labor in the confection and orientation of the teaching tasks as a basic cell of the teaching-learning process and in which these tasks are controlled afterwards in the same curricular activities".

According to the comment it is evident that the didactic guide is a very important tool for the teachers to organize consciously the teaching-learning process permitting the improvement of the quality learning.

There are many useful communicative activities stated by different authors. In the book *Communicative Language Teaching* by Littlewood, W(1981) appears a set of activities that helps the teacher to work on the development of the speaking skill in the students. Here there are some of the examples.

3.4.1. Reconstructing, organizing and completing conversations.

In these types of exercises the learners could be given conversations similar to the ones they have already heard so as to organize the different speeches that make it up and act it out afterwards. Also, completion activities where learners finish certain lines within conversational structures are the great help.

3.4.2. And I'm a Butcher

This is a good exercise to develop careful listening to what others are saying, and to sharpen the memory. Although here the input is limited to a simple sentence involving a name and a profession, other more complex inputs can be used.

At a more advanced stage of learning, learners begin to interact as equal partners in a meaningful social context within a variety of activities rather than to respond to incentives. When they have acquired adequate command of a number of functions and of a suitable repertoire of language forms, the students may use them to perform an open dialogue. This

requires them to identify more strongly their social role in order to create whole responses during a piece of social interaction.

One student begins by giving his or her real name and an imaginary profession; e.g., "I'm Allan, and I'm a butcher". The student on the right side repeats this information and adds his or her own name and an imaginary profession; e.g., "You're Allan and you are a butcher. I'm Helen, and I'm a hairdresser". The next student to the right continues the process, e.g., "He's Allan and he is a butcher. You're Helen and you're a hairdresser. I'm Ann and I'm a lawyer". The process goes on until everyone has added information about himself. The person who began the process, then has to repeat the whole information.

3.4.3. Open dialogue

You come across a friend who is playing marbles.

You: _____

Friend: Hi, buddy.

You: _____

Friend: Yeah, do you want to play?

You: _____

Friend: Why don't you stay? Come on.

You: _____

Friend: OK. Some other day, maybe.

You: _____

Friend: Bye.

A similar effect may be achieved through a dialogue in which the learners interact on the basis of a series of cues. These specify of the communicative functions to be expressed, but, otherwise, leave learners to create the interaction themselves by selecting appropriate language forms from their repertoire.

3.4.4. Cued dialogue

Example: Student A, Student B

You meet SB on the street.

You meet SA on the street.

A: Greet SB

A: _____

B: _____ SB: Greet SA.

A: Ask SB where is he going? SA _____

B: _____ SB: Say you are going to the gym to watch a boxing match.

A: refuse the invitation and give reasons. A: _____

(a famous artist is playing in the neighbor- SB: Invite SA to come hood movies)

B: _____ A: _____

A: say thanks and good-bye. SB: Wish SA well.

3.4.5. Mapped dialogue.

For this the students are given a chart which tells them which functions they have to use when they are interacting.

Example: Student A, Student B

| |
|--|
| Get someone attention. Respond to a call Hurry someone Ask about time Tell the time End the conversation and say bye |
|--|

3.4.6. Simulation and role-playing

With these techniques, the learners imagine themselves in a situation and asked to adopt a specific role in the situation. In some cases, they have to act as themselves; in others, they may have to adopt a simulated identity.

3.4.7. Guessing activities.

One effective way for communicative practice is to get the learners to try to find something out through guessing. By doing this, we are in effect setting up a simple information gap situation because the learners are trying to find out something that they do not know.

An example of a guessing activity is, where is it? Game. The teacher divides the class into two teams and one of them hides an object somewhere in the room without letting the members of the opposite team see where. The members of the guessing team begin asking questions of the Yes-No to find out what object is it? and where is it? until the object and the place are guessed. The winning team is the one that requires the smallest number of questions to guess.

Learners can be asked to guess a number of other things such as their favorite color (sports, hobby, animal, etc.), an imagined place where they are, or an occupation they pretend to be their own, an activity that they did last night, a disease that they just had, etc.

3.4.8. Problem-solving Activities

Activities may also require the learners to find solutions of different kinds of problems. Many of these problems involve processes which we commonly use in real life; for example, someone invited to different places by different people, like this.

Two friends invite you to go out on the same day. What do you do?

Another problem-solving activity would be to ask the learners to imagine that they are going on a three-day camping trip in the mountain. Each person can carry only five things. Some groups must decide what they will take from the list below and be prepared to justify their decisions.

3.4.9. Line Drawings

Line drawings of faces like those shown below provide a good context for practicing functions and language structures.

The teacher begins by giving a picture with the name of the person, then he asks to the students to tell him all they can about that person. To start he might ask questions like these:

Where does Joseph live?

Where does he work?

What does he like to do?

In order to lend variety to the activity, the teacher might include pictures of people of different ages, background and life styles. Another way to use line drawings of individuals would be to include drawings of people in different lines of work like those shown below:

The teacher can ask to the students to tell him as much as they can about what the individual does at work. For example, with a picture of a chef the students might contribute ideas like:

Example:

He orders the food.

He selects the food.

He cooks the food.

3.4.10. Questionnaires

Questionnaires are a simple way of giving the students meaningful question-and-answer practice. They can relate to one or various topics and the answer could be Yes or No, a word or a name, in this case below where each student is given a questionnaire and asked to move around the classroom and searching for someone who does or what implies each

question. Similarly, questionnaires may involve to the students on a personal level where they can interact asking each other questions involving themselves such as the ones below:

1. What kind of person are you?
2. What would you like to be?
3. What kind of people do you like?
4. What something can you do well?
5. Who is the person that you most admire? Why?
6. What's your favorite pastime?

3.4.11. Finding out Information

This type of activity produces a simple interaction among learners. The situation is always that one learner (or group) possesses information which another learner (or group) must find out. One learner makes requests for information and the other elicits it. Here are some examples of this type of activity:

-The teacher gives learner A some information represented in tabular form. However, some items have been deleted from the table. Learner B has an identical table except that different items of information have been deleted. Each learner can complete his own table by asking his partner for the information that he lacks.

-The teacher gives each learner a plan of a house along with a list of furniture to include in the house. He tells one of the students to imagine that he is the owner of the new house and the other is a good friend who will suggest to the owner where he should put the furniture which the owner draws in his plan. Then, the teacher has to reverse their roles.

Then the teacher gives learner A a map of a town onto which he has various places or draws about people or buildings. Learner B has the same map, but without the people or buildings. He has to find out where LA has located them in order to locate his own in identical positions in the map.

-The teacher gives learner **A** a set of pictures (three, four or five) which are all very similar in content, but contain a number of distinguishing features. For example, the pictures may show a living-room, but with different color of the curtains, the number and location of furniture and electric appliances, etc. The teacher gives learner **B** a duplicate copy of just one of the pictures. Learner **A** has to find out which of the pictures learner **B** is holding by asking him questions about it.

-The teacher cuts up into its separate pictures a strip story (without dialogue). One picture is handed to each member of a group. Without seeing each other's pictures, the learners in the group must decide on the original sequence and reconstruct the story.

The same activity can be performed without pictures. For example, a printed story may be cut up into paragraphs or sections. Each learner within the groups must memorize one section and perhaps answer questions put by the others. The whole group or class must reconstruct the story through discussion.

3.4.12. Giving Directions and Instructions

Here the purpose is to get things done. Working in pairs, one learner instructs his peer to do things as follows: The teacher gives learners **A** and **B** identical maps. Only **LA** knows the exact location of some building or other features (e.g., a hidden treasure). He must direct **LB** to the correct spot.

The teacher instructs learner **A** how to construct a model, for example a construction kit. Learner **B** has the pieces and must construct an identical model. Learner **A** has to instruct him to do so. He sees what **LB** is producing in response to his instructions so that he has immediate feedback about the success or failure of his communicative efforts.

Similar activities can be based on other operations involving physical actions or making drawings.

3.4.13. Making Stories

3.4.13.1. Drawings in Series

Here, the teacher gives the students a series of drawings which depict a story:

Then, the teacher has to describe to the students the same series of events from various perspectives such as the following:

- a. two friends planning to take a bike trip; ...
- b. one of them describe how does he usually take like this trips?
- c. the doctor describe what does he think that happen?

3.4.13.2. Completing Texts

Another type of activity is that where the teacher gives to the learners a story and each student give his own ending to the story, for example:

John needs money for a new bike. One day in the supermarket he finds four fifty-dollar bills on the floor. He picks them up and walks down the aisle. He doesn't know what to do.

3.4.13.3. Chain Stories

Also, the teacher can give the students a situation and some cue words for them to make the story. One student begins the story; then, others continue like this:

Teacher: Pierre had a terrible day yesterday. The trouble began early in the morning. His alarm clock rang at 7:00.

Cue: when...

Student A: When his alarm clock rang, he got out of bed and stepped on a snake. He was nearly frightened to death, but the snake slithered away without biting him.

Cue: after

Student B: After the snake left, Pierre got dressed in a hurry and ran downstairs to have breakfast.

Cue: while

Student C: While he was having breakfast...

On the other hand, there are 5 Interactive Teaching Styles very useful to be applied by teachers in the classrooms to develop in the students these skills in real life situations.

[http:// education.cu-portland.edu](http://education.cu-portland.edu)

1. Brainstorming.

Interactive brainstorming is typically performed in group sessions. The process is useful for generating creative thoughts and ideas.

2. Think, pair and share

Establish a problem or a question. Pair the students. Give each pair sufficient time to form a conclusion. Permit each participant to define the conclusion in his or her personal voice.

3. Buzz session

Participants come together in session groups that focus on a single topic. Within each group, every student contributes thoughts and ideas. Encourage discussion and collaboration among the students within each group.

4. Incident process

This teaching style involves a case study format, but the process is not so rigid as a full case study training session. The focus is on learning how to solve real problems that involve real people.

5. Q&A sessions

On the heels of every topic introduction, but prior to formal lecturing, the teacher requires students to jot down questions pertaining to the subject matter on 3×5 index cards. The

lecture begins after the cards are collected. Along the route, the teacher reads and answers the student-generated questions.

For these reasons that mentioned before, it is of a great importance, as well as necessary, to design an interactive guide to achieve the effectiveness in the development of the speaking skills in the students.

The implementation of an interactive guide is a complex but at the same time a dynamic process which involves systemic changes, in both, teachers and students, for the successfully development of the speaking skills in the teaching-learning process.

For the development of it; the author took into consideration philosophical, psychological, sociological and pedagogical bases that permitted from the theoretical point of view, to design in a scientific and coherent way the set of activities.

The psychological bases are supported in the application of the dialectic materialism and its contribution to the development of the speaking skills as a foreign language, propitiating the interaction among the students, at the same time that widen their cultural background.

The sociological prospective is based on the contribution of the acquisition of knowledge, which is determined by teacher-students' personal experiences. It also assumed the necessary interaction between instruction and education.

From the psychological and pedagogical point of view, the Interactive Guide assumes the Historical - Cultural Approach, in the education-instruction interaction in which the students play an active role in the development of the teaching-learning process.

As follows, a set of exercises have been intended to contribute to the development of the communicative skills in the students of the Third Level, at "Álvaro Valladres" College, from the Puyo city in Pastaza's Province, in Ecuador. This set of exercises supports the six units of the English syllabus. The activities that included in the interactive guide can be

adapted and applied to all units of the syllabus, according to the teacher-students' needs and the level of assimilation acquired.

3.5. DEVELOPMENT OF ACTIVITIES

- **UNIT ONE**
 - Finding out information
 - Simulation and role-play

- **UNIT TWO**
 - Giving instructions
 - Completing texts
 - Questionnaires

- **UNIT THREE**
 - Guessing activities
 - And I'm a Butcher (memory exercise)
 - Open dialogue

- **UNIT FOUR**
 - And I'm a Butcher (memory exercise)
 - Open dialogue
 - Memory drill

- **UNIT FIVE**
 - Questions and Answers
 - Reconstructing, organizing and completing conversations.
 - Making stories

- **UNIT SIX**
 - Problem solving activities
 - Cued dialogue
 - Mapped dialogue

3.6. EVALUATION

These evaluation keys can be used by the teachers to evaluate the different activities proposed in the Interactive Guide.

Cuadro N° 3.4 **Evaluation key 1.**

| KEY | POINTS |
|---|---------------|
| Speaking fluently with good pronunciation and with few mistakes in grammar and with a correct vocabulary | 9-10 points |
| Not speaking fluently with a little mistake in pronunciation, grammar and vocabulary | 7-8 points |
| Long pauses in speaking, frequent mistakes in pronunciation, grammar and vocabulary | 5-6 points |
| Long pauses in speaking with a few expressions and a lot of mistakes in pronunciation, grammar and vocabulary | 4-2 points |

Source:

Done by: Lic. Victoria Zuñiga.

Cuadro N° 3.5 **Evaluation key 2**

| KEY | POINTS |
|---|---------------|
| Asking questions fluently without errors in grammar, pronunciation and vocabulary | 9-10 points |
| Asking questions not so fluently with little mistakes in pronunciation and vocabulary | 7-8 points |
| Asking questions with long pauses mistakes in grammar, pronunciation and vocabulary | 5-6 points |
| Asking questions with long pauses and several mistakes in grammar, pronunciation and vocabulary | 4-2 points |

Source:

Done by: Lic. Victoria Zuñiga.

Cuadro N° 3.6 Evaluation key 3

| KEY | POINTS |
|--|---------------|
| Memorize 10 or more than 10 sports and activities. | 10 points |
| Memorize between 8 and 9 sports and activities | 9 points |
| Memorize 6 or more than 7 sports and activities | 8 points |
| Memorize 4 or more than 5 sports and activities | 7 points |
| Less than 4 | 5 points |

Source:

Done by: Lic. Victoria Zuñiga.

In the following chart appears the six units with the exercises and its corresponding evaluation key.

Cuadro N° 3.7 Summary of the six units evaluated

| UNITS | EVALUATION KEY 1. QUESTIONS & ANSWERS | EVALUATION KEY 2. FREE TALK | EVALUATION 3. MEMORY DRILL |
|--------------|--|--|---------------------------------------|
| Unit 1. | Ex. 1 and 3 | Ex. 2 | - |
| Unit 2. | - | Ex. 1,2 and 3 | |
| Unit 3. | Ex. 1 and 3 | - | Ex.2 |
| Unit 4. | Ex.3 | Ex. 2 | Ex.1 |
| Unit 5. | Ex. 1 and 2 | Ex. 3 | - |
| Unit 6. | Ex. 2 | Ex. 1 and 3 | - |

Source: Syllabus

Done by: Lic. Victoria Zuñiga.

CAPÍTULO 4

4. EXPOSICIÓN Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En el presente capítulo, se exponen los resultados de las técnicas de investigación aplicadas para determinar el desarrollo de la producción oral del idioma inglés en los estudiantes de Décimo año de Educación Básica de la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” en la ciudad del Puyo durante el periodo 2015-2016, a partir de la implementación de una guía didáctica basada en técnicas interactivas.

4.1. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

4.1.1. Análisis de las entrevistas

Los entrevistados son el profesor Néstor Daniel Vargas Naranjo, con 4to años de experiencia en el magisterio y la profesora Patricia Manzano con más de 17 años al frente de las aulas.

1. ¿Cuáles son las principales dificultades que presentan los estudiantes en el aprendizaje del inglés?

En respuesta a la primera pregunta estos profesores difieren en cuanto al problema fundamental que presentan los estudiantes en el caso del primer profesor él considera que sus alumnos tienen mayores dificultades en el vocabulario, mientras la profesora advierte que el mayor problema es la pronunciación. Sin embargo, en las respuestas de ambos se manifiesta un problema que afecta la producción oral.

2. ¿Qué falencias tienen normalmente los alumnos en su producción oral en inglés?

Al preguntar directamente por las falencias de los alumnos en la producción oral, los dos profesores coinciden en señalar que el mayor dilema es la pronunciación, la cual se ve

afectada porque en el inglés no se pronuncia como se escribe y los estudiantes tienden a confundirse habitualmente, y se necesita de mucha práctica y de técnicas de enseñanza para demostrarles cómo se pronuncia correctamente.

3. ¿Qué problemáticas inciden en que los alumnos desarrollen su producción oral en inglés adecuadamente?

En cuanto a las situaciones que afectan el desarrollo de la producción oral en los estudiantes de décimo año, estos profesores no coinciden en los mismos problemas, el primer profesor alude a la falta de interés de los alumnos que no consideran la asignatura de inglés como algo relevante y de provecho para sus vidas; mientras que la segunda profesora, expone la carencia de laboratorios de inglés y otros recursos técnicos que contribuyan al desarrollo de la clase y que promuevan el interés de los estudiantes.

4. ¿A su apreciación cuáles son las técnicas interactivas más útiles para el desarrollo de la producción oral en inglés de los estudiantes?

De acuerdo con las técnicas interactivas para el desarrollo de la producción oral, los profesores entrevistados no concuerdan en cómo desarrollar la enseñanza del inglés el primer profesor asegura, que cuando las clases se complementan con canciones, películas y animados, los alumnos se sienten más atraídos a aprender el idioma y practicarlo para entender el idioma en que se comunican algunos de sus cantantes y actores favoritos. Mientras en el caso de la segunda profesora, plantea que lo más recomendable es el desarrollo de clases interactivas entre el profesor y el alumno.

5. ¿Considera que la implementación de técnicas interactivas como la discusión y el diálogo contribuirán al mejoramiento de la producción oral en inglés de los estudiantes? Por favor, justifique su respuesta.

En el caso de que, si la discusión y el diálogo contribuyen al mejoramiento de la producción oral en inglés, ambos profesores aseguran que sí, pues en la interacción se

escucha y se habla, esto permite desarrollar varias destrezas. Por otro lado, el diálogo permite aclarar cuando se comente un error en la pronunciación e incluso rectificar de ser necesario.

6. ¿Puede sugerir a este estudio alguna adaptación de técnicas interactivas, que de acuerdo a su experiencia resulte positiva para el desarrollo de la producción oral de los estudiantes?

En este acápite, los profesores sugieren además del dialogo y la interacción alumno-maestro, la repetición de los verbos que son importantísimos, el uso de imágenes para llamar la atención de los estudiantes; por otro lado, la utilización de canciones en inglés favorece el aprendizaje de nuevas palabras, aumentando el vocabulario del estudiante. También escuchar es importante, pues permite educar el oído con la pronunciación de los nuevos léxicos.

ANÁLISIS GENERAL DE LA ENTREVISTA

Se pudo concluir que con la aplicación de la entrevista se evidencio que existen falencias, pues la información obtenida tiene una perspectiva académica, ya que está fue realizada los dos docente de la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” en la ciudad del Puyo.

En la cual se obtuvo que:

Entre las principales dificultades que presentan los estudiantes es por la falta de un amplio vocabulario y la práctica de la misma, esta afecta directamente a la producción oral, por otro lado el aprendizaje tradicionalista ha permitido que exista poca o escasa interacción docente – estudiantes y profundizando el problema en la pronunciación.

Otro de los problemas que presentan las estudiantes es que pronuncia tal como escribe y que tiende a confundirse con facilidad cuando la clase es oral, la falta de un laboratorio y recursos técnicos han permitido que el estudiante no tenga interés por aprender inglés, para minimizar el problema el docente debería aplicar técnicas orales que les permitan a los estudiantes estar en permanente relación con la parte oral, entre las técnicas interactivas más utilizada son las canciones, clases interactivas, discursos, diálogos, repetición de vocabularios verbos, desarrollaran varias destrezas, entre la ellas la pronunciación ya que estas técnicas pretende llamar la atención de los estudiantes, el escuchar es importante pues permite educar el oído y mejorar significativamente la producción oral.

4.1.2. Análisis de la Guía de observación: Segundo Quimestre: primer parcial (antes)

A continuación, se desarrolla el análisis de la guía de observación y se describen las principales impresiones de la investigadora luego de interactuar con el aula en estudio.

Tema: Desarrollo de la Producción Oral del Idioma Inglés a partir de la utilización de Técnicas Interactivas en los Estudiantes de Décimo Año de Educación Básica en la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” en la ciudad del Puyo durante el período 2015-2016.

Objetivo: Se trata de un estudio para determinar el desarrollo de la producción oral del idioma inglés en los estudiantes, a partir de la implementación de una guía didáctica basada en técnicas interactivas.

Unidad de observación: Clases de inglés

Fecha: Segundo quimestre de 2016

Participantes: 28 estudiantes, 1 profesor, investigadora

Lugar: aula de estudiantes de Décimo Año de Educación Básica en la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” en la ciudad del Puyo.

La ficha de observación planteada en el capítulo anterior, se utilizó para diagnosticar la situación de aula de décimo año de Educación Básica en la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” en la ciudad del Puyo, durante sus clases de inglés. En tal sentido, se analizó la situación de los alumnos en el segundo quimestre y antes de los parciales, que en su totalidad fueron dos; para diagnosticar al aula, se estableció una rúbrica donde por escalas, con relación a los 28 estudiantes que conforman el curso se pudo determinar la situación general de ellos.

SEGUNDO QUIMESTRE: PRIMER PARCIAL (Antes)

Cuadro N° 4.8 Ficha de observación 1. (Antes)

| Temas principales | Impresiones de la investigadora | | |
|---|---------------------------------|--------------------------------|------------------------------|
| | Escala con relación a notas | | |
| | Puntuación 0-6 (MAL) | Puntuación 7-8 (Regular) | Puntuación 9-10 (Bien) |
| Pronuncian correctamente y con claridad. | 4 | 9 | 15 |
| Favorecen la espontaneidad y la viveza expresiva. | 9 | 9 | 10 |
| Establecen una entonación armoniosa con el mensaje. | 14 | 9 | 5 |
| Construyen correctamente los mensajes, con orden y precisión. | 14 | 9 | 5 |
| Destacan la idea central de la argumentación, apoyándola con otras informaciones secundarias. | 7 | 10 | 11 |
| Dominan adecuadamente el tema de la exposición. | 15 | 8 | 5 |
| Consiguen una gran riqueza de vocabulario y fluidez de ideas. | 10 | 12 | 6 |

Fuente: Investigación de Campo.

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

En esta primera indagación, sobre la producción oral de los estudiantes, se pudo identificar que la mayoría de estos presentaban problemas serios en cuanto a construcción del mensaje, entonación, dominio del tema y riqueza de vocabulario. Los resultados indican que la mayoría de los estudiantes de esta aula, no dominaban los principales elementos de la producción oral como la espontaneidad expresiva, la argumentación de los temas, el vocabulario y la entonación.

1. Pronuncian correctamente y con claridad.

Cuadro N° 4.9 Pronunciación.

| ALTERNATIVAS | FRECUENCIA | PORCENTAJE |
|----------------------|------------|------------|
| Puntuación 9-10 | 15 | 54% |
| Puntuación 8-7 | 9 | 32% |
| Puntuación menor a 6 | 4 | 14% |
| TOTAL | 28 | 100% |

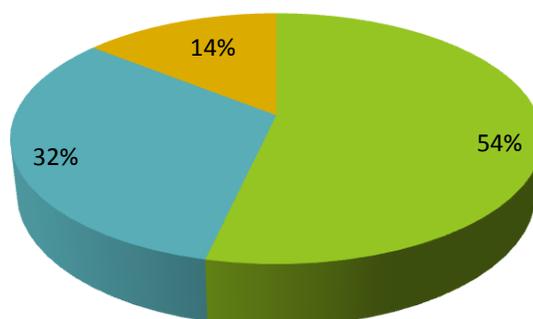
Fuente: Observación a los estudiantes del 10° Año de Educ. Básica

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Gráfico N° 4.1 Pronunciación.

Pronunciación

■ Puntuación 9-10 ■ Puntuación 8-7 ■ Puntuación menor a 6



Fuente: Observación a los estudiantes del 10° Año de Educ. Básica

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Análisis: De acuerdo con la pronunciación, el 54%, lo hace de manera adecuada siempre, un 32% a veces y un 14% nunca pronunciar correctamente.

Interpretación: En la primera observación realizada, se determinó que los alumnos se esfuerzan por pronunciar adecuadamente, aunque es importante aumentar el número de los que logran pronunciar correctamente siempre.

2. Favorecen la espontaneidad y la viveza expresiva.

Cuadro N° 4.10 Espontaneidad.

| ALTERNATIVAS | FRECUENCIA | PORCENTAJE |
|----------------------|------------|-------------|
| Puntuación 9-10 | 10 | 36% |
| Puntuación 8-7 | 9 | 32% |
| Puntuación menor a 6 | 9 | 32% |
| TOTAL | 28 | 100% |

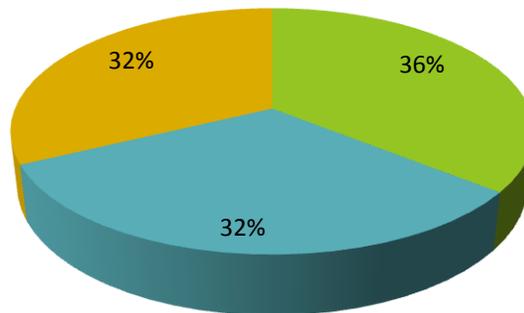
Fuente: Observación a los estudiantes del 10° Año de Educ. Básica

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Gráfico N° 4.2 Espontaneidad.

Espontaneidad

■ Puntuación 9-10 ■ Puntuación 8-7 ■ Puntuación menor a 6



Fuente: Observación a los estudiantes del 10° Año de Educ. Básica

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Análisis: En cuanto a la espontaneidad un 36% logra hacerlo siempre, sin embargo, un 32% solo llega a ser espontáneo a veces y otro 32% nunca logra serlo cuando están en medio de una conversación.

Interpretación: La espontaneidad al conversar es muy difícil de lograr en una lengua que no es la natal, en este aspecto se pudieron observar resultados muy divididos y un alto número de alumno que no logran ser espontáneos.

3. Establecen una entonación armoniosa con el mensaje

Cuadro N° 4.11 Entonación.

| ALTERNATIVAS | FRECUENCIA | PORCENTAJE |
|----------------------|------------|-------------|
| Puntuación 9-10 | 5 | 18% |
| Puntuación 8-7 | 9 | 32% |
| Puntuación menor a 6 | 14 | 50% |
| TOTAL | 28 | 100% |

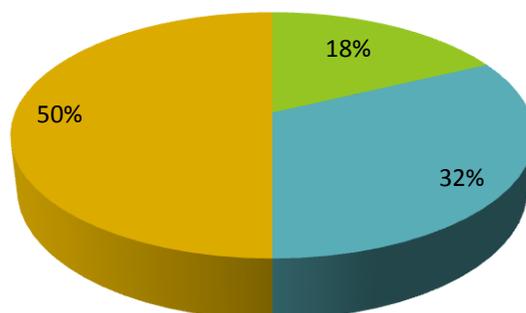
Fuente: Observación a los estudiantes del 10° Año de Educ. Básica

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Gráfico N° 4.3 Entonación.

Entonación

■ Puntuación 9-10 ■ Puntuación 8-7 ■ Puntuación menor a 6



Fuente: Observación a los estudiantes del 10° Año de Educ. Básica

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Análisis: En cuanto a la entonación objetiva para cada frase el 50% nunca logra entonar adecuadamente, un 32% lo hace a veces y solo un 18% siempre entona correctamente.

Interpretación: En lo que respecta a la entonación se pudo observar que los estudiantes no llegan a comprender del todo lo que están diciendo por lo que no pueden darle la entonación requerida.

5. Construyen correctamente los mensajes, con orden y precisión.

Cuadro N° 4.12 Construcción de mensajes

| ALTERNATIVAS | FRECUENCIA | PORCENTAJE |
|----------------------|------------|-------------|
| Puntuación 9-10 | 5 | 18% |
| Puntuación 8-7 | 9 | 32% |
| Puntuación menor a 6 | 14 | 50% |
| TOTAL | 28 | 100% |

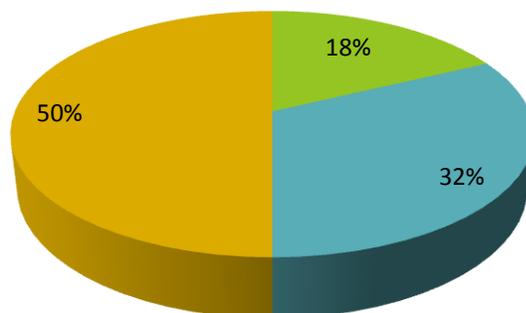
Fuente: Observación a los estudiantes del 10° Año de Educ. Básica

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Gráfico N° 4.4 Construcción de mensajes

Construcción de mensajes

■ Puntuación 9-10 ■ Puntuación 8-7 ■ Puntuación menor a 6



Fuente: Observación a los estudiantes del 10° Año de Educ. Básica

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Análisis: En la construcción de mensajes, el 50% no es capaz de realizarlo, el 32% a veces lo logra y solo un 18% siempre lo hace.

Interpretación: En este aspecto se observó que los alumnos, aunque puedan llegar a conocer términos, al construir los mensajes tiene problemas de reglas gramáticas por lo que no logran desarrollar este elemento de manera adecuada.

5. Destacan la idea central de la argumentación, apoyándola con otras informaciones secundarias.

Cuadro N° 4.13 Argumentación

| ALTERNATIVAS | FRECUENCIA | PORCENTAJE |
|----------------------|------------|------------|
| Puntuación 9-10 | 11 | 39% |
| Puntuación 8-7 | 10 | 36% |
| Puntuación menor a 6 | 7 | 25% |
| TOTAL | 28 | 100% |

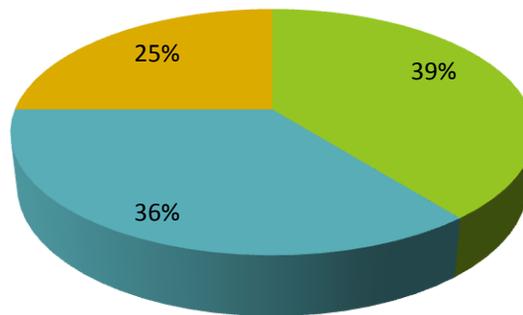
Fuente: Observación a los estudiantes del 10° Año de Educ. Básica

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Gráfico N° 4.5 Argumentación

Argumentación

■ Puntuación 9-10 ■ Puntuación 8-7 ■ Puntuación menor a 6



Fuente: Observación a los estudiantes del 10° Año de Educ. Básica

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Análisis: En este tema, el resultado está muy dividido el 39% logra argumentar bien siempre, el 36% lo hace en ocasiones y un 25% nunca alcanza la argumentación adecuada.

Interpretación: En cuanto a este elemento, se observó que los estudiantes son demasiados lineales y sus argumentos carecen de peso.

6. Dominan adecuadamente el tema de la exposición.

Cuadro N° 4.14 Dominio del tema

| ALTERNATIVAS | FRECUENCIA | PORCENTAJE |
|----------------------|------------|-------------|
| Puntuación 9-10 | 5 | 18% |
| Puntuación 8-7 | 8 | 28% |
| Puntuación menor a 6 | 15 | 54% |
| TOTAL | 28 | 100% |

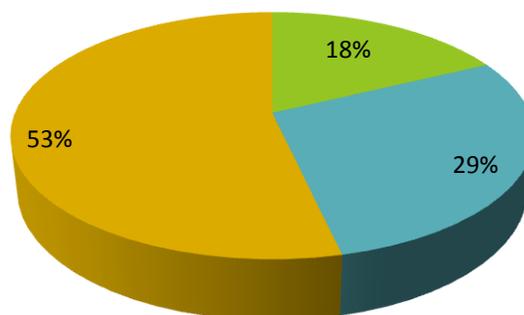
Fuente: Observación a los estudiantes del 10° Año de Educ. Básica

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Gráfico N° 4.6 Dominio del tema

Dominio del Tema

■ Puntuación 9-10 ■ Puntuación 8-7 ■ Puntuación menor a 6



Fuente: Observación a los estudiantes del 10° Año de Educ. Básica

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Análisis: En cuanto al dominio del tema 54% no es capaz de alcanzarlo, un 28% lo logra veces y 18% siempre lo logra.

Interpretación: Los estudiantes no tienen dominio del tema y si en ocasiones logran pronunciar bien, es porque abusan de la memoria, no de la interpretación adecuada de los que están diciendo

7. Consiguen una gran riqueza de vocabulario y fluidez de ideas.

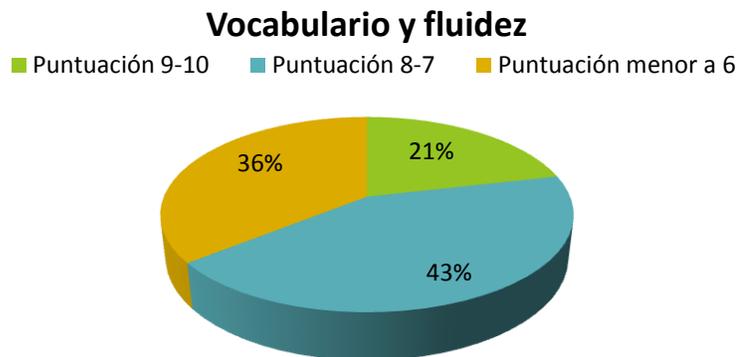
Cuadro N° 4.15 Vocabulario y fluidez

| ALTERNATIVAS | FRECUENCIA | PORCENTAJE |
|----------------------|------------|-------------|
| Puntuación 9-10 | 6 | 21% |
| Puntuación 8-7 | 12 | 43% |
| Puntuación menor a 6 | 10 | 36% |
| TOTAL | 28 | 100% |

Fuente: Observación a los estudiantes del 10° Año de Educ. Básica

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Gráfico N° 4.7 Vocabulario y fluidez



Fuente: Observación a los estudiantes del 10° Año de Educ. Básica

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Análisis: En cuanto al vocabulario y la fluidez, el 21% de los alumnos siempre lo desarrolla adecuados, el 43% a veces y un 36% nunca.

Interpretación: En este ámbito, lo estudiante tienen una situación que va desde regular a mal, un número muy elevado no logra un vocabulario abundante, ni fluidez en el habla.

En el proceso de aprendizaje de estos estudiantes se hizo necesario, la implementación de una guía didáctica que planteara el uso de técnicas interactivas, lo que se convirtió en un incentivo para optimizar la enseñanza en estos alumnos. El resultado de este trabajo desarrollado por la investigadora, permitió una mejora paulatina en el estado general del aula, lo cual se identificó con la aplicación de la ficha de observación en un segundo momento, justo antes del tercer parcial. Al respecto, se pudo observar cómo aumentó el número de estudiantes que, dentro de esta aula, mejoraron su pronunciación, su entonación, desarrollaron su vocabulario, y lograron construir mejor sus argumentos a la hora de interactuar en el aula con el profesor y con el resto de los alumnos.

4.1.3. Análisis de la Guía de observación: Segundo Quimestre: tercer parcial (después)

Cuadro N° 4.16 Ficha de observación 3.(Después)

| Temas principales | Impresiones de la investigadora | | |
|---|---------------------------------|--------------------------------|------------------------------|
| | Escala con relación a notas | | |
| | Puntuación 0-6 (MAL) | Puntuación 7-8 (Regular) | Puntuación 9-10 (Bien) |
| Pronuncian correctamente y con claridad. | 2 | 9 | 17 |
| Favorecen la espontaneidad y la viveza expresiva. | 2 | 10 | 16 |
| Establecen una entonación armoniosa con el mensaje. | 3 | 13 | 12 |
| Construyen correctamente los mensajes, con orden y precisión. | 5 | 10 | 13 |
| Destacan la idea central de la argumentación, apoyándola con otras informaciones secundarias. | 5 | 8 | 15 |
| Dominan adecuadamente el tema de la exposición. | 3 | 8 | 17 |
| Consiguen una gran riqueza de vocabulario y fluidez de ideas. | 4 | 10 | 14 |

Fuente: Investigación de Campo.

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

1. Pronuncian correctamente y con claridad.

Cuadro N° 4.17 Pronunciación.

| ALTERNATIVAS | FRECUENCIA | PORCENTAJE |
|----------------------|------------|------------|
| Puntuación 9-10 | 17 | 61% |
| Puntuación 8-7 | 9 | 32% |
| Puntuación menor a 6 | 2 | 7% |
| TOTAL | 28 | 100% |

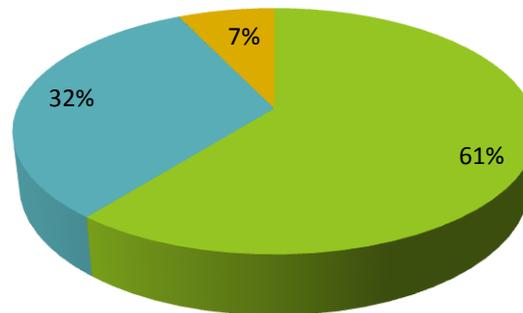
Fuente: Observación a los estudiantes del 10° Año de Educ. Básica

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Gráfico N° 4.8 Pronunciación.

Pronunciación

■ Puntuación 9-10 ■ Puntuación 8-7 ■ Puntuación menor a 6



Fuente: Observación a los estudiantes del 10° Año de Educ. Básica

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Análisis: El 61% logra pronunciar adecuadamente siempre, el 32% a veces y solo un 7% nunca.

Interpretación: El uso de la guía didáctica contribuyó a que aumentara el número de alumnos que logra pronunciar adecuadamente.

2. Favorecen la espontaneidad y la viveza expresiva.

Cuadro N° 4.18 Espontaneidad.

| ALTERNATIVAS | FRECUENCIA | PORCENTAJE |
|----------------------|------------|-------------|
| Puntuación 9-10 | 16 | 57% |
| Puntuación 8-7 | 10 | 36% |
| Puntuación menor a 6 | 2 | 7% |
| TOTAL | 28 | 100% |

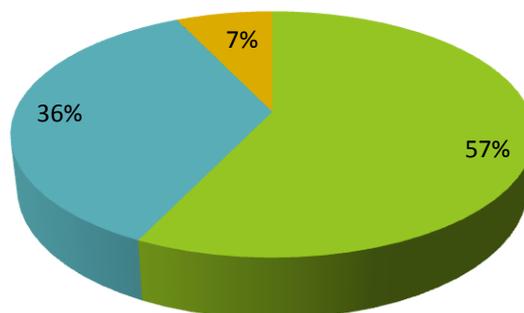
Fuente: Observación a los estudiantes del 10° Año de Educ. Básica

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Gráfico N° 4.9 Espontaneidad.

Espontaneidad

■ Puntuación 9-10 ■ Puntuación 8-7 ■ Puntuación menor a 6



Fuente: Observación a los estudiantes del 10° Año de Educ. Básica

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Análisis: La espontaneidad al hablar es alcanzada siempre por el 57% de los observados, el 36% lo logra a veces y un 7% nunca.

Interpretación: La espontaneidad mejoró al unísono de la comprensión, se observó que mientras los alumnos comprendían más el inglés, fueron más espontáneos al expresarse.

3. Establecen una entonación armoniosa con el mensaje

Cuadro N° 4.19 Entonación.

| ALTERNATIVAS | FRECUENCIA | PORCENTAJE |
|----------------------|------------|------------|
| Puntuación 9-10 | 12 | 43% |
| Puntuación 8-7 | 13 | 46% |
| Puntuación menor a 6 | 3 | 11% |
| TOTAL | 28 | 100% |

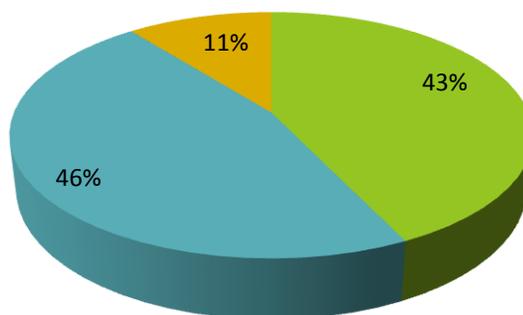
Fuente: Observación a los estudiantes del 10° Año de Educ. Básica

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Gráfico N° 10 Entonación.

Entonación

■ Puntuación 9-10 ■ Puntuación 8-7 ■ Puntuación menor a 6



Fuente: Observación a los estudiantes del 10° Año de Educ. Básica

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Análisis: El 43% alcanza una entonación adecuada siempre, 46% a veces y el 11% nunca.

Interpretación: La entonación en los estudiantes mejoró considerablemente luego de interactuar con la guía.

4. Construyen correctamente los mensajes, con orden y precisión.

Cuadro N° 4.20 Construcción de mensajes

| ALTERNATIVAS | FRECUENCIA | PORCENTAJE |
|----------------------|------------|-------------|
| Puntuación 9-10 | 13 | 46% |
| Puntuación 8-7 | 10 | 36% |
| Puntuación menor a 6 | 5 | 18% |
| TOTAL | 28 | 100% |

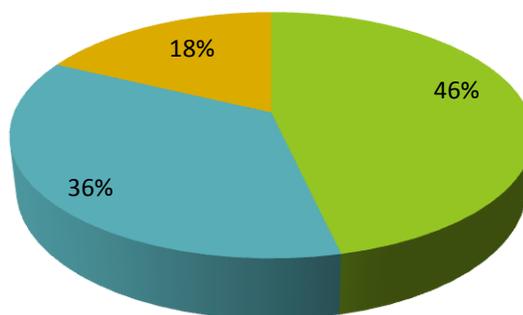
Fuente: Observación a los estudiantes del 10° Año de Educ. Básica

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Gráfico N° 4.11 Construcción de mensajes

Construcción de mensajes

■ Puntuación 9-10 ■ Puntuación 8-7 ■ Puntuación menor a 6



Fuente: Observación a los estudiantes del 10° Año de Educ. Básica

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Análisis: El 46% es capaz de construir mensajes adecuados siempre, el 36% a veces y el 18% nunca.

Interpretación: El número de estudiantes que logra construir mensajes coherentes aumentó, esto también se vio condicionado por las mejoras que tuvieron en la comprensión del inglés.

5. Destacan la idea central de la argumentación, apoyándola con otras informaciones secundarias.

Cuadro N° 21 Argumentación

| ALTERNATIVAS | FRECUENCIA | PORCENTAJE |
|----------------------|-------------------|-------------------|
| Puntuación 9-10 | 15 | 54% |
| Puntuación 8-7 | 8 | 29% |
| Puntuación menor a 6 | 5 | 18% |
| TOTAL | 28 | 100% |

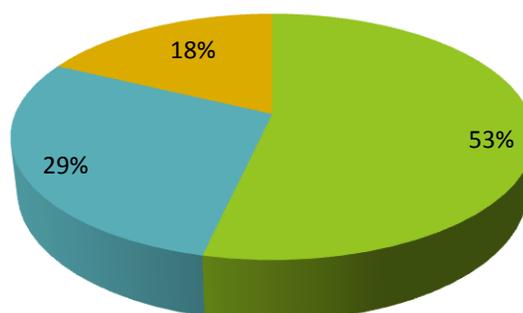
Fuente: Observación a los estudiantes del 10° Año de Educ. Básica

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Gráfico N° 4.12 Argumentación

Argumentación

■ Puntuación 9-10 ■ Puntuación 8-7 ■ Puntuación menor a 6



Fuente: Observación a los estudiantes del 10° Año de Educ. Básica

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Análisis: En cuanto a la argumentación el 54% es capaz de hacerla correcta siempre, el 29% a veces y el 18% nunca.

Interpretación: La argumentación es un elemento muy relacionado con la comprensión y la construcción de mensajes, aquí la guía permitió que aumentara el número de alumno capaz de lograrla de manera adecuada.

6. Dominan adecuadamente el tema de la exposición.

Cuadro N° 4.22 Dominio del tema

| ALTERNATIVAS | FRECUENCIA | PORCENTAJE |
|----------------------|------------|------------|
| Puntuación 9-10 | 17 | 61% |
| Puntuación 8-7 | 8 | 28% |
| Puntuación menor a 6 | 3 | 11% |
| TOTAL | 28 | 100% |

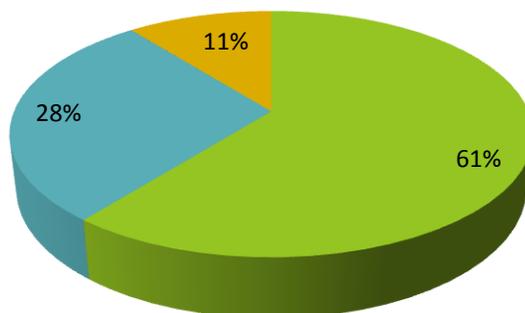
Fuente: Observación a los estudiantes del 10° Año de Educ. Básica

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Gráfico N° 4.13 Dominio del tema

Dominio del tema

■ Puntuación 9-10 ■ Puntuación 8-7 ■ Puntuación menor a 6



Fuente: Observación a los estudiantes del 10° Año de Educ. Básica

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Análisis: El 61% de los alumnos logra dominar el tema siempre, el 28% a veces y un 11% nunca.

Interpretación: Los estudiantes al mejorar en todos los aspectos anteriores, lograron también un dominio mucho mayor del tema.

7. Consiguen una gran riqueza de vocabulario y fluidez de ideas.

Cuadro N° 4. 23 Vocabulario y fluidez

| ALTERNATIVAS | FRECUENCIA | PORCENTAJE |
|----------------------|------------|------------|
| Puntuación 9-10 | 14 | 50% |
| Puntuación 8-7 | 10 | 36% |
| Puntuación menor a 6 | 4 | 14% |
| TOTAL | 28 | 100% |

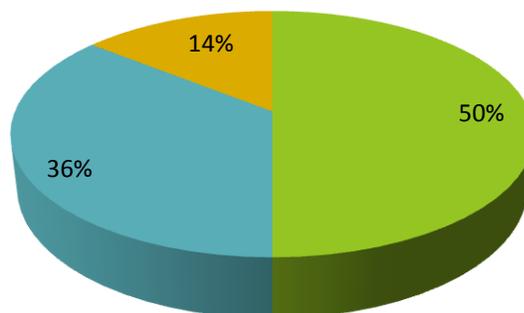
Fuente: Observación a los estudiantes del 10° Año de Educ. Básica

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Gráfico N° 4.14 Vocabulario y fluidez

Vocabulario y fluidez

■ Puntuación 9-10 ■ Puntuación 8-7 ■ Puntuación menor a 6



Fuente: Observación a los estudiantes del 10° Año de Educ. Básica

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Análisis: El 50% de los alumnos tiene un mayor vocabulario y más fluidez al conversar siempre, el 36% a veces y un 14% nunca.

Interpretación: Al respecto se apreció un enriquecimiento en el vocabulario de los estudiantes a medida que participaban más en las clases y que alcanzaban dominio de los temas estudiados.

ANÁLISIS GENERAL:

Al término de este estudio, es necesario referirse a que la investigadora lleva más de dos años laborando en la institución y en este periodo se han observado diferentes situaciones que afectan el proceso de enseñanza-aprendizaje de los estudiantes de enseñanza básica. Al respecto, uno de los elementos que afectan es el cambio continuo de docentes en un mismo año, debido a que estos se marchan por mejores opciones de trabajo. Otro aspecto negativo, es la pérdida de clases debido a la intermitencia de los maestros.

Por otro lado, no existe material didáctico de apoyo para reforzar el inglés, los docentes que han estado por un lapso de tiempo se han enfocado en desarrollar solo la destreza de escribir; también se ha producido en dos años, un cambio de texto promovido por el Ministerio de Educación, en la búsqueda de mejorar el aprendizaje, sin embargo, el resultado ha sido contraproducente.

A partir del año lectivo 2015-2016, se solicitó a la investigadora que implementase técnicas interactivas dentro de un aula de décimo año. Para este proyecto se partió de introducir una enseñanza de inglés en nivel básico y medio, por la mala preparación de estos estudiantes. Para la puesta en marcha de estas estrategias se ha trabajado con tareas extra curriculares no solo enfocadas en el libro proporcionado por el Ministerio de Educación, se han utilizado además sitios web como YouTube y audiovisuales como videos musicales y películas.

El resultado de esta labor se evidencia en la observación participante expuesta anteriormente y en los resultados académicos alcanzados por los estudiantes en los tres parciales del último quimestre (ver anexos 4, 5 y 6). Los resultados académicos mejoraron paulatinamente, dentro de las tres evaluaciones en casi todos los aspectos de la producción oral, sobretodo en la pronunciación, la espontaneidad al hablar y el dominio de los temas discutidos en inglés.

El hecho de que la investigadora realizara una observación participante, en DOS momentos diferentes con la ayuda de una misma ficha permitió identificar como en el mismo

quimestre esta aula de décimo año ha ido avanzando de manera positiva y mejorando su producción oral en la asignatura de inglés. Y antes del tercer parcial, más de la mitad del aula lograba desarrollar su producción oral satisfactoriamente en casi todos los elementos analizados por la ficha de observación excepto en la entonación y la construcción de mensajes.

El desarrollo de la investigación se vio matizado por acciones del Ministerio de Educación como la entrega de libros para el desarrollo de la destreza Speaking o Habla, así como la implementación del método de Aprendizaje Integrado de Contenidos y Lenguas Extranjeras. En tal caso, el "AICLE hace referencia a las situaciones en las que las materias o parte de las materias se enseñan a través de una lengua extranjera con un objetivo doble, el aprendizaje de contenidos y el aprendizaje simultáneo de una lengua extranjera" (Marsh, 1994, pág. 1).

El resultado final de este estudio empírico permitió agrupar la labor desarrollada con los estudiantes de Décimo Año de Educación Básica en la Unidad Educativa "Álvaro Valladares" en la ciudad del Puyo, en un producto que recibe el nombre de: "Interactive Guide For Speaking Skill", o sea "Guía interactiva para el desarrollo de habilidades comunicativas".

Con un enfoque comunicativo, esta guía interactiva es un instrumento que proporciona diferentes actividades para el desarrollo de habilidades de expresión oral, permitiendo a los estudiantes aprender nuevos significados e interactuar entre ellos para intercambiar información en situaciones de la vida real en una lengua extranjera, en este caso el inglés.

Este conjunto de ejercicios, permite el trabajo en grupo y por parejas. A partir de ellos, el profesor tendrá un material didáctico para contribuir al mejoramiento de la producción oral del alumno en el aprendizaje de inglés, proporcionando mapas mentales, rompecabezas y desarrollando el pensamiento lógico de los educandos.

5.1. COMPROBACIÓN DE LA HIPÓTESIS

Para la comprobación de la Hipótesis, se partió por establecer los siguientes términos:

5.1.1. Hipótesis general:

H0: La utilización de técnicas interactivas NO mejora la producción oral en la asignatura de inglés en los estudiantes de décimo año.

H1: La utilización de técnicas interactivas SI mejora la producción oral en la asignatura de inglés en los estudiantes de décimo año.

a) Nivel de significación

Para comprobación de la hipótesis, se selecciona un nivel de significación del 5%, ($\alpha=0,05$).

b) Especificación del Estadístico

Para comprobar si la distribución se ajusta a la curva normal o no, mediante la técnica de Chi cuadrado, aplicaremos la siguiente fórmula.

$$X_2 = \Sigma \left(\frac{(O - E)^2}{E} \right)$$

DONDE:

X₂: chi cuadrado

Σ: sumatoria

O: frecuencia observada

E: frecuencia esperada

c) Especificación de la zona de aceptación y rechazo

Grados de libertad

Grados de libertad (gl) = (fila - 1) (columna - 1)

$$gl = (f - 1) (c - 1)$$

$$gl = (7 - 1) (6 - 1)$$

$$gl = (6) (5)$$

$$gl = 30$$

Por lo tanto, con 30 grados de libertad y con un nivel de 0.05 de significación en la tabla del $\chi^2_{\alpha} = 43,77$

Cuadro N° 4.24 Tabla de Chi cuadrado Hipótesis General

| y | 0,005 | 0,01 | 0,025 | 0,05 | 0,95 | 0,975 | 0,99 | 0,995 |
|-----------|--------------|-------------|--------------|-------------|-------------|--------------|-------------|--------------|
| 15 | 4,601 | 5,229 | 6,262 | 7,261 | 24,996 | 27,488 | 30,578 | 32,801 |
| 16 | 5,142 | 5,812 | 6,908 | 7,962 | 26,296 | 28,845 | 32,000 | 34,267 |
| 17 | 5,697 | 6,408 | 7,564 | 8,672 | 27,587 | 30,191 | 33,409 | 35,718 |
| 18 | 6,265 | 7,015 | 8,231 | 9,390 | 28,869 | 31,526 | 34,805 | 37,156 |
| 19 | 6,844 | 7,633 | 8,907 | 10,117 | 30,144 | 32,852 | 36,191 | 38,582 |
| 20 | 7,434 | 8,260 | 9,591 | 10,851 | 31,410 | 34,170 | 37,566 | 39,997 |
| 21 | 8,034 | 8,897 | 10,283 | 11,591 | 32,671 | 35,479 | 38,932 | 41,401 |
| 22 | 8,643 | 9,542 | 10,982 | 12,338 | 33,924 | 36,781 | 40,289 | 42,796 |
| 23 | 9,260 | 10,196 | 11,689 | 13,091 | 35,172 | 38,076 | 41,638 | 44,181 |
| 24 | 9,886 | 10,856 | 12,401 | 13,848 | 36,415 | 39,364 | 42,980 | 45,558 |
| 25 | 10,520 | 11,524 | 13,120 | 14,611 | 37,652 | 40,646 | 44,314 | 46,928 |
| 26 | 11,160 | 12,198 | 13,844 | 15,379 | 38,885 | 41,923 | 45,642 | 48,290 |
| 27 | 11,808 | 12,878 | 14,573 | 16,151 | 40,113 | 43,195 | 46,963 | 49,645 |
| 28 | 12,461 | 13,565 | 15,308 | 16,928 | 41,337 | 44,461 | 48,278 | 50,994 |
| 29 | 13,121 | 14,256 | 16,047 | 17,708 | 42,557 | 45,722 | 49,588 | 52,335 |
| 30 | 13,787 | 14,953 | 16,791 | 18,493 | 43,773 | 46,979 | 50,892 | 53,672 |

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

d) Cálculo estadístico del Chi Cuadrado

Cuadro N° 4.25 Frecuencias Observadas Hipótesis General

| FRECUENCIAS OBSERVADAS | | | | | | | T O T A L |
|---|-------------------------------------|---|---------------------------------------|-------------------------------------|---|---------------------------------------|----------------------------------|
| INDICADORES DE EVALUACIÓN | Primer parcial | | | Tercer Parcial | | | |
| | Puntuación 0-6 (MAL) | Puntuación 7-8 (Regular) | Puntuación 9-10 (Bien) | Puntuación 0-6 (MAL) | Puntuación 7-8 (Regular) | Puntuación 9-10 (Bien) | |
| Pronuncian correctamente y con claridad. | 4 | 9 | 15 | 2 | 9 | 17 | 56 |
| Favorecen la espontaneidad y la viveza expresiva. | 9 | 9 | 10 | 2 | 10 | 16 | 56 |
| Establecen una entonación armoniosa con el mensaje. | 14 | 9 | 5 | 3 | 13 | 12 | 56 |
| Construyen correctamente los mensajes, con orden y precisión. | 14 | 9 | 5 | 5 | 10 | 13 | 56 |
| Destacan la idea central de la argumentación, apoyándola con otras informaciones secundarias. | 7 | 10 | 11 | 5 | 8 | 15 | 56 |
| Dominan adecuadamente el tema de la exposición. | 15 | 8 | 5 | 3 | 8 | 17 | 56 |
| Consiguen una gran riqueza de vocabulario y fluidez de ideas. | 10 | 12 | 6 | 4 | 10 | 14 | 56 |
| Total | 73 | 66 | 57 | 24 | 68 | 104 | 392 |

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Cuadro N° 4.26 Frecuencias Esperadas Hipótesis General

| FRECUENCIAS ESPERADAS | | | | | | | T O T A L |
|---|-------------------------------------|---|---------------------------------------|-------------------------------------|---|---------------------------------------|----------------------------------|
| | Primer parcial | | | Tercer Parcial | | | |
| | Puntuación 0-6 (MAL) | Puntuación 7-8 (Regular) | Puntuación 9-10 (Bien) | Puntuación 0-6 (MAL) | Puntuación 7-8 (Regular) | Puntuación 9-10 (Bien) | |
| Pronuncian correctamente y con claridad. | 10,42 | 9,42 | 8,14 | 3,42 | 9,71 | 14,85 | 56 |
| Favorecen la espontaneidad y la viveza expresiva. | 10,42 | 9,42 | 8,14 | 3,42 | 9,71 | 14,85 | 56 |
| Establecen una entonación armoniosa con el mensaje. | 10,42 | 9,42 | 8,14 | 3,42 | 9,71 | 14,85 | 56 |
| Construyen correctamente los mensajes, con orden y precisión. | 10,42 | 9,42 | 8,14 | 3,42 | 9,71 | 14,85 | 56 |
| Destacan la idea central de la argumentación, apoyándola con otras informaciones secundarias. | 10,42 | 9,42 | 8,14 | 3,42 | 9,71 | 14,85 | 56 |
| Dominan adecuadamente el tema de la exposición. | 10,42 | 9,42 | 8,14 | 3,42 | 9,71 | 14,85 | 56 |
| Consiguen una gran riqueza de vocabulario y fluidez de ideas. | 10,42 | 9,42 | 8,14 | 3,42 | 9,71 | 14,85 | 56 |
| Total | 73 | 66 | 57 | 24 | 68 | 104 | 392 |

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Cuadro N° 4.27 Cálculo Hipótesis General

| O | E | O-E | (O-E) ² | (O-E) ² /E |
|--------------|------------|-----------|--------------------|-----------------------|
| 9 | 9,42 | -0,42 | 0,1764 | 0,0187261 |
| 14 | 9,42 | 4,58 | 20,9764 | 2,2267941 |
| 14 | 9,42 | 4,58 | 20,9764 | 2,2267941 |
| 7 | 9,42 | -2,42 | 5,8564 | 0,6216985 |
| 15 | 9,42 | 5,58 | 31,1364 | 3,3053503 |
| 10 | 9,42 | 0,58 | 0,3364 | 0,0357113 |
| 15 | 8,14 | 6,86 | 47,0596 | 5,7812776 |
| 10 | 8,14 | 1,86 | 3,4596 | 0,4250123 |
| 5 | 8,14 | -3,14 | 9,8596 | 1,2112531 |
| 5 | 8,14 | -3,14 | 9,8596 | 1,2112531 |
| 11 | 8,14 | 2,86 | 8,1796 | 1,0048649 |
| 5 | 8,14 | -3,14 | 9,8596 | 1,2112531 |
| 6 | 8,14 | -2,14 | 4,5796 | 0,5626044 |
| 2 | 3,42 | -1,42 | 2,0164 | 0,5895906 |
| 2 | 3,42 | -1,42 | 2,0164 | 0,5895906 |
| 3 | 3,42 | -0,42 | 0,1764 | 0,0515789 |
| 5 | 3,42 | 1,58 | 2,4964 | 0,7299415 |
| 5 | 3,42 | 1,58 | 2,4964 | 0,7299415 |
| 3 | 3,42 | -0,42 | 0,1764 | 0,0515789 |
| 4 | 3,42 | 0,58 | 0,3364 | 0,0983626 |
| 9 | 9,71 | -0,71 | 0,5041 | 0,0519156 |
| 10 | 9,71 | 0,29 | 0,0841 | 0,0086612 |
| 13 | 9,71 | 3,29 | 10,8241 | 1,1147374 |
| 10 | 9,71 | 0,29 | 0,0841 | 0,0086612 |
| 8 | 9,71 | -1,71 | 2,9241 | 0,3011432 |
| 8 | 9,71 | -1,71 | 2,9241 | 0,3011432 |
| 10 | 9,71 | 0,29 | 0,0841 | 0,0086612 |
| 17 | 14,85 | 2,15 | 4,6225 | 0,3112795 |
| 16 | 14,85 | 1,15 | 1,3225 | 0,0890572 |
| 12 | 14,85 | -2,85 | 8,1225 | 0,5469697 |
| 13 | 14,85 | -1,85 | 3,4225 | 0,2304714 |
| 15 | 14,85 | 0,15 | 0,0225 | 0,0015152 |
| 17 | 14,85 | 2,15 | 4,6225 | 0,3112795 |
| 14 | 14,85 | -0,85 | 0,7225 | 0,0486532 |
| TOTAL | 204 | -2 | 54,5806 | 38,897337 |

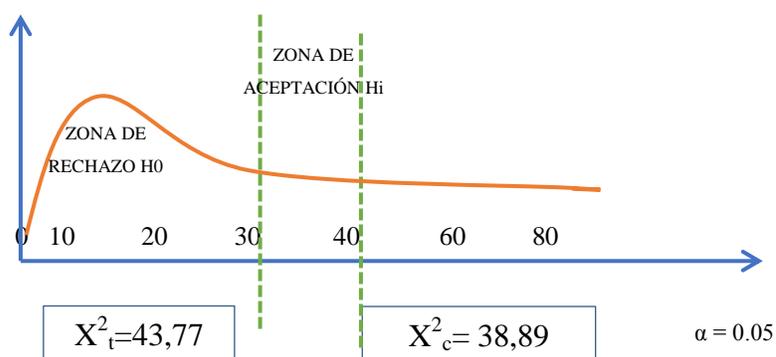
Elaborado por: María Victoria Zúñiga

e) Decisión

El valor $X^2_t = 43,77 > X^2_c = 38,89$ de esta manera se rechaza la hipótesis NULA y se acepta la hipótesis ALTERNA H1. Hipótesis general, por tanto, se comprueba la relación entre las variables: Técnicas interactivas-Producción oral, lo que permite comprobar que:

La utilización de técnicas interactivas mejora la producción oral en la asignatura de inglés en los estudiantes de décimo año.

Gráfico N° 4.15 Chi cuadrado Hipótesis General



Elaborado por: María Victoria Zúñiga

5.1.2. Comprobación de la Hipótesis específica 1

HO: Una adecuada pronunciación NO complementa el desarrollo de la producción oral de los estudiantes en la asignatura de inglés.

H1: Una adecuada pronunciación SI complementa el desarrollo de la producción oral de los estudiantes en la asignatura de inglés.

a) Nivel de significación

Para comprobación de la hipótesis, se selecciona un nivel de significación del 5%, ($\alpha=0,05$).

b) Especificación del Estadístico

Para comprobar si la distribución se ajusta a la curva normal o no, mediante la técnica de Chi cuadrado, aplicaremos la siguiente fórmula.

$$X_2 = \Sigma \left(\frac{(O - E)^2}{E} \right)$$

DONDE:

X₂: chi cuadrado

Σ: sumatoria

O: frecuencia observada

E: frecuencia esperada

c) Especificación de la zona de aceptación y rechazo

Grados de libertad

Grados de libertad (gl) = (fila - 1) (columna - 1)

$$gl = (f - 1) (c - 1)$$

$$gl = (3-1)(6-1)$$

$$gl = (2)(5)$$

$$gl = 10$$

Por lo tanto, con 10 grados de libertad y con un nivel de 0.05 de significación en la tabla del $\chi^2_{10} = 18,30$

Cuadro N° 4.28 Tabla de Chi cuadrado hipótesis específica 1

| v | 0,005 | 0,01 | 0,025 | 0,05 | 0,95 | 0,975 | 0,99 | 0,995 |
|-----------|--------------|--------------|--------------|-------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 1 | 0,00003935 | 0,000157 | 0,000982 | 0,00393 | 3,841 | 5,024 | 6,635 | 7,879 |
| 2 | 0,010 | 0,020 | 0,051 | 0,103 | 5,991 | 7,378 | 9,210 | 10,597 |
| 3 | 0,072 | 0,115 | 0,216 | 0,352 | 7,815 | 9,348 | 11,345 | 12,838 |
| 4 | 0,207 | 0,297 | 0,484 | 0,711 | 9,488 | 11,143 | 13,277 | 14,860 |
| 5 | 0,412 | 0,554 | 0,831 | 1,145 | 11,070 | 12,832 | 15,086 | 16,750 |
| 6 | 0,676 | 0,872 | 1,237 | 1,635 | 12,592 | 14,449 | 16,812 | 18,548 |
| 7 | 0,989 | 1,239 | 1,690 | 2,167 | 14,067 | 16,013 | 18,475 | 20,278 |
| 8 | 1,344 | 1,647 | 2,180 | 2,733 | 15,507 | 17,535 | 20,090 | 21,955 |
| 9 | 1,735 | 2,088 | 2,700 | 3,325 | 16,919 | 19,023 | 21,666 | 23,589 |
| 10 | 2,156 | 2,558 | 3,247 | 3,940 | 18,307 | 20,483 | 23,209 | 25,188 |

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

d) Cálculo estadístico del Chi Cuadrado

Cuadro N° 4.29 Frecuencias Observadas hipótesis específica 1

| FRECUENCIAS OBSERVADAS | | | | | | | T O T A L |
|---|----------------------------|--------------------------------|------------------------------|----------------------------|--------------------------------|------------------------------|-----------------------|
| | Primer parcial | | | Tercer Parcial | | | |
| | Puntuación 0-6 (MAL) | Puntuación 7-8 (Regular) | Puntuación 9-10 (Bien) | Puntuación 0-6 (MAL) | Puntuación 7-8 (Regular) | Puntuación 9-10 (Bien) | |
| Pronuncian correctamente y con claridad. | 4 | 9 | 15 | 2 | 9 | 17 | 56 |
| Establecen una entonación armoniosa con el mensaje. | 14 | 9 | 5 | 3 | 13 | 12 | 56 |
| Dominan adecuadamente el tema de la exposición. | 15 | 8 | 5 | 3 | 8 | 17 | 56 |
| Total | 33 | 26 | 25 | 8 | 30 | 46 | 168 |

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Cuadro N° 4.30 Frecuencias Esperadas hipótesis específica 1

| FRECUENCIAS ESPERADAS | | | | | | | T O T A L |
|---|----------------------------|--------------------------------|------------------------------|----------------------------|--------------------------------|------------------------------|-----------------------|
| | Primer parcial | | | Tercer Parcial | | | |
| | Puntuación 0-6 (MAL) | Puntuación 7-8 (Regular) | Puntuación 9-10 (Bien) | Puntuación 0-6 (MAL) | Puntuación 7-8 (Regular) | Puntuación 9-10 (Bien) | |
| Pronuncian correctamente y con claridad. | 11 | 8,66 | 8,33 | 2,66 | 10 | 15,33 | 56 |
| Establecen una entonación armoniosa con el mensaje. | 11 | 8,66 | 8,33 | 2,66 | 10 | 15,33 | 56 |
| Dominan adecuadamente el tema de la exposición. | 11 | 8,66 | 8,33 | 2,66 | 10 | 15,33 | 56 |
| Total | 33 | 26 | 25 | 8 | 30 | 46 | 168 |

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Cuadro N° 4.31 Cálculo hipótesis específica 1

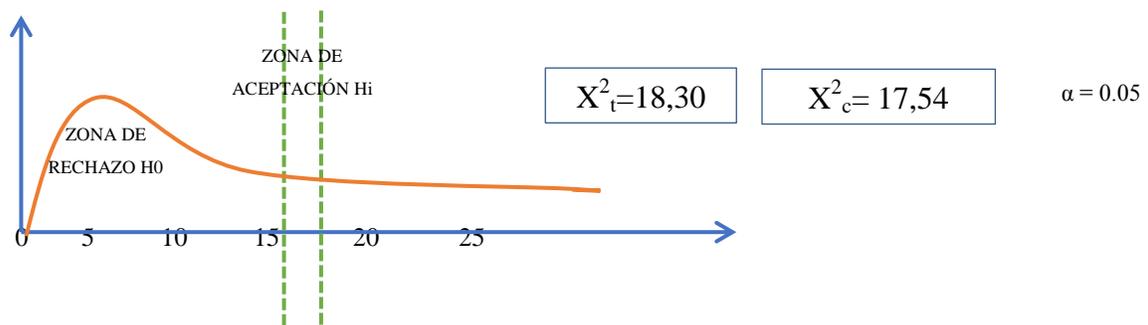
| O | E | O-E | (O-E) ² | (O-E) ² /E |
|--------------|---------------|-------------|--------------------|-----------------------|
| 4 | 11 | -7 | 49 | 4,4545455 |
| 14 | 11 | 3 | 9 | 0,8181818 |
| 15 | 11 | 4 | 16 | 1,4545455 |
| 9 | 8,66 | 0,34 | 0,1156 | 0,0133487 |
| 9 | 8,66 | 0,34 | 0,1156 | 0,0133487 |
| 8 | 8,66 | -0,66 | 0,4356 | 0,0503002 |
| 15 | 8,33 | 6,67 | 44,4889 | 5,3408043 |
| 5 | 8,33 | -3,33 | 11,0889 | 1,3312005 |
| 5 | 8,33 | -3,33 | 11,0889 | 1,3312005 |
| 2 | 2,66 | -0,66 | 0,4356 | 0,1637594 |
| 3 | 2,66 | 0,34 | 0,1156 | 0,0434586 |
| 3 | 2,66 | 0,34 | 0,1156 | 0,0434586 |
| 9 | 10 | -1 | 1 | 0,1 |
| 13 | 10 | 3 | 9 | 0,9 |
| 8 | 10 | -2 | 4 | 0,4 |
| 17 | 15,33 | 1,67 | 2,7889 | 0,1819243 |
| 12 | 15,33 | -3,33 | 11,0889 | 0,7233464 |
| 17 | 15,33 | 1,67 | 2,7889 | 0,1819243 |
| TOTAL | 167,94 | 0,06 | 172,667 | 17,545347 |

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

e) Decisión

El valor $X^2_t = 18,30 > X^2_c = 17,54$ de esta manera se rechaza la hipótesis NULA y se acepta la hipótesis ALTERNA H_1 : Una adecuada pronunciación SI complementa el desarrollo de la producción oral de los estudiantes en la asignatura de inglés.

Gráfico N° 4.16 Chi cuadrado hipótesis específica 1



Elaborado por: María Victoria Zúñiga

5.1.3. Comprobación de la Hipótesis específica 2

HO: La utilización del diálogo y la discusión como técnicas, por parte de los profesores del idioma inglés NO permite mejorar la fluidez en la producción oral de los estudiantes en esa asignatura.

H1: La utilización del diálogo y la discusión como técnicas, por parte de los profesores del idioma inglés SI permite mejorar la fluidez en la producción oral de los estudiantes en esa asignatura.

a) Nivel de significación

Para comprobación de la hipótesis, se selecciona un nivel de significación del 5%, ($\alpha=0,05$).

b) Especificación del Estadístico

Para comprobar si la distribución se ajusta a la curva normal o no, mediante la técnica de Chi cuadrado, aplicaremos la siguiente fórmula.

$$X_2 = \Sigma \left(\frac{(O - E)^2}{E} \right)$$

DONDE:

X₂: chi cuadrado

Σ: sumatoria

O: frecuencia observada

E: frecuencia esperada

c) Especificación de la zona de aceptación y rechazo

Grados de libertad

Grados de libertad (gl) = (fila - 1) (columna - 1)

$$gl = (f - 1) (c - 1)$$

$$gl = (4 - 1) (6 - 1)$$

$$gl = (3) (5)$$

$$gl = 15$$

Por lo tanto, con 15 grados de libertad y con un nivel de 0.05 de significación en la tabla del $\chi^2_{\tau=24,99}$

Cuadro N° 32 Tabla de Chi cuadrado hipótesis específica 2

| v | 0,005 | 0,01 | 0,025 | 0,05 | 0,95 | 0,975 | 0,99 | 0,995 |
|-----------|--------------|-------------|--------------|-------------|-------------|--------------|-------------|--------------|
| 10 | 2,156 | 2,558 | 3,247 | 3,940 | 18,307 | 20,483 | 23,209 | 25,188 |
| 11 | 2,603 | 3,053 | 3,816 | 4,575 | 19,675 | 21,920 | 24,725 | 26,757 |
| 12 | 3,074 | 3,571 | 4,404 | 5,226 | 21,026 | 23,337 | 26,217 | 28,300 |
| 13 | 3,565 | 4,107 | 5,009 | 5,892 | 22,362 | 24,736 | 27,688 | 29,819 |
| 14 | 4,075 | 4,660 | 5,629 | 6,571 | 23,685 | 26,119 | 29,141 | 31,319 |
| 15 | 4,601 | 5,229 | 6,262 | 7,261 | 24,996 | 27,488 | 30,578 | 32,801 |
| 16 | 5,142 | 5,812 | 6,908 | 7,962 | 26,296 | 28,845 | 32,000 | 34,267 |
| 17 | 5,697 | 6,408 | 7,564 | 8,672 | 27,587 | 30,191 | 33,409 | 35,718 |
| 18 | 6,265 | 7,015 | 8,231 | 9,390 | 28,869 | 31,526 | 34,805 | 37,156 |
| 19 | 6,844 | 7,633 | 8,907 | 10,117 | 30,144 | 32,852 | 36,191 | 38,582 |
| 20 | 7,434 | 8,260 | 9,591 | 10,851 | 31,410 | 34,170 | 37,566 | 39,997 |

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

d) Cálculo estadístico del Chi Cuadrado

Cuadro N° 4.33 Frecuencias Observadas hipótesis específica 2

| FRECUCIAS OBSERVADAS | | | | | | | T O T A L |
|---|----------------------------|--------------------------------|------------------------------|----------------------------|--------------------------------|------------------------------|-----------------------|
| | Primer parcial | | | Tercer Parcial | | | |
| | Puntuación 0-6 (MAL) | Puntuación 7-8 (Regular) | Puntuación 9-10 (Bien) | Puntuación 0-6 (MAL) | Puntuación 7-8 (Regular) | Puntuación 9-10 (Bien) | |
| Favorecen la espontaneidad y la viveza expresiva. | 9 | 9 | 10 | 2 | 10 | 16 | 56 |
| Construyen correctamente los mensajes, con orden y precisión. | 14 | 9 | 5 | 5 | 10 | 13 | 56 |
| Destacan la idea central de la argumentación, apoyándola con otras informaciones secundarias. | 7 | 10 | 11 | 5 | 8 | 15 | 56 |
| Consiguen una gran riqueza de vocabulario y fluidez de ideas. | 10 | 12 | 6 | 4 | 10 | 14 | 56 |
| Total | 40 | 40 | 32 | 16 | 38 | 58 | 224 |

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Cuadro N° 4.34 Frecuencias Esperadas hipótesis específica 2

| FRECUCIAS ESPERADAS | | | | | | | T O T A L |
|---|----------------------------|--------------------------------|------------------------------|----------------------------|--------------------------------|------------------------------|-----------------------|
| | Primer parcial | | | Tercer Parcial | | | |
| | Puntuación 0-6 (MAL) | Puntuación 7-8 (Regular) | Puntuación 9-10 (Bien) | Puntuación 0-6 (MAL) | Puntuación 7-8 (Regular) | Puntuación 9-10 (Bien) | |
| Favorecen la espontaneidad y la viveza expresiva. | 10 | 10 | 8 | 4 | 9,5 | 14,5 | 56 |
| Construyen correctamente los mensajes, con orden y precisión. | 10 | 10 | 8 | 4 | 9,5 | 14,5 | 56 |
| Destacan la idea central de la argumentación, apoyándola con otras informaciones secundarias. | 10 | 10 | 8 | 4 | 9,5 | 14,5 | 56 |
| Consiguen una gran riqueza de vocabulario y fluidez de ideas. | 10 | 10 | 8 | 4 | 9,5 | 14,5 | 56 |
| Total | 40 | 40 | 32 | 16 | 38 | 58 | 224 |

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

Cuadro N° 4.35 Cálculo hipótesis específica 2

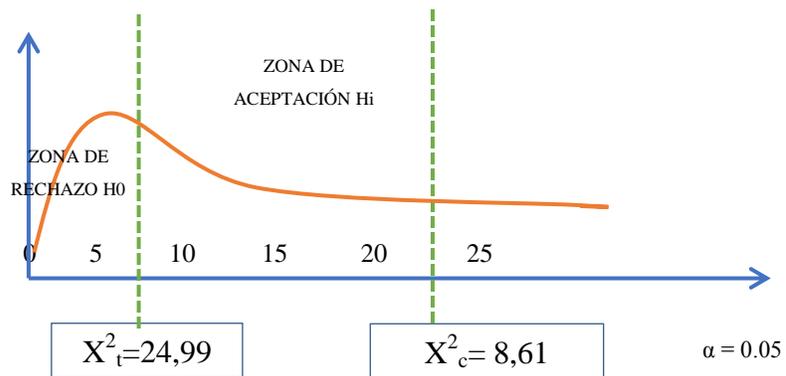
| O | E | O-E | (O-E) ² | (O-E) ² /E |
|--------------|------------|----------|--------------------|-----------------------|
| 9 | 10 | -1 | 1 | 0,1 |
| 14 | 10 | 4 | 16 | 1,6 |
| 7 | 10 | -3 | 9 | 0,9 |
| 10 | 10 | 0 | 0 | 0 |
| 9 | 10 | -1 | 1 | 0,1 |
| 9 | 10 | -1 | 1 | 0,1 |
| 10 | 10 | 0 | 0 | 0 |
| 12 | 10 | 2 | 4 | 0,4 |
| 10 | 8 | 2 | 4 | 0,5 |
| 5 | 8 | -3 | 9 | 1,125 |
| 11 | 8 | 3 | 9 | 1,125 |
| 6 | 8 | -2 | 4 | 0,5 |
| 2 | 4 | -2 | 4 | 1 |
| 5 | 4 | 1 | 1 | 0,25 |
| 5 | 4 | 1 | 1 | 0,25 |
| 4 | 4 | 0 | 0 | 0 |
| 10 | 9,5 | 0,5 | 0,25 | 0,0263158 |
| 10 | 9,5 | 0,5 | 0,25 | 0,0263158 |
| 8 | 9,5 | -1,5 | 2,25 | 0,2368421 |
| 10 | 9,5 | 0,5 | 0,25 | 0,0263158 |
| 16 | 14,5 | 1,5 | 2,25 | 0,1551724 |
| 13 | 14,5 | -1,5 | 2,25 | 0,1551724 |
| 15 | 14,5 | 0,5 | 0,25 | 0,0172414 |
| 14 | 14,5 | -0,5 | 0,25 | 0,0172414 |
| TOTAL | 224 | 0 | 72 | 8,6106171 |

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

e) Decisión

El valor $X^2_t = 24,99 > X^2_c = 8.61$ de esta manera se rechaza la hipótesis NULA y se acepta la hipótesis ALTERNA H1: La utilización del diálogo y la discusión como técnicas, por parte de los profesores del idioma inglés SI permite mejorar la fluidez en la producción oral de los estudiantes en esa asignatura.

Gráfico N° 4.17 Chi cuadrado hipótesis específica 2



Elaborado por: María Victoria Zúñiga

CAPÍTULO 5

6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1. CONCLUSIONES

1. Que en la Unidad Educativa “Álvaro Valladares”, se realizó un diagnóstico donde se manifestaron dificultades que mostraron particularmente los estudiantes de décimo año de Educación Básica en la asignatura de inglés en relación a la producción oral. Ellos presentaron deficiencias en: la pronunciación, vocabulario, gramática, interacción oral entre los compañeros por la falta de un amplio vocabulario y la práctica de la misma, esta afecta directamente a la producción oral, por otro lado el aprendizaje tradicionalista ha permitido que exista poca o escasa interacción docente – estudiantes y profundizando el problema en la pronunciación.
2. Que el docente escasa vez aplica técnicas interactivas han permitido que los estudiantes tenga falencias en la pronunciación, que por falta de clases interactivas y técnicas interactivas, como conversaciones, entrevistas, cambio de roles, trabajo en grupo, y discusiones donde intervenga tanto el docente como el estudiantes, a fin de que el estudiante pueda producir, interactuar y comunicar sus experiencias, así como sus sentimientos sin miedo a equivocarse.
3. Se pudo evaluar las técnicas usadas por los docentes esto permitió evidenciar en la observación y en los resultados académicos alcanzados por los estudiantes en los dos parciales del segundo quimestre, para ello se realizaron la pronunciación, espontaneidad, entonación, argumentación, y fluidez lo cual se evidencio que los estudiantes de Décimo Año de Educación Básica en la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” que tiene falencias en la producción oral.

6.2. RECOMENDACIONES

Como recomendaciones finales se establecen:

1. Generar actividades interactivas con los estudiantes que generen confianza, para que pierdan el temor a la práctica del idioma inglés, demostrándoles que el proceso de aprender una lengua extranjera no es compleja, pero si lenta, con la práctica oral se puede mejorar paulatinamente aspectos de la producción oral, sobretodo en la pronunciación, la espontaneidad al hablar y el dominio de los temas discutidos en inglés
2. Poner al alcance del resto de los alumnos de la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” de la ciudad del Puyo, la Guía interactiva “Interactive Guide For Speaking Skill”, para el desarrollo de habilidades comunicativas”, como un complemento a su aprendizaje de inglés, en el contiene actividades orales que permiten desarrollar la fluidez a través de la conversación, entrevistas, cambio de roles, trabajo en grupo, y discusiones. Mediante del diálogo y la discusión, los estudiantes despliegan destrezas de carácter cognitivo, que permiten la recuperación de datos y su organización, de forma análoga para la construcción de sus propias ideas delante de los demás, para argumentar, o favorecer a que su interlocutor lo haga.
3. Realizar retroalimentaciones así como crear talleres colaborativos que incluyan a profesores de inglés de distintos cursos de la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” y de otros centros educativos del Puyo, con el objetivo de compartir estas y otras experiencias en la enseñanza de lenguas extrajeras que contribuyen al mejoramiento de la producción oral de los estudiantes.

BIBLIOGRAFÍA

- Consejo Nacional de Fomento Educativo . (2010). Guía de observación para la detección de necesidades educativas especiales, con o sin discapacidades , en niños de educación básica. *Inclusion Educativa Comunitaria: Todos Queremos Aprender*, 1-65.
- Aguirre Santi, J. F., & Palacios Ocles, D. F. (2012). *Estudio del auto aprendizaje en el desarrollo de la expresión oral del inglés en los terceros años de bachillerato de los colegios de la Cuenca del Río Mira*. Ibarra.
- Alcalde Mato, N. (2011). Principales métodos de enseñanza de lenguas extranjeras en Alemania. *Revista de Lingüística y Lenguas Aplicadas vol. 6, 6*, 9-23.
- Almeida Filho, J. (2011). *Parámetros Atoáís para o Ensino de Português Língua Esrrangeira* (6ta ed.). Sau Paulo: Pontes.
- Autor Editores. (2011-2016). Obtenido de <http://www.autoreseditores.com/libro/4069/francisco-moreno-mosquera/lets-talk-about-antioquia.html>
- Baqué Fuentes, O. (2008). *Propuesta metodológica para el perfeccionamiento de la competencia comunicativa, en inglés, de los estudiantes del curso de nivelación de la carrera Ingeniería Agrónoma, asistida por página WEB*. Guantánamo: Fundación Inca Garcilaso.
- Baralo, M. (2011). El desarrollo de la expresión oral en el aula. *Nebrija. Carabela # 47*.
- Baralo, M. (2012). El desarrollo de la expresión oral en el aula de E/LE. *Revsita Nebrija de Linguística Aplicada a la Enseñanza de las Lenguas*(11), 1-8.
- Bolinger, D. (2013). *The Theorist and the Language Teacher. Teaching English as a Second Language*. (15th ed.). New York: T M H.
- Brown, G., & Yule, G. (2014). *Teaching the spoken language*. (13ra ed.). New York: Cambridge University Press.
- Brumfit, C. (2012). *Communicative Methodology in Language Teaching: The Roles of Fluency and Accuracy* (6th ed.). Cambridge: Cambridge University Press.
- Calderón Mora, R. (2005). Los fundamentos curriculares en la enseñanza del inglés a distancia: un acercamiento a partir de la teoría y de la reflexión de la práctica educativa. *Revista Académica Electronica Educación* , 29(2), 181-195.

- Chucho, M. W. (10 de junio de 2012). *Fundamentos Filosóficos*. Obtenido de <http://fundamentosfilosoficos.blogspot.com/2012/06/educacion-para-el-buen-vivir.html>
- De Urrutia Torres, L., & González Olnedo, G. (2013). *Metodología, Métodos y Técnicas de la Investigación Social. Selección de lecturas III* (4ta ed.). La Habana: Ed. Félix Varela.
- Ellis, R. (2014). *The Study of Second Language Acquisition*. (9na ed.). Oxford: OUP.
- Escudero Martín, M. J. (2011). *El diario, un recurso didáctico para la mejora de la fluidez oral en principiantes japoneses de ELE*. . Departamento de Lenguas Aplicadas. Universidad Antonio de Nebrija.
- Fernández Sesma, M. G. (2008). “*Mejorar la producción oral de estudiantes de Inglés como Lengua extranjera en el centro de idiomas de UABC-Tijuana*”. México.
- González, D. (2009). *Estrategias de aprendizaje para el desarrollo de la producción oral en la Licenciatura en Lenguas Modernas de la Pontificia Universidad Javeriana*. Bogotá. D.G: Pontificia Universidad Javeriana.
- Grinnell, R. (2011). *Social work research and evaluation, Quantitative and qualitative approaches*. New York: Itaca EE. Peacock Publishers.
- Hernández Reinoso, F. L. (2000). Los métodos de enseñanza de lenguas y las teorías de aprendizaje. *Encuentro.Revista de investigación e innovación en la clase de idioma*. vol. 24, 24(11), 141-153.
- Hernández Sampieri, Collado Fernández, & Batista Lucio. (2011). *Metodología de la investigación*. México: Editorial Mc Graw Hill.
- Hernández Sampieri, R., & Fernández Collado, C. (2013). *Metodología de la Investigación, Tomo II* (6ta ed.). México DF,: MC. Graw-Hill.
- Horche Lahera, R., & Marco Oqueranza, M. J. (2011). *El concepto de fluidez en la expresión oral*. Varsovia: Instituto Cervantes de Varsovia.
- Lennon, P. (2011). Investigating Fluency in EFL: A Quantitative Approach. *Language Learning* 40:3, 387-417.
- Londoño, J. (2015). *Descripción general de los diferentes métodos de enseñanza del inglés*. Neiva- Huila: Universidad Surcolombiana .

- López, A. (17 de Octubre de 2012). *¿Que es una Guía de Observación?* Recuperado el 01 de Febrero de 2017, de Definición.com: <http://aleconcepts.blogspot.com/2012/10/que-es-una-guia-de-observacion-se.html>
- López, M. (2010). *Estrategias para la producción oral y desarrollo de la comunicación oral en los estudiantes del 5to. Semestre del Bachillerato*. Santa María Tlahuitoltepec Mixe Oaxaca: Universidad Nacional Autónoma de México .
- Manosalvas, J. (2010). *TÉCNICAS ACTIVAS UTILIZADAS PARA DESARROLLAR LA DESTREZA DE LA ESCRITURA DEL INGLÉS*. Ibarra -Ecuador : Universidad Tecnológica Equinoccial .
- Marsh, D. (1994). *Bilingual Education & Content and Language Integrated Learning*. International Association for Cross-cultural Communication, Language Teaching in the Member States of the European Union (*Lingua*). Paris: University of Sorbonne.
- Martín Gavilanes, M. A. (2011). El enfoque cognitivo en la enseñanza de idiomas tanto en la relación consigo mismo como en la relación con el mundo exterior. *Didáctica (Lengua y Literatura) vol 23, 23*, 215-231.
- Melero Abadía, P. (2012). *Métodos y enfoques en la enseñanza/aprendizaje del español como lengua extranjera*. (6ta ed.). Madrid: Edelsa.
- Mertens, D. (2013). *Investigación y evaluación en la Educación y la Psicología: Integridad y diversidad con los métodos cuantitativos, cualitativos y mixtos* (5ta ed.). Nueva York: Mil Robles Sabios.
- Otero, M. (2011). *Enfoque y métodos en la enseñanza de lenguas en un precursor hacia la competencia comunicativa: ¿Donde entra la Gramática?* Obtenido de Enfoque en enseñanza de lenguas : <https://es.scribd.com/document/112030432/enfoques-en-ensenanza-de-lenguas>
- PNIEB;. (2011). *Fundamentación curricular. Programa de Inglés Educación Secundaria, Ciclo 4*. México D.F.: Reforma Integral de la Educación Básica .
- Pradas Macías, E. M. (2011). *La fluidez y sus pausas: Enfoque desde la interpretación de conferencias*. (4ta ed.). Granada: Comares.
- Presidencia de la República. (2011). *Ley Orgánica de Educación Intercultural* . Quito: Registro oficial.

- Rabéa, B. (2012). *Desarrollo de la expresion oral en la lengua extranjera*. Bouzaréah: Universidad de Bouzaréah.
- Richards, J., & Rogers, T. (2014). *Approachs & Methods in Language Teaching* (12th ed.). Cambridge: Cambridge University Press.
- Richards, J., & Schmidt, R. (2011). *Longman Dictionary of Language Teaching and Applied Linguistics* . Harlow: Primestudent.
- Rico Yate, J. P., Ramírez Montoya, M. S., & Montiel Bautista, S. (2016). “Desarrollo de la competencia oral del inglés mediante recursos educativos abiertos”. *Vol. 8, Núm. 1*.
- Ruíz, J., & Ramírez, L. (2013). *LA TÉCNICA DEL ROLE PLAY Y SU INFLUENCIA EN LA PRODUCCIÓN ORAL DEL IDIOMA INGLÉS EN LOS ESTUDIANTES DEL CUARTO GRADO "E" DEL NIVEL SECUNDARIO DE LA I.E "SANTA ROSA "TARAPOTO • 2010*. Perú : Universiad Nacional de San Martín T.
- Tejada Montejo, R. (2009). *Actividades docentes dirigidas al desarrollo de habilidades de trabajo independiente en los estudiantes del I semestre del CSIJ desde la lengua inglesa*. La Habana - Cuba: Instituto Pedagógico Latinoamericano y Caribeño.

ANEXOS

Anexos 1 Proyecto



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO VICERRECTORADO DE POSGRADO E INVESTIGACIÓN INSTITUTO DE POSGRADO

PROGRAMA DE MAESTRÍA EN LINGÜÍSTICA APLICADA AL APRENDIZAJE DE INGLÉS

DECLARACIÓN DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

TEMA:

DESARROLLO DE LA PRODUCCIÓN ORAL DEL IDIOMA INGLÉS A PARTIR DE LA UTILIZACIÓN DE TÉCNICAS INTERACTIVAS EN LOS ESTUDIANTES DE DÉCIMO AÑO DE EDUCACIÓN BÁSICA EN LA UNIDAD EDUCATIVA “ÁLVARO VALLADARES” EN LA CIUDAD DEL PUYO DURANTE EL PERÍODO 2015-2016.

PROPONENTE:

María Victoria Zúñiga Jara

RIOBAMBA-ECUADOR

2016

1. TEMA:

Desarrollo de la Producción Oral del Idioma Inglés a partir de la utilización de Técnicas Interactivas en los Estudiantes de Décimo Año de Educación Básica en la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” en la ciudad del Puyo durante el período 2015-2016.

2. PROBLEMATIZACIÓN

En la actualidad se detecta como una situación recurrente en el proceso de enseñanza-aprendizaje del Inglés en Ecuador, que los estudiantes no aprenden a comunicarse, ellos priorizan su instrucción en las destrezas de leer y escribir olvidándose de la producción oral, la cual es indispensable pues les permite acceder a una educación más completa, sin limitar sus expectativas.

Según el aprendizaje significativo del inglés desarrollado a merced de diferentes investigaciones y elaboraciones teóricas en distintas partes de América Latina, el docente es el principal actor en la transformación que ha iniciado el proceso del rediseño y en su desarrollo en donde se sustenta el cambio del modelo educativo. Las habilidades para utilizar adecuadamente estrategias y técnicas interactivas son un aspecto fundamental en este desarrollo.

El régimen educativo ecuatoriano en su transcurso a través de la historia ha sido centro de variadas transformaciones, en la organización del currículo de estrategias metodológicas y la utilización correcta de las técnicas interactivas que promueven el desarrollo de: valores, destrezas y habilidades de los niño/as y jóvenes. La educación en el Ecuador en el área de Lengua extranjera, es un eje muy importante para el desarrollo de las personas ya que se tiene realidades y visiones diferentes acerca de la labor que hace el docente.

El interés por los conocimientos del idioma inglés en los estudiantes de Educación Básica de Instituciones Públicas es bajo en Ecuador, lo que implica a los docentes utilizar técnicas

interactivas innovadoras para el empoderamiento de esta lengua y la necesidad de fortalecer su metodología que es lo principal dentro del proceso de enseñanza-aprendizaje.

2.1. Ubicación del sector donde se va a realizar la investigación

La investigación se realizará en el sector de la Educación, donde se considera imprescindible la implementación de estudios científicos que contribuyan al mejoramiento de un rublo indispensable para cada país. En tal sentido se investigará en la Unidad Educativa Fiscomisional Álvaro Valladares de la ciudad de Puyo Provincia de Pastaza; cuya dirección física es AV. Nueve de Octubre y AV. Monseñor Alberto Zambrano Puyo, Pastaza (Ecuador). Este centro de estudios cuenta con más de cien años de creado y una buena estabilidad en cuanto a su claustro de profesores. Puyo es la capital de la provincia de Pastaza, es el Cantón más extenso del País con 9800 Km cuadrados y está situada a 953 m sobre el nivel del mar, a noroeste de la provincia de Pastaza.

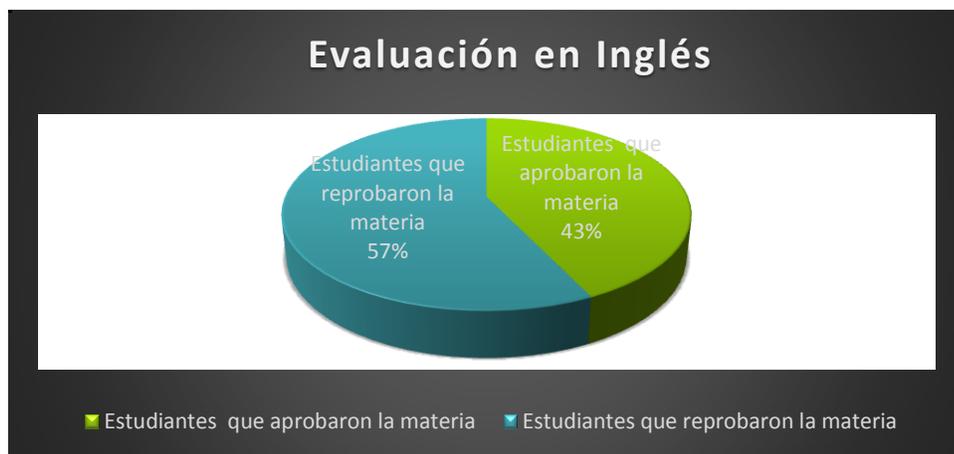
2.2. Situación Problemática

La producción oral, es sin dudas, la destreza más difícil de todas las relacionadas con respecto a la práctica del Inglés, debido a los factores que intervienen en ella, pues el hablante no sólo tiene que pensar qué es lo que va a decir, sino cómo lo va a decir y, además, en un brevísimo espacio de tiempo.

El desarrollo de esta destreza, generalmente se ve limitado por el contexto en el que se aprende. Pues en el aprendizaje de una lengua extranjera siempre prevalecerá el uso de la lengua nativa por lo que se vuelve aún más difícil, y la práctica comunicativa se reduce solamente al aula de clases.

En la Unidad Educativa “Álvaro Valladares”, se ha podido evidenciar las dificultades que muestran particularmente los estudiantes de décimo año de Educación Básica en la asignatura de inglés en relación a la producción oral. En este sentido presentan deficiencias en: la pronunciación, vocabulario, gramática, interacción entre los compañeros, además se

ven mediados por el miedo a equivocarse al transmitir una opinión. Esto puede detectarse con un simple diagnóstico a las notas recibidas en el primer quimestre de este curso. En el (Anexo 1) puede evidenciarse los valores alcanzados por los estudiantes en el examen de inglés correspondiente a ese periodo efectuado en febrero de 2016. El siguiente gráfico expone el número de a probados y desaprobados en la materia, donde de 28 estudiantes evaluados 16 no alcanzaron el mínimo de 7 puntos para dar como aprobada la asignatura.



Fuente: Notas de las evaluaciones de Inglés, primer quimestre de Décimo Año de Educación Básica en la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” en la ciudad del Puyo durante el período 2015-2016.

Por otro lado, cuando se hace un análisis de las evaluaciones orales realizadas a estos estudiantes en el período, se evidencia a un más el rango de dificultades. (VER ANEXO 2). El siguiente gráfico expone el número de estudiantes que no lograron alcanzar una nota mínima de 7 en una de las actividades orales realizadas:



Fuente: Notas de las evaluaciones de inglés, primer quimestre de Décimo Año de

Educación Básica en la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” en la ciudad del Puyo durante el período 2015-2016.

Según una entrevista previa a este estudio, realizada a los docentes que laboran con los estudiantes de Décimo año (ver Anexo 3), entre las técnicas interactivas para desarrollar la producción, las más utilizadas en la asignatura de inglés son: el diálogo, dramatizaciones, discusión, lluvia de ideas, redacción y resumen; en tal sentido los maestros aseguran que dada su experiencia las más útiles siempre han sido la discusión y el diálogo. Sin embargo, la aplicación de las mismas aún no logra mejorar el rendimiento de los estudiantes, esto se puede dar por la mala aplicación de las técnicas, el nivel de instrucción de los estudiantes y limitaciones en el uso de material didáctico para la aplicación de las mismas.

Es por esa razón que la presente investigación estará enfocada en adaptar técnicas interactivas para desarrollar la fluidez en la pronunciación y de esa manera mejorar en este ciclo educativo las falencias que presentan los estudiantes en cuanto a la producción oral, la misma que permitirán que su desarrollo educativo evolucione sin dificultades.

2.3. Formulación del problema

A nivel mundial, el uso del idioma Inglés alcanza gran relevancia, y en la actualidad una buena parte de los centros de trabajo, dígase universidades, empresas con sucursales en el extranjero, aprecian más un currículum donde se establezca que la persona tiene dominio de este idioma. (España Chavarría, 2010). Sin embargo, aunque esta es una realidad que toca de cerca a los jóvenes que se insertan al mercado laboral, cuando estos hacen vida de estudiantes no logran formarse adecuadamente en la práctica de este idioma.

Desarrollar habilidades y destrezas en el aprendizaje del inglés es una necesidad apremiante en Ecuador que se evidencia en la Unidad Educativa “Álvaro Valladares”, en particular en los alumnos de Décimo año de dicha institución, que además de mejorar sus destrezas al escuchar y escribir precisan tener la habilidad de alcanzar una producción oral que les permita comunicarse. Una de las razones que afectan la producción oral de los educandos es el poco desarrollo de la fluidez en la pronunciación, esto se debe a la escasa práctica del idioma por parte de los estudiantes que muchas veces se sienten avergonzados de hablar frente a los demás compañeros. De acuerdo con esto, se hace necesario que los profesores implementen técnicas adecuadas para lograr el aprendizaje significativo de sus estudiantes.

Para llevar a cabo de forma eficiente esta investigación se formuló el siguiente problema:
¿Cómo influye la implementación de técnicas interactivas adecuadas, en el desarrollo de la producción oral en el idioma inglés, en los estudiantes de Décimo año de Educación Básica, en la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” en la ciudad del Puyo durante el periodo 2015-2016?

2.4. Problemas derivados

En el proceso de desarrollo de la presente investigación se identificaron como problemas derivados las siguientes interrogantes, cuyas respuestas se obtendrán a lo largo del estudio y a partir de las cuales podrá arribarse a conclusiones:

¿Cuál es el nivel de la producción oral en inglés, en los estudiantes de Décimo año de Educación Básica, en la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” en la ciudad del Puyo durante el periodo 2015-2016?

¿Qué técnicas interactivas contribuirán al mejoramiento de la producción oral en inglés, en los estudiantes de Décimo año de Educación Básica, en la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” en la ciudad del Puyo durante el periodo 2015-2016?

¿La implementación de técnicas interactivas como la discusión y el diálogo contribuirá al mejoramiento de la producción oral en inglés, en los estudiantes de Décimo año de Educación Básica en la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” en la ciudad del Puyo durante el periodo 2015-2016?

3. JUSTIFICACIÓN

En el pasado, la visión sobre la enseñanza y el aprendizaje del idioma inglés, al docente sólo se le utilizaba para proporcionar conocimientos sobre la gramática de la lengua, pero la enseñanza del inglés ha tornado una nueva dirección en las últimas décadas.

Hoy en día se utiliza con una gran cantidad de objetivos y propósitos. Esta investigación quiere lograr una educación de calidad y calidez en la formación de estudiantes críticos, reflexivos al desarrollar sus habilidades y destrezas a través de la utilización de técnicas interactivas la cuales contribuyan a un efectivo desarrollo de la expresión oral en los estudiantes de Décimo año de Educación Básica, con la innovación educativa y la contribución a la formación integral.

Los profesores y representantes de esta institución están conscientes y dispuestos ayudar en lo que sea necesario para cubrir las necesidades existentes y que este estudio sea exitoso y se tenga como resultado estudiantes seguros de sus conocimientos que puedan dar sus ideas, opiniones, y en definitiva puedan expresarse oralmente interactuando con fluidez en su pronunciación lo que de forma general influirá en el desarrollo de su producción oral.

Además; de obtener un estudio que sirva como una herramienta ventajosa para el maestro y que le brinde confianza y facilidad a la hora de desarrollar en sus alumnos la destreza de la producción oral.

4. OBJETIVOS

4.1. Objetivo General

Determinar el desarrollo de la producción oral del idioma Inglés en los estudiantes de Décimo año de Educación Básica de la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” en la ciudad del Puyo durante el periodo 2015-2016, a partir de la implementación de una guía didáctica basada en técnicas interactivas.

4.2. Objetivos Específicos

- Diagnosticar el nivel de la producción oral en inglés, en los estudiantes de Décimo año de Educación Básica, de la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” de la ciudad del Puyo durante el periodo 2015-2016.
- Proponer el uso de técnicas interactivas como la discusión y el diálogo, para la optimización de la producción oral de los estudiantes de Décimo año de Educación Básica, de la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” de la ciudad del Puyo durante el periodo 2015-2016.
- Evaluar si el uso de técnicas interactivas como la discusión y el diálogo, contribuyen al mejoramiento de la producción oral de los estudiantes de Décimo año de Educación Básica, de la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” de la ciudad del Puyo durante el periodo 2015-2016.

5. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA.

5.1. ANTECEDENTES DE INVESTIGACIONES ANTERIORES

Para el desarrollo de este estudio se contó con referentes como el trabajo de investigación realizado por Johnny Fabricio Aguirre Santi y Diego Fernando Palacios Ocles, (2012) con el tema: “Estudio del auto aprendizaje en el desarrollo de la expresión oral del Inglés en los terceros años de bachillerato de los colegios de la Cuenca del río Mira.”

Los autores afirman en su investigación que el Idioma Inglés es escuchado, leído, hablado, publicado, en todas las formas de comunicación. Ellos refieren que la enseñanza de este idioma dentro de las unidades educativas es deficiente y no permite resultados de aprendizaje óptimos. Su estudio expresa que la participación de los estudiantes dentro de las clases de inglés no es eficiente y no fluye, es desprovista de motivación y razonamiento lógico. Según esta investigación, los profesores de las escuelas no buscan nuevas alternativas de aprendizaje del idioma a parte del texto didáctico manejado por la institución como libro base, limitando la producción oral y la forma de comunicación de los educandos, a la vez que crean desinterés por la materia. Según Aguirre Santi y Palacios Ocles con resultados deficientes en cuanto a nivel de aprendizaje del idioma inglés, es poco probable que la comprensión oral y la comunicación se desarrollen.

Por otro lado, un equipo de autores: John Pablo Rico Yate, María Soledad Ramírez Montoya, Susana Montiel Bautista, en su investigación “Desarrollo de la competencia oral del inglés mediante recursos educativos abiertos”. (2016), aclaran que la enseñanza de un idioma debe estar interrelacionado a los cambios que traen las tecnologías educativas. Según este estudio el maestro de lenguas actual, debe utilizar una perspectiva que favorezca el desarrollo de la capacidad comunicativa, pero además afronta grandes retos que las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) propician en el proceso de enseñanza del inglés. La utilización de la tecnología en la producción oral favorece la flexibilización de la participación oral de los estudiantes.

En tanto, el VII Encuentro Nacional e Internacional de Centros de Auto acceso: Innovación educativa y autoaprendizaje, en (2008), en México. Ofreció interesantes perspectivas para el proceso de enseñanza de inglés como la ponencia presentada por María Georgina Fernández Sesma con el título: “Mejorar la producción oral de estudiantes de inglés como Lengua extranjera en el centro de idiomas de UABC-Tijuana”.

En esta investigación la autora expresa que existen aspectos a tener en cuenta para la implementación de actividades interactivas que ayuden a los educandos a mejorar su producción oral las actividades. En este sentido, establece, que debe evitarse fomentar el estrés en los estudiantes, las instrucciones necesitan estar claras y ser breves, el uso del lenguaje debe ser óptimo y además es importante incluir el uso de material didáctico.

Esta autora también refiere que los estudiantes necesitan participar en actividades que incluyan vocabulario cotidiano, con temas de interés y encaminadas a la solución de problemas Estas actividades deben insertar al menos dos áreas del lenguaje, tales como lectura y producción oral, o escritura y producción oral.

Según Fernández Sesma, es imprescindible encausar a los alumnos a permanecer en contacto con el idioma inglés escuchando la radio, viendo programas de televisión, leyendo revistas, libros, y consultando el Internet en inglés, les ayudará a incrementar sus actividades receptivas.

5.2. FUNDAMENTACIÓN CIENTÍFICA (F. EPISTEMOLÓGICA Y AXIOLÓGICA)

5.2.1. Los métodos para el aprendizaje de una lengua extranjera.

Cuando en el aprendizaje de una lengua extranjera se esbozó como objetivo la comunicación con los hablantes de esa lengua, y no sólo la lectura de obras literarias, surgen en las décadas de los años veinte y treinta, una serie de iniciativas metodológicas, posteriormente agrupadas bajo la denominación de "métodos directos", cuyo idea central es

que al estudiante hay que ponerlo en directo con el idioma que quiere aprender, simulando situaciones concretas lo más parecidas a las reales que se pudieran conseguir en el aula. (Londoño, 2015)

Este tipo de métodos conocidos como directos se basan en el presupuesto de que al alumno hay que familiarizarlo y ponerlo en contacto directo con la lengua que quiere aprender, en este sentido deben simularse situaciones parecidas a las de la vida común, de utilidad al comunicarse con hablantes nativos y que puedan reproducirse en el aula. Aunque el inconveniente de este método es que el estudiante no está expuesto al idioma en su rutina diaria, por lo menos como método permite lograr dominio en habilidades del inglés.

5.2.2. El método estructuralista o audio-lingual

Se trata del método también nombrado como "lingüístico", pues fue el primero que se fundamenta intencionadamente en una determinada concepción del lenguaje y de su adquisición, surgió en los Estados Unidos al final de la década de los años treinta, como consecuencia del desengaño de los profesores y expertos sobre los resultados del método directo y ante de las necesidades de comunicación en idiomas extranjeros poco corrientes por parte del estamento militar y diplomático de los Estados Unidos durante la II Guerra Mundial. Su uso se extendió a la enseñanza de las lenguas europeas en los Estados Unidos, y a la enseñanza del inglés como lengua extranjera en Europa durante los años 50. Además, este método fue invadiendo todos los niveles educativos: facultades universitarias, escuelas técnicas, colegios de enseñanza media, etc. (Londoño, 2015)

El método audio-lingual intenta contribuir al dominio oral y auditivo de un idioma extranjero, tiene relación directa con el conductismo, emplea ejercicios de repetición, automatismo y la creación de hábitos; acentúa la precisión lingüística, basándose en la idea de que una continuada repetición de errores llevará a la adquisición de estructuras incorrectas y a una mala pronunciación.

5.2.3. El enfoque cognoscitivo

Al final de los años 60 y principios de los 70, a partir de los defectos del método audio-lingual y, tomando como plataforma teórica la gramática transformacional y generativa de Chomsky, se puso de actualidad el denominado cognitive-code approach. Según esta perspectiva, el aprendizaje de un idioma consiste en adquirir un control consciente de sus estructuras y elementos fonéticos, léxicos y gramaticales, a través del estudio y análisis de estas estructuras, sistematizadas en un conjunto coherente de conocimientos. Luego que el estudiante adquiere un determinado nivel de dominio cognoscitivo de estos elementos, desarrollará de forma casi automática la capacidad y facilidad de usar esa lengua en situaciones realistas. (Londoño, 2015)

En esta perspectiva el aprendizaje del Inglés está ajustado a obtener de manera consciente, estructuras y elementos fonéticos, léxicos y gramaticales. Según lo que plantea este método, cuando el estudiante adquiere un determinado nivel de dominio cognoscitivo, estará capacitado para usar el idioma en situaciones de la vida real.

5.2.4. El enfoque comunicativo

En la actualidad existe un enfoque metodológico que prepondera entre teóricos y profesores doctos en la enseñanza del idioma; se trata de la orientación comunicativa, nocional-funcional.

La perspectiva comunicativa, no es una metodología nueva, es una filosofía general que mantiene su supremacía en la enseñanza del inglés en las últimas décadas. Su idea principal es que el aprendizaje de un idioma debe ir encaminado a la obtención de competencias comunicativas por parte de los alumnos, o sea, se hace necesario la adquisición de una serie de destrezas que les permitan comunicarse con los nativos de esa lengua en cualquier contexto de la vida diaria. (Londoño, 2015)

El enfoque comunicativo, en tanto método pretende que el alumno se capaz de comunicarse en otro idioma de manera adecuada Su énfasis recae en la comunicación usando la lengua extranjera a través de la interacción, introduciendo textos reales, experiencias personales de los alumnos y los acontecimientos de su entorno en las actividades de aprendizaje tales como juegos, entrevistas y trabajo en parejas; estas actividades de aprendizaje tienen relevancia cuando se convierten en elementos que favorecen al aprendizaje del aula.

5.2.5. Producción Oral

Algunas definiciones complementarias del concepto de producción oral ofrecidas por estudiosos del tema:

O'Maley y Valdez (2013) dicen que la producción oral se refiere a la habilidad de negociar significados entre dos o más personas que están relacionadas al contexto donde ocurre la conversación.

Brown y Yule (2014) ofrecen un concepto más acabado al exponer que la producción oral es un proceso interactivo donde se construye un significado que incluye producir y recibir, además de procesar información. La forma y el significado dependen del contexto donde se da la interacción, incluyéndose los participantes, sus experiencias, el medio ambiente y el propósito de comunicarse. Frecuentemente es espontáneo, tiene inicios y terminaciones, y tiene un desarrollo.

Dentro de la expresión oral, uno de los conceptos más importantes a analizar es el de fluidez: “es la capacidad de articular un discurso rítmicamente y sin interrupciones, utilizando las estrategias necesarias para mantener el discurso frente a los obstáculos que se le pueden presentar al hablante.” (Horche Lahera & Marco Oqueranza, 2011, pág. 379)

De acuerdo con lo anterior, la fluidez se identifica por la utilización de fragmentos de discurso entre pausas, por apelar a estrategias que ayuden a eliminar los dilemas que

puedan evidenciarse en la expresión oral y por la ausencia de interrupciones involuntarias en el discurso.

En tanto Bygate (2013) presenta una serie de estrategias de facilitación y compensación que los estudiantes emplean de forma natural para facilitar su discurso. Según este investigador, las estrategias de facilitación son: simplificación, elipsis, atajos, dispositivos para ganar tiempo, y expresiones formuladas.

5.2.5.1. Técnicas orales interactivas que causan impacto en los estudiantes.

Para el desarrollo de esta indagación se tendrán en cuenta ideas ofrecidas por varios autores acerca de las actividades interactivas que pueden sugerirse a los profesores en base a la necesidad de mejorar la producción oral de los estudiantes en inglés.

Folse e Ivone (2012) aseveran que pedir a los estudiantes escribir sus ideas antes de tomar parte en un debate les permite reexaminar, repensar, y reciclar sus pensamientos. En tal sentido, Tillitt y Newton (2011) proponen esto como una manera simple para que los alumnos aprendan estrategias comunicativas y el uso funcional del lenguaje.

Estos autores coinciden en afirmar que para los estudiantes que estudian inglés se hace importante conocer las reglas sociales de uso de este idioma, pues pueden ser diferentes a las de su cultura nativa, en lo que se refiere al discurso formal e informal.

Yorkey (2013) expresa que es necesario trabajar de manera cooperativa, por lo que él sugiere actividades para realizar en dúos o equipos donde se practiquen las habilidades de comprensión auditiva y de comunicación. Según este autor se puede desarrollar las competencias comunicativas en dúo por medio de acciones como seguir rutas en un mapa, reproducir dibujos por medio de líneas, tiras de historias, y hacer citas.

Zelman (2011) expone una serie de actividades orales para promover la fluidez conversacional como entrevistas, cambio de roles, trabajo en grupo, y discusiones. Las

actividades de cambio de roles, presentan situaciones hipotéticas en las que dos o más estudiantes interactúan entre sí sin una preparación previa. Este tipo de actividades demanda la creatividad e imaginación de los estudiantes, ayuda a mejorar su fluidez, y crea un ambiente agradable en el salón de clase.

Entre las técnicas interactivas para el desarrollo de las destrezas orales de los estudiantes en la asignatura de inglés, se encuentran la discusión y el diálogo.

Mediante el diálogo y la discusión, los alumnos desarrollan habilidades de carácter cognitivo, que hacen posible la recuperación de datos y su organización, de forma coherente para poder perfilar sus propias opiniones frente a las de los demás, para poder argumentar, describir, narrar o contribuir a que su interlocutor lo haga. También se desarrollan las habilidades de carácter lingüístico, ya que la conversación exige un esfuerzo de descodificación de lo que escucha, de pronunciación clara, de buscar las palabras precisas, de conseguir una buena interacción con los demás. (Baralo M. , 2011, pág. 7)

En el aprendizaje significativo, la discusión es la contrapartida necesaria del diálogo. A través de estas técnicas se genera debate, se exponen ideas y se establece la conversación entre más de dos partes lo que provoca el desarrollo del lenguaje y le permite al maestro corregir errores de pronunciación. Para ello, este cuenta con instrumentos para evaluar la situación de sus alumnos en cuanto a aspectos como, la pronunciación, la comprensión, la fluidez, el vocabulario y la exposición del contenido. **(VER ANEXO 4)**

6. HIPÓTESIS

6.1. Hipótesis General

La utilización de técnicas interactivas mejora la producción oral en la asignatura de inglés en los estudiantes de décimo año.

6.2. Hipótesis Específicas

Una adecuada pronunciación completará el desarrollo de la producción oral de los estudiantes en la asignatura de inglés.

La utilización del diálogo y la discusión como técnicas, por parte de los profesores del idioma inglés permite mejorar la fluidez en la producción oral de los estudiantes en esa asignatura.

7. OPERACIONALIZACIÓN DE LA HIPÓTESIS

7.1. Operacionalización de la Hipótesis de Graduación Específica 1.

| VARIABLE INDEPENDIENTE | CONCEPTO | CATEGORÍA | INDICADOR | TÉCNICA E INSTRUMENTO |
|-------------------------------|--|---------------------|---------------------------------------|------------------------------|
| Técnicas interactivas. | Recurso didáctico para la enseñanza del inglés, que hace posible escuchar la pronunciación de los textos, realizar ejercicios de comprensión oral y ver videos para práctica de escucha. (Autor Editores, 2011-2016) | Diálogo y discusión | Resultados de entrevistas a maestros. | Entrevistas |

Fuente: Elaboración propia

| VARIABLE DEPENDIENTE | CONCEPTO | CATEGORÍA | INDICADOR | TÉCNICA E INSTRUMENTO |
|-----------------------------|---|------------------|-----------------------------|------------------------------|
| Producción oral | La producción oral es una de las destrezas o artes del lenguaje; junto a la producción escrita, la comprensión auditiva y la comprensión lectora. Este modo de usar la lengua, tiene una naturaleza productiva o activa, que se distingue del carácter supuestamente receptivo o pasivo de los procesos de comprensión. | Producción Oral | Fluidez en la pronunciación | Guía de Observación |

Fuente: Elaboración propia

8. METODOLOGÍA.

8.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN.

En esta investigación se hace uso de las metodologías de corte cuantitativo pues se utilizaron técnicas para la recolección de datos y su posterior tabulación, sin embargo, no se obvia la metodología cualitativa pues se busca conocer el nivel de desarrollo de la producción oral en Inglés de los estudiantes.

Se trata además, de un estudio no experimental, que según Roberto Hernández Sampieri y Carlos Fernández Collado en su libro “Metodología de la Investigación” del año (2013), “es aquel que se realiza sin manipular deliberadamente las variables (...) [y en el que se] observan fenómenos tal y como se dan en su contexto natural, para después analizarlos.” (pág. 195)

Estos propios autores definen varios tipos de investigaciones no experimentales, pero esta tesis encuentra puntos de coincidencia claros en las de tipo transeccional descriptiva porque se recolectan datos en un solo momento y en un tiempo único. Lo que coincide con lo propuesto por ellos (Hernández Sampieri & Fernández Collado, 2013) donde plantean que la investigación transeccional descriptiva es aquella que “indaga la incidencia y los valores en que se manifiestan una o más variables. (En tanto) presenta un panorama del estado de una o más variables en un momento dado.” (pág. 199)

8.2. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN.

En la investigación se utilizarán métodos cuantitativos en la representación de los datos estadísticos procesados, facilitándose así la interpretación de los resultados obtenidos de la aplicación de las diferentes técnicas de compilación; además esta interpretación se enriqueció con un análisis cualitativo de los resultados que propiciaron una interpretación profunda y flexible del fenómeno.

8.3. POBLACIÓN Y MUESTRA

Para lograr la indagación pertinente en esta tesis se utilizará una muestra intencional, asumida a criterio de la investigadora, que en tanto muestra no probabilística:

Es de utilidad para un determinado diseño de estudio que requiere, no tanto de una representatividad de elementos de una población, sino de una cuidadosa y controlada elección de sujetos con ciertas características especificadas previamente el planteamiento del problema. (Hernández Sampieri & Fernández Collado, 2013)

La población asumida en esta investigación son todos los profesores de inglés que conforman el claustro de enseñanza en total 2, además de los 30 estudiantes del décimo A de la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” de la ciudad del Puyo durante el periodo 2015-2016. Como se trata de una población pequeña, se utilizará completa como muestra.

8.4. MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN.

En el presente estudio, se utilizará el método inductivo – deductivo, a través del cual se llegó a generalizaciones acerca de la aplicación de las técnicas interactivas para el mejoramiento de la producción oral en Inglés y apoyándose en dichas generalizaciones a partir de las cuales se llegará a un razonamiento para su aplicación en el aula. Además, se utilizarán los métodos de análisis y síntesis (Hernández Sampieri, Collado Fernández, & Batista Lucio, 2011) en las distintas fases de la investigación.

8.5. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos.

8.5.1. Entrevista

Una técnica imprescindible para el desarrollo de esta investigación es la entrevista, en la que “a través de preguntas y respuestas, se logra una comunicación y la construcción conjunta de significados de un tema.” Janesick citado por (Hernández Sampieri & Fernández Collado, 2013)

En este sentido se entrevistará a los 2 profesores de Inglés que conforman el claustro de enseñanza de la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” de la ciudad del Puyo durante el periodo 2015-2016, en esta labor se utilizará la entrevista de corte cualitativo donde “las preguntas y el orden se adecuan a los participantes” (Grinnell, 2011)

Además, se manejará la de estructura abierta según la clasificación de (Grinnell, 2011) que establece que estas entrevistas se fundamentan en una guía de asuntos o preguntas y el entrevistador posee toda la flexibilidad para manejarlas.

En el caso de la tipología de preguntas, existen según (Hernández Sampieri & Fernández Collado, 2013) varias clasificaciones, enunciadas por diferentes autores. Sin embargo, esta tesis asume la propuesta por Mertens (2013) al crearlas más a tono con esta investigación.

Esta tipología incluye las preguntas de opinión, de expresión de sentimientos, de conocimientos, sensitivas (relativa a los sentidos), de antecedentes y de simulación.

8.5.2. Observación

Otra técnica de vital importancia será la observación: “registro sistémico, válido y confiable de comportamientos de conducta manifiesta”. (Hernández Sampieri & Fernández Collado, 2013), que permitirá a la investigadora corroborar a través de su propia indagación la información obtenida a partir de la aplicación de la encuesta y la entrevista.

La necesidad de utilizarla está sustentada por las ideas que proponen Lourdes De Urrutia y Graciela González en su texto “Selección de lecturas de Metodología, Métodos y Técnicas de la Investigación Social” del año (2013), sobre los métodos y técnicas de la investigación: El investigador pone en práctica la observación para la búsqueda del realismo, la reconstrucción del significado contando con el punto de vista de los sujetos estudiados, así como también contar con su versión, además de la de los protagonistas. (págs. 75-77)

Para esto fue indispensable la participación activa del investigador en el acontecimiento. Se trata de la observación participante: “estrategia de campo que combina simultáneamente el análisis de documentos, la entrevista directa a sujetos, la participación y observación directa y la introspección” (De Urrutia Torres & González Olredo, 2013)

8.6. TÉCNICAS Y PROCEDIMIENTOS PARA EL ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Para analizar la información obtenida en esta investigación se utilizará tablas y gráficos de tabulaciones de Microsoft Excel.

9. RECURSOS HUMANOS Y FINANCIEROS.

Los recursos humanos que participarán en la investigación serán:

- Profesores de la Unidad Educativa.
- Tesista.
- Estudiantes.
- Presupuesto

El presupuesto será asumido por la propia investigadora:

| PRESUPUESTO DE GASTOS | VALOR |
|------------------------------|---------------|
| Internet | 35,00 |
| Transporte y movilización | 80,00 |
| Viáticos | 50,00 |
| Comunicación | 20,00 |
| Impresión | 34,00 |
| Empastado | 20,00 |
| Otros | 15,00 |
| TOTAL ESTIMADO | 254,00 |

10. MATRIZ LÓGICA.

| FORMULACIÓN DEL PROBLEMA | OBJETIVO GENERAL | HIPÓTESIS GENERAL |
|--|---|--|
| <p>¿Cómo influye la implementación de técnicas interactivas, en el desarrollo de la producción oral en el idioma inglés, en los estudiantes de Décimo año de Educación Básica, en la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” en la ciudad del Puyo durante el periodo 2015-2016?</p> | <p>Determinar el desarrollo de la producción oral del idioma Inglés en los estudiantes de Décimo año de Educación Básica de la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” en la ciudad del Puyo durante el periodo 2015-2016, a partir de la implementación de una guía didáctica basada en técnicas interactivas.</p> | <p>La utilización de técnicas interactivas mejora la producción oral en la asignatura de inglés en los estudiantes de décimo año.</p> |
| PROBLEMAS DERIVADOS | OBJETIVOS ESPECÍFICOS | HIPÓTESIS ESPECÍFICA |
| <p>¿Cuál es el nivel de la producción oral en inglés, en los estudiantes de Décimo año de Educación Básica, en la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” en la ciudad del Puyo durante el periodo 2015-2016?</p> <p>¿Qué técnicas interactivas contribuirán al mejoramiento de la producción oral en inglés, en los estudiantes de Décimo año de Educación Básica, en la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” en la ciudad del Puyo durante el periodo 2015-2016?</p> <p>¿La implementación de técnicas interactivas como la discusión y el diálogo contribuirá al mejoramiento de la producción oral en inglés, en los estudiantes de Décimo año de Educación Básica en la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” en la ciudad del Puyo durante el periodo 2015-2016?</p> | <p>Diagnosticar el nivel de la producción oral en inglés, en los estudiantes de Décimo año de Educación Básica, de la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” de la ciudad del Puyo durante el periodo 2015-2016.</p> <p>Proponer el uso de técnicas interactivas como la discusión y el diálogo, para la optimización de la producción oral de los estudiantes de Décimo año de Educación Básica, de la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” de la ciudad del Puyo durante el periodo 2015-2016.</p> <p>Evaluar si el uso de técnicas interactivas como la discusión y el diálogo, contribuyen al mejoramiento de la producción oral de los estudiantes de Décimo año de Educación Básica, de la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” de la ciudad del Puyo durante el periodo 2015-2016.</p> | <p>Una adecuada pronunciación completará el desarrollo de la producción oral de los estudiantes en la asignatura de inglés.</p> <p>La utilización del diálogo y la discusión como técnicas, por parte de los profesores del idioma inglés permite mejorar la fluidez en la producción oral de los estudiantes en esa asignatura.</p> |

11. BIBLIOGRAFÍA

- Aguirre Santi, J. F., & Palacios Ocles, D. F. (2012). Estudio del auto aprendizaje en el desarrollo de la expresión oral del inglés en los terceros años de bachillerato de los colegios de la Cuenca del Río Mira. Ibarra.
- Alcalde Mato, N. (2011). Principales métodos de enseñanza de lenguas extranjeras en Alemania. *Revista de Lingüística y Lenguas Aplicadas* vol. 6, 9-23.
- Almeida Filho, J. (2011). *Parámetros Atoáis para o Ensino de Português Língua Estrangeira* (6ta ed.). Sau Paulo: Pontes.
- Autor Editores. (2011-2016). Obtenido de <http://www.autoreseditores.com/libro/4069/francisco-moreno-mosquera/lets-talk-about-antioquia.html>
- Baqué Fuentes, O. (2008). Propuesta metodológica para el perfeccionamiento de la competencia comunicativa, en inglés, de los estudiantes del curso de nivelación de la carrera Ingeniería Agrónoma, asistida por página WEB. Guantánamo: Fundación Inca Garcilaso.
- Baralo, M. (2011). El desarrollo de la expresión oral en el aula. *Nebrija*. Carabela # 47.
- Baralo, M. (2013). El desarrollo de la expresión oral en el aula de E/LE. Mexico.
- Bolinger, D. (2013). *The Theorist and the Language Teacher. Teaching English as a Second Language*. (15th ed.). New York: T M H.
- Brown, G., & Yule, G. (2014). *Teaching the spoken language*. (13ra ed.). New York: Cambridge University Press.
- Brumfit, C. (2012). *Communicative Methodology in Language Teaching: The Roles of Fluency and Accuracy* (6th ed.). Cambridge: Cambridge University Press.
- Bygates, M. (2013). *Speaking*. (8va. ed.). Oxford: University Press.
- Calderón Mora, R. (2005). Los fundamentos curriculares en la enseñanza del inglés a distancia: un acercamiento a partir de la teoría y de la reflexión de la práctica educativa. *Educación* 29(2), 181-195.
- Chucho, M. W. (10 de junio de 2012). *Fundamentos Filosóficos*. Obtenido de <http://fundamentosfilosoficos.blogspot.com/2012/06/educacion-para-el-buen-vivir.html>

- Consejo de Europa. (2011). Marco común europeo de referencia para las lenguas: aprendizaje, enseñanza, evaluación (5ta ed.). Madrid: MECD – Anaya.
- De Urrutia Torres, L., & González Olredo, G. (2013). Metodología, Métodos y Técnicas de la Investigación Social. Selección de lecturas III (4ta ed.). La Habana: Ed. Félix Varela.
- Ellis, R. (2014). The Study of Second Language Acquisition. (9na ed.). Oxford: OUP.
- Escudero Martín, M. J. (2011). El diario, un recurso didáctico para la mejora de la fluidez oral en principiantes japoneses de ELE. . Departamento de Lenguas Aplicadas. Universidad Antonio de Nebrija.
- España Chavarría, C. (2010). El idioma inglés en el currículo universitario: importancia, retos y alcances. Revista Electrónica Educare Vol. XIV, N° 2, ISSN: 1409-42-58, 63-69.
- Fernández Sesma, M. G. (2008). “Mejorar la producción oral de estudiantes de Inglés como Lengua extranjera en el centro de idiomas de UABC-Tijuana”. México.
- Folse, K. S., & Ivone, J. (2012). Activities for Building and More Discussion Starters. Activities for Building and speaking Fluency. (6ta ed.). Michigan: The University of Michigan Press.
- García, A. (2012). Metodología de la Enseñanza del Inglés.
- Grinnell, R. (2011). Social work research and evaluation, Quantitative and qualitative approaches. New York: Itaca EE. Peacock Publishers.
- Hernández Reinoso, F. L. (2011). Los métodos de enseñanza de lenguas y las teorías de aprendizaje. Encuentro. Revista de investigación e innovación en la clase de idioma. vol. 24, 144-153.
- Hernández Sampieri, Collado Fernández, & Batista Lucio. (2011). Metodología de la investigación. México: Editorial Mc Graw Hill.
- Hernández Sampieri, R., & Fernández Collado, C. (2013). Metodología de la Investigación, Tomo II (6ta ed.). México DF, : MC. Graw-Hill.
- Horche Lahera, R., & Marco Oqueranza, M. J. (2011). El concepto de fluidez en la expresión oral. Varsovia: Instituto Cervantes de Varsovia.
- Lennon, P. (2011). Investigating Fluency in EFL: A Quantitative Approach. Language Learning 40:3, 387-417.

- Marsh, D. (1994). *Bilingual Education & Content and Language Integrated Learning*. International Association for Cross-cultural Communication, *Language Teaching in the Member States of the European Union (Lingua)*. Paris: University of Sorbonne.
- Martín Gavilanes, M. A. (2011). El enfoque cognitivo en la enseñanza de idiomas tanto en la relación consigo mismo como en la relación con el mundo exterior. *Didáctica (Lengua y Literatura)* vol 23, 215-231.
- Melero Abadía, P. (2012). *Métodos y enfoques en la enseñanza/aprendizaje del español como lengua extranjera*. (6ta ed.). Madrid: Edelsa.
- Mertens, D. (2013). *Investigación y evaluación en la Educación y la Psicología: Integridad y diversidad con los métodos cuantitativos, cualitativos y mixtos* (5ta ed.). Nueva York: Mil Robles Sabios.
- National Assembly of Ecuador. (2011). *Ley Orgánica de la educación intercultural (LOEI)*. Quito: Asamblea Nacional de Ecuador.
- O'malley, J., & Valdez, P. (2013). *Authentic assessment for English language learners*. Chicago: Longman.
- Otero Brabo Cruz, M. d. (2011). Enfoques y métodos en la enseñanza de lenguas en un recurso hacia la competencia comunicativa: ¿dónde entra la gramática? ASELE. Actas IX.
- PENIEB;. (2011). *Fundamentación curricular. Programa de Inglés Educación Secundaria, Ciclo 4*. México D.F.
- Pradas Macías, E. M. (2011). *La fluidez y sus pausas: Enfoque desde la interpretación de conferencias*. (4ta ed.). Granada: Comares.
- Presidencia de la República. (2011). *Ley Orgánica de Educación Intercultural*. Quito: Registro oficial.
- Rabéa, B. (2012). *Desarrollo de la expresión oral en la lengua extranjera*. Bouzaréah.
- Richards, J., & Rogers, T. (2014). *Approachs & Methods in Language Teaching* (12th ed.). Cambridge: Cambridge University Press.
- Richards, J., & Schmidt, R. (2011). *Longman Dictionary of Language Teaching and Applied Linguistics*. Harlow: Primestudent.
- Rico Yate, J. P., Ramírez Montoya, M. S., & Montiel Bautista, S. (2016). "Desarrollo de la competencia oral del inglés mediante recursos educativos abiertos". Vol. 8, Núm. 1.

- Tejada Montejo, R. (2009). Actividades docentes dirigidas al desarrollo de habilidades de trabajo independiente en los estudiantes del I semestre del CSIJ desde la lengua inglesa. Las Tunas: Instituto Pedagógico Latinoamericano y Caribeño.
- Tillitt, B., & Newton, M. (2011). Speaking Naturally. Communication Skills in American English. (7ma ed.). Nueva York: Cambridge University Press.
- Yorkey, R. (2013). Talk-A-Tivities. Problem Solving and Puzzles for Pairs. (4ta ed.). Chicago: Addison-Wesley Publishing Company, Inc.
- Zelman, N. (2011). Conversation Inspirations. (9na ed.). New York: Pro Lingua Associates, Publishers.

Anexos 2 Instrumentos para la recolección de datos

ENTREVISTA A PROFESORES DE INGLÉS DE LA UNIDAD EDUCATIVA “ÁLVARO VALLADARES

(Para la ejecución de esta técnica fue importante crear un clima adecuado, sin interrupciones en la comunicación, se explicará al entrevistado el tema y lo relevante de su colaboración, además se partirá de una guía de preguntas que puede ser sujeta a cambios de acuerdo con los intereses del entrevistador.)

Características del Entrevistado

Nombre y Apellidos:

Grado académico:

Años de experiencia:

Guía de Preguntas:

¿Cuáles son las principales dificultades que presentan los estudiantes en el aprendizaje del inglés?

¿Qué falencias tienen normalmente los alumnos en su producción oral en inglés?

¿Qué problemáticas inciden en que los alumnos desarrollen su producción oral en inglés adecuadamente?

¿A su apreciación cuáles son las técnicas interactivas más útiles para el desarrollo de la producción oral en inglés de los estudiantes?

¿Considera que la implementación de técnicas interactivas como la discusión y el diálogo contribuirán al mejoramiento de la producción oral en inglés de los estudiantes? Por favor, justifique su respuesta.

¿Puede sugerir a este estudio alguna adaptación de técnicas interactivas, que de acuerdo a su experiencia resulte positiva para el desarrollo de la producción oral de los estudiantes?

GUÍA DE OBSERVACIÓN

Tema: Desarrollo de la Producción Oral del Idioma Inglés a partir de la utilización de Técnicas Interactivas en los Estudiantes de Décimo Año de Educación Básica en la Unidad Educativa “Álvaro Valladares” en la ciudad del Puyo durante el período 2015-2016.

Objetivo: Se trata de un estudio para determinar el desarrollo de la producción oral del idioma Inglés en los estudiantes, a partir de la implementación de una guía didáctica basada en técnicas interactivas.

Unidad de observación:

Fecha:

Participantes:

Lugar:

Temas principales. /// Impresiones de la investigadora.

1. Pronuncian correctamente y con claridad.
2. Favorecen la espontaneidad y la viveza expresiva.
3. Establecen una entonación armoniosa con el mensaje.
4. Construyen correctamente los mensajes, con orden y precisión.
5. Destacan la idea central de la argumentación, apoyándola con otras informaciones secundarias.
6. Dominan adecuadamente el tema de la exposición.
7. Consiguen una gran riqueza de vocabulario y fluidez de ideas.

Ficha para tabulación de la guía de observación.

| Temas principales | Impresiones de la investigadora | | |
|---|--|-------------------------------------|-------------------------------------|
| | Escala con relación a notas | | |
| | Puntuación 0-6 (MAL) | Puntuación 0-6 (MAL) | Puntuación 0-6 (MAL) |
| Pronuncian correctamente y con claridad. | | | |
| Favorecen la espontaneidad y la viveza expresiva. | | | |
| Establecen una entonación armoniosa con el mensaje. | | | |
| Construyen correctamente los mensajes, con orden y precisión. | | | |
| Destacan la idea central de la argumentación, apoyándola con otras informaciones secundarias. | | | |
| Dominan adecuadamente el tema de la exposición. | | | |
| Consiguen una gran riqueza de vocabulario y fluidez de ideas. | | | |

Fuente: Investigación de Campo.

Elaborado por: María Victoria Zúñiga

De acuerdo con la cantidad de alumnos capaces de efectuar los anteriores ítems se podrá observar en el aula el desarrollo de la producción oral de estos estudiantes.

Anexos 3 Evaluaciones en Inglés, primer Quimestre de 2016

NIDAD EDUCATIVA FRAY ALVARO VALLADARES

| | | | |
|-----------|----------------------------|------------------|-------------|
| o Lectivo | 2015-2016 | PUYO, 2017-01-29 | |
| nsión | MATRIZ | Sección | VESPERTINA |
| el | BASICA SUPERIOR | Curso | DECIMO A |
| teria | INGLES | Evaluación | 1 QUIMESTRE |
| esor | ZÚÑIGA JARA MARÍA VICTORIA | | |

| No. | Nómina | Nota |
|-----|------------------------------------|------|
| 1 | ALVAREZ LLERENA TANYA SALOME | 7.04 |
| 2 | ANTUN GALEAS NUNKUI ANAHI | 7.22 |
| 3 | ARIAS LLIQUIN DARLEN GARDENIA | 6.36 |
| 4 | BARROSO IZA CRISTHIAN JOSUE | 6.75 |
| 5 | CABRERA HOLGUIN LIZBETH JACQUELINE | 7.42 |
| 6 | CAICEDO OJEDA RODNEY GONZALO | 5.95 |
| 7 | CASTILLO JIMENEZ EDGAR ADRIÁN | 6.20 |
| 8 | CASTILLO PILAMUNGA MANOLO ROLDAN | 7.78 |
| 9 | DIAZ LEON MARCELO STALIN | 6.62 |
| 10 | DIAZ SALAMBAY KAREN MILAGROS | 5.99 |
| 11 | ESCOBAR FLORES DAYUMA ANAHI | 8.51 |
| 12 | ESTUPIÑAN OCHOA RAFAEL DARIO | 7.15 |
| 13 | FREIRE PAZMIÑO HENRRY DAVID | 7.01 |
| 14 | GARCES HERNANDEZ ADRIAN ENRIQUE | 6.61 |
| 15 | GUEVARA SILVA ERIKA YAJAIRA | 7.59 |
| 16 | HERRERA VILLACIS SHIRLEY KATHERINE | 7.10 |
| 17 | JAMI YACELGA HAMILTON LUIS | 6.96 |
| 18 | LONDOÑO NOVA RAUL ELIAS | 5.86 |
| 19 | LOPEZ ABAD JENNYFER DANIELA | 6.94 |
| 20 | MEZA ESTRELLA KEVIN RAFAEL | 7.18 |
| 21 | MOYA JACOME ROSALINDA NAYELY | 6.78 |
| 22 | ORTIZ CHUQUIRIMA JAIR ALEXANDER | 5.61 |
| 23 | QUITO ANDI KATTY DAYANARA | 6.09 |
| 24 | RODRIGUEZ CARRERA RUBEN DARIO | 6.58 |
| 25 | SANCHEZ LLERENA NAYELI ESTEFANIA | 7.76 |
| 26 | SANTAMARIA CALLES JOFFRE JOSUE | 8.23 |
| 26 | SANTAMARIA CALLES JOFFRE JOSUE | 8.23 |
| 27 | SASHQUI GUAYPACHA ANTHONY JOEL | 5.84 |
| 28 | TOASA CEVALLOS MILTON RAMIRO | 6.14 |

Promedio : 6.83

| | Frecuencia | % |
|--|--------------|------------|
| Domina los aprendizajes requeridos(>=9 y <=10) | 0 | 0.00 |
| Alcanza los aprendizajes requeridos(>=7 y <=8.99) | 12 | 42.86 |
| Esta próximo a alcanzar los aprendizajes requeridos(>=4.01 y <=6.99) | 16 | 57.14 |
| No alcanza los aprendizajes requeridos(<=4) | 0 | 0.00 |
| ** Retirados o sin nota | 0 | 0.00 |
| | 28.00 | 100 |

Anexos 4 Calificaciones en Inglés, Primer Quimestre de 2016

REGISTRO DE CALIFICACIONES DEL SEGUNDO BLOQUE

ASIGNATURA: INGLES

CURSO 10 mo A

| NOMINA | DEBERES | TRABAJO IND | LECCION | PRUEBA | SUMA | PROMEDIO |
|------------------------------------|---------|-------------|---------|--------|------|----------|
| ALVAREZ LLERENA TANYA SALOME | 6,7 | 7,0 | 7,0 | 4,6 | 25,3 | 6,33 |
| ANTUN GALEAS NUNKUI ANAHI | 7,7 | 7,3 | 9,5 | 4,9 | 29,4 | 7,35 |
| ARIAS LLIQUIN DARLEN GARDENIA | 4,0 | 5,0 | 9,0 | 4,4 | 22,4 | 5,60 |
| BARROSO IZA CRISTHIAN JOSUE | 7,7 | 7,6 | 8,5 | 5,9 | 29,7 | 7,43 |
| CAICEDO GONZALO | 4,0 | 7,0 | 8,5 | 2,0 | 21,5 | 5,38 |
| CABRERA HOLGUIN LIZBETH JACQUELINE | 9,0 | 7,7 | 10,0 | 8,4 | 35,1 | 8,78 |
| CASTILLO JIMENEZ EDGAR ADRIÁN | 7,0 | 7,4 | 9,5 | 4,9 | 28,8 | 7,20 |
| CASTILLO PILAMUNGA MANOLO ROLDAN | 9,0 | 7,0 | 8,5 | 8,2 | 32,7 | 8,18 |
| DIAZ LEON MARCELO STALIN | 7,5 | 6,3 | 7,0 | 7,5 | 28,3 | 7,08 |
| DIAZ SALAMBAY KAREN MILAGROS | 4,5 | 7,3 | 9,5 | 6,8 | 28,1 | 7,03 |
| ESCOBAR FLORES DAYUMA ANAHI | 8,7 | 8,6 | 10,0 | 8,3 | 35,6 | 8,90 |
| ESTUPIÑAN OCHOA RAFAEL DARIO | 9,0 | 7,4 | 8,5 | 7,6 | 32,5 | 8,13 |
| FREIRE PAZMIÑO HENRRY DAVID | 8,5 | 7,4 | 7,5 | 4,6 | 28,0 | 7,00 |
| GARCES HERNANDEZ ADRIAN ENRIQUE | 8,2 | 7,5 | 7,3 | 5,1 | 28,1 | 7,03 |
| GUEVARA SILVA ERIKA YAJAIRA | 8,2 | 8,0 | 9,5 | 4,4 | 30,1 | 7,53 |
| HERRERA VILLACIS SHIRLEY KATHERINE | 9,0 | 6,7 | 7,0 | 5,7 | 28,4 | 7,10 |
| JAMI YACELGA HAMILTON LUIS | 8,0 | 8,0 | 8,5 | 6,5 | 31,0 | 7,75 |
| LOPEZ ABAD JENNYFER DANIELA | 8,5 | 6,6 | 9,5 | 6,0 | 30,6 | 7,65 |
| MEZA ESTRELLA KEVIN RAFAEL | 9,2 | 9,3 | 7,5 | 7,0 | 33,0 | 8,25 |
| MOYA JACOME ROSALINDA NAYELY | 8,0 | 7,2 | 7,0 | 5,9 | 28,1 | 7,03 |
| ORTIZ CHUQUIRIMA JAIR ALEXANDER | 7,0 | 6,0 | 8,5 | 2,9 | 24,4 | 6,10 |
| SANTAMARIA JOFRE | 10,0 | 8,3 | 9,5 | 9,0 | 36,8 | 9,20 |
| RODRIGUEZ CARRERA RUBEN DARIO | 8,7 | 7,0 | 7,0 | 5,6 | 28,3 | 7,08 |
| SANCHEZ LLERENA NAYELI ESTEFANIA | 9,7 | 8,0 | 9,0 | 6,2 | 32,9 | 8,23 |
| SASHQUI GUAYPACHA ANTHONY JOEL | 7,0 | 6,0 | 7,0 | 3,6 | 23,6 | 5,90 |
| TOASA CEVALLOS MILTON RAMIRO | 7,0 | 6,3 | 8,5 | 2,9 | 24,7 | 6,18 |
| LONDOÑO RAUL | 6,0 | 6,0 | 10,0 | 4,2 | 26,2 | 6,55 |
| QUITO KATTY | 8,3 | 7,0 | 7,6 | 5,2 | 28,1 | 7,03 |

FIRMA:



Lcda. Victoria Zuñiga

Anexos 5 Guía de preguntas a los profesores, investigación previa

1. Cuando trabaja con sus estudiantes, ¿cuál es el principal problema que evidencia en la producción oral de estos en la asignatura de inglés?
2. ¿A qué situaciones cree usted que se deban las grandes dificultades en la fluidez de la pronunciación de los estudiantes en este idioma?
3. ¿Qué técnicas interactivas desarrolla en clases para contribuir al aprendizaje significativo en la producción oral de inglés en los estudiantes de décimo año?
4. ¿Cree que la utilización adecuada del diálogo y la discusión permitan un mejoramiento en la fluidez en la pronunciación de sus estudiantes?
5. ¿Cómo evalúa las habilidades alcanzadas por sus estudiantes en la producción oral de inglés?

Anexos 6 Primer parcial, Segundo Quimestre de 2016

UNIDAD EDUCATIVA FRAY ALVARO VALLADARES

| | | | |
|-------------|----------------------------|------------------|-------------|
| Año Lectivo | 2015-2016 | PUYO, 2017-01-14 | |
| Extensión | MATRIZ | Sección | VESPERTINA |
| Nivel | BASICA SUPERIOR | Curso | DECIMO A |
| Materia | INGLES | Evaluación | 1 QUIMESTRE |
| Profesor | ZÚÑIGA JARA MARÍA VICTORIA | | |

| No. | Nómina | Nota |
|-----|------------------------------------|------|
| 1 | ALVAREZ LLERENA TANYA SALOME | 7.04 |
| 2 | ANTUN GALEAS NUNKUI ANAHI | 7.22 |
| 3 | ARIAS LLIQUIN DARLEN GARDENIA | 6.36 |
| 4 | BARROSO IZA CRISTHIAN JOSUE | 6.75 |
| 5 | CABRERA HOLGUIN LIZBETH JACQUELINE | 7.42 |
| 6 | CAICEDO OJEDA RODNEY GONZALO | 5.95 |
| 7 | CASTILLO JIMENEZ EDGAR ADRIÁN | 6.20 |
| 8 | CASTILLO PILAMUNGA MANOLO ROLDAN | 7.78 |
| 9 | DIAZ LEON MARCELO STALIN | 6.62 |
| 10 | DIAZ SALAMBAY KAREN MILAGROS | 5.99 |
| 11 | ESCOBAR FLORES DAYUMA ANAHI | 8.51 |
| 12 | ESTUPIÑAN OCHOA RAFAEL DARIO | 7.15 |
| 13 | FREIRE PAZMIÑO HENRRY DAVID | 7.01 |
| 14 | GARCES HERNANDEZ ADRIAN ENRIQUE | 6.61 |
| 15 | GUEVARA SILVA ERIKA YAJAIRA | 7.59 |
| 16 | HERRERA VILLACIS SHIRLEY KATHERINE | 7.10 |
| 17 | JAMI YACELGA HAMILTON LUIS | 6.96 |
| 18 | LONDOÑO NOVA RAUL ELIAS | 5.86 |
| 19 | LOPEZ ABAD JENNYFER DANIELA | 6.94 |
| 20 | MEZA ESTRELLA KEVIN RAFAEL | 7.18 |
| 21 | MOYA JACOME ROSALINDA NAYELY | 6.78 |
| 22 | ORTIZ CHUQUIRIMA JAIR ALEXANDER | 5.61 |
| 23 | QUITO ANDI KATTY DAYANARA | 6.09 |
| 24 | RODRIGUEZ CARRERA RUBEN DARIO | 6.58 |
| 25 | SANCHEZ LLERENA NAYELI ESTEFANIA | 7.76 |
| 26 | SANTAMARIA CALLES JOFFRE JOSUE | 8.23 |
| 27 | SASHQUI GUAYPACHA ANTHONY JOEL | 5.84 |
| 28 | TOASA CEVALLOS MILTON RAMIRO | 6.14 |

Promedio : 6.83

Profesor

Anexos 8 Hoja de oficio

Puyo 27 de febrero del 2015.

Licenciado

Arnulfo Carlosama

RECTOR DE LA UNIDAD EDUCATIVA "ALVARO VALLADARES"

Presente

De mi consideración,

Reciba un cordial y atento saludo a la vez desearle éxitos en sus delicadas funciones a usted encomendadas.

El motivo de la misma es para solicitar a usted muy comedidamente, me autorice realizar mi trabajo de investigación con el tema; APLICACION E IMPLEMENTACION DE UNA GUIA DIDACTICA DE TECNICAS INTERACTIVAS "LET'S TALK" PARA MEJORAR EL DESARROLLO DE LA DESTREZA DE HABLAR DEL IDIOMA INGLES EN LOS ESTUDIANTES DE DECIMO AÑO DE EDUCACIÓN BASICA EN LA UNIDAD EDUCATIVA "ALVARO VALLADARES" EN LA CIUDAD DEL PUYO DURANTE EL PERIODO 2015-2016.

Por la atención que se sirva dar a la presente, anticipo desde ya mis sinceros agradecimientos.

Atentamente,



MARIA VICTORIA ZUÑIGA JARA

Docente

CI: 0604406314

