



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO FACULTAD DE
CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN HUMANAS Y TECNOLOGÍAS
CARRERA DE PSICOPEDAGOGÍA**

Título:

Funcionamiento familiar y toma de decisiones en el hogar en estudiantes de la Carrera de Psicopedagogía de la Universidad Nacional de Chimborazo.

Trabajo de Titulación para optar al título de Licenciatura en psicopedagogía.

Autor:

Paguay Cubi Jocelyn Alexandra

Tutor:

Mgs. Cristina Alexandra Pomboza Floril

Riobamba, Ecuador. 2026

DECLARATORIA DE AUTORÍA

Yo, Jocelyn Alexandra Paguay Cubi, con cédula de ciudadanía 1600826547, autor (a) (s) del trabajo de investigación titulado: FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y TOMA DE DECISIONES EN EL HOGAR EN ESTUDIANTES DE LA CARRERA DE PSICOPEDAGOGÍA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO, certifico que la producción, ideas, opiniones, criterios, contenidos y conclusiones expuestas son de mi exclusiva responsabilidad.

Asimismo, cedo a la Universidad Nacional de Chimborazo, en forma no exclusiva, los derechos para su uso, comunicación pública, distribución, divulgación y/o reproducción total o parcial, por medio físico o digital; en esta cesión se entiende que el cesionario no podrá obtener beneficios económicos. La posible reclamación de terceros respecto de los derechos de autor (a) de la obra referida, será de mi entera responsabilidad; librando a la Universidad Nacional de Chimborazo de posibles obligaciones.

En Riobamba, 26 de mayo de 2026.



Jocelyn Alexandra Paguay Cubi

C.I: 1600826547

DICTAMEN FAVORABLE DEL PROFESOR TUTOR

Quien suscribe, Mgs.Cristina Alexandra Pomboza Floril catedrático adscrito a la Facultad de Ciencias de la educación, humanas y tecnologías, por medio del presente documento certifico haber asesorado y revisado el desarrollo del trabajo de investigación titulado: **FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y TOMA DE DECISIONES EN ESTUDIANTES DE LA CARRERA DE PSICOPEDAGOGÍA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO**, bajo la autoría de Jocelyn Alexandra Paguay Cubi; por lo que se autoriza ejecutar los trámites legales para su sustentación.

Es todo cuanto informar en honor a la verdad; en Riobamba, a los 26 días del mes de mayo de 2026



Mgs. Cristina Alexandra Pomboza Floril

C.I: 0602861262

CERTIFICADO DE LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL

Quienes suscribimos, catedráticos designados Miembros del Tribunal de Grado para la evaluación del trabajo de investigación **FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y TOMA DE DECISIONES EN ESTUDIANTES DE LA CARRERA DE PSICOPEDAGOGÍA**, presentado por Jocelyn Alexandra Paguay Cubi, con cédula de identidad número 1600826547, bajo la tutoría de Mgs.Cristina Alexandra Pomboza Floril; certificamos que recomendamos la **APROBACIÓN** de este con fines de titulación. Previamente se ha evaluado el trabajo de investigación y escuchada la sustentación por parte de su autor; no teniendo más nada que observar.

De conformidad a la normativa aplicable firmamos, en Riobamba 26 de mayo de 2026.

Dr. Vicente Ramón Ureña Torres
PRESIDENTE DEL TRIBUNAL DE GRADO



Dr. Luz Elisa Moreno Arrieta
MIEMBRO DEL TRIBUNAL DE GRADO



Mgs.Esthela Isaura Romero Cargua
MIEMBRO DEL TRIBUNAL DE GRADO



CERTIFICACIÓN

Que, **PAGUAY CUBI JOCELYN ALEXANDRA** con CC: **1600826547**, estudiante de la Carrera **PSICOPEDAGOGÍA**, Facultad de **CIENCIAS DE LA EDUCACION HUMANAS Y TECNOLOGÍAS**; ha trabajado bajo mi tutoría el trabajo de investigación titulado "**FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y TOMA DE DECISIONES EN EL HOGAR EN ESTUDIANTES DE LA CARRERA DE PSICOPEDAGOGÍA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO.**", cumple con el 2 %, de acuerdo al reporte del sistema Compilatio Magister, porcentaje aceptado de acuerdo a la reglamentación institucional, por consiguiente autorizo continuar con el proceso.

Riobamba, 05 de mayo de 2026



Mgs. Cristina Alexandra Pomboza Floril

TUTOR

DEDICATORIA

A mis padres Pascual Paguay y Patricia Cubi, quienes han sido el soporte fundamental de mi vida. Gracias por su apoyo, por inculcarme los valores y tener a Dios en mi corazón que me han guiado en este camino y por estar conmigo en todo momento, apoyándome en cada logro y derrota. A mis hermanos Adrián y Mateo por estar presentes acompañándome y por el apoyo moral que me han brindado en esta etapa de mi vida.

A mi grupo de amigas, Alisson, Tiffany y Mayrita, quienes han sido mi refugio y me han brindado ese calor de familia sin serlo, siendo fuente de inspiración para seguir adelante en mi carrera universitaria. Agradezco de todo corazón su compañía en los momentos de alegría y dificultades. Han sido mi sostén emocional y me han impulsado para seguir adelante, incluso cuando he dicho no poder. Sus palabras de aliento han sido esenciales durante este proceso.

A mi pareja Kevin Tuapanta y mi bebé Aydan quienes me han sostenido en mis momentos más vulnerables, a pesar de todas las situaciones hemos salido adelante, mi fuente de apoyo en la crianza de nuestro hijo, siendo nuestra mayor inspiración para mejorar.

A mí misma por no rendirme y por luchar por mis metas, aunque el camino no ha sido fácil, cada caída me ha dejado aprendizaje, este logro no solo es un resultado académico, sino también una prueba de mi perseverancia, mi resistencia y mi capacidad de creer en mí cuando todo parecía incierto.

Jocelyn Paguay Cubi

AGRADECIMIENTO

Expreso mi profundo agradecimiento a Dios, quien ha sido mi guía espiritual, fuente de sabiduría y fortaleza a lo largo de este camino académico. Gracias por brindarme la paciencia, la constancia y la claridad necesarias para superar cada desafío y permitirme culminar esta importante meta profesional.

Manifiesto mi sincero agradecimiento a mi tutora, Mgs.Cristina Alexandra Pomboza Floril, por su valioso acompañamiento durante el desarrollo de esta investigación. Su orientación académica, compromiso, paciencia y disposición para compartir sus conocimientos fueron fundamentales para la elaboración y culminación de este trabajo. Agradezco cada una de sus recomendaciones, su tiempo y su motivación constante para mejorar y fortalecer este proyecto investigativo.

A la Universidad Nacional de Chimborazo, por abrirme sus puertas y brindarme la oportunidad de formarme académica y profesionalmente, proporcionándome las herramientas, conocimientos y experiencias necesarias para mi crecimiento personal y profesional.

A mis docentes, quienes con su vocación, dedicación y enseñanza contribuyeron significativamente a mi formación. Sus conocimientos, consejos y experiencias han sido pilares fundamentales en mi desarrollo como futura profesional.

Jocelyn Paguay Cubi

ÍNDICE GENERAL

AUTORÍA DE LA INVESTIGACIÓN

DICTAMEN FAVORABLE DEL TUTOR

CERTIFICADO MIEMBROS DEL TRIBUNAL

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTO

ÍNDICE GENERAL

ÍNDICE DE TABLAS

ÍNDICE DE FIGURAS

RESUMEN

ABSTRACT

CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN	14
1.1 Introducción.....	14
1.2 Antecedentes.....	14
1.3 Planteamiento del Problema.....	16
1.4 Justificación	18
1.5 Objetivos de Investigación.....	19
1.5.1 Objetivo General.....	19
1.5.2 Objetivos Específicos	19
CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO.....	20
2.1 Familia	20
2.2 Funcionamiento Familiar	21
2.3 Modelo Circumplejo de Olson	22
2.3.1 Cohesión familiar	22
2.3.2 Adaptabilidad familiar.....	22
2.3.3 Dimensión de Comunicación.....	22
2.4 Tipos de familia según las dimensiones Olson	22
2.5 Toma De Decisiones	23
2.5 Estilos de toma de decisiones y escala general (GDMS).....	24
2.6 Relación entre funcionamiento familiar y toma de decisiones	25
CAPÍTULO III. METODOLOGIA.	27
3.1 Enfoque de investigación.....	27
3.2 Diseño de la investigación	27
3.3 Tipo de Investigación.....	27
3.3.1 Por el objetivo: básica – descriptivo	27

3.3.2 Por el lugar: campo	27
3.3.3 Por el tiempo: transversal	27
3.3.4 Nivel o alcance de la investigación: correlacional	28
3.3.5 Diseño de Investigación	28
3.4 Técnicas de recolección de Datos	28
3.4.1 Técnica: Psicométrica	28
3.4.2 Instrumento: Escala FACES III.....	28
3.4.3 Instrumento: General Decision-Making Style (GDMS)	29
3.5 Población de estudio y tamaño de muestra	29
3.5.1 Población.....	29
3.5.2 Muestra.....	29
3.6 Métodos de análisis, y procesamiento de datos.....	30
3.6.1 Programa SPSS	30
CAPÍTULO IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	31
4 Estadística Descriptiva	31
4.2 FACES III (Olson, 1985): Funcionamiento familiar - Dos Dimensiones (Cohesión, Adaptabilidad).....	31
4.2.1 GDMS (General Decision-Making Style, Scott & Bruce, 1995): Estilos personales de toma de decisiones - Cinco Niveles (Racional, Intuitivo, Dependiente, Evitativo, Espontáneo)	36
4.3 Estadística Inferencial.....	43
4.4 Discusión.....	48
CAPÍTULO V. CONCLUSIONES y RECOMENDACIONES.....	53
5.1 Conclusiones	53
5.2 Recomendaciones	54
BIBLIOGRAFÍA	55
ANEXOS.....	58

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. <i>Muestra</i>	30
Tabla 2. <i>FACES III Sumatoria de puntajes Cohesión por cada Pregunta</i>	31
Tabla 3. <i>FACES III Sumatoria de puntajes Adaptabilidad por cada Pregunta</i>	33
Tabla 4. <i>GDMS Sumatoria de Puntajes Nivel 1 (Racional) por cada Pregunta</i>	37
Tabla 5. <i>GDMS Sumatoria de Puntajes Nivel 2 (Intuitivo) por cada Pregunta</i>	38
Tabla 6. <i>GDMS Sumatoria de Puntajes Nivel 3 (Dependiente) por cada Pregunta</i>	39
Tabla 7. <i>GDMS Sumatoria de Puntajes Nivel 4 (Evitativo) por cada Pregunta</i>	40
Tabla 8. <i>GDMS Sumatoria de Puntajes Nivel 5 (Espontáneo) por cada Pregunta</i>	42
Tabla 9. <i>Test de Normalidad FACES III</i>	44
Tabla 10. <i>Test de Normalidad GDMS</i>	45
Tabla 11. <i>Análisis Correlacional a través de Rho de Spearman</i>	46

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. <i>FACES III Sumatoria de puntajes Cohesión por cada Pregunta.</i>	32
Figura 2. <i>FACES III Sumatoria de puntajes Adaptabilidad por cada Pregunta.</i>	34
Figura 3. <i>FACES III Sumatoria de puntajes Dos Dimensiones (Cohesión, Adaptabilidad) por Estudiante.</i>	35
Figura 4. <i>FACES III Sumatoria de puntajes Dos Dimensiones (Cohesión, Adaptabilidad) por Estudiante.</i>	36
Figura 5. <i>GDMS Sumatoria de Puntajes Nivel 1 (Racional) por cada Pregunta.</i>	37
Figura 6. <i>GDMS Sumatoria de Puntajes Nivel 2 (Intuitivo) por cada Pregunta.</i>	38
Figura 7. <i>GDMS Sumatoria de Puntajes Nivel 3 (Dependiente) por cada Pregunta.</i>	39
Figura 8. <i>GDMS Sumatoria de Puntajes Nivel 4 (Evitativo) por cada Pregunta.</i>	41
Figura 9. <i>GDMS Sumatoria de Puntajes Nivel 5 (Espontáneo) por cada Pregunta.</i>	42
Figura 10. <i>GDMS Sumatoria de Puntajes Cinco Niveles (Racional, Intuitivo, Dependiente, Evitativo, Espontáneo) por cada Pregunta.</i>	43
Figura 11. <i>Análisis Correlacional a través de Rho de Spearman.</i>	47

RESUMEN

La investigación analizó la relación entre el funcionamiento familiar y la toma de decisiones en estudiantes de Psicopedagogía de la Universidad Nacional de Chimborazo. Se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, diseño no experimental, correlacional y transversal, con una muestra de 98 estudiantes de primer y segundo semestre. Se aplicaron la escala FACES III de Olson y la escala GDMS de Scott y Bruce para evaluar cohesión, adaptabilidad familiar y estilos de toma de decisiones. El análisis estadístico se realizó en SPSS mediante estadística descriptiva y correlación Rho de Spearman.

Los resultados evidenciaron niveles moderados y altos de funcionamiento familiar, destacándose mayor cohesión que adaptabilidad. En los estilos decisorios predominó el estilo racional, seguido del intuitivo y dependiente. Se encontraron relaciones significativas entre las variables: la cohesión familiar se relacionó fuertemente con el estilo racional y moderadamente con el intuitivo, mientras que la adaptabilidad familiar se asoció con los estilos dependiente y evitativo.

Se concluyó que el funcionamiento familiar influye significativamente en el desarrollo de competencias decisorias, especialmente la cohesión emocional, vinculada con decisiones más reflexivas y autónomas.

Palabras clave: funcionamiento familiar, toma de decisiones, cohesión familiar, adaptabilidad familiar, estilos decisorios.

Abstract

The research analyzed the relationship between family functioning and decision-making in Psychopedagogy students at the National University of Chimborazo. It was developed using a quantitative, non-experimental, correlational, cross-sectional design, with a sample of 98 students in the first and second semesters. Olson's FACES III scale and Scott and Bruce's GDMS scale were applied to assess cohesion, family adaptability, and decision-making styles. Statistical analysis was performed in SPSS using descriptive statistics and Spearman's Rho correlation.

The results showed moderate and high levels of family functioning, highlighting greater cohesion than adaptability. In the decision-making styles, the rational style predominated, followed by the intuitive and the dependent. Significant relationships were found between the variables: family cohesion was strongly related to the rational style and moderately to the intuitive style, while family adaptability was associated with the dependent and avoidant styles.

It was concluded that family functioning significantly influences the development of decision-making competencies, especially emotional cohesion, linked to more reflective and autonomous decisions.

Keywords: family functioning, decision-making, family cohesion, family adaptability, decision-making styles.

Reviewed by:



Esenia Merino Uquillas Mgs.

ENGLISH PROFESSOR

0603819871

CAPÍTULO I.

INTRODUCCIÓN

1.1 Introducción.

La familia constituyó el primer núcleo de interacción social del individuo y cumplió una función esencial en el desarrollo de valores, habilidades sociales, afectivas y cognitivas; dentro de este sistema, el funcionamiento familiar influyó directamente en la construcción de la autonomía personal, entendida como la capacidad para decidir en diversos contextos de la vida. Este aspecto adquirió especial relevancia en la etapa universitaria, caracterizada por procesos de independencia y consolidación de la identidad.

En el ámbito de la educación superior, los estudiantes enfrentaron diversos desafíos que exigieron una participación activa tanto en lo académico como en lo personal; en este sentido, la toma de decisiones en el hogar, comprendida como la participación en el establecimiento de normas, la organización de responsabilidades y la resolución de conflictos, estuvo condicionada por los niveles de funcionamiento familiar, lo que evidenció la necesidad de analizar esta relación desde un enfoque sistemático.

La presente investigación tuvo como objetivo analizar la relación entre el funcionamiento familiar y la toma de decisiones en el hogar en estudiantes de la carrera de Psicopedagogía; para ello, se utilizaron el instrumento FACES III, que evaluó los niveles de cohesión y adaptabilidad familiar, y el instrumento General Decision-Making Style (GDMS), que permitió identificar los estilos de decisión. El estudio adoptó un enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental, de tipo correlacional, de corte transversal y de carácter básico; la recolección de datos se realizó mediante la aplicación de estos instrumentos a estudiantes de Nivelación, Primer y Segundo semestre de la carrera de Psicopedagogía de la Universidad Nacional de Chimborazo.

1.2 Antecedentes

El funcionamiento familiar se considera un pilar fundamental para el desarrollo integral de las personas, ya que influye directamente en la formación de valores, la autonomía y la capacidad para tomar decisiones. En este sentido, Torres (2025), en su estudio sobre funcionamiento familiar y bienestar psicológico en estudiantes de educación media, determinó que los jóvenes pertenecientes a familias con niveles altos de cohesión y

adaptabilidad presentan mayor estabilidad emocional y autonomía personal, a diferencia de aquellos que viven en entornos familiares disfuncionales. Por su parte, Gómez y del Rocío (2015) evidenciaron que la comunicación familiar efectiva y la resolución compartida de conflictos fortalecen la toma de decisiones responsables en adolescentes, mientras que los ambientes rígidos o caóticos generan dependencia y dificultad para asumir responsabilidades.

No obstante, aunque estos estudios coinciden en destacar la influencia del funcionamiento familiar en la autonomía y la toma de decisiones, se centran principalmente en poblaciones de educación media, lo que limita la comprensión del fenómeno en otras etapas del desarrollo. Además, algunos de estos aportes presentan limitaciones en cuanto a su alcance contextual, ya que no profundizan en variables socioculturales que podrían incidir en la dinámica familiar.

En el contexto universitario, la funcionalidad familiar también guarda una relación estrecha con el desempeño académico y el desarrollo personal. Según Alammar, Ram y Abdulrahman (2022), en su investigación sobre habilidades académicas y funcionamiento familiar en estudiantes universitarios, el funcionamiento familiar actúa como predictor significativo del rendimiento y de la capacidad de organización y toma de decisiones. De forma similar, la investigación sobre la influencia del funcionamiento familiar en el logro académico y la toma de decisiones determinó que una comunicación abierta y un clima emocional positivo dentro del hogar favorecen el juicio crítico y la independencia decisional. Complementariamente, Rojas et al. (2025) subrayan que los hogares con estructuras flexibles y afectivas promueven la participación activa de los jóvenes en decisiones familiares, fortaleciendo su madurez y responsabilidad social.

Sin embargo, a pesar de estos hallazgos, se evidencia que gran parte de las investigaciones presentan un enfoque descriptivo, centrado en establecer relaciones generales sin profundizar en los mecanismos específicos mediante los cuales el funcionamiento familiar influye en la toma de decisiones. Asimismo, algunas fuentes requieren ser verificadas en cuanto a su disponibilidad y validez académica, lo que constituye una limitación para sustentar de manera sólida el análisis teórico.

En este sentido, si bien la literatura revisada establece de manera consistente la relación entre el funcionamiento familiar y el desarrollo de la autonomía, la mayor parte de

esta evidencia proviene de contextos de educación media o de realidades internacionales, con escasa atención al ámbito universitario latinoamericano. Esta transición educativa representa una etapa crítica en la que la dinámica familiar y la autonomía del individuo se reconfiguran, lo que constituye un espacio de análisis aún poco explorado. En consecuencia, resulta pertinente vincular estos hallazgos con contextos locales específicos, como el de los estudiantes universitarios ecuatorianos y, en particular, el de la Universidad Nacional de Chimborazo. Esta contextualización permitiría no solo fortalecer el sustento teórico, sino también orientar futuras intervenciones psicopedagógicas acordes a las necesidades del entorno.

1.3 Planteamiento del Problema

En la actualidad, diversas investigaciones en el contexto latinoamericano han demostrado que el funcionamiento familiar influye de forma significativa en la toma de decisiones de los estudiantes, afectando aspectos como la autonomía, la autoestima y la resolución de conflictos (Ramírez, 2020). Medina et al. (2024) señalan que un entorno familiar con comunicación efectiva, apoyo emocional y límites claros contribuye al desarrollo de competencias decisionales en los jóvenes. Por el contrario, estructuras familiares disfuncionales, frecuentes en escenarios de vulnerabilidad propios de la región, dificultan la participación activa de los estudiantes en decisiones del hogar, lo que puede repercutir en su rendimiento académico y bienestar personal (Pinillo, 2024).

En el contexto ecuatoriano, las transformaciones sociales y económicas de las últimas décadas han generado cambios en las dinámicas familiares, con repercusiones en la distribución de roles y responsabilidades dentro del hogar. Estas tensiones resultan especialmente visibles en la población universitaria, donde la coexistencia entre las exigencias académicas y las dinámicas familiares puede limitar la autonomía de los estudiantes. Según Bonilla (2025), los hogares con baja cohesión presentan hasta un 30% más de riesgo de deserción universitaria, lo que evidencia el impacto del entorno familiar en la trayectoria académica. Asimismo, la Política Nacional de Salud Mental destaca la necesidad de investigar los vínculos entre la dinámica familiar y el bienestar psicoemocional del universitario (Garzón, 2025). Complementariamente, la Constitución de la República del Ecuador reconoce el derecho de la familia a la estabilidad (Asamblea Nacional, 2012); sin embargo, factores como la migración interna, que afecta al 15,4% de jóvenes entre 18 y 24

años (Vignoli, 2008), y las consecuencias económicas de la pospandemia han alterado esta estabilidad en numerosos hogares.

En este escenario, los estudiantes universitarios que se forman en carreras del ámbito psicosocial enfrentan una tensión particular: mientras su formación profesional promueve modelos familiares democráticos y participativos, sus propios contextos domésticos pueden caracterizarse por estructuras más jerarquizadas o rígidas. Esta situación adquiere mayor relevancia en carreras como Psicopedagogía, donde la comprensión de las dinámicas familiares constituye un elemento central del perfil profesional.

Desde el marco teórico propuesto por Olson (2008), las familias pueden clasificarse en función de dos dimensiones: cohesión, entendida como el nivel de unión afectiva, y adaptabilidad, referida a la capacidad de ajustarse a los cambios. Según este modelo, los extremos de ambas dimensiones —rígido, caótico, desvinculado o aglutinado— pueden originar relaciones familiares disfuncionales que afectan la autonomía de sus miembros. En el contexto de Riobamba, Casallo (2020) reporta que los hogares evaluados mediante la escala FACES IV presentan baja flexibilidad, lo que limita la redistribución de roles internos y el desarrollo de habilidades como la negociación, la mediación y el liderazgo colaborativo.

En la carrera de Psicopedagogía de la Universidad Nacional de Chimborazo, diversos estudiantes han manifestado dificultades para intervenir en decisiones familiares, lo que restringe su independencia personal en una etapa que demanda pensamiento crítico y autonomía. Este fenómeno podría explicarse a partir del funcionamiento familiar, considerando que un entorno poco flexible o emocionalmente distante reduce la posibilidad de participación activa en el hogar (Olson, 2008). Asimismo, Ortiz (2025) señala que los estudiantes que son los primeros profesionales en sus familias carecen con frecuencia de referentes que fomenten su autonomía, lo que puede llevar a reproducir en sus contextos domésticos los mismos patrones jerárquicos que buscan transformar desde su formación. Esta situación limita tanto su desarrollo personal como el ejercicio de las competencias profesionales adquiridas.

En síntesis, los antecedentes revisados confirman la influencia del funcionamiento familiar en la autonomía y la toma de decisiones en jóvenes universitarios. No obstante, persiste un vacío investigativo, ya que no existen estudios que analicen de manera directa y específica cómo las dimensiones de cohesión y adaptabilidad del funcionamiento familiar se

relacionan con la participación concreta en la toma de decisiones dentro del hogar en este grupo poblacional. Por lo tanto, la presente investigación se plantea responder a la siguiente pregunta central: ¿De qué manera el funcionamiento familiar influye en la participación en la toma de decisiones en el hogar de los estudiantes de la carrera de Psicopedagogía de la Universidad Nacional de Chimborazo? Dar respuesta a este interrogante resulta fundamental para comprender un factor psicosocial determinante en el desarrollo integral de los estudiantes y para sentar las bases de futuras intervenciones universitarias pertinentes.

1.4 Justificación

El presente estudio surge de la necesidad de comprender cómo el entorno familiar influye en el proceso de toma de decisiones de los estudiantes universitarios, especialmente en aquellos que cursan la carrera de Psicopedagogía. La familia constituye el primer espacio de formación personal, afectiva y social del individuo, donde se desarrollan la autonomía, la responsabilidad y la capacidad de elegir entre distintas alternativas. En este sentido, el análisis del funcionamiento familiar permite identificar los factores que favorecen o limitan la seguridad e independencia decisional. Un estudio realizado en Lima evidenció que el funcionamiento familiar, medido mediante la escala FACES III, se relaciona significativamente con la resiliencia en estudiantes universitarios, lo que sugiere que un entorno familiar funcional fortalece capacidades como la autorregulación y la iniciativa (Sucasaire, 2023).

Durante la etapa universitaria, los jóvenes atraviesan un proceso de transición caracterizado por nuevos retos académicos, personales y sociales, donde la toma de decisiones se convierte en una habilidad fundamental. Esta influye en la organización del tiempo, el cumplimiento de metas y la resolución de problemas. Sin embargo, cuando las dinámicas familiares presentan rigidez, escasa comunicación o bajo apoyo emocional, pueden generarse inseguridad y dependencia, afectando tanto el bienestar como el desempeño académico. Al respecto, Olson et al. (2008) señalan que la cohesión y la adaptabilidad familiar actúan como factores protectores que favorecen la autoestima y la seguridad decisional. No obstante, la mayoría de estos estudios se han centrado en población adolescente, lo que evidencia una limitada investigación en el contexto universitario.

En la carrera de Psicopedagogía, esta problemática adquiere especial relevancia, ya que los futuros profesionales deben desarrollar competencias relacionadas con el

acompañamiento educativo, emocional y familiar. Comprender la relación entre el funcionamiento familiar y la toma de decisiones permitirá fortalecer su formación integral y su desempeño futuro. En esta línea, Pourmand et al. (2025) indican que el funcionamiento familiar, junto con la autonomía emocional, se asocia con el bienestar psicológico, lo que refuerza la importancia de su análisis en estudiantes universitarios.

En términos teóricos, la presente investigación aporta al campo psicopedagógico al generar conocimiento sobre la relación entre el funcionamiento familiar y la toma de decisiones en el nivel universitario, un aspecto aún poco abordado en la literatura. Además, permite profundizar en el análisis de las dimensiones de cohesión y adaptabilidad familiar en esta etapa del desarrollo, contribuyendo a una mejor comprensión del fenómeno.

En el ámbito práctico, los resultados del estudio podrán servir como base para el diseño de estrategias de orientación y acompañamiento dirigidas a estudiantes universitarios, considerando tanto el rendimiento académico como el desarrollo socioemocional. De esta manera, se busca fortalecer la formación integral de los estudiantes de Psicopedagogía y aportar a la mejora de los procesos de apoyo dentro del contexto universitario.

1.5 Objetivos de Investigación

1.5.1 Objetivo General

- Determinar la relación entre el funcionamiento familiar y la toma de decisiones en el hogar de los estudiantes de la carrera de Psicopedagogía de la Universidad Nacional de Chimborazo.

1.5.2 Objetivos Específicos

- Identificar el nivel de funcionamiento familiar que presentan los estudiantes de Psicopedagogía.
- Determinar el nivel de toma de decisiones en el hogar en los estudiantes.
- Establecer la relación entre el funcionamiento familiar y la toma de decisiones en el hogar.

CAPÍTULO II.

MARCO TEÓRICO.

2.1 Familia

La familia se establece como el núcleo fundamental de las sociedades, en las que se enseña a sus miembros, especialmente a los hijos, maneras de comportarse. Conopoima (2021) conceptualiza este proceso como fundamental, dado que es en el núcleo familiar donde se incorporan las reglas, los valores y los hábitos que determinan cómo el individuo aprecia o desestima lo que lo rodea. Este hecho, que surge de conductas imitativas inspiradas en el modelo parental, tendrá un impacto más adelante en las diversas áreas del desarrollo del individuo, lo que implica que su comportamiento reflejará en gran medida el modelo incorporado en casa. En este sentido, Bandura (1977) señala que gran parte del aprendizaje humano se produce mediante la observación e imitación de modelos significativos, siendo la familia el primer referente en la adquisición de conductas.

Además, la familia es un sistema de convivencia, con o sin vínculos sanguíneos, donde los integrantes del hogar toman parte y cooperan en diversas actividades que posibilitan su mantenimiento, cubren sus necesidades psicosociales y tienen la capacidad de desarrollar sus habilidades. El sistema familiar puede funcionar como un factor protector o generador, y tiene el potencial de afectar la salud mental, la condición psicológica y el bienestar físico de sus miembros. Por consiguiente, la funcionalidad o disfuncionalidad de una familia puede determinarse a partir de la manera en que sus miembros interactúan entre sí. Desde el enfoque ecológico, Bronfenbrenner (1979) sostiene que la familia constituye el primer microsistema de desarrollo, influyendo de manera directa en los procesos emocionales, sociales y cognitivos del individuo.

La presencia de armonía, roles, reglas y límites que satisfacen las necesidades de los integrantes del hogar es lo que define a una familia funcional. Por otro lado, la disfuncionalidad se refiere a no respetar ni cumplir con las reglas, roles, responsabilidades y jerarquías familiares, lo que impide la satisfacción de las necesidades fundamentales de sus miembros. Asimismo, puede ocurrir ante cambios o circunstancias en las que sea complicado mantener la estabilidad y la congruencia, lo cual podría ocasionar enfermedad en sus miembros e impactar directamente su bienestar mental (Valdiviezo & Lara, 2021). En concordancia con ello, Minuchin (1983) plantea que la funcionalidad familiar no depende de la ausencia de problemas, sino de la capacidad del sistema para adaptarse y reorganizarse frente a las crisis.

Sin embargo, la conceptualización de la familia desde enfoques tradicionales puede resultar limitada, debido a que no siempre refleja la diversidad de realidades actuales, por ello, es necesario comprender el funcionamiento familiar considerando los cambios sociales y las condiciones particulares en las que se desarrolla cada sistema familiar.

2.2 Funcionamiento Familiar

El funcionamiento familiar constituye una dinámica integral y participativa que debe ser construida por todos los miembros del grupo familiar con el objetivo de mantener la armonía, la cohesión, la comunicación, el respeto y la igualdad. Para que la familia pueda funcionar adecuadamente, los padres deben asumir el rol formativo y de mediación, orientado a mantener relaciones interpersonales positivas entre los integrantes del núcleo (Estrada & Mamani, 2020). En ese sentido, el funcionamiento familiar es importante en el desarrollo de la persona, ya que actúa como soporte necesario para su crecimiento personal.

Sin embargo, la presencia de problemas como el mal funcionamiento familiar, la desintegración, los modelos conductuales agresivos, la carencia de afecto o los altos grados de conflictividad y hostilidad pueden ocasionar alteraciones en el desarrollo emocional o cognitivo del individuo. Minuchin (1983) afirma que la funcionalidad o disfuncionalidad de la familia no depende de la presencia de problemas dentro de esta, sino de la respuesta que muestra frente a ellos; es decir, de la manera como se adapta a las circunstancias cambiantes, manteniendo una continuidad y fomentando el crecimiento de cada miembro. Desde otra perspectiva, Olson (2008) plantea que el funcionamiento familiar puede analizarse a partir de la cohesión y la adaptabilidad, dimensiones que permiten comprender cómo las familias logran mantener el equilibrio entre estabilidad y cambio.

Además, una familia funcional es aquella que, afronta las crisis de forma congruente y busca la estabilidad, característica que no se da de manera aislada, sino que el ambiente y los sistemas de apoyo influyen en la respuesta adecuada ante las crisis. En esta misma línea, Ramos y García (2024) señalan que, la funcionalidad es la capacidad que tiene la familia para satisfacer las necesidades básicas de sus miembros y adaptarse con facilidad a situaciones de cambio. Se considera funcional cuando la familia es capaz de solucionar problemas manteniendo su organización y las actividades propias de la dinámica familiar.

No obstante, es importante considerar que el funcionamiento familiar no siempre se desarrolla bajo condiciones ideales, ya que puede verse influenciado por factores sociales, económicos y culturales que afectan la dinámica del hogar. Por ello, su análisis debe realizarse desde una perspectiva contextualizada que permita comprender las diversas

realidades familiares.

2.3 Modelo Circumplejo de Olson

El modelo circumplejo, desarrollado para evaluar los sistemas familiares, postula que el funcionamiento familiar puede ser comprendido a través de dos dimensiones centrales: la cohesión y la adaptabilidad.

2.3.1 *Cohesión familiar*

Se conoce como cohesión familiar a la conexión emocional que vincula a los integrantes del sistema familiar. Incorpora elementos como la claridad de los límites internos, la toma de decisiones en conjunto, la proximidad emocional y la distribución del tiempo. De acuerdo con el modelo, existen grados que van desde la desvinculación hasta un apego desmesurado. Los niveles equilibrados son los que permiten el funcionamiento óptimo, ya que mantienen un balance entre la individualidad y la pertenencia al grupo, favoreciendo la homeostasis del sistema. En cambio, los niveles extremos tienden a provocar disfuncionalidad y conflictos (Olson, 2008).

2.3.2 *Adaptabilidad familiar*

La adaptabilidad familiar se define como la capacidad del sistema para modificar sus estructuras de poder, roles y normas en respuesta a situaciones estresantes o exigencias de desarrollo. Esta dimensión se desplaza a lo largo de una línea continua cuyos extremos balanceados son el flexible y el estructurado. Dado que la familia requiere tanto de estabilidad como de capacidad de adaptación para enfrentar desafíos con eficacia, los niveles extremos, el caótico y el rígido, son considerados disfuncionales (Olson, 2008).

2.3.3 *Dimensión de Comunicación*

Dentro del modelo circumplejo, la comunicación es vista como una dimensión fundamental para facilitar procesos. Aunque no determina de manera directa el tipo de familia, es el medio que posibilita la movilidad y la adaptación en los niveles de cohesión. La negociación de reglas, la expresión de emociones y el logro de un equilibrio funcional en la familia son más accesibles cuando existe una comunicación abierta y clara (Galvis, Jaimes, & Osorio, 2022).

2.4 Tipos de familia según las dimensiones Olson

Según el modelo circumplejo, la dimensión de cohesión se distribuye en un continuo que da lugar a cuatro tipos de familias (Olson, 2008). La familia desvinculada, ubicada en el

extremo inferior, se caracteriza por la ausencia de conexión emocional y la preferencia de los intereses personales por encima de los grupales. Le sigue la familia separada, que logra un balance entre el tiempo compartido y la autonomía individual. La familia conectada se caracteriza por la complicidad y el tiempo compartido, sin descuidar las relaciones externas. Finalmente, la familia aglutinada, ubicada en el extremo superior, se distingue por una unidad muy fuerte con participación permanente de todos sus miembros.

Respecto a la dimensión de adaptabilidad, se identifican igualmente cuatro tipos. La familia rígida, con liderazgo controlador y escasa participación de sus miembros, representa el polo de baja adaptabilidad. La familia estructurada muestra cierta organización y roles establecidos, aunque con flexibilidad restringida. La familia flexible representa el ideal, con liderazgo democrático y habilidad para resolver disputas de forma constructiva. En el otro extremo, la familia caótica carece de liderazgo claro y reglas coherentes, generando un entorno inestable.

La combinación de estas dos dimensiones permite clasificar el funcionamiento familiar en tres niveles: el nivel extremo o desbalanceado, que incluye las formas más disfuncionales, con conflictos crónicos y comunicación muy deficiente; el nivel de rango medio, con familias que alternan momentos de calma y conflicto sin estrategias claras de resolución; y el nivel balanceado, que comprende familias conectadas o separadas de manera flexible y estructurada, considerado óptimo por combinar una comunicación clara con la capacidad de tomar decisiones y compartir el tiempo de forma equilibrada (Olson, 2008).

2.5 Toma De Decisiones

La toma de decisiones es el proceso de análisis y cognición que se utiliza para escoger entre diferentes opciones. Es esencial para la resolución de problemas y se centra en la evaluación de evidencia, el manejo de la incertidumbre y el desarrollo de competencias personales. Este proceso se aborda tanto desde el punto de vista investigativo como desde su aplicación práctica en ámbitos variados, incluida la educación (Tisnés, 2020).

Desde el punto de vista psicológico, este proceso implica dimensiones cognitivas, emocionales y relacionales que interactúan de manera compleja. Kahneman (2011) señala que la toma de decisiones está influenciada por dos sistemas de pensamiento: uno rápido e intuitivo y otro más lento y analítico, lo que evidencia su carácter dinámico y complejo. En este sentido, las emociones tienen el potencial de modificar una decisión, especialmente en situaciones de riesgo o incertidumbre, dado que las experiencias previas influyen en las elecciones futuras.

En el marco de la psicopedagogía, la toma de decisiones se entiende como una estrategia cognitiva esencial para procesar información, desarrollar el discernimiento y generar aprendizajes relevantes. Este proceso cobra especial importancia en la formación superior, porque permite al futuro profesional no solo analizar opciones académicas y vitales, sino también fortalecer su identidad y adquirir habilidades de autorregulación necesarias para la vida adulta (Hidalgo et al., 2025).

El análisis de la toma de decisiones se convierte así en un elemento esencial para comprender cómo funciona una familia. Las decisiones en el hogar, desde la administración de recursos hasta la resolución de conflictos, son el resultado visible de una dinámica interna en la que participan procesos emocionales, relacionales y cognitivos. Comprender cómo se toman estas decisiones posibilita obtener indicadores específicos de la comunicación, la distribución de roles, la cohesión y la capacidad de adaptación familiar, por lo que su estudio en hogares de estudiantes universitarios resulta especialmente pertinente.

2.5 Estilos de toma de decisiones y escala general (GDMS)

Los procesos de toma de decisiones se caracterizan no solo por sus condiciones contextuales, sino también por el estilo único que emplea cada individuo. La Escala General de Estilos de Toma de Decisiones (GDMS), propuesta por Scott y Bruce (1995), ofrece una evaluación integral de los estilos individuales (Ramón, 2026). Según Espinosa et al. (2026), este modelo sostiene que la decisión final en una situación depende en gran parte de los factores implicados y de los estilos predominantes en el tomador de decisiones. Se proponen cinco tipos esenciales:

- El estilo racional se distingue por un método sistemático y lógico. La persona procura optimizar el resultado mediante un análisis minucioso de la información disponible, evaluando opciones, riesgos y restricciones para maximizar la precisión y coherencia.
- El estilo intuitivo se basa en la experiencia acumulada y en una percepción integral; el tomador de decisiones vincula la situación actual con vivencias previas, priorizando la rapidez sobre el análisis detallado.
- El estilo dependiente muestra una inclinación hacia el asesoramiento externo; las personas que lo emplean procuran el consenso o la aprobación antes de comprometerse con una opción, evitando la autonomía plena.

- El estilo evasivo consiste en evitar el proceso de toma de decisiones mediante la elusión activa o la procrastinación, particularmente en circunstancias estresantes o conflictivas, priorizando la reducción del conflicto sobre la resolución del problema.
- Por último, el estilo espontáneo se caracteriza por la impaciencia para deliberar y por la actuación inmediata, pudiendo verse afectado por emociones del momento o presión temporal, en lugar de seguir un análisis estructurado.

La relevancia del modelo GDMS radica en que los estilos de decisión que detecta reflejan el funcionamiento familiar: la manera de manejar conflictos, la comunicación y los roles en el hogar condicionan los estilos predominantes entre sus miembros. Un ambiente familiar abierto puede propiciar estilos más colaborativos o racionales, mientras que un entorno tenso puede promover la dependencia o la evasión. Por ello, el estudio de estos estilos proporciona una herramienta pertinente para examinar cómo el sistema familiar incide en las pautas de decisión de los estudiantes universitarios.

2.6 Relación entre funcionamiento familiar y toma de decisiones

La relación entre el funcionamiento familiar y la toma de decisiones constituye un constructo central para la Psicopedagogía, ya que vincula directamente el contexto psicosocial primario del estudiante con sus competencias metacognitivas y de autorregulación. Desde esta disciplina, se comprende que la familia opera como el primer entorno educativo informal, donde se modelan no solo valores, sino también estrategias de afrontamiento y resolución de problemas que el estudiante transferirá al ámbito académico y vocacional (García, 2025). Un funcionamiento familiar equilibrado, caracterizado por cohesión emocional y adaptabilidad, se correlaciona con una mayor capacidad para tomar decisiones autónomas y planificadas en contextos educativos (Altuna, 2025).

La comunicación familiar efectiva es un predictor clave del desarrollo del juicio crítico y la tolerancia a la frustración, competencias esenciales para la toma de decisiones académicas complejas (Villalobos, 2024). Familias que fomentan el diálogo reflexivo proveen un andamiaje cognitivo-emocional que permite al estudiante analizar alternativas, evaluar consecuencias y manejar la incertidumbre en procesos como la orientación vocacional o la adaptación universitaria. Por el contrario, entornos familiares rígidos o caóticos tienden a generar estilos de decisión evasivos o impulsivos, que se manifiestan como procrastinación académica, indecisión vocacional o abandono de proyectos (Sotomayor, 2021).

En términos concretos, el modelo circuplejo de Olson ofrece un marco adecuado para operacionalizar la dinámica familiar. Los niveles equilibrados en cohesión y adaptabilidad, tipologías conectadas o separadas, y flexibles o estructuradas, se asocian con un desarrollo psicológico más saludable y con mayor capacidad para tomar decisiones de forma autónoma y reflexiva (Galvis, Jaimes, & Osorio, 2022). En contraste, los extremos disfuncionales funcionan como factores de riesgo que pueden llevar a los jóvenes a comportamientos dependientes, evasivos o impulsivos, afectando su adaptación académica y vocacional (Tamayo, 2025) (Martin, Paola, & Rivera, 2025).

Al mismo tiempo, el GDMS de Scott y Bruce se ha establecido como la herramienta más pertinente para clasificar los estilos de decisión en jóvenes. Los estilos adaptativos, intuitivo y racional, y los disfuncionales, evitativo, dependiente y espontáneo, no son simplemente preferencias situacionales, sino patrones relativamente estables que reflejan parcialmente las dinámicas interiorizadas del sistema familiar de origen (Machado & Salas, 2014).

Esta fundamentación teórica respalda la pertinencia del presente estudio. En el ámbito psicopedagógico local persiste un vacío investigativo específico: aunque se conoce la relación general entre estas variables, no se cuenta con evidencia suficiente sobre cómo las dimensiones del FACES III, cohesión y adaptabilidad, se relacionan con cada uno de los cinco estilos del GDMS en estudiantes universitarios de Psicopedagogía. Responder a esta pregunta de especificidad resulta esencial para comprender los procesos de influencia familiar sobre la decisión y para orientar futuras estrategias de acompañamiento socioeducativo.

CAPÍTULO III. METODOLOGIA.

3.1 Enfoque de investigación

La investigación se realizó con un enfoque cuantitativo, dado que los datos obtenidos a través de los instrumentos de recolección FACES III y GDMS fueron de naturaleza numérica. Estos instrumentos permitieron recopilar información sobre el funcionamiento familiar y los estilos de toma de decisiones. El análisis de los datos se llevó a cabo mediante fundamentos estadísticos, utilizando el software SPSS para asegurar la precisión y validez de los resultados.

3.2 Diseño de la investigación

El diseño adoptado fue no experimental transversal correlacional, dado que las variables se observaron tal como se presentaban en su contexto natural, sin manipulación de las variables de estudio, con el propósito de analizar la relación existente entre ellas. El investigador observó los fenómenos en su entorno y en un momento específico, sin intervenir en las condiciones del estudio.

3.3 Tipo de Investigación.

3.3.1 Por el objetivo: básica – descriptivo

La investigación es de tipo básica, ya que contribuye al fortalecimiento del conocimiento teórico sobre el funcionamiento familiar y la toma de decisiones en el ámbito universitario. Su propósito es ampliar la comprensión científica de estos fenómenos desde una perspectiva psicopedagógica, aportando fundamentos que pueden servir de referencia para futuras investigaciones relacionadas con el desarrollo de la autonomía y la dinámica familiar en los estudiantes. El alcance es correlacional, ya que buscó determinar el grado de relación entre las dos variables de estudio sin intervenir ni modificar las condiciones naturales del contexto.

3.3.2 Por el lugar: campo

La investigación fue de campo, ya que se ejecutó en el contexto natural donde ocurre el fenómeno de estudio. Específicamente, el proceso investigativo se llevó a cabo en la carrera de Psicopedagogía de la Universidad Nacional de Chimborazo, permitiendo la obtención directa de información relevante sobre las variables funcionamiento familiar y toma de decisiones en los estudiantes.

3.3.3 Por el tiempo: transversal

La investigación fue de tipo transversal, debido a que se desarrolló en un solo momento temporal, recolectando los datos de ambas variables durante el mismo período académico. Este diseño permitió analizar la relación entre las variables en un contexto específico, manteniendo un carácter observacional y no longitudinal.

3.3.4 Nivel o alcance de la investigación: correlacional

La investigación es de nivel correlacional, ya que busca determinar el grado de relación entre el funcionamiento familiar y la toma de decisiones, sin intervenir ni modificar las condiciones naturales del contexto de estudio

3.3.5 Diseño de Investigación

El diseño adoptado es no experimental de tipo transversal correlacional, dado que las variables se observan tal como se presentan en su contexto natural, sin manipulación ni control de facto quitar

3.4 Técnicas de recolección de Datos

3.4.1 Técnica: Psicométrica

La técnica empleada para la recolección de datos fue la psicométrica, la cual permitió medir de manera objetiva y estandarizada las variables de estudio mediante la aplicación de instrumentos validados científicamente. Esta técnica facilita la obtención de información cuantificable sobre características psicológicas, cognitivas y sociales, garantizando confiabilidad y validez en los resultados. Se aplicaron dos instrumentos psicométricos: la escala FACES III para evaluar el funcionamiento familiar, y la escala GDMS para evaluar los estilos de toma de decisiones en los estudiantes de la carrera de Psicopedagogía de la Universidad Nacional de Chimborazo.

3.4.2 Instrumento: Escala FACES III

El instrumento utilizado para evaluar el funcionamiento familiar fue la Escala FACES III (Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales), desarrollada por Olson, Portner y Lavee dentro del Modelo Circumplejo del funcionamiento familiar. Este instrumento psicométrico permite analizar la percepción que tienen los integrantes sobre la dinámica familiar, considerando las dimensiones de cohesión y adaptabilidad.

La escala está conformada por 20 ítems con formato tipo Likert de cinco opciones de respuesta, distribuidos en dos dimensiones: cohesión familiar, que evalúa el grado de unión emocional, apoyo, cercanía y compromiso entre los miembros de la familia (ítems 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19); y adaptabilidad familiar, que analiza la capacidad del sistema familiar para modificar su estructura, roles y normas frente a situaciones de cambio o dificultad

(ítems 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20). Cada dimensión presenta un puntaje mínimo de 10 y un máximo de 50 puntos.

Las opciones de respuesta y sus valores son: Nunca (1), Casi nunca (2), Algunas veces (3), Casi siempre (4) y Siempre (5). La interpretación de los resultados se realiza conforme al Modelo Circumplejo: puntajes bajos indican dificultades en los vínculos afectivos o rigidez en la dinámica familiar; puntajes moderados reflejan un funcionamiento relativamente equilibrado; y puntajes altos representan mayor cercanía emocional y flexibilidad familiar.

3.4.3 Instrumento: *General Decision-Making Style (GDMS)*

El instrumento utilizado para evaluar los estilos de toma de decisiones fue la escala General Decision-Making Style (GDMS), desarrollada por Scott y Bruce (1995). Este instrumento psicométrico permite identificar los estilos predominantes que utilizan las personas al enfrentar procesos de elección y resolución de problemas.

La escala está conformada por 25 ítems con formato tipo Likert de cinco opciones de respuesta, distribuidos en cinco dimensiones de cinco ítems cada una: estilo racional, que evalúa la tendencia a analizar información de manera lógica y reflexiva; estilo intuitivo, que mide la tendencia a decidir basándose en percepciones o experiencias previas; estilo dependiente, que evalúa la inclinación a buscar orientación o aprobación externa; estilo evitativo, que mide la tendencia a postergar o evitar la toma de decisiones; y estilo espontáneo, que evalúa la tendencia a decidir de forma rápida e impulsiva.

Las opciones de respuesta corresponden a: Nunca (1), Casi nunca (2), Algunas veces (3), Casi siempre (4) y Siempre (5). El puntaje por dimensión oscila entre 5 y 25 puntos. Un puntaje alto indica mayor tendencia a utilizar ese estilo decisional, considerando que una persona puede presentar características de varios estilos de manera simultánea.

3.5 Población de estudio y tamaño de muestra

3.5.1 Población

Estudiantes de la carrera de Psicopedagogía de la Universidad Nacional de Chimborazo.

3.5.2 Muestra

La muestra se seleccionó mediante un muestreo no probabilístico de tipo intencional, inicialmente conformada por 104 estudiantes de primer y segundo semestre de la carrera de Psicopedagogía de la Universidad Nacional de Chimborazo. No obstante, para el análisis final se consideró una muestra efectiva de **98 estudiantes**, debido a que 6

participantes se retiraron durante el proceso de aplicación de los instrumentos, generando registros incompletos que fueron excluidos del estudio con el fin de garantizar la calidad y consistencia de los datos.

Tabla 1.

Muestra.

<i>Muestra</i>	<i>Unidad de Análisis</i>
Primer Semestre	50
Segundo Semestre	48
Total	98

Nota. La tabla presenta la cantidad de estudiantes participantes válidos distribuidos por niveles académicos dentro de la carrera de Psicopedagogía.

Realizado por: Paguay Cubi Jocelyn Alexandra.

3.6 Métodos de análisis, y procesamiento de datos.

3.6.1 Programa SPSS

Los datos recolectados fueron procesados mediante el software estadístico SPSS (Statistical Package for the Social Sciences). Este programa permitió llevar a cabo el análisis estadístico descriptivo e inferencial, incluyendo el análisis de correlación entre las variables de funcionamiento familiar y estilos de toma de decisiones, garantizando la precisión y sistematización en el tratamiento de los datos obtenidos.

CAPÍTULO IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4 Estadística Descriptiva

4.2 *FACES III (Olson, 1985): Funcionamiento familiar - Dos Dimensiones (Cohesión, Adaptabilidad)*

Análisis e interpretación: Cohesión familiar (ver Tabla 2 y Figura 1): Los resultados de la dimensión de cohesión familiar, evidencian una tendencia positiva en la percepción que los estudiantes tienen sobre el vínculo emocional dentro de sus hogares. En la mayoría de los ítems evaluados, las opciones de respuesta "Casi siempre" y "Siempre" concentran las frecuencias más altas, lo que indica que los participantes perciben niveles considerables de unión afectiva, apoyo y compromiso familiar. De manera particular, la Pregunta 1 registró la mayor frecuencia en la opción "Siempre" con 47 respuestas (47,96%), y la Pregunta 19 presentó el porcentaje más elevado en esa misma categoría con un 50,00%, sugiriendo que, aspectos como la cercanía emocional y el sentido de pertenencia familiar son especialmente valorados por los estudiantes. En contraste, ítems como la Pregunta 17 y la Pregunta 7 muestran una mayor dispersión hacia las opciones intermedias, "Algunas veces" con 37,76% y 31,63% respectivamente, lo que podría reflejar variabilidad en la percepción de ciertos aspectos de la cohesión, como el tiempo compartido o los límites emocionales dentro del hogar. En términos generales, los datos indican que, la mayoría de los estudiantes percibe un funcionamiento familiar con niveles de cohesión moderados a altos, lo cual, de acuerdo con el modelo circumplejo de Olson, se asocia con tipologías familiares conectadas o separadas, consideradas como rangos equilibrados y funcionales.

Tabla 2.

FACES III Sumatoria de puntajes Cohesión por cada Pregunta.

Cohesión	Opciones	1. Nunca	2. Casi nunca	3. Algunas veces	4. Casi siempre	5. Siempre	TOTAL
Pregunta_1	Frecuencia	2	1	18	30	47	98
	Porcentaje	2,04%	1,02%	18,37%	30,61%	47,96%	100,00%
Pregunta_3	Frecuencia	1	5	31	41	20	98
	Porcentaje	1,02%	5,10%	31,63%	41,84%	20,41%	100,00%
Pregunta_5	Frecuencia	3	6	35	34	20	98
	Porcentaje	3,06%	6,12%	35,71%	34,69%	20,41%	100,00%
Pregunta_7	Frecuencia	5	10	31	35	17	98
	Porcentaje	5,10%	10,20%	31,63%	35,71%	17,35%	100,00%
Pregunta_9	Frecuencia	0	10	28	29	31	98
	Porcentaje	0,00%	10,20%	28,57%	29,59%	31,63%	100,00%
Pregunta_11	Frecuencia	2	3	25	37	31	98

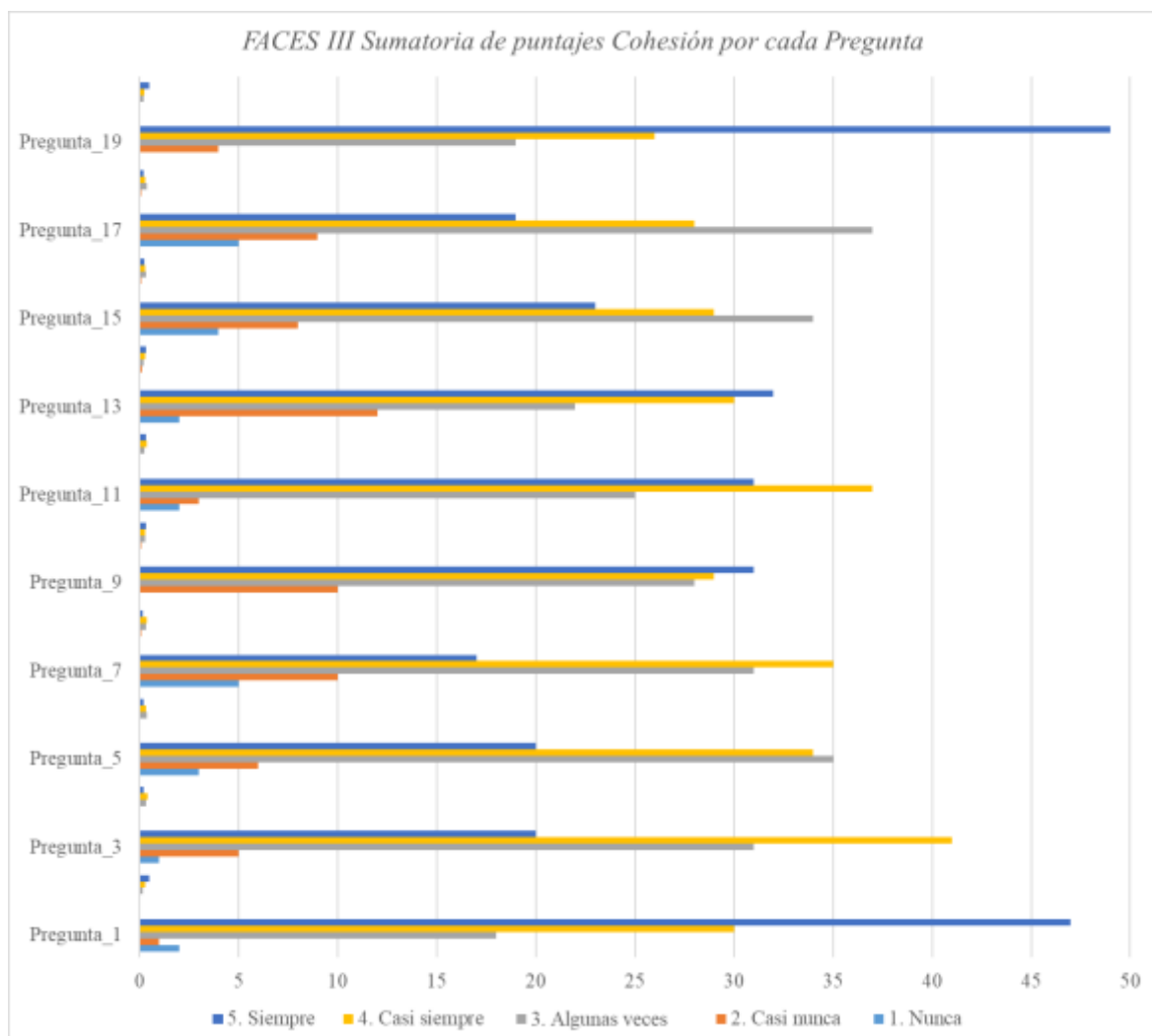
	Porcentaje	2,04%	3,06%	25,51%	37,76%	31,63%	100,00%
Pregunta_13	Frecuencia	2	12	22	30	32	98
	Porcentaje	2,04%	12,24%	22,45%	30,61%	32,65%	100,00%
Pregunta_15	Frecuencia	4	8	34	29	23	98
	Porcentaje	4,08%	8,16%	34,69%	29,59%	23,47%	100,00%
Pregunta_17	Frecuencia	5	9	37	28	19	98
	Porcentaje	5,10%	9,18%	37,76%	28,57%	19,39%	100,00%
Pregunta_19	Frecuencia	0	4	19	26	49	98
	Porcentaje	0,00%	4,08%	19,39%	26,53%	50,00%	100,00%

Nota. Datos obtenidos a través de SPSS.

Realizado por: Paguay Cubi Jocelyn Alexandra.

Figura 1.

FACES III Sumatoria de puntajes Cohesión por cada Pregunta.



Nota. Datos obtenidos a través de SPSS.

Realizado por: Paguay Cubi Jocelyn Alexandra.

Análisis e interpretación: Adaptabilidad familiar (Tabla 3 y Figura 2): Los

resultados correspondientes a la dimensión de adaptabilidad familiar muestran un patrón diferenciado respecto a la cohesión, con una mayor concentración de respuestas en las opciones intermedias y, en varios ítems, un desplazamiento notable hacia las categorías de menor frecuencia. La opción "Algunas veces" predomina en la mayoría de los reactivos, destacando especialmente la Pregunta 8 con un 47,96% y la Pregunta 14 con un 46,94%, lo que sugiere que la capacidad del sistema familiar para modificar roles, normas y estructuras frente a situaciones de cambio no se percibe como consistente ni estable. Asimismo, ítems como la Pregunta 18 y la Pregunta 20 presentan frecuencias elevadas en las categorías "Nunca" y "Casi nunca", 30,61% y 17,35% respectivamente para la opción "Nunca", lo cual podría indicar la presencia de dinámicas familiares con cierta rigidez estructural en algunos hogares de los estudiantes participantes. Por el contrario, la Pregunta 2 mostró una distribución más equilibrada, con el 39,80% en "Casi siempre" y el 19,39% en "Siempre", reflejando mayor flexibilidad en ese aspecto particular de la dinámica familiar. En conjunto, los datos sugieren que los estudiantes perciben en sus familias niveles de adaptabilidad predominantemente moderados, con tendencia hacia estructuras poco flexibles en algunos aspectos, lo que en el modelo circuplejo de Olson correspondería a tipologías de rango medio o con rasgos de rigidez, pudiendo condicionar la participación activa de los estudiantes en la toma de decisiones dentro del hogar.

Tabla 3.

FACES III Sumatoria de puntajes Adaptabilidad por cada Pregunta.

Adaptabilidad	Opciones	1. Nunca	2. Casi nunca	3. Algunas veces	4. Casi siempre	5. Siempre	TOTAL
Pregunta_2	Frecuencia	1	7	32	39	19	98
	Porcentaje	1,02%	7,14%	32,65%	39,80%	19,39%	100,00%
Pregunta_4	Frecuencia	5	13	39	28	13	98
	Porcentaje	5,10%	13,27%	39,80%	28,57%	13,27%	100,00%
Pregunta_6	Frecuencia	6	29	33	18	12	98
	Porcentaje	6,12%	29,59%	33,67%	18,37%	12,24%	100,00%
Pregunta_8	Frecuencia	2	11	47	24	14	98
	Porcentaje	2,04%	11,22%	47,96%	24,49%	14,29%	100,00%
Pregunta_10	Frecuencia	6	24	31	25	12	98
	Porcentaje	6,12%	24,49%	31,63%	25,51%	12,24%	100,00%
Pregunta_12	Frecuencia	12	26	37	17	6	98
	Porcentaje	12,24%	26,53%	37,76%	17,35%	6,12%	100,00%
Pregunta_14	Frecuencia	9	13	46	23	7	98
	Porcentaje	9,18%	13,27%	46,94%	23,47%	7,14%	100,00%
Pregunta_16	Frecuencia	1	6	41	30	20	98
	Porcentaje	1,02%	6,12%	41,84%	30,61%	20,41%	100,00%
Pregunta_18	Frecuencia	30	22	23	16	7	98

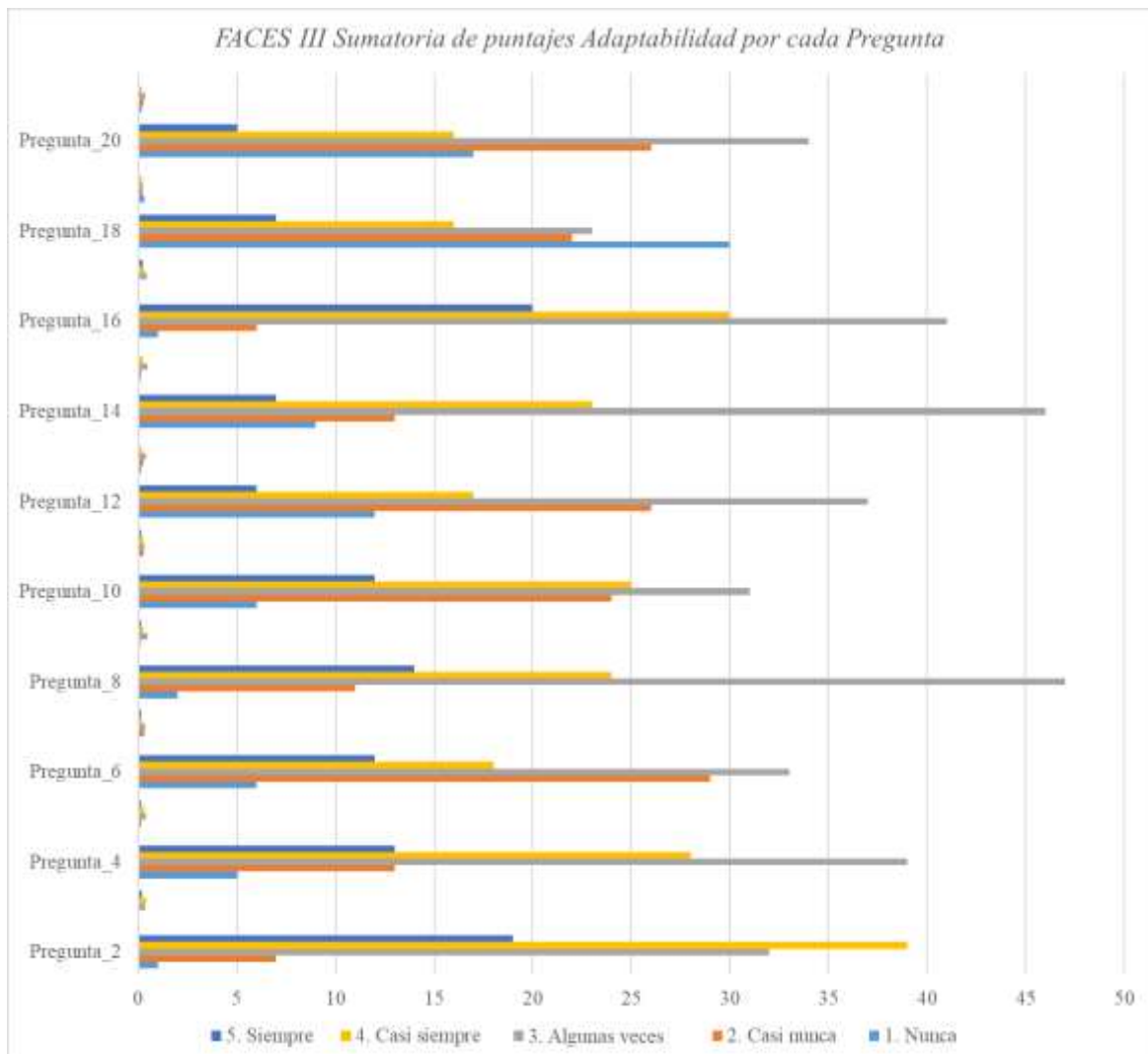
	Porcentaje	30,61%	22,45%	23,47%	16,33%	7,14%	100,00%
Pregunta_20	Frecuencia	17	26	34	16	5	98
	Porcentaje	17,35%	26,53%	34,69%	16,33%	5,10%	100,00%

Nota. Datos obtenidos a través de SPSS.

Realizado por: Paguay Cubi Jocelyn Alexandra.

Figura 2.

FACES III Sumatoria de puntajes Adaptabilidad por cada Pregunta.



Nota. Datos obtenidos a través de SPSS.

Realizado por: Paguay Cubi Jocelyn Alexandra.

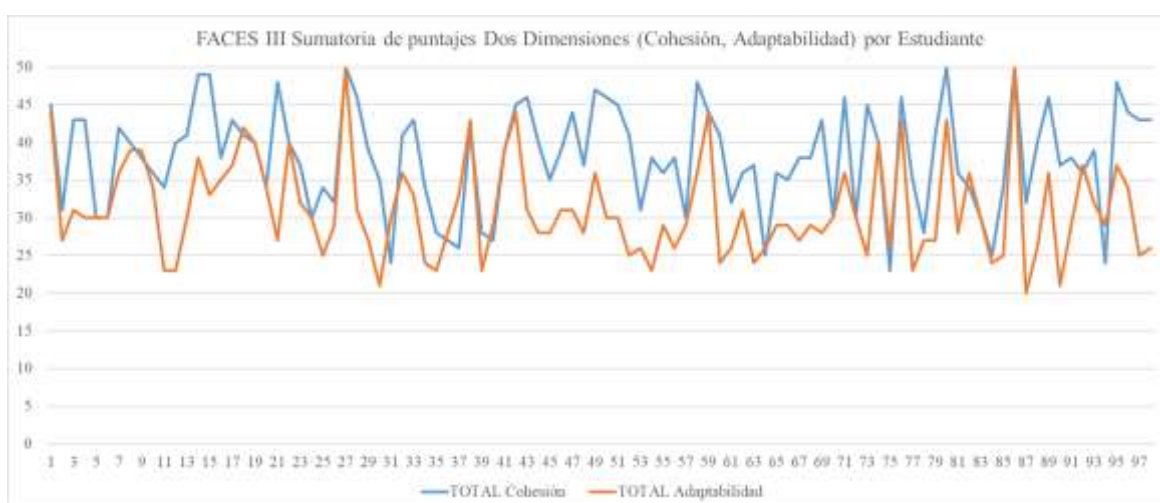
Análisis e Interpretación Sumatoria de Puntajes de Cohesión y Adaptabilidad

(ver Figura 3 y Figura 4): Los resultados de la sumatoria de datos de cohesión y adaptabilidad por estudiante y el diagrama de dispersión, relacionan las puntuaciones de cohesión y adaptabilidad de los 98 participantes, y revela una distribución heterogénea de las configuraciones familiares en la muestra estudiada. Los valores de cohesión oscilan entre aproximadamente 23 y 50 puntos, mientras que los de adaptabilidad se ubican entre 20 y 50, sin que se observe un patrón lineal claramente definido entre ambas dimensiones.

Esta ausencia de covariación proporcional indica que, cohesión y adaptabilidad no necesariamente varían de manera conjunta en todas las familias: algunas presentan alta cohesión emocional con baja capacidad de adaptación, otras muestran alta adaptabilidad con cohesión moderada, y varias exhiben puntajes intermedios en ambas dimensiones. Dicha independencia relativa es coherente con el modelo circuplejo de Olson, que reconoce que las familias pueden ubicarse en combinaciones diversas de ambas dimensiones, dando lugar a tipologías como familias rígidamente unidas, flexiblemente unidas o desligadas flexibles, entre otras. No obstante, la concentración de puntos en las zonas medias y medias-altas de ambos ejes sugiere que la mayoría de los estudiantes proviene de familias situadas en rangos balanceados o moderadamente funcionales, mientras que los casos ubicados en los extremos de baja cohesión o baja adaptabilidad podrían representar contextos de mayor vulnerabilidad familiar. En conjunto, este análisis visual complementa los datos descriptivos previos y confirma que el funcionamiento familiar es multidimensional, pudiendo alcanzarse la estabilidad del sistema a través de distintas combinaciones de vínculo emocional y flexibilidad estructural.

Figura 3.

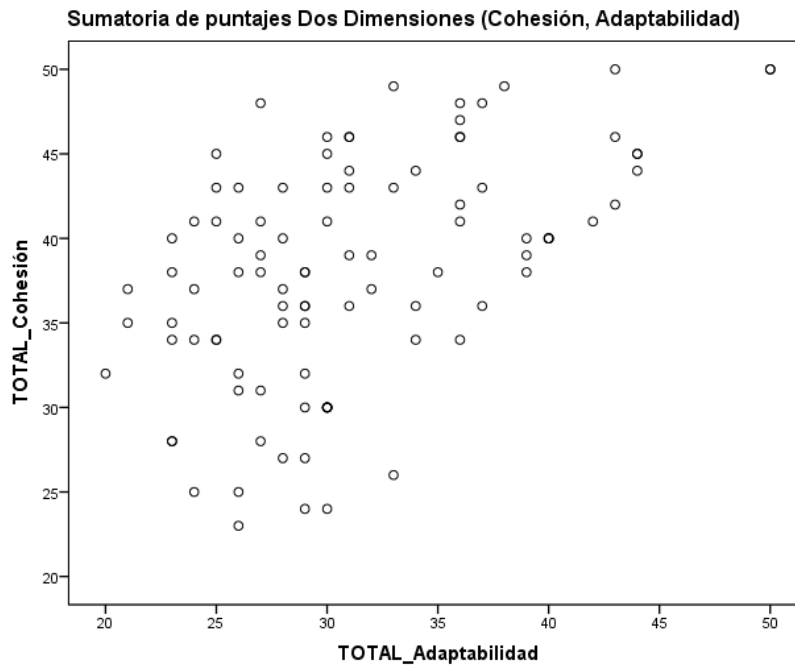
FACES III Sumatoria de puntajes Dos Dimensiones (Cohesión, Adaptabilidad) por Estudiante.



Nota. Datos obtenidos a través de SPSS.
Realizado por: Paguay Cubi Jocelyn Alexandra.

Figura 4.

FACES III Sumatoria de puntajes Dos Dimensiones (Cohesión, Adaptabilidad) por Estudiante.



Nota. Datos obtenidos a través de SPSS.
Realizado por: Paguay Cubi Jocelyn Alexandra.

4.2.1 GDMS (General Decision-Making Style, Scott & Bruce, 1995): Estilos personales de toma de decisiones - Cinco Niveles (Racional, Intuitivo, Dependiente, Evitativo, Espontáneo)

Estilo Racional (ver Tabla 4 y Figura 5): Los resultados correspondientes al estilo racional revelan una marcada tendencia positiva en la muestra, evidenciando que los estudiantes de Psicopedagogía de la UNACH muestran una inclinación significativa hacia la toma de decisiones reflexiva y sistemática. En todos los ítems evaluados, las opciones "Casi siempre" y "Siempre" concentran las frecuencias más elevadas: la Pregunta 3 registró el porcentaje más alto en "Casi siempre" con un 54,08%, seguida de la Pregunta 4 con 47,96% y la Pregunta 5 con 44,90%, mientras que las categorías "Nunca" y "Casi nunca" presentan frecuencias mínimas que no superan el 7,14% en ningún ítem. Este patrón, confirmado visualmente en la Figura 5 donde las barras correspondientes a "Casi siempre" dominan en todos los reactivos, indica que la mayoría de los participantes tiende a analizar la información disponible, evaluar opciones y considerar consecuencias antes de tomar una decisión. Este estilo se caracteriza por un enfoque lógico y metódico que busca maximizar la precisión en el proceso decisional, lo cual resulta coherente con el perfil formativo de

estudiantes en una carrera que demanda pensamiento crítico y análisis reflexivo como competencias profesionales fundamentales.

Tabla 4.

GDMS Sumatoria de Puntajes Nivel 1 (Racional) por cada Pregunta.

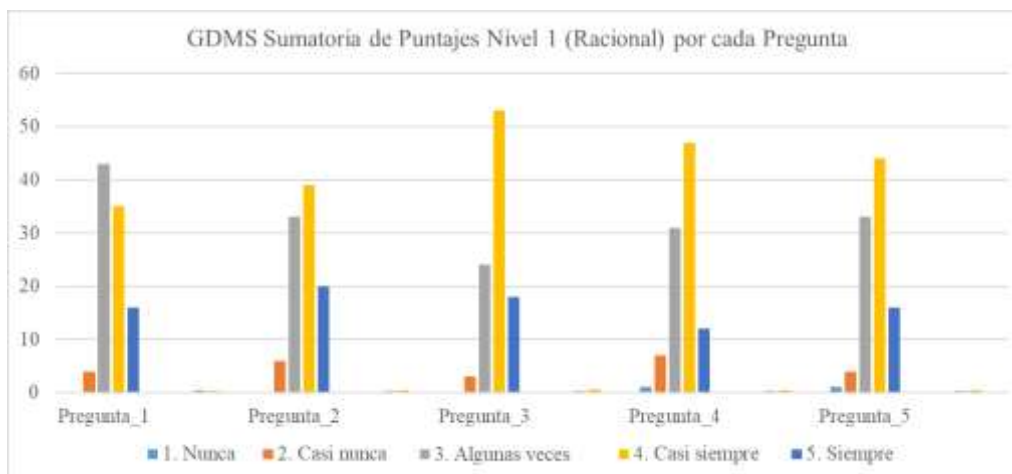
Racional	Opciones	1. Nunca	2. Casi nunca	3. Algunas veces	4. Casi siempre	5. Siempre	TOTAL
Pregunta_1	Frecuencia	0	4	43	35	16	98
	Porcentaje	0,00%	4,08%	43,88%	35,71%	16,33%	100,00%
Pregunta_2	Frecuencia	0	6	33	39	20	98
	Porcentaje	0,00%	6,12%	33,67%	39,80%	20,41%	100,00%
Pregunta_3	Frecuencia	0	3	24	53	18	98
	Porcentaje	0,00%	3,06%	24,49%	54,08%	18,37%	100,00%
Pregunta_4	Frecuencia	1	7	31	47	12	98
	Porcentaje	1,02%	7,14%	31,63%	47,96%	12,24%	100,00%
Pregunta_5	Frecuencia	1	4	33	44	16	98
	Porcentaje	1,02%	4,08%	33,67%	44,90%	16,33%	100,00%

Nota. Datos obtenidos a través de SPSS.

Realizado por: Paguay Cubi Jocelyn Alexandra.

Figura 5.

GDMS Sumatoria de Puntajes Nivel 1 (Racional) por cada Pregunta.



Nota. Datos obtenidos a través de SPSS.

Realizado por: Paguay Cubi Jocelyn Alexandra.

Estilo Intuitivo (ver Tabla 5 y Figura 6): Los datos obtenidos en el estilo intuitivo muestran una distribución predominantemente concentrada en las opciones intermedias y medias-altas, con una tendencia moderada hacia este estilo decisional en la muestra estudiada. La opción "Casi siempre" lidera en todos los ítems, alcanzando su valor más alto en la Pregunta 6 con un 46,94%, mientras que la opción "Algunas veces" también presenta frecuencias considerables, especialmente en la Pregunta 10 con un 50,00% y la Pregunta 8 con un 44,90%. La categoría "Siempre" muestra frecuencias moderadas que oscilan entre el 8,16% y el 15,31%, y las opciones negativas, "Nunca" y "Casi nunca", registran

porcentajes bajos que no superan el 8,16%. Este patrón, visible en la Figura 6 donde las barras de "Casi siempre" y "Algunas veces" predominan de manera consistente, sugiere que los estudiantes recurren con cierta frecuencia a la experiencia acumulada, la percepción global y las impresiones previas como base para sus decisiones, aunque sin abandonar completamente el análisis consciente. El estilo intuitivo implica una respuesta rápida fundamentada en vivencias anteriores, lo que indicaría que los participantes combinan este enfoque con otros estilos, particularmente el racional, en función del contexto decisional al que se enfrentan.

Tabla 5.

GDMS Sumatoria de Puntajes Nivel 2 (Intuitivo) por cada Pregunta.

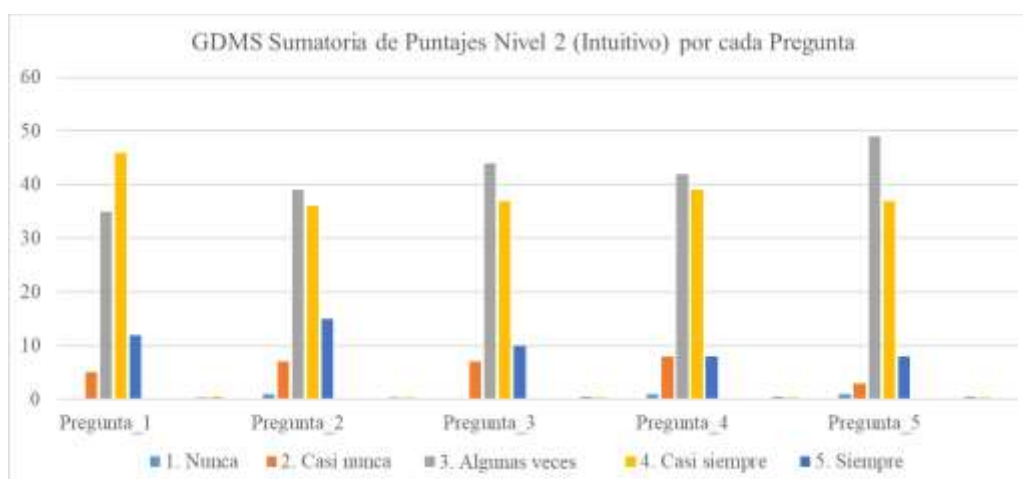
Intuitivo	Opciones	1. Nunca	2. Casi nunca	3. Algunas veces	4. Casi siempre	5. Siempre	TOTAL
Pregunta_6	Frecuencia	0	5	35	46	12	98
	Porcentaje	0,00%	5,10%	35,71%	46,94%	12,24%	100,00%
Pregunta_7	Frecuencia	1	7	39	36	15	98
	Porcentaje	1,02%	7,14%	39,80%	36,73%	15,31%	100,00%
Pregunta_8	Frecuencia	0	7	44	37	10	98
	Porcentaje	0,00%	7,14%	44,90%	37,76%	10,20%	100,00%
Pregunta_9	Frecuencia	1	8	42	39	8	98
	Porcentaje	1,02%	8,16%	42,86%	39,80%	8,16%	100,00%
Pregunta_10	Frecuencia	1	3	49	37	8	98
	Porcentaje	1,02%	3,06%	50,00%	37,76%	8,16%	100,00%

Nota. Datos obtenidos a través de SPSS.

Realizado por: Paguay Cubi Jocelyn Alexandra.

Figura 6.

GDMS Sumatoria de Puntajes Nivel 2 (Intuitivo) por cada Pregunta.



Nota. Datos obtenidos a través de SPSS.

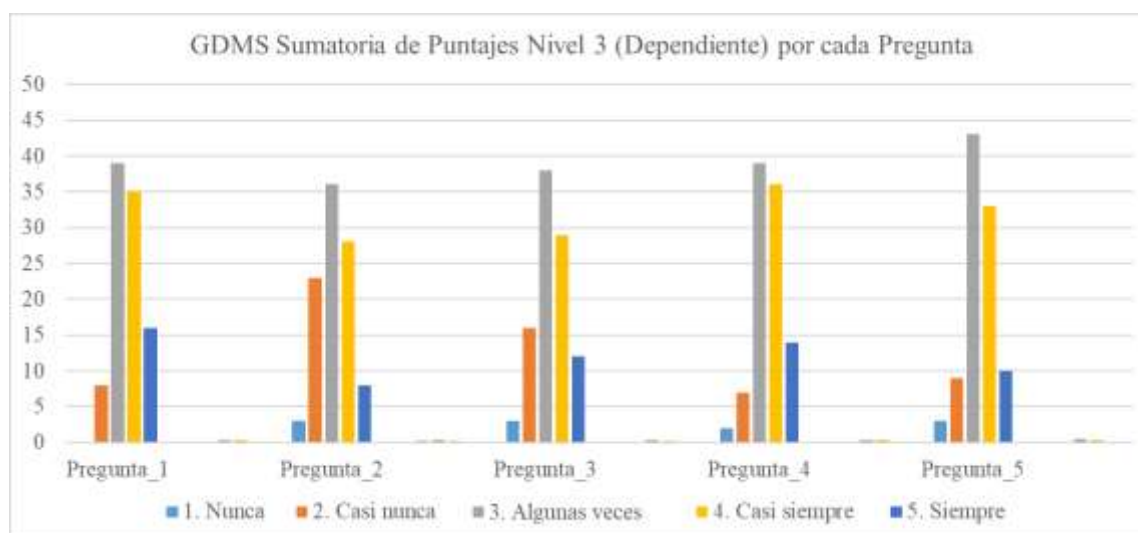
Realizado por: Paguay Cubi Jocelyn Alexandra.

Estilo Dependiente (ver Tabla 6 y Figura 7): Los resultados del estilo

dependiente revelan una distribución equilibrada entre las opciones intermedias, con una presencia moderada de este patrón decisional en la muestra. La opción "Algunas veces" concentra las frecuencias más elevadas en la mayoría de los ítems, destacando la Pregunta 15 con un 43,88%, la Pregunta 11 con un 39,80%, y las Preguntas 13 y 14 con un 38,78% y 39,80% respectivamente. La opción "Casi siempre" también registra valores significativos, particularmente en la Pregunta 11 con un 35,71% y la Pregunta 14 con un 36,73%, mientras que la categoría "Siempre" oscila entre el 8,16% y el 16,33%. En contraste, "Nunca" y "Casi nunca" presentan frecuencias relativamente bajas aunque no despreciables, siendo la Pregunta 12 la que muestra el mayor porcentaje en "Casi nunca" con un 23,47%. La Figura 7 confirma visualmente este patrón, con barras de "Algunas veces" y "Casi siempre" dominando en todos los reactivos. Estos datos indican que una parte importante de los estudiantes recurre con cierta frecuencia a la orientación o aprobación de otros antes de tomar decisiones, lo cual, podría estar relacionado con dinámicas familiares en las que la toma de decisiones se ha ejercido de manera jerárquica o con escasa autonomía individual.

Figura 7.

GDMS Sumatoria de Puntajes Nivel 3 (Dependiente) por cada Pregunta.



Nota. Datos obtenidos a través de SPSS.

Realizado por: Paguay Cubi Jocelyn Alexandra.

Tabla 6.

GDMS Sumatoria de Puntajes Nivel 3 (Dependiente) por cada Pregunta.

Dependiente	Opciones	1. Nunca	2. Casi nunca	3. Algunas veces	4. Casi siempre	5. Siempre	TOTAL
Pregunta_11	Frecuencia	0	8	39	35	16	98
	Porcentaje	0,00%	8,16%	39,80%	35,71%	16,33%	100,00%
Pregunta_12	Frecuencia	3	23	36	28	8	98

	Porcentaje	3,06%	23,47%	36,73%	28,57%	8,16%	100,00%
Pregunta_13	Frecuencia	3	16	38	29	12	98
	Porcentaje	3,06%	16,33%	38,78%	29,59%	12,24%	100,00%
Pregunta_14	Frecuencia	2	7	39	36	14	98
	Porcentaje	2,04%	7,14%	39,80%	36,73%	14,29%	100,00%
Pregunta_15	Frecuencia	3	9	43	33	10	98
	Porcentaje	3,06%	9,18%	43,88%	33,67%	10,20%	100,00%

Nota. Datos obtenidos a través de SPSS.

Realizado por: Paguay Cubi Jocelyn Alexandra.

Estilo Evitativo (ver Tabla 7 y Figura 8): Los resultados del estilo evitativo presentan un patrón claramente diferenciado respecto a los estilos adaptativos, con una concentración marcada en las opciones intermedias y una tendencia moderada hacia la postergación o elusión del proceso decisonal. La opción "Algunas veces" domina en todos los ítems, registrando sus valores más altos en la Pregunta 17 con un 47,96%, la Pregunta 19 con un 47,96% y las Preguntas 18 y 20 con un 45,92% respectivamente. La opción "Casi siempre" también muestra presencia notable, especialmente en la Pregunta 16 con un 31,63% y la Pregunta 20 con un 30,61%, mientras que "Siempre" presenta los porcentajes más bajos del conjunto, sin superar el 11,22% en ningún reactivo. Las categorías "Nunca" y "Casi nunca" registran frecuencias moderadas, siendo la Pregunta 16 la que presenta el mayor porcentaje en "Casi nunca" con un 20,41%. La Figura 8 confirma visualmente la hegemonía de la opción "Algunas veces" en todos los reactivos. Este perfil sugiere que, si bien el estilo evitativo no es el predominante en la muestra, una proporción considerable de estudiantes tiende ocasionalmente a postergar o evadir situaciones que requieren tomar decisiones, comportamiento que suele manifestarse con mayor intensidad en contextos estresantes o de alta conflictividad, como pueden ser ciertas dinámicas familiares con baja cohesión o escasa flexibilidad estructural.

Tabla 7.

GDMS Sumatoria de Puntajes Nivel 4 (Evitativo) por cada Pregunta.

Evitativo	Opciones	1. Nunca	2. Casi nunca	3. Algunas veces	4. Casi siempre	5. Siempre	TOTAL
Pregunta_16	Frecuencia	2	20	39	31	6	98
	Porcentaje	2,04%	20,41%	39,80%	31,63%	6,12%	100,00%
Pregunta_17	Frecuencia	3	18	47	24	6	98
	Porcentaje	3,06%	18,37%	47,96%	24,49%	6,12%	100,00%
Pregunta_18	Frecuencia	2	8	45	35	8	98
	Porcentaje	2,04%	8,16%	45,92%	35,71%	8,16%	100,00%
Pregunta_19	Frecuencia	4	16	47	25	6	98
	Porcentaje	4,08%	16,33%	47,96%	25,51%	6,12%	100,00%
Pregunta_20	Frecuencia	4	8	45	30	11	98

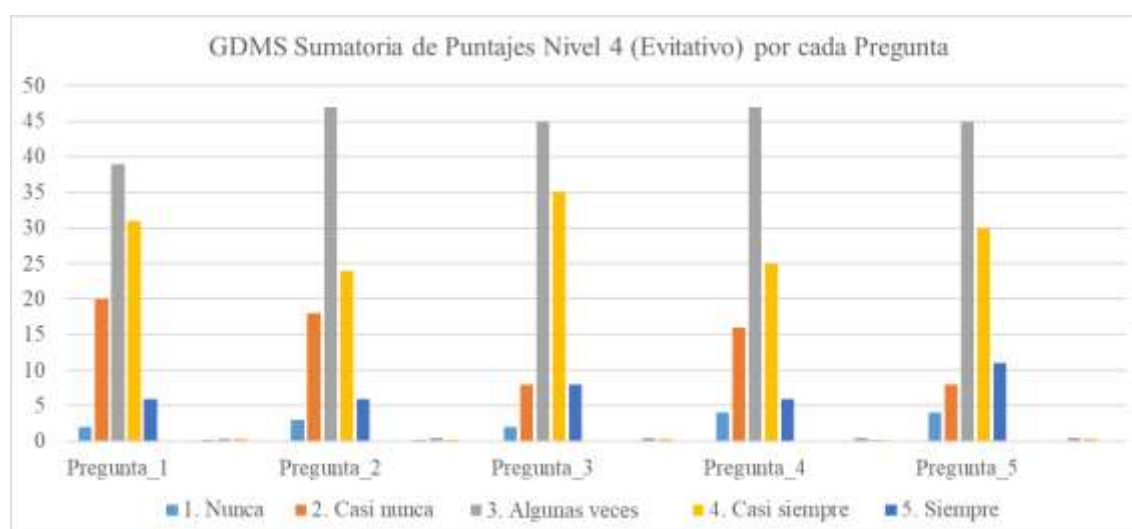
Porcentaje	4,08%	8,16%	45,92%	30,61%	11,22%	100,00%
------------	-------	-------	--------	--------	--------	---------

Nota. Datos obtenidos a través de SPSS.

Realizado por: Paguay Cubi Jocelyn Alexandra.

Figura 8.

GDMS Sumatoria de Puntajes Nivel 4 (Evitativo) por cada Pregunta.



Nota. Datos obtenidos a través de SPSS.

Realizado por: Paguay Cubi Jocelyn Alexandra.

Estilo Espontáneo (Tabla 8 y Figura 9): Los resultados del estilo espontáneo muestran la distribución más homogénea de todos los niveles evaluados, con una concentración predominante en la opción "Algunas veces" y frecuencias considerables en las categorías negativas, lo que indica que este estilo representa el menos prevalente en la muestra. La opción "Algunas veces" lidera en todos los ítems, alcanzando su valor más alto en la Pregunta 21 con un 47,96%, seguida de la Pregunta 24 con un 44,90% y la Pregunta 22 con un 42,86%. La categoría "Casi siempre" presenta valores moderados que oscilan entre el 24,49% y el 28,57%, mientras que "Siempre" registra los porcentajes más bajos de todos los estilos evaluados, sin superar el 7,14% en ningún reactivo. Significativamente, las opciones "Nunca" y "Casi nunca" muestran frecuencias más elevadas que en los estilos anteriores, con valores que llegan hasta el 8,16% en "Nunca" y el 25,51% en "Casi nunca" en la Pregunta 23. La Figura 9 confirma este patrón, con barras de "Algunas veces" claramente dominantes y una distribución más equitativa entre las demás opciones. En conjunto, estos datos indican que los estudiantes recurren con menor frecuencia a decisiones impulsivas o irreflexivas, lo que resulta coherente con el perfil académico de una carrera que promueve la deliberación y el análisis como herramientas profesionales esenciales. No obstante, la presencia moderada de este estilo en la categoría "Algunas veces" sugiere que, ante determinadas circunstancias, algunos estudiantes pueden actuar

de manera reactiva, posiblemente influenciados por presiones del entorno familiar o emocional inmediato

Tabla 8.

GDMS Sumatoria de Puntajes Nivel 5 (Espontáneo) por cada Pregunta.

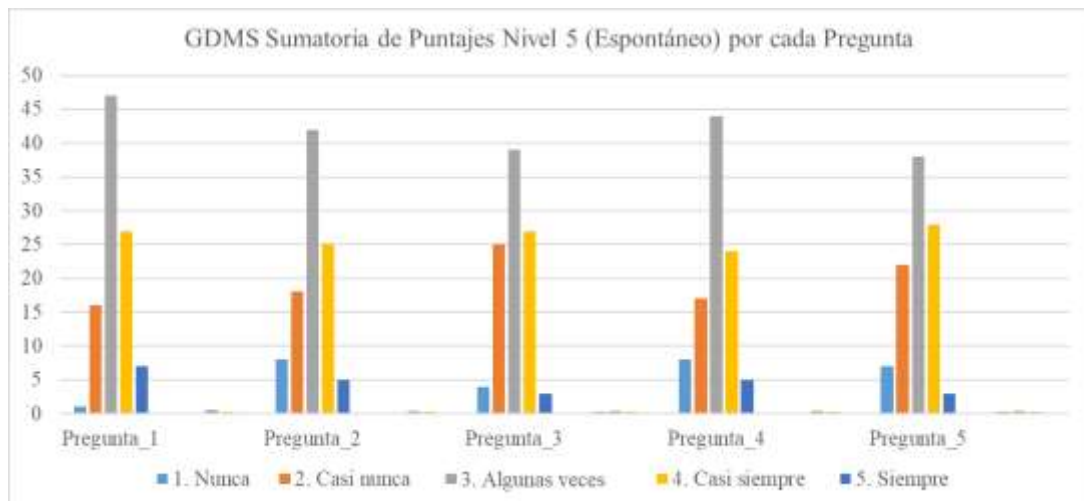
Esponáneo	Opciones	1. Nunca	2. Casi nunca	3. Algunas veces	4. Casi siempre	5. Siempre	TOTAL
Pregunta_21	Frecuencia	1	16	47	27	7	98
	Porcentaje	1,02%	16,33%	47,96%	27,55%	7,14%	100,00%
Pregunta_22	Frecuencia	8	18	42	25	5	98
	Porcentaje	8,16%	18,37%	42,86%	25,51%	5,10%	100,00%
Pregunta_23	Frecuencia	4	25	39	27	3	98
	Porcentaje	4,08%	25,51%	39,80%	27,55%	3,06%	100,00%
Pregunta_24	Frecuencia	8	17	44	24	5	98
	Porcentaje	8,16%	17,35%	44,90%	24,49%	5,10%	100,00%
Pregunta_25	Frecuencia	7	22	38	28	3	98
	Porcentaje	7,14%	22,45%	38,78%	28,57%	3,06%	100,00%

Nota. Datos obtenidos a través de SPSS.

Realizado por: Paguay Cubi Jocelyn Alexandra.

Figura 9.

GDMS Sumatoria de Puntajes Nivel 5 (Espontáneo) por cada Pregunta.



Nota. Datos obtenidos a través de SPSS.

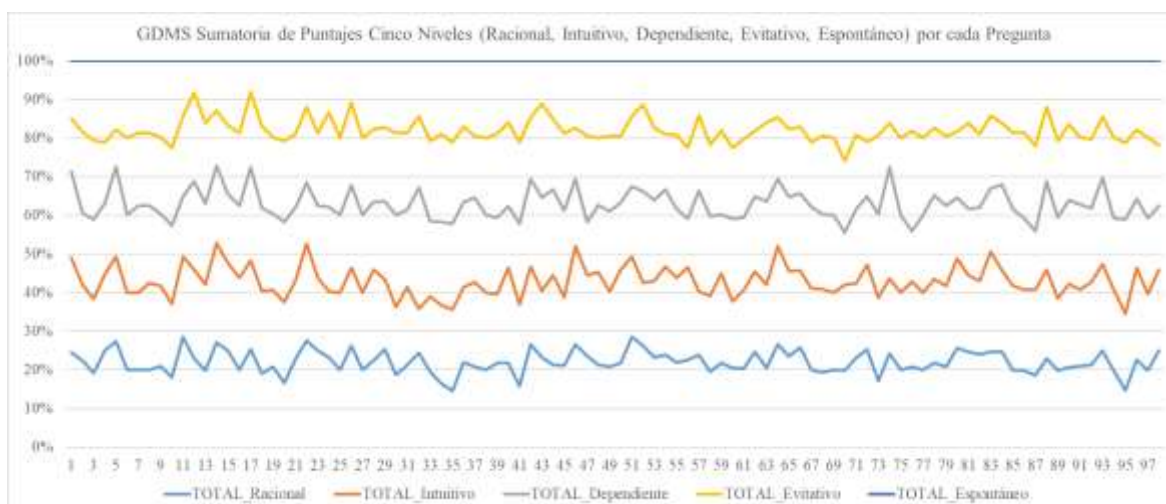
Realizado por: Paguay Cubi Jocelyn Alexandra.

La Figura 10 comparativa de los cinco estilos de toma de decisiones del GDMS a lo largo de los 98 participantes permite visualizar de manera integral el perfil decisional predominante en la muestra estudiada. Las líneas correspondientes a cada estilo se mantienen relativamente estables a lo largo de todos los casos, lo que indica consistencia en los patrones de respuesta y ausencia de variaciones extremas individuales. El estilo evitativo (línea amarilla) se posiciona de manera sostenida como el de mayor puntaje porcentual, oscilando entre el 75% y el 95% a lo largo de toda la muestra, lo que revela que

este estilo está ampliamente presente en los participantes con independencia de sus características individuales. Le sigue el estilo dependiente (línea gris), que se mantiene en un rango aproximado entre el 55% y el 75%, evidenciando también una presencia considerable y constante. El estilo intuitivo (línea naranja) ocupa el tercer lugar, con valores que fluctúan entre el 35% y el 55%, mostrando una variabilidad moderada entre los participantes. En cuarto lugar se ubica el estilo espontáneo (línea azul oscuro), con puntuaciones que oscilan entre el 15% y el 30%, reflejando una presencia menor aunque no despreciable. Finalmente, el estilo racional (línea azul claro) registra consistentemente los puntajes más bajos, situándose entre el 15% y el 30%, lo que resulta llamativo dado que los análisis por ítems previos mostraban una tendencia positiva hacia este estilo. Esta aparente contradicción podría explicarse por la escala de puntajes totales utilizada en la comparación, que relativiza las puntuaciones individuales frente al conjunto. En síntesis, el perfil decisional de los estudiantes de Psicopedagogía de la UNACH se caracteriza por una marcada presencia del estilo evitativo y dependiente como patrones predominantes, lo que sugiere que, con frecuencia, los estudiantes tienden a postergar decisiones o a buscar orientación externa antes de comprometerse con una elección, comportamientos que, de acuerdo con Olson et al. (1985), pueden estar relacionados con dinámicas familiares con baja flexibilidad o escasa promoción de la autonomía individual.

Figura 10.

GDMS Sumatoria de Puntajes Cinco Niveles (Racional, Intuitivo, Dependiente, Evitativo, Espontáneo) por cada Pregunta.



Nota. Datos obtenidos a través de SPSS.

Realizado por: Paguay Cubi Jocelyn Alexandra.

4.3 Estadística Inferencial

Análisis e Interpretación del Test de Normalidad de FACESS III: La Tabla 9 presenta los resultados de las pruebas de normalidad Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk para las dimensiones de Cohesión y Adaptabilidad del FACES III. Para Cohesión, el test de Kolmogorov-Smirnov arroja un estadístico de 0,066 ($p=0,200$) y Shapiro-Wilk un estadístico de 0,976 ($p=0,065$), ambos valores de p superiores a 0,05. Para Adaptabilidad, Kolmogorov-Smirnov presenta un estadístico de 0,151 ($p=0,000$) y Shapiro-Wilk un estadístico de 0,944 ($p=0,000$), ambos con valores de p inferiores a 0,05. Los resultados indican que la dimensión de Cohesión presenta una distribución que no difiere significativamente de la normalidad ($p>0,05$ en ambas pruebas), permitiendo el uso de pruebas paramétricas para análisis estadísticos posteriores con esta variable. Por el contrario, la dimensión de Adaptabilidad muestra una desviación significativa de la normalidad ($p<0,05$ en ambas pruebas), lo cual requiere precaución al seleccionar pruebas estadísticas. Para análisis que involucren Adaptabilidad, sería más apropiado utilizar pruebas no paramétricas (como Spearman en lugar de Pearson para correlaciones) que no asumen distribución normal. Esta diferencia en la normalidad entre dimensiones sugiere que mientras los puntajes de Cohesión se distribuyen simétricamente alrededor de la media, los puntajes de Adaptabilidad presentan asimetría o curtosis que los aleja de la distribución normal esperada. Esto podría reflejar que la capacidad de adaptación familiar muestra mayor variabilidad o patrones de agrupamiento diferentes a los de la cohesión emocional.

Tabla 9.

Test de Normalidad FACES III.

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
TOTAL_Cohesión	,066	98	,200*	,976	98	,065
TOTAL_Adaptabilidad	,151	98	,000	,944	98	,000

*. *This is a lower bound of the true significance.*

a. *Lilliefors Significance Correction*

Nota. Datos obtenidos a través de SPSS.

Realizado por: Paguay Cubi Jocelyn Alexandra.

Análisis e Interpretación: La Tabla 50 presenta los resultados de las pruebas de normalidad para los cinco estilos de toma de decisiones. Todos los estilos muestran valores significativos ($p<0,05$) en al menos una de las pruebas. Los resultados indican que ninguno de los cinco estilos de toma de decisiones presenta una distribución perfectamente normal, ya que todos muestran valores de p significativos en al menos una prueba. Esto sugiere la

presencia de asimetría, curtosis o ambas en las distribuciones de puntajes. La desviación de la normalidad es más pronunciada para los estilos Dependiente y Espontáneo ($p=0,000$ en K-S), seguidos por Evitativo e Intuitivo, y finalmente Racional que muestra la menor desviación. Esta falta de normalidad tiene implicaciones metodológicas importantes: para análisis correlacionales y comparativos que involucren estas variables, es más apropiado utilizar pruebas no paramétricas (como Rho de Spearman) que no asumen distribuciones normales. La desviación de la normalidad podría reflejar que los estilos de toma de decisiones no se distribuyen uniformemente en la población, sino que muestran patrones de agrupamiento o concentraciones en ciertos rangos, posiblemente debido a factores culturales, educativos o demográficos que influyen en las preferencias decisorias compartidas.

Tabla 10.

Test de Normalidad GDMS.

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
TOTAL Racional	,111	98	,005	,967	98	,014
TOTAL Intuitivo	,112	98	,004	,950	98	,001
TOTAL Dependiente	,129	98	,000	,972	98	,033
TOTAL Evitativo	,120	98	,001	,964	98	,009
TOTAL Espontáneo	,149	98	,000	,964	98	,009

a. Lilliefors Significance Correction
obtenidos a través de SPSS.

Nota. Datos

Realizado por: Paguay Cubi Jocelyn Alexandra.

Análisis e Interpretación del Test de Normalidad de: GDMS La Figura 11 presenta un mapa de calor de las correlaciones entre todos los estilos de toma de decisiones y las dimensiones familiares, mientras que la Tabla 11 detalla estos coeficientes. Los resultados revelan patrones importantes de relación entre funcionamiento familiar y estilos de toma de decisiones. La fuerte correlación positiva entre Cohesión y estilo Racional ($r=0,594$) sugiere que familias con vínculos emocionales más fuertes tienden a desarrollar en sus miembros capacidades para el análisis reflexivo y la toma de decisiones informada. Esto podría reflejar que entornos familiares cohesivos proporcionan seguridad emocional que facilita el pensamiento deliberado versus la reactividad impulsiva. La correlación moderada entre Adaptabilidad y estilo Dependiente ($r=0,522$) indica que familias más

flexibles pueden fomentar mayor consulta interpersonal en las decisiones, posiblemente porque la apertura al cambio se asocia con valoración de múltiples perspectivas.

Tabla 11.

Análisis Correlacional a través de Rho de Spearman.

Variable 1	Variable 2	Sig. (2-tailed)	Correlation Coefficient
GDMS_TOTAL_Racional	GDMS_TOTAL_Intuitivo	,000	,508**
	GDMS_TOTAL_Dependiente	,000	,387**
	GDMS_TOTAL_Evitativo	,047	,206*
	GDMS_TOTAL_Espontáneo	,624	-,051
	FACES_III_TOTAL_Cohesión	,000	,594**
	FACES_III_TOTAL_Adaptabilidad	,070	,188
GDMS_TOTAL_Intuitivo	GDMS_TOTAL_Racional	,000	,508**
	GDMS_TOTAL_Dependiente	,000	,360**
	GDMS_TOTAL_Evitativo	,000	,366**
	GDMS_TOTAL_Espontáneo	,000	,370**
	FACES_III_TOTAL_Cohesión	,000	,478**
	FACES_III_TOTAL_Adaptabilidad	,001	,347**
GDMS_TOTAL_Dependiente	GDMS_TOTAL_Racional	,000	,387**
	GDMS_TOTAL_Intuitivo	,000	,360**
	GDMS_TOTAL_Evitativo	,000	,554**
	GDMS_TOTAL_Espontáneo	,003	,300**
	FACES_III_TOTAL_Cohesión	,000	,374**
	FACES_III_TOTAL_Adaptabilidad	,000	,522**
GDMS_TOTAL_Evitativo	GDMS_TOTAL_Racional	,047	,206*
	GDMS_TOTAL_Intuitivo	,000	,366**
	GDMS_TOTAL_Dependiente	,000	,554**
	GDMS_TOTAL_Espontáneo	,001	,342**
	FACES_III_TOTAL_Cohesión	,020	,239*
	FACES_III_TOTAL_Adaptabilidad	,000	,439**
GDMS_TOTAL_Espontáneo	GDMS_TOTAL_Racional	,624	-,051
	GDMS_TOTAL_Intuitivo	,000	,370**
	GDMS_TOTAL_Dependiente	,003	,300**
	GDMS_TOTAL_Evitativo	,001	,342**
	FACES_III_TOTAL_Cohesión	,008	,273**
	FACES_III_TOTAL_Adaptabilidad	,000	,408**
FACES_III_TOTAL_Cohesión	GDMS_TOTAL_Racional	,000	,594**
	GDMS_TOTAL_Intuitivo	,000	,478**
	GDMS_TOTAL_Dependiente	,000	,374**
	GDMS_TOTAL_Evitativo	,020	,239*
	GDMS_TOTAL_Espontáneo	,008	,273**
	FACES_III_TOTAL_Adaptabilidad	,000	,504**
FACES_III_TOTAL_Adaptabilidad	GDMS_TOTAL_Racional	,070	,188
	GDMS_TOTAL_Intuitivo	,001	,347**

GDMS_TOTAL_Dependiente	,000	,522**
GDMS_TOTAL_Evitativo	,000	,439**
GDMS_TOTAL_Espontáneo	,000	,408**
FACES_III_TOTAL_Cohesión	,000	,504**

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

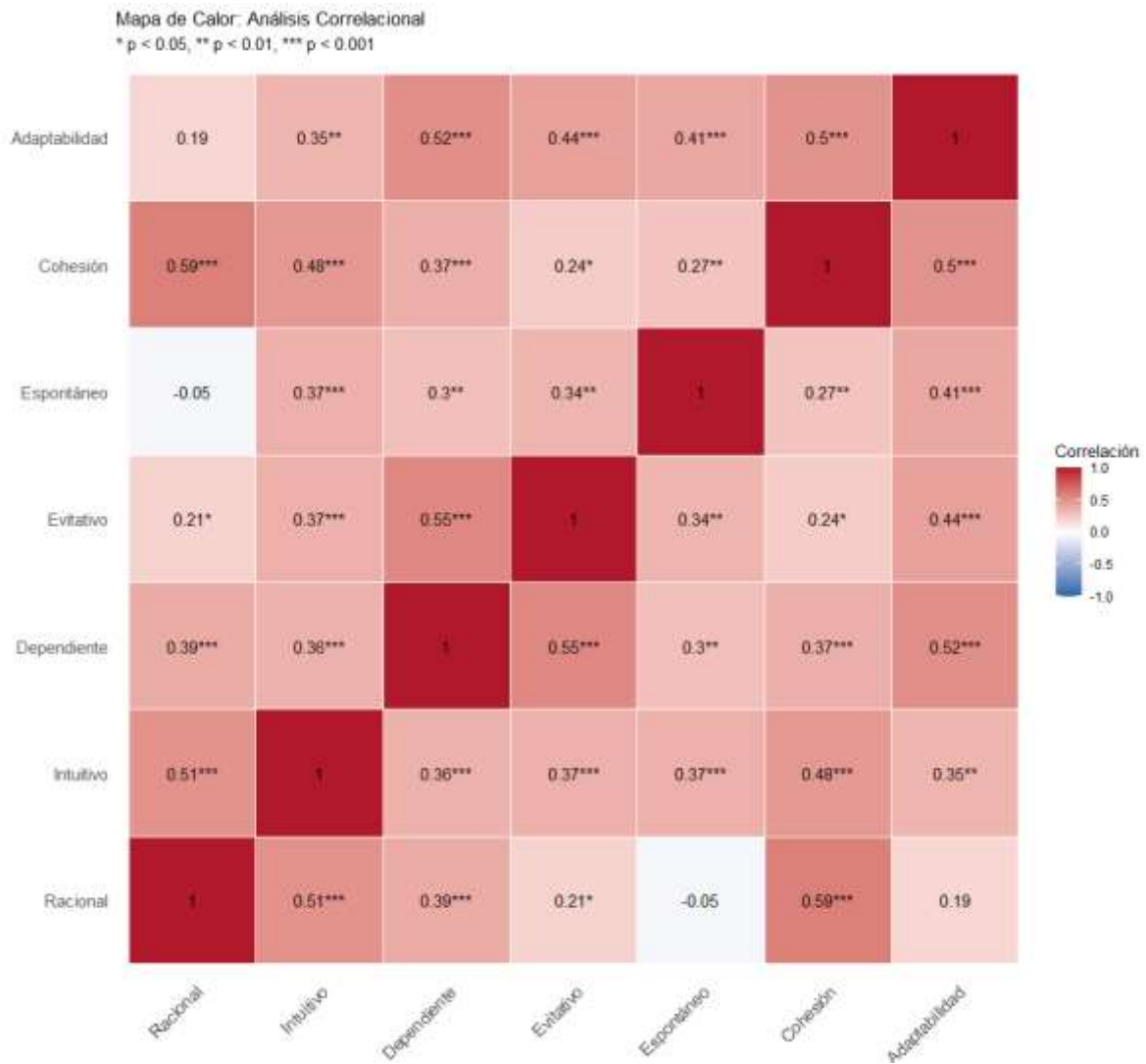
* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Nota. Datos obtenidos a través de SPSS.

Realizado por: Paguay Cubi Jocelyn Alexandra.

Figura 11.

Análisis Correlacional a través de Rho de Spearman.



Nota. Datos obtenidos a través de R Studio.

Realizado por: Paguay Cubi Jocelyn Alexandra.

La correlación significativa entre Dependiente y Evitativo ($r=0,554$) sugiere que quienes buscan más apoyo externo también tienden a evitar decisiones, lo cual podría indicar inseguridad decisoria subyacente que se manifiesta tanto en búsqueda de validación como en procrastinación. Las correlaciones positivas entre Racional e Intuitivo ($r=0,508$) desafían la noción de que estos son estilos opuestos, sugiriendo en cambio que individuos

efectivos integran tanto análisis lógico como intuición. La falta de correlación entre Racional y Espontáneo ($r=-0,051$, ns) confirma que estos son estilos genuinamente independientes.

La correlación moderada entre Cohesión y Adaptabilidad ($r=0,504$) indica que familias emocionalmente unidas también tienden a ser más flexibles, aunque estas dimensiones mantienen suficiente independencia para considerarse constructos distintos. En conjunto, estos hallazgos sugieren que el funcionamiento familiar saludable (alta cohesión y adaptabilidad) se asocia con estilos de toma de decisiones más adaptativos (racional, intuitivo) y menor tendencia hacia patrones problemáticos (evitativo excesivo, dependencia extrema). Esto subraya la importancia del contexto familiar en el desarrollo de competencias decisorias efectivas.

4.4 Discusión

Los resultados obtenidos en la presente investigación establecen un conjunto de reflexiones teóricas y empíricas en torno a la relación entre el funcionamiento familiar y los estilos de toma de decisiones en estudiantes universitarios de la carrera de Psicopedagogía de la Universidad Nacional de Chimborazo.

En lo que respecta al funcionamiento familiar evaluado mediante el FACES III, los datos descriptivos evidencian que la dimensión de cohesión presenta niveles moderados a altos en la mayoría de los participantes. Las frecuencias más elevadas se concentraron en las categorías "Casi siempre" y "Siempre", lo que refleja que los estudiantes perciben un vínculo emocional significativo con sus familias, caracterizado por cercanía afectiva, apoyo mutuo y sentido de pertenencia. Este hallazgo es coherente con lo reportado por Torres-Molina (2025), quien encontró que los jóvenes pertenecientes a familias con altos niveles de cohesión presentan mayor estabilidad emocional y autonomía personal. Asimismo, los resultados se alinean con lo planteado por Olson (2008) en el modelo circuplejo, según el cual los niveles equilibrados de cohesión, correspondientes a las tipologías conectada y separada, favorecen el desarrollo personal de los miembros y su capacidad de tomar decisiones de forma autónoma.

Sin embargo, la dimensión de adaptabilidad mostró un comportamiento diferenciado. Las respuestas se concentraron predominantemente en la categoría "Algunas veces", con una tendencia notoria hacia las opciones de menor frecuencia en varios ítems, particularmente en aquellos vinculados con la redistribución de roles y la modificación de normas ante situaciones de cambio. Esto sugiere que las familias de los estudiantes

presentan ciertos rasgos de rigidez estructural, lo que dentro del modelo circuplejo de Olson correspondería a tipologías de rango medio o con orientación hacia la rigidez. Este resultado coincide con lo señalado por Casallo-Domínguez (2020), quien reportó baja flexibilidad en hogares de la ciudad de Riobamba evaluados con la escala FACES, y con lo indicado por Sotomayor-Llanos (2021), en cuanto a que los entornos familiares rígidos tienden a limitar el desarrollo de habilidades de negociación y liderazgo colaborativo en los jóvenes. La coexistencia de una cohesión relativamente alta con una adaptabilidad moderada o baja podría reflejar una dinámica familiar en la que los lazos afectivos son sólidos, pero la estructura de poder y la distribución de roles permanecen relativamente fijos, restringiendo la participación activa de los estudiantes en las decisiones del hogar.

En cuanto a los estilos de toma de decisiones evaluados mediante el GDMS, el análisis descriptivo revela que el estilo evitativo fue el que alcanzó los puntajes porcentuales más elevados en la comparación general de los cinco estilos, seguido del estilo dependiente. El estilo racional, si bien mostró frecuencias altas en el análisis por ítems individuales, ocupó una posición inferior en la comparación global. Este perfil decisional predominantemente evitativo y dependiente resulta significativo desde una perspectiva psicopedagógica, ya que ambos estilos reflejan dificultades en el ejercicio de la autonomía y la independencia decisional. El estilo evitativo se caracteriza por la postergación o evasión de decisiones, especialmente en contextos de conflicto o incertidumbre, mientras que el estilo dependiente implica una búsqueda constante de orientación o aprobación externa antes de comprometerse con una elección. Estos hallazgos guardan correspondencia con lo planteado por Gómez y del Rocío (2015), quienes evidenciaron que los ambientes familiares rígidos o caóticos generan dependencia y dificultad para asumir responsabilidades decisionales en los jóvenes. Del mismo modo, Medina-Pilozo et al. (2024) señalan que la ausencia de comunicación efectiva y apoyo emocional en el hogar dificulta el desarrollo de competencias decisionales autónomas.

Por otra parte, el estilo espontáneo fue el menos prevalente en la muestra, lo que resulta coherente con el perfil formativo de una carrera que promueve la deliberación y el análisis como competencias profesionales. No obstante, la presencia moderada de este estilo en la categoría "Algunas veces" sugiere que, ante determinadas presiones del entorno familiar o emocional, algunos estudiantes pueden actuar de manera reactiva e impulsiva. El estilo intuitivo ocupó una posición intermedia, lo que indica que los participantes también recurren con cierta frecuencia a la experiencia acumulada y la percepción global

como base para sus decisiones, combinando este enfoque con el análisis consciente propio del estilo racional.

Los resultados del análisis inferencial mediante el coeficiente Rho de Spearman confirman la existencia de relaciones estadísticamente significativas entre las dimensiones del funcionamiento familiar y los estilos de toma de decisiones. La correlación positiva y fuerte entre la cohesión familiar y el estilo racional ($r=0,594$, $p<0,01$) constituye el hallazgo más destacado de la investigación. Este resultado indica que los estudiantes provenientes de familias con mayores niveles de vínculo emocional y cercanía afectiva tienden a desarrollar una mayor capacidad para el análisis reflexivo y sistemático en la toma de decisiones. Esta relación puede interpretarse en función del papel que cumple la cohesión familiar como fuente de seguridad emocional: un entorno afectivamente estable proporciona al estudiante la confianza necesaria para deliberar, evaluar alternativas y comprometerse con una elección sin experimentar niveles elevados de ansiedad o dependencia. Este hallazgo es consistente con lo propuesto por Olson et al. (2008), quienes afirman que la cohesión y la adaptabilidad familiar constituyen factores protectores que favorecen la autoestima y la seguridad decisional, y con lo reportado por Alammar et al. (2022), quienes encontraron que el funcionamiento familiar actúa como predictor significativo de la capacidad de organización y decisión en estudiantes universitarios.

La correlación moderada entre la adaptabilidad familiar y el estilo dependiente ($r=0,522$, $p<0,01$) representa otro hallazgo relevante que merece una interpretación cuidadosa. A diferencia de lo que podría esperarse en primera instancia, esta correlación positiva sugiere que las familias con mayor capacidad de adaptación estructural no necesariamente promueven la autonomía decisional plena en sus miembros, sino que podrían fomentar una mayor consulta interpersonal y búsqueda de consenso antes de tomar decisiones. Este resultado podría reflejar que la flexibilidad familiar, cuando se combina con dinámicas participativas y dialógicas, lleva a los jóvenes a valorar la opinión de otros como parte de un proceso de toma de decisiones más colaborativo y menos jerárquico. Sin embargo, esta interpretación requiere cautela, dado que el estilo dependiente también puede reflejar inseguridad decisoria en contextos donde la autonomía individual no ha sido suficientemente promovida. En cualquier caso, este hallazgo abre una línea de análisis relevante en torno a la distinción entre la dependencia como limitación de la autonomía y la consulta interpersonal como estrategia adaptativa de decisión.

La correlación significativa entre los estilos dependiente y evitativo ($r=0,554$,

$p < 0,01$) sugiere la existencia de un patrón de inseguridad decisoria transversal en la muestra. Quienes tienden a buscar la aprobación externa también muestran una mayor propensión a postergar o evitar situaciones que exigen tomar decisiones, lo cual podría estar vinculado con dinámicas familiares que históricamente han restringido la participación activa de los jóvenes en la definición de normas y responsabilidades del hogar. Esta interpretación es respaldada por Tamayo-Álvarez (2025) y Martin et al. (2025), quienes señalan que los extremos disfuncionales del modelo circumplejo funcionan como factores de riesgo que predisponen a los jóvenes hacia comportamientos dependientes, evasivos o impulsivos que afectan su adaptación académica y vocacional.

La correlación positiva entre los estilos racional e intuitivo ($r = 0,508$, $p < 0,01$) cuestiona la noción de que ambos estilos son mutuamente excluyentes. Más bien, los resultados sugieren que los estudiantes que tienden a analizar información de manera lógica también recurren con frecuencia a la experiencia acumulada y la percepción global como complemento del análisis consciente. Este hallazgo es coherente con la conceptualización de Adamovsky (2025), quien enfatiza que la toma de decisiones es un proceso en el que las dimensiones cognitivas y emocionales interactúan de manera compleja, y que la eficacia decisional no depende de un único estilo, sino de la integración flexible de múltiples recursos cognitivos y experienciales.

En lo que concierne a las correlaciones entre la adaptabilidad familiar y los estilos evitativo ($r = 0,439$, $p < 0,01$) y espontáneo ($r = 0,408$, $p < 0,01$), los resultados indican que las familias con mayor flexibilidad estructural también se asocian con una mayor presencia de estos estilos en sus miembros. Esto podría interpretarse en el sentido de que los entornos familiares con alta adaptabilidad generan dinámicas más cambiantes e impredecibles que, en algunos casos, pueden favorecer tanto la evasión como la impulsividad decisional, especialmente cuando la flexibilidad no va acompañada de límites claros y comunicación estructurada. Este resultado complementa la perspectiva de Olson (2008), quien señala que la adaptabilidad extrema, correspondiente a la tipología caótica, puede ser tan disfuncional como la rigidez excesiva.

Resulta destacable que la adaptabilidad familiar no mostró una correlación estadísticamente significativa con el estilo racional ($r = 0,188$, $p = 0,070$), lo que indica que la capacidad de la familia para modificar sus estructuras y roles no se traduce directamente en una mayor tendencia hacia la toma de decisiones lógica y reflexiva. Este hallazgo diferencia el papel de ambas dimensiones del funcionamiento familiar: mientras que la

cohesión parece ser el factor más directamente vinculado con el desarrollo de estilos de decisión reflexivos y sistemáticos, la adaptabilidad se relaciona más estrechamente con estilos que implican consulta, evasión o espontaneidad. Esta distinción tiene implicaciones teóricas relevantes para la comprensión del modelo circunplejo en el contexto universitario y para el diseño de intervenciones psicopedagógicas orientadas a fortalecer las competencias decisionales de los estudiantes.

CAPÍTULO V.

CONCLUSIONES y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones

Se concluye que los estudiantes presentan niveles moderados a altos de funcionamiento familiar, evidenciándose un predominio de la cohesión sobre la adaptabilidad. El hecho de que el 47,96% de los participantes manifieste que “siempre” existe apoyo entre los miembros de su familia y que el 50,00% considere que la unión familiar es muy importante, permite inferir la presencia de vínculos afectivos sólidos que favorecen la seguridad emocional y el sentido de pertenencia. Sin embargo, esta fortaleza no se acompaña en igual medida de la capacidad de adaptación, lo que sugiere que, a pesar de la cercanía emocional, existen limitaciones en la reorganización de roles y normas ante situaciones de cambio, evidenciando cierta rigidez en la dinámica familiar.

En relación con la toma de decisiones en el hogar, se evidencia una predominancia del estilo racional, reflejada en porcentajes elevados en la categoría “casi siempre” (54,08%, 47,96% y 44,90%), lo cual indica que los estudiantes tienden a analizar la información, evaluar alternativas y considerar las consecuencias antes de decidir. Este patrón sugiere un adecuado desarrollo del pensamiento reflexivo y la capacidad de juicio. No obstante, el hecho de que el 47,96% de los estudiantes señale que “algunas veces” presenta conductas evitativas pone en evidencia que, en contextos de incertidumbre o presión, aún pueden surgir dificultades relacionadas con la autonomía decisional, manifestándose en la evasión o en la necesidad de apoyo externo.

Asimismo, se establece que existe una relación significativa entre el funcionamiento familiar y la toma de decisiones en el hogar. La cohesión familiar muestra una correlación fuerte con el estilo racional ($r = 0,594$; $p < 0,001$) y moderada con el estilo intuitivo ($r = 0,478$; $p < 0,001$), lo que indica que los vínculos afectivos sólidos no solo fortalecen la seguridad emocional, sino que también favorecen procesos de decisión más analíticos y confiados en la experiencia personal. Por su parte, la adaptabilidad familiar presenta correlaciones moderadas con los estilos dependiente ($r = 0,522$; $p < 0,001$) y evitativo ($r = 0,439$; $p < 0,001$), lo que sugiere que la flexibilidad familiar, cuando no está acompañada de límites claros, puede asociarse con menores niveles de autonomía. En conjunto, estos

hallazgos evidencian que el equilibrio entre cohesión y adaptabilidad es determinante para el desarrollo de estilos de toma de decisiones más autónomos y eficaces en los estudiantes.

5.2 Recomendaciones

Se sugiere al Departamento de Bienestar Estudiantil y a la carrera de Psicopedagogía diseñar un programa de acompañamiento que aborde de manera integrada el funcionamiento familiar y el desarrollo de competencias decisorias en los estudiantes. Dado que la investigación confirma la influencia del entorno familiar sobre los estilos de toma de decisiones, resulta pertinente adoptar un enfoque sistémico que involucre tanto a los estudiantes como a sus familias, a través de espacios de orientación y talleres psicoeducativos enfocados en la comunicación familiar, el fortalecimiento de vínculos afectivos y el fomento de la autonomía.

Se propone a la Universidad implementar acciones diferenciadas que aprovechen la cohesión familiar como fortaleza identificada en la muestra, al tiempo que se trabaje en el fortalecimiento de la adaptabilidad, especialmente en lo referente a la flexibilidad de roles, la coordinación parental y el manejo de situaciones de cambio. Para los estudiantes cuyas familias presenten mayores niveles de disfuncionalidad, se sugiere garantizar el acceso a servicios de orientación psicológica y, cuando sea necesario, la remisión a atención especializada.

Se considera a la carrera de Psicopedagogía incorporar en el plan de estudios contenidos orientados al desarrollo de habilidades de autorregulación y toma de decisiones, que incluyan estrategias para reducir la ansiedad decisoria, superar la tendencia a la evitación y fortalecer la autonomía personal. El uso de metodologías experienciales y la reflexión sobre los propios patrones decisionales contribuirán a la formación integral de los futuros profesionales, quienes deberán abordar estas temáticas en su ejercicio profesional.

Finalmente, se recomienda promover investigaciones longitudinales y estudios comparativos en otros contextos universitarios ecuatorianos que permitan profundizar en la comprensión de la relación entre el funcionamiento familiar y la toma de decisiones, generando evidencia empírica que oriente el diseño de políticas de bienestar estudiantil con mayor pertinencia y alcance regional.

BIBLIOGRAFÍA

- Adamovsky, G. (2025). *El efecto de la intuición en la toma de decisiones*. Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales. Obtenido de https://dspace.uces.edu.ar/bitstream/123456789/7111/1/Efecto_Adamovsky.pdf
- Alammar, M. A., Ram, D., Almansour, I. A., & Aljammaz, A. S. (12 de 2022). Level and relationships of academic skills and family functions with academic performance during Covid 19 pandemic. *The Egyptian Journal of Neurology, Psychiatry and Neurosurgery*, 58(1), 147. doi:10.1186/s41983-022-00592-5
- Altuna-Jeremias, K. M. (2025). *Funcionalidad familiar y motivación educativa en estudiantes de una institución educativa, Huancayo-2024*. Universidad Continental. Obtenido de <https://repositorio.continental.edu.pe/backend/api/core/bitstreams/5a088a0a-1524-4750-b547-5bf5c95d981b/content>
- Asamblea Nacional. (08 de 2012). *Constitución del Ecuador*. Recuperado el 17 de 02 de 2025, de Ministerio de Educación: <https://educacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/08/Constitucion.pdf>
- Bonilla-Marchan, L. M. (2025). *Factores que inciden en la deserción de estudiantes de pregrado en la modalidad presencial de la UNAE del año 2023*. Universidad Andina Simón Bolívar. Obtenido de <https://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/10612/1/T4643-MIE-Bonilla-Factores.pdf>
- Bórquez, M. (2025). Decisiones en tiempos de incertidumbre: Cómo nuestro cerebro maneja lo desconocido. *Ciencia Cognitiva: Revista Electrónica de Divulgación*, 19(1), 20-22. Obtenido de <https://www.cienciacognitiva.org/files/2024-13.pdf>
- Casallo-Domínguez, P. C. (2020). *Propiedades psicométricas de las dimensiones de cohesión y flexibilidad de la Escala Faces IV en universitarios de Bogotá y Lima*. Universidad Autónoma del Perú. Obtenido de <https://repositorio.autonoma.edu.pe/handle/20.500.13067/948>
- Conopoima-Moreno, Y. d. (9 de 2021). El papel de la familia en la formación de valores ambientales. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas*, 4(3), 78-88. doi:10.62452/a5pryq45
- Espinosa-Ochoa, O. d., Torres-Jiménez, E. M., & Narváez-Terán, M. G. (2 de 2026). Evidencia empírica en la toma de decisiones en docentes universitarios. *Arandu UTIC*, 12(4), 3449-3468. doi:10.69639/arandu.v12i4.1888
- Estrada, E. G., & Mamani, H. J. (6 de 2020). Funcionamiento familiar y niveles de logro de aprendizaje de los estudiantes de educación básica. *Investigación Valdizana*, 14(2), 96-102. doi:10.33554/riv.14.2.680
- Galvis, L. N., Jaimes, M. C., & Osorio, E. G. (2022). Funcionalidad familiar de población en situación de vulnerabilidad, una mirada desde el modelo circunplejo de Olson: Estudio barrio cormoranes Cúcuta-Colombia. *Boletín Redipe*, 11(3), 289-300. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9997598>
- García-Hernández, D. P. (2025). *Factores psicológicos asociados a la resolución de conflictos interpersonales en jóvenes adultos poblanos: un análisis interinstitucional*. Enemérita Universidad Autónoma de Puebla. Obtenido de <https://repositorioinstitucional.buap.mx/server/api/core/bitstreams/155b719d-b444-4a33-b396-2ae95bc9b9a6/content>
- Garzón. (2025). *Análisis de la política pública de salud mental en el Ecuador: 2019-2024*. Universidad Internacional SEK. Obtenido de <https://repositorio.uisek.edu.ec/handle/123456789/5642>
- Gómez, B., & del Rocío, N. (2015). *Comunicación familiar efectiva para reducir la incidencia de embarazos en adolescentes como factor socio-cultural en la Delegación Iztapalapa*. Universidad Autónoma de la Ciudad de México. Obtenido de https://repositorioinstitucionaluacm.mx/jspui/bitstream/123456789/612/3/Norma%20del%20Roc%20C%20A%20Do%20Barra%20G%20C%20B3mez_CyC_noviembre%2015.pdf
- Hidalgo, M. C., Pita-Baquerizo, M. G., Salazar-Cedeño, G. D., Proaño-Cobos, M. L., Tello-López,

- E. F., & Vásquez-Naranjo, G. M. (3 de 2025). Estrategias psicopedagógicas para fortalecer la autorregulación del aprendizaje en estudiantes universitarios. *South Florida Journal of Development*, 6(3), e5026-e5026. doi:10.46932/sfjdv6n3-005
- Machado-Ortiz, E., & Salas-Garcés, J. (2014). *Personalidad y habilidades sociales de los estudiantes de psicología clínica de la universidad nacional de chimborazo, periodo julio-diciembre 2014*. Universidad Nacional de Chimborazo. Obtenido de <http://dspace.unach.edu.ec/handle/51000/1219>
- Martin, H., Paola, N., & Rivera-García, A. A. (2025). *Factores de riesgos asociada a la disfunción familiar en estudiantes de la carrera de enfermería de la universidad central de Nicaragua, sede campus doral durante el II semestre 2024*. Universidad Central de Nicaragua. Obtenido de <https://repositorio.ucn.edu.ni/id/eprint/43/>
- Olson, D. H. (6 de 2008). Circumplex model of marital and family systems. *Journal of family therapy*, 22(2), 144-167. doi:10.1111/1467-6427.00144
- Ortiz-Reinoso, P. M. (2025). *Factores familiares y emocionales que influyen en la elección de carrera profesional en los jóvenes*. Universidad de las Américas. Obtenido de <https://dspace.udla.edu.ec/handle/33000/17502>
- Pilozo, M. A., Pareja-Zapata, E. J., López-Salazar, J. A., Palomeque-Macias, D. S., & González-Carabajo, M. F. (8 de 2024). Impacto del apoyo emocional de la familia en el desarrollo educativo. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(4), 2917-2930. doi:10.37811/cl_rcm.v8i4.12538
- Pinillo, J. A. (2024). *Factores protectores y conductas de riesgo: un análisis de las implicaciones en el rendimiento académico de adolescentes en Quibdó en 2024*. Universidad Nacional de La Plata. Obtenido de <https://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/170882>
- Pourmand, F., Noshadi, N., & Maredpour, A. (2025). The Role of Family Functioning and Emotional Autonomy in Predicting Adolescent Depression. *Journal of Adolescent and Youth Psychological Studies*, 6(7), 1-6. Obtenido de <https://www.sid.ir/paper/1681746/en>
- Ramirez. (2020). *Funcionamiento familiar y autoestima en estudiantes de nivel secundaria del distrito de Samugari, Palmapampa-Ayacucho, 2020*. Universidad Católica los Ángeles de Chimbote. Obtenido de <https://repositorio.uladech.edu.pe/handle/20.500.13032/18459>
- Ramón-Pillcorema, J. M. (2026). *Relación entre el nivel de estrés y la toma de decisiones en estudiantes de 14 a 18 años de edad que cursan bachillerato en unidades educativas de la ciudad de Azogues*. Universidad Politécnica Salesiana del Ecuador. Obtenido de <https://dspace.ups.edu.ec/handle/123456789/31992>
- Ramos-Aristimbay, J. P., & García-Ramos, D. C. (11 de 2024). Funcionalidad familiar y autoconcepto en estudiantes universitarios. *Revista Científica de Salud BIOSANA*, 4(5), 117-127. doi:10.62305/biosana.v4i5.293
- Rojas-Muñoz, I. V., Alfonso-Otálora, L. M., & Pesca-Arias, Y. M. (2025). *La Participación de las Familias en el Proceso Pedagógico-Formativo de Niños y Niñas de Transición de la IE "La Esperanza" en Florencia-Caquetá*. Fundación Universitaria Los Libertadores. Obtenido de <https://repository.libertadores.edu.co/items/9b131851-92e2-42a3-a039-e5790e4f9dcd>
- Sotomayor-Llanos, M. Y. (2021). *Funcionalidad familiar y procrastinación académica en estudiantes de la Carrera Profesional de Psicología de la Universidad Privada de Tacna, 2020*. Universidad Privada de Tacna. Obtenido de <https://repositorio.upt.edu.pe/handle/20.500.12969/1889>
- Sucasaire, B. (2023). *Funcionamiento familiar y resiliencia en estudiantes de psicología de una Universidad Privada, Lima 2021*. Universidad Católica los Ángeles de Chimbote. Obtenido de <https://repositorio.uladech.edu.pe/handle/20.500.13032/32840>
- Tamayo-Álvarez, L. E. (2025). *Conductas de riesgo, un problema en el rendimiento académico de jóvenes estudiantes del nivel bachillerato de la institución educativa Yaruquí, durante el período lectivo 2024-2025*. Universidad Nacional de La Plata. Obtenido de <https://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/188884>
- Tisnés, H. M. (2020). *La toma de decisiones: entre la intuición y la deliberación*. Universidad Eafit. Obtenido de <https://books.google.com.ec/books?hl=es&lr=&id=Kj7qDwAAQBAJ>
- Torres-Molina, C. S. (2025). *Funcionamiento familiar y bienestar psicológico en los trabajadores*

- de la municipalidad de la provincia de Yauli–La Oroya, Junín 2023*. Universidad de Huánuco. Obtenido de <https://repositorio.udh.edu.pe/handle/20.500.14257/5737>
- Valdiviezo, C. Y., & Lara, J. R. (8 de 2021). Influencia del funcionamiento familiar y bienestar psicológico en padres de familia ecuatorianos. *Revista médica electrónica*, 43(4), 987-1000. Obtenido de http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1684-18242021000400987&script=sci_arttext
- Vignoli, J. R. (2008). Migración interna de la población joven: el caso de América Latina. *Revista Latinoamericana de población*, 2(3), 9-26. doi:10.31406/relap2008.v2.i2.n3.4
- Villalobos, M. D. (2024). *Competencia socioemocional y toma de decisiones en el rendimiento académico de estudiantes universitarios*. Universidad Autónoma del Estado de Morelos. Obtenido de <https://riaa.uaem.mx/handle/20.500.12055/4401>
- Yumisaca-Ortiz, R. E. (2024). *Funcionamiento familiar y autoestima en los adolescentes de una Unidad Educativa Particular en Riobamba Ecuador 2023*. Universidad Central del Ecuador. Obtenido de [https://www.dspace.uce.edu.ec/server/api/core/bitstreams/a924358d-4121-4651-9cd6-5514bdd3b5d6/content#:~:text=Es%20importante%20se%20B%20alar%20que%20el%20funcionamiento%20familiar,que%20puedan%20ocurrir%20dentro%20del%20hogar%20%20\(p%20C%20A%20g.3\).](https://www.dspace.uce.edu.ec/server/api/core/bitstreams/a924358d-4121-4651-9cd6-5514bdd3b5d6/content#:~:text=Es%20importante%20se%20B%20alar%20que%20el%20funcionamiento%20familiar,que%20puedan%20ocurrir%20dentro%20del%20hogar%20%20(p%20C%20A%20g.3).)

ANEXOS

ANEXO 1. RE SOLUCIÓN ADMINISTRATIVA



FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN,
HUMANAS Y TECNOLOGÍAS

DECANATO



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN, HUMANAS Y TECNOLOGÍAS

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA No. 301-DFCEHT-UNACH-2025

Dra. Amparo Cazorla Basantes
DECANA

CONSIDERANDO:

Que, el Estatuto de la Universidad Nacional de Chimborazo, en su Art. 150, literal a) expresa: "Decano, máxima autoridad académica de la Facultad, responsable de la gestión estratégica";

Que, el Estatuto de la Universidad Nacional de Chimborazo, en su Art. 152, numeral 17, determina que es atribución del decano de la Facultad resolver las solicitudes de personal académico, administrativo y estudiantes que no sean competencia expresa de órganos de mayor jerarquía";

Que, el Reglamento de Titulación de la Universidad Nacional de Chimborazo, aprobado por el Consejo Universitario, en sesión extraordinaria de fecha 31 de octubre de 2023, con Resolución No. 0379-CU-UNACH-SE-31-10-2023, en su Art. 29, literal a), párrafo cuarto menciona: "El Director de Carrera remitirá al Decano la propuesta de asignación de tutor para su aprobación, en un término de dos días hábiles de haber recibido el listado de temas de los estudiantes. Una vez aprobada la propuesta de asignación de tutor, el Decano notificará, mediante la resolución, la designación de tutor al estudiante y al profesor tutor, hasta cinco días hábiles después de haberla receptado la propuesta.

El estudiante, tras contar con la designación de profesor tutor y tema validado, deberá planificar las tutorías y el desarrollo del perfil del trabajo de titulación y cumplir con el trabajo establecido por el profesor de la asignatura o espacio académico correspondiente al proceso de titulación";

Que, mediante Oficio No. 158 PSPFCEHT-UNACH-2025, el Mgs. Juan Carlos Marcillo Coello, Director de la carrera de Psicopedagogía, en la parte pertinente de la comunicación expresa: "Con el saludo cordial y en concordancia con el REGLAMENTO DE TITULACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO en el **art. 5 de las Responsabilidades de la Comisión de Carrera literal j**. Sugerir al Decano los tutores y miembros de los tribunales de grado, en correspondencia con las solicitudes presentadas.

Presento a su autoridad el listado de estudiantes de séptimo semestre, temas de tesis analizados en Comisión de Carrera y nombre de docentes como sugerencia para ser designados como tutores de trabajos de titulación para el periodo 2025-1S"

En ejercicio de las atribuciones que le confiere la normativa legal correspondiente,

RESUELVE:

Aprobar la propuesta de designación de tutores del trabajo de titulación, en conformidad al listado remitido por el Mgs. Juan Carlos Marcillo Coello, Director de la carrera de



Psicopedagogía, mediante Oficio No. 158 PSPFCEHT-UNACH-2025, como se describe a continuación:

No.	APELLIDOS Y NOMBRES	TEMAS	TUTOR /TUTORA
1	ACOSTA LOPEZ STEFANIA ALEJANDRA	"ESTUDIO COMPARATIVO DEL DESARROLLO DE LA LECTOESCRITURA EN ESTUDIANTES DE BOLIVIA Y ECUADOR"	DRA. PATRICIA BRAVO MANCERO Ph.D
2	ALVANCANDO ADRIANO EVELYN YAJAIRA	"ESTRATEGIAS DE PREVENCIÓN DEL ACOSO ESCOLAR DESDE UN ENFOQUE PSICOPEDAGÓGICO EN LA UNIDAD EDUCATIVA DR. ALFREDO PÉREZ GUERRERO"	DR. JORGE FERNANDEZ PINO Ph.D
3	AMORES TORRES KAMILA DENNYS	"ESTUDIO COMPARATIVO DE LOS NIVELES DE ENGAGEMENT EN DOCENTES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO"	DR. JORGE FERNANDEZ PINO Ph.D
4	BONILLA MARQUEZ JENNYFER ELIZABETH	"ESTRATEGIAS NEUROEDUCATIVAS Y MEMORIA EN LA UNIDAD EDUCATIVA MARTINIANO GUERRERO FREIRE"	DR. CLAUDIO MALDONADO GAVILANEZ
5	CAMACHO UZHCA ALISSON NICOLE	"HABILIDADES BLANDAS EN ESTUDIANTES DE LAS CARRERAS DE PSICOPEDAGOGÍA Y PEDAGOGÍA DE LOS IDIOMAS NACIONALES Y EXTRANJEROS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO"	DR. JORGE FERNANDEZ PINO Ph.D
6	CARGUA YAMBAY TIFANNY DANIELA	"PENSAMIENTO CRÍTICO Y TOMA DE DECISIONES EN ESTUDIANTES DE LA CARRERA DE PEDAGOGÍA DE LA HISTORIA Y LAS CIENCIAS SOCIALES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO"	DR. CLAUDIO MALDONADO GAVILANEZ
7	CARRASCO TORRES LADY MABEL	"PREJUICIOS DE GÉNERO Y AUTOESTIMA ACADÉMICO EN ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN HUMANAS Y TECNOLOGÍAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO"	DRA. LUZ ELISA MORENO ARRIETA Ph.D
8	CARRION OROZCO KATHERINE ELIZABETH	"ESTRATEGIAS PSICOPEDAGÓGICAS PARA FAVORECER LA ATENCIÓN SOSTENIDA EN ESTUDIANTES DE LA CARRERA DE PSICOPEDAGOGÍA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO"	DR. PATRICIO GUZMAN YUCTA
9	CHACHA TORRES EVELYN GABRIELA	"NEUROEDUCACIÓN EN LA PRÁCTICA EDUCATIVA Y PROCESOS ATENCIONALES EN ESTUDIANTES DE LA CARRERA DE PSICOPEDAGOGÍA"	MGS. FABIANA DE LEÓN NICARETTA
10	DIAZ ALVARADO KATHERINE BRISSETTE	"HABILIDADES PRE LECTORAS EN NIÑOS DE PRIMER AÑO DE EDUCACIÓN GENERAL BÁSICA"	DR. VICENTE UREÑA TORRES
11	DONOSO GUEVARA MAYTE ANABEL	"GUÍA DE ESTRATEGIAS PSICOPEDAGÓGICAS BASADAS EN LITERATURA INFANTIL PARA EL DESARROLLO DE COMPETENCIAS SOCIOEMOCIONALES EN EDUCACIÓN INICIAL"	DRA. ANA URREGO SANTIAGO
12	GARCÉS VINUEZA TANIA MONSERRATH	"ESTRATEGIAS PSICOPEDAGÓGICAS PARA EL DESARROLLO DE LA MOTRICIDAD FINA EN ETAPA PREESCOLAR"	DR. VICENTE UREÑA TORRES
13	GUAMAN GUALLPA JAELEN JOHANA	"REDES SOCIALES Y LA PROCRASTINACIÓN ACADÉMICA EN ESTUDIANTES DE LA CARRERA DE PEDAGOGÍA DE LA ACTIVIDAD FÍSICA Y DEPORTES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO"	MGS. CRISTINA POMBOZA FLORIL
14	GUANO SUQUILLO KATHERYN GABRIELA	"HABILIDADES BLANDAS EN ESTUDIANTES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO"	DRA. PATRICIA BRAVO MANCERO Ph.D
15	GUZÑAY ESTRELLA	"FUNCIONES EJECUTIVAS EN ESTUDIANTES DE	MGS. FABIANA DE



FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN,
HUMANAS Y TECNOLOGÍAS

DECANATO

en movimiento



	ANDREA BELEN	NIVELACIÓN DE LA CARRERA DE PSICOPEDAGOGÍA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO	LEÓN NICARETTA
16	JAMI GALLO PAULINA MARISOL	"METACOGNICIÓN EN ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN, HUMANAS Y TECNOLOGÍAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO"	DRA. PATRICIA BRAVO MANCERO Ph.D
17	JARA GADVAY ANTHONY JOSUE	"GAMIFICACIÓN EN EL DESARROLLO DE LA LECTOESCRITURA EN ESTUDIANTES DE LA UNIDAD EDUCATIVA FE Y ALEGRÍA"	MGS. MYRIAN TAPIA ARÉVALO
18	LEON LOROÑA MAYRA ALEXANDRA	"PROCESOS COGNITIVOS EN ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN HUMANAS Y TECNOLOGÍAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO"	DRA. PATRICIA BRAVO MANCERO Ph.D
19	LLERENA PLAZA MADELEINE SAMANTHA	"APRENDIZAJE DE LA LECTOESCRITURA MEDIANTE ACTIVIDADES LÚDICAS EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN BÁSICA DEL LICEO POLICIAL CHIMBORAZO"	DR. VICENTE UREÑA TORRES
20	MARIÑO MENESES NAYELI ANAHI	"MEMORIA AUDITIVA EN ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN HUMANAS Y TECNOLOGÍAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO"	MGS. MYRIAN TAPIA ARÉVALO
21	MARTINEZ BALSECA MELANIE NICOLE	"ESTRATEGIAS DE SUPERACIÓN PARA LA DISLEXIA EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN BÁSICA DEL LICEO POLICIAL CHIMBORAZO"	DR. VICENTE UREÑA TORRES
22	MOREANO CRUZ SARA MARIBEL	"HABILIDADES BLANDAS EN ESTUDIANTES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO"	DRA. PATRICIA BRAVO MANCERO Ph.D
23	MORENO RIVERA DIANA CAROLINA	"ATENCIÓN SOSTENIDA EN ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN, HUMANAS Y TECNOLOGÍAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO"	DR. VICENTE UREÑA TORRES
24	NAPA CASTILLO SHARON NICOL	"ENTORNO FAMILIAR Y HABILIDADES SOCIALES DE ESTUDIANTES CON DISCAPACIDAD DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN HUMANAS Y TECNOLOGÍAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CHIMBORAZO"	DRA. PATRICIA BRAVO MANCERO Ph.D
25	ORTIZ VILLA LENIN JAVIER	"INFECCIONES DE TRASMISIÓN SEXUAL: NIVELES DE CONOCIMIENTO DE LOS ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN HUMANAS Y TECNOLOGÍAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO"	DR. CLAUDIO MALDONADO GAVILANEZ
26	PAGUAY CUBI JOCELYN ALEXANDRA	"FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y TOMA DE DECISIONES EN EL HOGAR EN ESTUDIANTES DE LA CARRERA DE PSICOPEDAGOGÍA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO"	MGS. CRISTINA POMBOZA FLORIL
27	PARRA JUMBO ALISSON DAYANA	"MOTIVACIÓN ACADÉMICA Y ESTRATEGIAS DE APRENDIZAJE EN ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN, HUMANAS Y TECNOLOGÍAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO"	DRA. LUZ ELISA MORENO ARRIETA Ph.D
28	PEREZ GUALAN ESTHER ESLENDY	"ATENCIÓN SOSTENIDA EN ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN, HUMANAS Y TECNOLOGÍAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO"	DR. VICENTE UREÑA TORRES
29	RAMOS LOPEZ JESSICA ELIZABETH	"MEMORIA DE TRABAJO Y COMPRESIÓN LECTORA EN ESTUDIANTES DE LA CARRERA DE EDUCACIÓN BÁSICA DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO"	DR. PATRICIO GUZMAN YUCTA
30	ULLOA LUCERO	"CONFORMIDAD Y LA OBEDIENCIA EN	DRA. LUZ ELISA



FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN,
HUMANAS Y TECNOLOGÍAS

en movimiento



DECANATO

	JOHANNA FERNANDA	ESTUDIANTES DE LA CARRERA DE PSICOPEDAGOGÍA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO"	MORENO ARRIETA Ph.D
31	VILLALBA SILVA DANNA AYELEN	"INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y PENSAMIENTO CRÍTICO DE LOS ESTUDIANTES DE LA CARRERA DE PSICOPEDAGOGÍA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO"	DR. JÓRGE FERNANDEZ PINO Ph.D
32	ZAMORA FIALLOS JENNIFER DAYANARA	"INTELIGENCIA VERBAL Y HABILIDADES BLANDAS EN LOS ESTUDIANTES DE LA CARRERA DE PSICOPEDAGOGÍA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO"	DR. CLAUDIO MALDONADO GAVILANEZ

Riobamba, 02 de junio de 2025.



0602683856 AMPARO
LILIAN CAZORLA
BASANTES

Dra. Amparo Cazoria Basantes, PhD.

DECANA

Revisado por: Dra. Amparo Cazoria B.
Elaborado por: Mgs. Teresa Soto B.

Funcionarios que reciben	Fecha de recepción	Firma
Directoría de carrera	02-06-2025	

ANEXO 2. ACTA DE APROBACIÓN-TEMA DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN



Dirección
Académica
VICERRECTORADO ACADÉMICO



ACTA DE APROBACIÓN - TEMA DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN CARRERAS VIGENTES

En la Ciudad de Riobamba, a los 03 días del mes de junio de 2025 se reúnen los miembros de la Comisión de Carrera, quienes luego de haber revisado y analizado la petición presentada por el/la estudiante **PAGUAY CUBI JOCELYN ALEXANDRA** con CC: 1600826547, de la carrera de **PSICOPEDAGOGÍA** y dando cumplimiento a los criterios metodológicos exigidos, emiten el **ACTA DE APROBACIÓN del TEMA DE PROYECTO DE INVESTIGACIÓN "FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y TOMA DE DECISIONES EN EL HOGAR EN ESTUDIANTES DE LA CARRERA DE PSICOPEDAGOGÍA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO"**, que corresponde al dominio científico "**DESARROLLO SOCIOECONÓMICO Y EDUCATIVO PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA INSTITUCIONALIDAD DEMOCRÁTICA Y CIUDADANA**" y alineado a la línea de investigación "**CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN Y FORMACIÓN PROFESIONAL / NO PROFESIONAL**", y designa a la **MGS. CRISTINA POMBOZA FLORIL** como **TUTOR(A)**, para que guíe el desarrollo del trabajo de Investigación,

Mgs. Juan Carlos Marcello Coello.
DIRECTOR DE CARRERA



Dr. Claudio Eduardo Maldonado G.
MIEMBRO COMISION DE CARRERA

Mgs. Fabiana DE León Nicaretta
MIEMBRO COMISION DE CARRERA

Dr. Patricio Marcelo Guzmán Yucta
MIEMBRO COMISION DE CARRERA

ANEXO 3. ACTA DE APROBACIÓN-PERFIL DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN



Dirección
Académica
VICERRECTORADO ACADÉMICO



ACTA DE APROBACIÓN PERFIL DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

En la ciudad de Riobamba, a los 30 días del mes de JUNIO de 2025 se reúnen los miembros de la Comisión de Carrera, quienes luego de haber revisado y analizado la petición presentada por el/la estudiante: PAGUAY CUBI JOCELYN ALEXANDRA con CC: 1600826547 de la carrera de PSICOPEDAGOGÍA y dando cumplimiento a los criterios metodológicos exigidos, emiten el **ACTA DE APROBACIÓN del PERFIL DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN TITULADO: "FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y TOMA DE DECISIONES EN EL HOGAR EN ESTUDIANTES DE LA CARRERA DE PSICOPEDAGOGÍA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO"** que corresponde al dominio científico: **"DESARROLLO SOCIOECONÓMICO Y EDUCATIVO PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA INSTITUCIONALIDAD DEMOCRÁTICA Y CIUDADANA"** y alineado a la línea de investigación: **"CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN Y FORMACIÓN PROFESIONAL / NO PROFESIONAL"**.

Mgs. Juan Carlos Marcillo Coello,
DIRECTOR DE CARRERA

Unach | FCENYT
PSICOPEDAGOGÍA

Dr. Claudio Eduardo Maldonado G.
MIEMBRO COMISION DE CARRERA

Mgs. Fabiana De León Nicaretta
MIEMBRO COMISION DE CARRERA

Dr. Patricio Marcelo Guzmán Yucta
MIEMBRO COMISION DE CARRERA

ANEXO 4. CUESTIONARIO TEST FACES III

TEST FACES III

Instrucciones: El presente cuestionario tiene como finalidad **evaluar el Funcionamiento Familiar** en los estudiantes universitarios de la Carrera de Psicopedagogía. La información recopilada será utilizada únicamente con fines académicos y de investigación, garantizando en todo momento la **confidencialidad y anonimato** de las respuestas. Se solicita responder con sinceridad cada ítem, marcando la opción que mejor refleje su manera habitual de decidir frente a diferentes situaciones personales, académicas o sociales. Las opciones de respuesta son las siguientes:

1. Nunca.
2. Casi nunca
3. Algunas veces
4. Casi siempre
5. Siempre

Cuando envíe este formulario, no recopilará automáticamente sus detalles, como el nombre y la dirección de correo electrónico, a menos que lo proporcione usted mismo.

* Obligatorio

1. Correo Institucional *

Escriba su respuesta

2. Semestre *

- Primero
- Segundo

3. Los miembros de nuestra familia se apoyan entre sí.

*

1. Nunca
2. Casi nunca
3. Algunas veces
4. Casi siempre
5. Siempre

4. En nuestra familia se toman en cuenta las sugerencias de los hijos para resolver los problemas. *

1. Nunca
2. Casi nunca
3. Algunas veces

4. En nuestra familia se toman en cuenta las sugerencias de los hijos para resolver los problemas. *

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces
- 4. Casi siempre
- 5. Siempre

5. Aceptamos las amistades de los demás miembros de la familia.

*

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces
- 4. Casi siempre
- 5. Siempre

6. Los hijos pueden opinar en cuanto a su disciplina.

*

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces
- 4. Casi siempre
- 5. Siempre

7. Nos gusta convivir solamente con los familiares más cercanos.

*

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces

8. Cualquier miembro de la familia puede tomar la autoridad.

*

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces
- 4. Casi siempre
- 5. Siempre

9. Nos sentimos más unidos entre nosotros que con personas que no son de la familia.

*

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces
- 4. Casi siempre
- 5. Siempre

10. La familia cambia de modo de hacer las cosas.

*

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces
- 4. Casi siempre
- 5. Siempre

11. Nos gusta pasar el tiempo libre en familia.

*

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces

12. Padres he hijos se ponen de acuerdo en relación con los castigos.

*

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces
- 4. Casi siempre
- 5. Siempre

13. Nos sentimos muy unidos.

*

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces
- 4. Casi siempre
- 5. Siempre

14. En nuestra familia los hijos toman las decisiones.

*

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces
- 4. Casi siempre
- 5. Siempre

15. Cuando se toma una decisión importante, toda la familia esta presente.

*

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces

16. En nuestra familia las reglas cambian.

*

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces
- 4. Casi siempre
- 5. Siempre

17. Con facilidad podemos planear actividades en familia.

*

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces
- 4. Casi siempre
- 5. Siempre

18. Intercambiamos los quehaceres del hogar entre nosotros.

*

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces
- 4. Casi siempre
- 5. Siempre

19. Consultamos unos con otros para tomar decisiones.*

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces

20. En nuestra familia es difícil identificar quien tiene la autoridad.

* 

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces
- 4. Casi siempre
- 5. Siempre

21. La unión familiar es muy importante.

* 

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces
- 4. Casi siempre
- 5. Siempre

22. Es difícil decir quien hace que las labores del hogar.

* 

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces
- 4. Casi siempre
- 5. Siempre

Enviar

ANEXO 5. CUESTIONARIO TEST GDMS

TEST GDMS

Instrucciones: El presente cuestionario tiene como finalidad **evaluar los estilos de toma de decisiones** en los estudiantes universitarios de la Carrera de Psicopedagogía. La información recopilada será utilizada únicamente con fines académicos y de investigación, garantizando en todo momento la **confidencialidad y anonimato** de las respuestas. Se solicita responder con sinceridad cada ítem, marcando la opción que mejor refleje su manera habitual de decidir frente a diferentes situaciones personales, académicas o sociales. Las opciones de respuesta son las siguientes:

1. Nunca
2. Casi nunca
3. Algunas veces
4. Casi siempre
5. Siempre

1. Correo Institucional *

Escriba su respuesta

2. Semestre *

- Primero
- Segundo

3. Tomo decisiones después de un análisis cuidadoso de la información. *

1. Nunca
2. Casi nunca
3. Algunas veces
4. Casi siempre
5. Siempre

4. Considero una amplia variedad de opciones antes de decidir.*



- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces
- 4. Casi siempre
- 5. Siempre

5. Me aseguro de tener la información necesaria antes de tomar una decisión.

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces
- 4. Casi siempre
- 5. Siempre

6. Busco activamente información sobre alternativas antes de decidir.*

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces
- 4. Casi siempre
- 5. Siempre

7. Trato de prever las consecuencias de cada opción antes de elegir.*

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces

•8. Confío en mi intuición al tomar decisiones.

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces
- 4. Casi siempre
- 5. Siempre

9. Mis corazonadas suelen ser correctas. *

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces
- 4. Casi siempre
- 5. Siempre

10. Cuando decido, sigo mis sensaciones internas. *

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces
- 4. Casi siempre
- 5. Siempre

11. La intuición es una buena guía en la toma de decisiones. *

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces

12. Generalmente sé lo que es correcto, incluso sin mucha información. *

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces
- 4. Casi siempre
- 5. Siempre

13. Busco consejo antes de tomar decisiones importantes. *

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces
- 4. Casi siempre
- 5. Siempre

14. Prefiero que otras personas me ayuden a decidir. *

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces
- 4. Casi siempre
- 5. Siempre

15. Me siento más seguro si alguien valida mis decisiones. *

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca

16. Cuando tengo dudas, pido la opinión de otros antes de actuar. *

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces
- 4. Casi siempre
- 5. Siempre

17. Consulto con otros para estar seguro de que mi decisión es la correcta. *

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces
- 4. Casi siempre
- 5. Siempre

18. Trato de evitar tomar decisiones. *

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces
- 4. Casi siempre
- 5. Siempre

19. Pospongo las decisiones tanto como puedo. *

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca

20. Me cuesta decidir en situaciones difíciles. *

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces
- 4. Casi siempre
- 5. Siempre

21. Evito enfrentar decisiones importantes. *

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces
- 4. Casi siempre
- 5. Siempre

22. Siento ansiedad cuando tengo que decidir. *

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces
- 4. Casi siempre
- 5. Siempre

23. Tomo decisiones rápidamente. *

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca

24. No me gusta perder tiempo analizando las opciones. * [1]

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces
- 4. Casi siempre
- 5. Siempre

25. Decido impulsivamente. * [1]

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces
- 4. Casi siempre
- 5. Siempre

26. Tomo decisiones sin pensar demasiado. [1]

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces
- 4. Casi siempre
- 5. Siempre

27. Me gusta decidir en el momento. * [1]

- 1. Nunca
- 2. Casi nunca
- 3. Algunas veces

28. Generalmente sé lo que es correcto, incluso sin mucha información.

*

1. Nunca

2. Casi nunca

3. Algunas veces

4. Casi siempre

5. Siempre

29. Generalmente sé lo que es correcto, incluso sin mucha información.

*

1. Nunca

2. Casi nunca

3. Algunas veces

4. Casi siempre

5. Siempre