



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO**  
**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRATIVAS**  
**CARRERA DE ECONOMÍA**

**Factores Socioeconómicos y Culturales como determinantes de la  
percepción de la Corrupción en Ecuador**

**Trabajo de Titulación para optar al título de Economista**

**Autor:**

Coello Tenelema Juan Daniel

**Tutor:**

Econ. Patricia Hernández Medina Ph.D.

**Riobamba, Ecuador. 2024**

## DECLARATORIA DE AUTORÍA

Yo, **Coello Tenelema Juan Daniel**, con cédula de ciudadanía **060490690-9**, autor del trabajo de investigación titulado: **“Factores Socioeconómicos y Culturales como determinantes de la percepción de la Corrupción en Ecuador”**, certifico que la producción, ideas, opiniones, criterios, contenidos y conclusiones expuestas son de mí exclusiva responsabilidad.

Asimismo, cedo a la Universidad Nacional de Chimborazo, en forma no exclusiva, los derechos para su uso, comunicación pública, distribución, divulgación y/o reproducción total o parcial, por medio físico o digital; en esta cesión se entiende que el cesionario no podrá obtener beneficios económicos. La posible reclamación de terceros respecto de los derechos de autor (a) de la obra referida, será de mi entera responsabilidad; librando a la Universidad Nacional de Chimborazo de posibles obligaciones.

En Riobamba, a los 30 días del mes de abril de 2024.



Juan Daniel Coello Tenelema

**AUTOR**

**C.I: 060490690-9**



## ACTA FAVORABLE - INFORME FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

En la Ciudad de Riobamba, a los 14 días del mes de febrero del 2024, luego de haber revisado el Informe Final del Trabajo de Investigación presentado por el estudiante Juan Daniel Coello Tenelema con CC: 0604906909, de la carrera de ECONOMÍA y dando cumplimiento a los criterios metodológicos exigidos, se emite el **ACTA FAVORABLE DEL INFORME FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN** titulado "**Factores Socioeconómicos y Culturales como determinantes de la percepción de la Corrupción en Ecuador**", por lo tanto, se autoriza la presentación del mismo para los trámites pertinentes.

Econ. Patricia Hernández Medina, Ph.D.

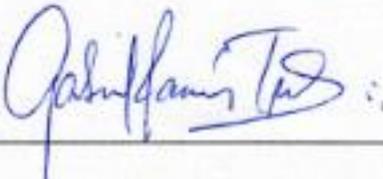
**TUTOR(A)**

## CERTIFICADO DE LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL

Quienes suscribimos, catedráticos designados Miembros del Tribunal de Grado para la evaluación del trabajo de investigación **“Factores Socioeconómicos y Culturales como determinantes de la percepción de la corrupción en Ecuador”**, presentado por **Coello Tenelema Juan Daniel**, con cédula de identidad número **060490690-9**, bajo la tutoría de **Econ. Patricia Hernández Medina, Ph.D.**; certificamos que recomendamos la **APROBACIÓN** de este con fines de titulación. Previamente se ha evaluado el trabajo de investigación y escuchada la sustentación por parte de su autor; no teniendo más nada que observar.

De conformidad a la normativa aplicable firmamos, en Riobamba a la fecha de su presentación el día 30 de abril del 2024.

Econ. Gabriel Ramírez Torres, Ph.D.  
**PRESIDENTE DEL TRIBUNAL DE GRADO**



---

Econ. Patricio Alejandro Sánchez Cuesta, Ph.D.  
**MIEMBRO DEL TRIBUNAL DE GRADO**



---

Econ. Diego Fernando Logroño León, Mgs.  
**MIEMBRO DEL TRIBUNAL DE GRADO**



---



# CERTIFICACIÓN

Que, **COELLO TENELEMA JUAN DANIEL** con CC: **0604906909**, estudiante de la Carrera **ECONOMÍA**, Facultad de **CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRATIVAS**; ha trabajado bajo mi tutoría el trabajo de investigación titulado "**FACTORES SOCIECONÓMICOS Y CULTURALES COMO DETERMINANTES DE LA PERCEPCIÓN DE LA CORRUPCIÓN EN ECUADOR**", cumple con él 7%, de acuerdo al reporte del sistema Anti plagio **TURNITIN**, porcentaje aceptado de acuerdo a la reglamentación institucional, por consiguiente autorizo continuar con el proceso.

Riobamba, 6 de marzo de 2024

Econ. Patricia Hernández Medina Ph.D.  
**TUTOR(A)**

## **DEDICATORIA**

El presente trabajo de investigación está dedicado a:

Mi papá Segundo Gabriel, mi mamá Rosita Biviana, mí abuelito Segundo Martín, y a mis 3 ángeles en el cielo Segundo Javier (+) Laudelina Genoveva (+) y María Virginia (+), quienes con su amor, paciencia y sacrificio me han enseñado que los sueños son posibles siempre y cuando exista la determinación necesaria para cumplirlos y llevarlos a cabo con mucho esfuerzo y sacrificio, pues de todo corazón les quedare siempre agradecido por inculcar en mí valores como el respeto, profesionalismo, responsabilidad, y mucha confianza de no temer a los infortunios debido a que, Dios está y estará en mi corazón siempre.

A mi amigo Herminio, a mis hermanos Stalin y Josué, por su cariño inmensurable y apoyo incondicional, durante todo este proceso académico, por estar conmigo en todo momento, les doy infinitas gracias. A toda mi familia por sus palabras de aliento y consejos que hicieron de mí un hombre noble y una mejor persona cada día, y a todos quienes me acompañan en mis sueños y anhelos futuros, agradecimientos eternos.

Con mucho amor y cariño, Juan Daniel

## **AGRADECIMIENTO**

A mi Dios le doy las gracias por estar siempre junto a mí en los buenos y malos momentos, por tenerme siempre con su bendición, así también expresarle mi gratitud por tener con salud y vida a mi Papá, a mi Mamá, a mi Abuelito, a mi amigo Herminio, a mis hermanos Stalin y Josué, y a todos mis familiares, gracias por estar siempre junto a mí.

Un especial agradecimiento a todas las autoridades y personas que conforman el alma máter Universidad Nacional de Chimborazo digno templo de educación. Pues agradezco la confianza en mi persona al haberme abierto las puertas permitiéndome así, cumplir mi anhelado sueño de continuar con mis estudios de tercer nivel y realizar todo el proceso investigativo requerido dentro de su establecimiento educativo superior.

Asentir mis más sinceros agradecimientos a la ilustre Carrera de Economía, a quienes fueron mis profesores, que con sus valiosos conocimientos más allá de llenarme de enseñanzas, llenaron mi espíritu de valores y buenas prácticas que ha hecho de mí persona un individuo adecuado que crece día a día como un buen profesional, gracias a cada uno de ustedes por su paciencia, dedicación y amistad incondicional.

Finalmente, quiero expresar mi más sincero y profundo agradecimiento a la Econ. Patricia Hernández Medina PhD, quien apareció en mi vida como una luz fulgurante y confió en mi desde el primer día, por ser mi guía y principal colaboradora durante todo este proceso de investigación, por apoyarme con su conocimiento y enseñanza el cual permitió el desarrollo del presente trabajo, gratitud eterna de todo corazón.

Juan Daniel

## ÍNDICE GENERAL;

**DECLARATORIA DE AUTORÍA**

**DICTAMEN FAVORABLE DEL PROFESOR TUTOR**

**CERTIFICADO DE LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL**

**CERTIFICADO ANTIPLAGIO**

**DEDICATORIA**

**AGRADECIMIENTO**

**RESUMEN**

**ABSTRACT**

**CAPÍTULO I..... 15**

**1. INTRODUCCION. .... 15**

1.1 Antecedentes ..... 15

1.2 Planteamiento del Problema..... 15

1.3 Justificación..... 17

1.4 Objetivos ..... 17

1.4.1 General ..... 17

1.4.2 Específicos ..... 17

1.5 Hipótesis..... 18

**CAPÍTULO II..... 19**

**2. MARCO TEÓRICO ..... 19**

2.1 Estado del Arte ..... 19

2.2 Marco Teórico ..... 22

2.2.1 Corrupción..... 22

2.2.1.1 Corrupción y sus tipos ..... 23

2.2.1.2 Percepción de la corrupción en la sociedad ..... 23

2.2.2 Características Sociodemográficas..... 25

2.2.3	Características Sociodemográficas definidas dentro de la EMV .....	25
2.2.3.1	Género .....	25
2.2.3.2	Edad .....	26
2.2.3.3	Etnia .....	26
2.2.4	Factores Socioeconómicos .....	26
2.2.5	Factores Socioeconómicos definidos dentro de la EMV .....	26
2.2.5.1	Educación .....	26
2.2.5.2	Trabajo .....	27
2.2.5.3	Tipo de Empleo.....	28
2.2.5.4	Clase Social.....	28
2.2.5.5	Ingreso.....	28
2.2.6	Factores Culturales.....	28
2.2.7	Factores Culturales definidos dentro de la EMV .....	29
2.2.7.1	Valores Sociales.....	29
2.2.7.2	Capital Social .....	30
2.2.7.2.1	Confianza Personal.....	30
2.2.7.2.2	Confianza en las Instituciones .....	31
2.2.7.3	Religión .....	31
2.2.7.4	Ética .....	31
2.2.7.5	Participación Política .....	32
2.2.7.5.1	Elecciones .....	32
2.3	Teorías que relacionan los factores socioeconómicos y culturales y la percepción de Corrupción.....	32
<b>CAPÍTULO III. ....</b>		<b>35</b>
<b>3. METODOLOGIA.....</b>		<b>35</b>
3.1	Tipo de Método, Tipo de Investigación y Diseño de la Investigación.....	35

3.2	Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos .....	35
3.3	Técnicas y procedimiento para el análisis de datos.....	44
3.4	Modelación Econométrica.....	45
3.4.1	Modelo Logit Ordinal.....	46
3.4.2	Modelo Probit Ordinal .....	47
<b>CAPÍTULO IV.....</b>		<b>49</b>
<b>4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN .....</b>		<b>49</b>
4.1	Resultados .....	49
4.1.1	Caracterización de las Variables .....	49
4.1.1.1	Estadísticas de Características Sociodemográficas .....	49
4.1.1.2	Estadísticas de Factores Socioeconómicos .....	50
4.1.1.3	Estadísticas de Factores Culturales .....	53
4.1.1.4	Estadísticas Corrupción.....	59
4.1.2	Estimación Modelo Económico Logit y Probit Ordinal .....	61
4.1.2.1	Selección del Mejor Modelo .....	62
4.1.2.2	Efectos Marginales del Modelo Logit Ordinal.....	65
4.2	Discusión.....	74
<b>CAPÍTULO V.....</b>		<b>79</b>
<b>5. CONCLUSIONES y RECOMENDACIONES.....</b>		<b>79</b>
5.1	Conclusiones .....	79
5.2	Recomendaciones.....	80
<b>REFERENCIAS.....</b>		<b>82</b>
<b>ANEXOS.....</b>		<b>89</b>

## ÍNDICE DE TABLAS.

<b>Tabla 1</b> Descripción de las características Sociodemográficas: características individuales incluidas en el modelo Logit y Probit Ordinal .....	37
<b>Tabla 2</b> Descripción de las variables independientes: características Socioeconómicas individuales incluidas en el modelo Logit y Probit Ordinal .....	37
<b>Tabla 3</b> Descripción de las variables independientes: características Socioeconómicas individuales incluidas en el modelo Logit y Probit ordenado. ....	38
<b>Tabla 4</b> Descripción de las variables independientes: características Socioeconómicas individuales incluidas en el modelo Logit y Probit ordenado. ....	38
<b>Tabla 5</b> Descripción de las variables independientes: características Socioeconómicas individuales incluidas en el modelo Logit y Probit ordenado. ....	39
<b>Tabla 6</b> Descripción de las variables independientes: características Socioeconómicas individuales incluidas en el modelo Logit y Probit ordenado. ....	39
<b>Tabla 7</b> Descripción de las variables independientes: características Culturales promediados incluidos en el modelo Logit y Probit ordenado. ....	39
<b>Tabla 8</b> Descripción de las variables independientes: características Culturales promediados incluidos en el modelo Logit y Probit ordenado. ....	40
<b>Tabla 9</b> Descripción de las variables independientes: características Culturales individuales incluidos en el modelo Logit y Probit ordenado. ....	41
<b>Tabla 10</b> Descripción de las variables independientes: características Culturales promediados incluidos en el modelo Logit y Probit ordenado. ....	41
<b>Tabla 11</b> Descripción de las variables independientes: características culturales individuales incluidas en el modelo Logit y Probit ordenado. ....	42
<b>Tabla 12</b> Descripción de la variable dependiente: características individuales incluidas en el modelo Logit y Probit ordenado.....	43
<b>Tabla 13</b> Distribución de la muestra por etnia.....	50
<b>Tabla 14</b> Nivel Educativo de la muestra.....	50
<b>Tabla 15</b> Situación Laboral .....	51
<b>Tabla 16</b> Clase Social .....	52
<b>Tabla 17</b> Nivel de Ingreso.....	52
<b>Tabla 18</b> Valores Sociales .....	53
<b>Tabla 19</b> Confianza Personal .....	54

<b>Tabla 20</b> <i>Confianza Institucional</i> .....	55
<b>Tabla 21</b> <i>Grado de Justificación ética</i> .....	56
<b>Tabla 22</b> <i>Confianza en las Elecciones</i> .....	58
<b>Tabla 23</b> <i>Variable Dependiente del Modelo</i> .....	59
<b>Tabla 24</b> <i>Nivel de involucramiento en la corrupción</i> .....	59
<b>Tabla 25</b> <i>Frecuencia con la que la gente corriente paga un soborno, da un regalo o hace un favor a un funcionario local</i> .....	60
<b>Tabla 26</b> <i>Las mujeres son menos corruptas que los hombres</i> .....	60
<b>Tabla 27</b> <i>Dar o recibir un soborno</i> .....	61
<b>Tabla 28</b> <i>Detalle del modelo Logit y Probit Ordinal con base a su coeficiente y su error estándar</i> .....	61
<b>Tabla 29</b> <i>Elección del Modelo</i> .....	62
<b>Tabla 30</b> <i>Escala de percepción de corrupción frente a los efectos marginales de las variables explicativas dentro del modelo Logit Ordinal</i> .....	65
<b>Tabla 31</b> <i>Efectos marginales del modelo Logit Ordinal de las categorías de la corrupción con respecto a la Edad</i> .....	66
<b>Tabla 32</b> <i>Efectos marginales del modelo Logit Ordinal de las categorías de la corrupción con respecto al Nivel de Ingreso</i> .....	67
<b>Tabla 33</b> <i>Efectos marginales del modelo Logit Ordinal de las categorías de la corrupción con respecto a los Valores Sociales</i> .....	68
<b>Tabla 34</b> <i>Efectos marginales del modelo Logit Ordinal de las categorías de la corrupción con respecto a la Confianza Personal</i> .....	69
<b>Tabla 35</b> <i>Efectos marginales del modelo Logit Ordinal de las categorías de la corrupción con respecto a la Confianza Institucional</i> .....	70
<b>Tabla 36</b> <i>Efectos marginales del modelo Logit Ordinal de las categorías de la corrupción con respecto a la Religión</i> .....	71
<b>Tabla 37</b> <i>Efectos marginales del modelo Logit Ordinal de las categorías de la corrupción con respecto a los Ética</i> .....	72
<b>Tabla 38</b> <i>Efectos marginales del modelo Logit Ordinal de las categorías de la corrupción con respecto a las Elecciones</i> .....	73
<b>Tabla 39</b> <i>Matriz de Operacionalización de las Variables</i> .....	89

## RESUMEN

La percepción de la corrupción es una variable esencial para el análisis de la realidad nacional, pues la misma hace referencia a cómo las personas interpretan y valoran la presencia y el nivel de corrupción en una sociedad, institución o entorno determinado. El objetivo de esta investigación es identificar qué factores socioeconómicos y culturales inciden en el nivel de percepción de corrupción en Ecuador. La metodología empleada en este estudio es de carácter no experimental, y asume un nivel de tipo descriptivo y correlacional aplicando un enfoque cuantitativo con información recopilada de fuentes secundarias. Se estimaron modelos logit ordinal y probit ordinal, siendo el primero el mejor modelo. Entre los principales resultados se destaca que influyen significativamente en el nivel de percepción de corrupción el nivel de ingreso, confianza institucional y religión. Finalmente, se recomienda a las autoridades de gobierno y privadas a desarrollar procedimientos encaminados a disminuir comportamientos corruptos con el fin de tener entornos transparentes y explorar con mayor detalle la línea de investigación planteada.

**Palabras claves:** percepción de corrupción, factores socioeconómicos, factores culturales, logit ordinal, probit ordinal.

## ABSTRACT

The main objective of this research study was to focus on the perception of corruption which is an essential variable for the analysis of the national reality, as it refers to how people interpret and value the presence and level of corruption in a given society, institution, or environment. The objective was to identify which socio-economic and cultural factors influence the level of perception of corruption in Ecuador. The methodology employed in this study is non-experimental, and assumes a descriptive and correlational level, applying a quantitative approach with information gathered from secondary sources. Ordinal logit and ordinal probit models were estimated, the former being the best model. Among the main results, income level, institutional trust, and religion have a significant influence on the level of perception of corruption. Finally, it is recommended that government and private authorities develop procedures aimed at reducing corrupt behavior to have transparent environments and explore in greater detail the line of research proposed.

**Keywords:** perception of corruption, socio-economic factors, cultural factors, ordinal logit, ordinal probit.



MARCO ANTONIO  
AQUINO ROJAS

Reviewed by:  
Marco Antonio Aquino  
ENGLISH PROFESSOR  
C.C. 1753456134

# CAPÍTULO I.

## 1. INTRODUCCION.

### 1.1 Antecedentes

La presente investigación recoge los aspectos fundamentales del tema propuesto que es los factores socioeconómicos y culturales como determinantes de la percepción de la corrupción en Ecuador. Dentro de las teorías analizadas se considera que, la corrupción es aquella acción y efecto de corromper, depravar, echar a perder, sobornar a alguien, pervertir y dañar.

Así también se enmarca que la corrupción es un problema global que afecta a todas las sociedades y tiene un impacto significativo en la economía, la política y el bienestar de las personas. Se define como el abuso del poder público para obtener beneficios personales y privados, en detrimento del interés público.

En este sentido, es importante entender cómo los factores socioeconómicos, como el nivel de ingresos, la educación y el acceso a servicios públicos, pueden influir en la percepción de la corrupción. Asimismo, los factores culturales, como las actitudes hacia la corrupción, los valores sociales y la religión, también pueden jugar un papel importante en la percepción de este fenómeno.

Por lo tanto, para combatir la corrupción, es esencial comprender los factores socioeconómicos y culturales subyacentes y trabajar en estrecha colaboración con las comunidades locales para promover valores y actitudes éticas y fomentar una cultura de transparencia, responsabilidad y honestidad.

### 1.2 Planteamiento del Problema

La corrupción se presenta como aquella situación desmedida que ha generado un rígido descontrol en el ámbito político, social y económico, a lo largo de los años y por consiguiente ha dañado severamente el modelo estructural público de los países en todo el mundo (Rodríguez, 2015). Así también, diversos escritos señalan que la corrupción se ve influida por varios factores siendo uno de los principales los culturales, que pueden generar y afectar directamente a la eficacia del gobierno, la estabilidad política y la calidad regulatoria (Del Monte y Pennacchio, 2020, p.28). No obstante, investigadores como (Dankumo et al., 2019; Nelson, 2018; Ruiz, 2022) sostienen que ningún país en el mundo es inmune a la corrupción política y que la misma se basa en una conducta en la que

funcionarios públicos desvían su ética y renuncian a sus costumbres para buscar intereses privados, dañando así el modelo estructural de un Estado generando un impacto negativo para la calidad de vida de los habitantes.

En América Latina la corrupción se dimensiona a través de la modernidad y la misma se ve determinada por el avance de la globalización pues los países en vías de desarrollo con la variedad de información existente en la actualidad logran ampliar prácticas de corrupción creando redes internacionales, por medio de los cuales operan sistemas financieros con nuevas modalidades de fraudes y paraísos fiscales (Obando y Rincón, 2021, p.4). Por otra parte, el factor cultural se enmarca como aquel factor causal, esto debido a que explica los niveles de corrupción a partir de la manera en que interactúan los ciudadanos o de forma más general retoman la cultura política de una sociedad determinada (Pastrana, 2019). Mientras que, investigadores como (Azam, 2022; Estévez y Marini, 2004; Rodríguez, 2015; Ruiz, 2022;) sostienen la importancia de sus percepciones culturales y como las mismas pueden influir en el comportamiento de manera significativa ya que, al no lograr una cultura de cooperación para un beneficio mutuo, se creará que lo mejor es adoptar prácticas que generen aquel comportamiento corrupto, lo cual limitara el desarrollo económico sostenible.

En el caso de Ecuador la practicas de corrupción generan efectos sobre el ordenamiento jurídico, el desempeño institucional y la moral pública, perjudicando de sobremanera la estabilidad del país, tanto económica como social, y los responsables se respaldan en los vacíos legales o contradicciones de la legislación vigente (Orellana et al., 2019, p.2).

De igual modo, los autores (Millán y García, 2019; Parra et al., 2022; Torres y Alarcón, 2017;) consideran que el Ecuador es un país subdesarrollado y que en esencia la corrupción se genera desde la administración pública dándose aquel aprovechamiento deliberado de los recursos públicos que bajo preceptos normativos fueron confiados para su correcta distribución y que en consecuencia estos actos atentan contra la moral y la ética de las personas, siendo esta la principal detonante de la diversas debacles enmarcadas desde lo político, social y económico que afectan claramente al modelo estructural de la nación.

En este contexto, el presente trabajo de investigación aborda la problemática de la corrupción y como inciden los factores culturales en el Ecuador, dado que se desconoce como el sistema nacional y como las instituciones nacionales buscan métodos para detectarla y paliarla, asimismo, no existen criterios con los cuales se pueda entender el por qué los individuos abandonan su ética moral y sus costumbres una vez alcanzado un círculo virtuoso

económico y cómo, dichos factores pueden afectar el perjuicio personal del sujeto y también en el ámbito institucional del Estado, razón por la que se formula la siguiente pregunta de Problema:

¿Cuáles son los factores socioeconómicos y culturales que inciden en la percepción de la corrupción en el Ecuador?

### **1.3 Justificación**

La corrupción es un fenómeno histórico, y las secuelas que ha arraigado a las sociedades son innumerables y en esencia dichas circunstancias han influido al debilitamiento y detrimento del sistema estructural en los estados, por consiguiente, es necesario abordar esta figura determinando la incidencia que tiene los distintos factores en esta problemática.

De la misma forma, se ha abordado a la corrupción a partir de diferentes enfoques, esto debido a que su incidencia se encuentra en el ámbito político, social y económico, y en esencia ha generado debilitamiento en procesos estructurales del Estado Ecuatoriano, así la presente investigación nace con el fin de establecer esa relación causal que se ha generado por los diferentes factores socioeconómicos y culturales existentes y como los mismos definen la percepción sobre la corrupción en la sociedad.

La investigación busca proporcionar información la cuál permita evidenciar los distintos factores socioeconómicos y culturales existentes y como sus tipos inciden en la forma de ver la corrupción y de qué manera tratar su desarrollo, pues la misma se ve apañada a malograr procesos operativos, pues al existir situaciones en los cuales se ven comprometidos recursos estatales existirá nula generación de política efectiva, de gestión social, y de producción económica, lo cual llevará a la sociedad ecuatoriana a padecer un sinnúmero de problemas estructurales.

### **1.4 Objetivos**

#### **1.4.1 General**

Determinar los factores socioeconómicos y culturales que inciden en la percepción de la corrupción en el Ecuador.

#### **1.4.2 Específicos**

- Analizar los factores socioeconómicos y culturales y su influencia en la percepción de la corrupción en Ecuador.

- Caracterizar la relación entre factores socioeconómicos y culturales con la percepción de la corrupción en Ecuador.
- Evaluar el impacto de los factores socioeconómicos y culturales en la percepción de la corrupción en Ecuador.

### **1.5 Hipótesis**

Los factores socioeconómicos y culturales ejercen una influencia significativa en la percepción de la corrupción en Ecuador, donde se espera que, al mejorar dichas condiciones socioeconómicas y culturales, probablemente los individuos tiendan a percibir menos corrupción.

## CAPÍTULO II.

### 2. MARCO TEÓRICO

#### 2.1 Estado del Arte

Mediante el análisis realizado a partir del estudio de varios artículos de alto impacto que relacionan la percepción de corrupción y los factores socioeconómicos y culturales, los autores Shabbir y Butt (2014) mencionan que, la corrupción ha tenido una gran huella en el crecimiento económico, la seguridad pública y la confianza en el gobierno, afectando la vida cotidiana de las personas. Su estudio analizó datos de ocho países en desarrollo y encontró que los determinantes socioeconómicos como el tamaño del gobierno, la desigualdad de ingresos, la urbanización y la educación, son factores significativos en la corrupción y sus resultados arrojan que el aumento del desarrollo económico, el tamaño del gobierno y la educación reducen la corrupción, mientras que la desigualdad de ingresos y la urbanización la incrementan.

No obstante, para el autor Paldam (2002) la corrupción siempre va a estar asociada hacia diversos factores, pero dentro de su estudio los factores económicos y culturales ofrecen explicaciones satisfactorias sobre su relación, puesto que la parte económica del modelo incluye variables como el nivel y crecimiento del ingreso per cápita, y la libertad económica; mientras que la parte cultural utiliza un conjunto de variables *dummies* (categóricas) para áreas culturales y el índice de Gastil para la democracia, sus resultados arrojan que la transición económica de pobre a rico reduce significativamente la corrupción y que en periodos de inflación la aumentan, mientras que por la parte cultural ambas variables ofrecen explicaciones satisfactorias y se interrelacionan.

Mientras que, para los autores Pillay y Kluvers (2014) el objetivo principal de su estudio es analizar como las instituciones políticas, legales y sociales influyen en la corrupción desde una perspectiva de la teoría institucional, centrándose en el caso específico de un país que experimenta un proceso de desarrollo democrático. Los resultados muestran que a medida que se consolida y fortalece la democracia existe una tendencia a reducir la corrupción, además se menciona la importancia de la cultura cívica y los valores éticos en la reducción de la corrupción, ya que una sociedad comprometida y ética desempeña un papel fundamental en la prevención y denuncia de actos de corrupción.

Así también, para Sakib (2019) la cultura corrupta impacta significativamente en la sociedad de Bangladesh ya que mediante la observación de participación a través de la

encuesta de ciudadanos realizada en el periodo 2015-2016 se estableció la relación intrínseca con los factores culturales, resultando que las redes de patrón – cliente (conflictiva), la religión, el analfabetismo y la construcción de mensajes erróneos, las causas principales.

En cambio, el autor Atolagbe (2007) menciona que la corrupción es un problema que enfrenta la nación Nigeriana desde hace mucho tiempo y que los elementos culturales pueden incorporarse para erradicar la corrupción de manera efectiva; de forma relaciona a la religión como forma de cambio, sugiriendo que todo aquel individuo que quiere ocupar un cargo público o aspirantes a cargos políticos se vean inmiscuidos en juramentos indígenas abiertos (en lugar de papel), promesas, oraciones especiales y consulta del oráculo, antes de asumir roles públicos.

Por otra parte, los autores Rado y Betaubun (2023) se enfocan en explorar los valores culturales anticorrupción en la comunidad Kei, para implementar el control de la corrupción confiando en un enfoque de sabiduría local. Se aplica un método de investigación no basado en la ley sino teniendo un enfoque de valores culturales anticorrupción, utilizando la teoría sobre la perspectiva de Maren y/o Yelim que está ligada a un grupo de personas relacionados por el origen étnico que buscan unirse y ayudarse contra estas prácticas.

Linhartová y Halásková (2022), analizan como la corrupción dificulta el buen funcionamiento de los sistemas sociales, económicos y jurídicos de un estado, es así como el objetivo principal del estudio fue identificar los determinantes que tienen mayor impacto en los países de Visegrad utilizando el análisis de datos de panel para el período de 1996-2019 obteniendo los datos del Banco Mundial. Los principales resultados obtenidos muestran que los determinantes de la corrupción son factores económicos, políticos y socioculturales, siendo los más significativas el desarrollo, apertura de la economía, tamaño del sector público, grado de urbanización y participación de la mujer en la fuerza laboral. Estos hallazgos determinan que las políticas públicas anticorrupción a implementar deberán mejorar la calidad regulatoria y los salarios del sector público.

Sin embargo, para los autores Del Monte y Papagni (2007) los determinantes de la corrupción en Italia abarcan tanto variables económicas como culturales, entre las variables económicas se incluye el nivel del gasto público y el grado de desarrollo económico, mientras que entre las variables culturales se encuentran las influencias políticas, la concentración de partidos políticos, la presencia de organizaciones voluntarias y el nivel de participación política (elecciones nacionales), sus resultados revelan que el intervencionismo

estatal y los efectos derivados de los cambios en el sistema político e institucional ejercen una influencia significativa en la reducción de los niveles de corrupción en Italia.

No obstante, para el caso latinoamericano el análisis cubierto por el autor Morales (2009) sobre la percepción de corrupción asocia variables como el desempeño de los funcionarios públicos y las experiencias personales de corrupción.

Mientras que, para el autor Castañeda (2016) la corrupción pública puede ser interpretada como una alteración de las acciones de los políticos y funcionarios públicos en relación con el comportamiento esperado por parte de los (ciudadanos y votantes). Sin embargo, el alcance de este fenómeno depende del entorno en el cual se lleva a cabo la labor del servicio público.

De esta forma los resultados evidencian que los factores económicos, políticos y sociales como lo son el nivel de ingreso, la cobertura educativa, el tamaño promedio de los distritos electorales, la estabilidad política, el respeto de la ley y la afiliación religiosa, se asocian negativamente con el grado en que la corrupción pública o al menos su percepción se extiende en un país, es decir que a medida que estos factores aumentan, tiende a disminuir la prevalencia percibida de la corrupción pública.

Para el caso ecuatoriano se han encontrado 2 estudios en los cuales se habla de la corrupción y sus principales repercusiones históricas desde el contexto económico y cultural, y es que para el autor Desfrancois y Mayorga (2022) la corrupción en el Ecuador tiene determinantes económicos de alta incidencia como lo son, la baja calidad de las instituciones, el alto nivel de intervención y la renta obtenida del petróleo. La metodología que utilizó para la relación es mixta, obteniendo para los periodos de estudio 2007-2013 niveles altos de corrupción con consecuencias económicas importantes, dándose desvíos de fondos, desestimulo de la inversión extranjera directa e impacto fiscal.

Por último, la corrupción para el autor Sánchez (2021) ha sido una constante en la sociedad ecuatoriana, y sus efectos han influenciado a la economía y la sociedad en general. Entre las causas encontradas por los autores se enuncian las relacionadas al entorno político, económico y social, la ética profesional y también los hábitos, costumbres religiosas, tradición y demografía.

## 2.2 Marco Teórico

### 2.2.1 Corrupción

La medición de la corrupción, que abarca tanto la esfera pública como la privada en líneas generales, se ha convertido en un tema de investigación cada vez más relevante, por ello luchar contra este fenómeno complejo demanda de enfoques múltiples, entre los cuales se incluyen programas educativos destinados a preparar a las generaciones futuras para resistir y prevenir la corrupción. Con ese fin, la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (ONUDD, 2007) señala que el medir la corrupción es esencial, pero a la vez desafiante y lo clasifica de la siguiente forma:

Los métodos directos que tienen como objetivo recopilar datos oficiales basados en experiencias reales de corrupción, en lugar de las percepciones de corrupción. Los enfoques indirectos, que no se basan en la incidencia real del fenómeno, sino más bien son mediciones compuestas “encuestas de encuestas” que se centran en los niveles percibidos de corrupción en lugar de los niveles reales (p. 24).

Para el autor Bayley (1966, como se citó en Soto, 2003) señala que la corrupción, se refleja en actos de soborno, es un término general que comprende el mal uso de la autoridad derivado de consideraciones de beneficio personal que no necesariamente se traduce en ganancias monetarias.

A pesar de ello, el autor Orces (2008, como se citó en Soto y Irvin, 2019) señala que la corrupción:

Es un grave problema de las democracias emergentes que socavan la legitimidad del sistema político y limitan su institucionalismo para resolver problemas estructurales, es decir, el deficiente funcionamiento de la democracia y los altos índices de corrupción y desigualdad social, pueden provocar la decepción por el sistema político y reducir el apoyo ciudadano a las instituciones democráticas (p. 12).

No obstante, para el autor Vázquez (2019) la corrupción dado su título genérico “se describe únicamente como aquellos casos en los que exista presuntos y sentenciados judicialmente tanto en instituciones políticas o administrativas” (p. 2).

Empero, Galarza (1999, como se citó en Vargas, 1994) afirma que la corrupción se manifiesta como un sistema de comportamiento en una red en la cual participa un individuo o un grupo con intereses propios y con poder de influencia para asegurar la impunidad, con el objetivo de lograr que un conjunto de funcionarios públicos o personas privadas, dotadas

de autoridad de decisión, realicen acciones ilegítimas que transgreden los valores éticos de honestidad, integridad y equidad, así como también violan normas legales, con el fin de obtener beneficios económicos, políticos o sociales en detrimento del bienestar general.

### **2.2.1.1 Corrupción y sus tipos**

El autor Laporta (2003, como se citó en Soriano, 2011) sostiene que hay una amplia gama de categorías dentro del campo de la corrupción, y se describen de la siguiente manera; cohecho, chantaje, acuerdos ilícitos, manipulaciones engañosas del mercado, desvío de fondos y fraudes, explotación financiera de recursos públicos, favoritismo, conspiración privada y aprovechamiento de información confidencial.

Sin embargo, para los autores Córdova y Ponce (2017) existen dos tipos de corrupción importantes, la (i) pequeña que se da día a día y son los ciudadanos quienes la sufren por parte del personal de salud, policías, etcétera que son proveedores de servicios públicos individuales, así también en este tipo se enmarca el de negligencia administrativa y son los actores económicos individuales quienes lo reciben, por parte de agencias de control público y licencias; y por último (ii) el de tipo grande enmarcado, por la captura política del Estado, la sufren actores económicos en forma individual y colectiva por parte de Políticos.

Pero, para el autor Soriano (2011) se identifican únicamente dos formas de corrupción: la corrupción jurídica; castiga por las leyes; y la corrupción moral sancionada por los principios éticos de la sociedad y su percepción de la situación subyacente, y que estas dos pueden coincidir o divergir en diferentes momentos históricos.

### **2.2.1.2 Percepción de la corrupción en la sociedad**

Para el autor Labaqui (2009) la corrupción reduce:

La prioridad de la inversión en áreas como salud o educación en la medida que las oportunidades de obtener soborno son menores que en otras áreas como, por ejemplo, las obras públicas y una baja inversión en educación está a su vez asociada, con bajas tasas de crecimiento, genera desigualdad en la distribución del ingreso y aumenta el crecimiento de la pobreza como la de la desigualdad (p. 5).

Mientras que, para los autores Martínez y Morones (2019) la corrupción representa un desafío complejo que puede surgir en diversos niveles sociales, ya sea en el ámbito público o privado, y tienen un impacto negativo en el rendimiento de las instituciones y el funcionamiento de la sociedad. Es así que, para Rodríguez (2020) a la percepción de la corrupción se la entiende como el resultado de una diversidad de valores que determinan la

perspectiva de los individuos frente a lo que consideran un acto transgresor de las normas establecidas, dichos valores están vinculados tanto a la posición y relación de las personas con la sociedad, como al entorno cultural e histórico, por ello, la percepción de corrupción debe demostrarse como un reflejo de una situación absoluta, sino como un fenómeno establecido por una serie de variables sociales y económicas.

No obstante, para Melgar et al., (2008) el que exista un nivel alto de percepción de corrupción puede provocar efectos más perjudiciales que la propia corrupción, ya que se crea una cultura de desconfianza que, a su vez, provoca un debilitamiento institucional y deteriora las relaciones entre los ciudadanos y el Estado.

Así también, la percepción de corrupción se exhibe como un fenómeno social disímil al de la corrupción, ya que dicha se manifiesta como una respuesta de la opinión pública hacia un agente político o a cualquier individuo percibido como responsable de gestiones que se consideran transgresiones a la confianza social, que es la base de su autoridad, reconociendo así que el acto de corrupción como la percepción de corrupción son dos fenómenos con características distintivas (Jiménez, 1994, como se citó en Rodríguez, 2020, p. 16)

### *Sus causas*

Ahora bien, la percepción de corrupción puede tener diferentes causas, pero de acuerdo con el autor Melgar et at., (2008) destaca los siguientes:

- a) Incentivos a la corrupción, la burocracia asigna un beneficio escaso a muchas personas y empresas, utilizando criterios legales distintos a los que se deben regir.
- b) Los funcionarios públicos tienen pocos incentivos para hacer bien su trabajo (escalas salariales deficientes).
- c) Las empresas privadas y los individuos buscan reducir los costos que les imponen los gobiernos.
- d) Los gobiernos frecuentemente transfieren grandes beneficios financieros a empresas privadas a través de (contratos públicos, privatizaciones y adjudicaciones de concesiones).
- e) El poder judicial tiene la facultad de imponer costes y transferir recursos entre los litigantes.
- f) Los políticos pueden aceptar pagos ilegales tanto para financiar sus campañas como para enriquecerse en el ámbito electoral.

## **2.2.2 Características Sociodemográficas**

Según la Real Academia Española RAE, (2024) el adjetivo sociodemográfico no forma parte del diccionario, más sin embargo es posible comprender su significado desarrollando sus términos como lo son lo social que alude a aquello vinculado a la sociedad, siendo el conjunto de individuos que viven en un mismo territorio y respetan normas en común y lo demográfico que se asocia a la demografía, que es el estudio de un grupo humano desde una perspectiva estadística, centrado en su evolución o un periodo específico. No obstante, para la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2021) los factores sociodemográficos son aquellos indicadores utilizados para describir a las personas en términos de edad, etnia, género, estado civil, número total de personas que viven en la casas y factores similares.

## **2.2.3 Características Sociodemográficas definidas dentro de la EMV**

Para lograr el objetivo propuesto de la investigación, la Encuesta Mundial de Valores incluye características sociodemográficas las cuales engloba cierto número de variables predictoras las cuales son: género, edad, etnia.

### **2.2.3.1 Género**

Para la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2018) el género, se refiere a los roles, atributos y oportunidades que la sociedad establece como adecuados para los hombres, las mujeres, los niños, las niñas y las personas con identidades no binarias, ya que el género no solo se deriva de las características individuales, sino también de las interacciones sociales, pudiendo reflejar la distribución de poder entre individuos.

Por otra parte, para los autores West y Zimmerman (1987, como se citó en Lampert, 2017) el género se entiende como una categoría que fluye y se moldea en las interacciones sociales, respecto de lo que se entiende como masculino y femenino, apuntando a la naturaleza situacional e histórica del género, más que a su naturaleza inherente, esencialista e individual.

Más sin en cambio, para la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH, 2008, como se citó en Lampert, 2017) la expresión de género se la entiende como aquella manifestación externa de los rasgos culturales que permiten identificar a una persona como masculina o femenina conforme a los patrones considerados propios de cada género por una determinada sociedad en un momento histórico.

### **2.2.3.2 Edad**

Según la Real Academia Española RAE, (2024) la edad es cada uno de los períodos en que se considera dividida la vida humana, siendo este el tiempo que ha vivido una persona o ciertos animales.

Por lo tanto, con base al concepto analizado, la edad se define como el intervalo temporal que va desde el nacimiento hasta el punto de referencia establecido, ya que se refiere a cada una de las fases evolutivas en las que la vida humana se divide debido a la presencia de características comunes, tales como la infancia, juventud, edad adulta y vejez.

### **2.2.3.3 Etnia**

Para los autores Gómez y García (2017, como se citó en Narváez, 2021), la etnia constituye un término de naturaleza pseudoconceptual (validez real), aludiendo a la sensación única de pertenencia a una comunidad con atributos distintivos que la diferencian culturalmente dentro de una sociedad compleja. Esta noción implica una serie específica de características biológicas y socioculturales que justifican su identificación étnica.

### **2.2.4 Factores Socioeconómicos**

Para el autor Abensur (2009), los factores socioeconómicos, son aquellas experiencias sociales y económicas que ayudan a moldear la personalidad, las actitudes y la forma de vida, puesto que las mismas se encuentran definidas por las regiones geográficas y los vecindarios en donde se encuentre el individuo.

De esta forma se entiende que los factores socioeconómicos se refieren a una serie de condiciones y circunstancias que influyen en la vida y el bienestar de las personas en una sociedad y que están relacionados con su posición social y económica.

### **2.2.5 Factores Socioeconómicos definidos dentro de la EMV**

Para lograr el objetivo propuesto de la investigación, la Encuesta Mundial de Valores incluye factores socioeconómicos las cuales engloba una amplia variedad de variables predictoras las cuales son: educación, trabajo, tipo de empleo, clase social e ingreso.

#### **2.2.5.1 Educación**

Para el autor León (2007), la educación implica tener una perspectiva acerca del mundo y de la vida, una comprensión acerca de la mente, el conocimiento y un enfoque particular de pensar, también implica una visión del futuro y un método para satisfacer las

necesidades humanas, incluyendo la necesidad de seguridad, pertenencia, autoconocimiento y la capacidad de crear y producir , ya que la cultura proporciona todas las herramientas necesarias para entender el mundo, vivir de manera plena, pertenecer a una comunidad, descubrirse a uno mismo y tener la capacidad de crear, además la educación asegura que las personas tanto dentro de ella como aquellas que interactúan con ella, sean similares y diferentes al mismo tiempo. Más, sin embargo, para el autor Freud (1952, como se citó en Iovanovich, 2003), la educación debe preparar a los jóvenes para la agresión a la cual pueden ser sometidos o de la que pudieran ser objeto y la cultura pudiera ser agresiva.

### **2.2.5.2 Trabajo**

En el entorno actual, el trabajo adopta diversas formas, desde la perspectiva marxista que prevalece en la literatura, el trabajo se puede entender de manera general como la transformación de la naturaleza para satisfacer las necesidades humanas. En contraste, el empleo representa una forma específica de trabajo asalariado, que ha sido tradicionalmente vinculada al capitalismo (Da Rosa et al., 2011).

No obstante, los autores Peiró y Prieto (1996, como se citó en Icedo, 2006) mencionan que para definir al desempeño laboral se enfatizan aspectos como el esfuerzo, la utilidad o la actividad desplegada, pero que en un aspecto definitorio el trabajo implica estar presente en una ubicación específica y cumplir con un horario establecido. Se caracteriza por recibir instrucciones de alguien, rendir cuentas, experimentar fatiga, formar parte de las responsabilidades asignadas u obligaciones, contribuir a la sociedad o sentirse parte de un grupo, agregar valor a algo o beneficiar a otros, y recibir remuneración por dicha labor.

Mientras que, para los autores England y Whiteley (1991, como se citó en Da Rosa et al., 2011) el trabajo responde a seis tipos de categorías, cuyos patrones A, B y C corresponden a concepciones positivas del trabajo: A) Una labor que añade valor a algo y cuyos resultados deben ser tenidos en cuenta; B) Una tarea que otorga a quien la realiza un sentido de pertenencia y que implica una contribución a la sociedad; C) Una actividad beneficiosa para otros, con aportes sociales y valor agregado. En contraste, los patrones D y E se refieren a aspectos negativos: D) Una actividad que carece de agrado pero que debe ser realizada por alguien en un lugar específico, bajo supervisión de otra persona; E) Una tarea desagradable que implica esfuerzos físicos y mentales. El patrón F representa una concepción neutral del trabajo: una actividad que sigue un horario regular en un lugar de trabajo y por la cual se recibe un salario.

### **2.2.5.3 Tipo de Empleo**

La Organización Internacional del Trabajo (OIT, 2024) entiende que el “pleno empleo” se define como una situación en la que a) existe empleo para todas las personas que desean trabajar y lo buscan activamente; b) dicho empleo es tan productivo como sea posible; y c) los individuos tienen la libertad de elegir el empleo que desean ya que cualquier situación que no cumpla con la condición a) se considera desempleo, mientras que aquellas que no satisfacen los puntos b) y c) se clasifican como subempleo. Así también, el autor Galindo et al., (2015) señala que existen dos tipos de empleo: el formal e informal, haciendo referencia al empleo formal como aquel que abarca a los trabajadores con una relación laboral reconocida y que pueden hacer valer sus derechos laborales, tales como seguridad social y beneficios no salariales al finalizar la relación laboral. Por otro lado, se considera empleo informal a aquel que incluye a los trabajadores que, a pesar de recibir remuneración por su labor, carecen de una relación laboral reconocida y no tienen la capacidad de hacer cumplir sus derechos laborales.

### **2.2.5.4 Clase Social**

Para el autor Weber (2002, como se citó en Rojas, 2020), la pertenencia a una clase social se determina por la semejanza o diferencia económica relativa de sus integrantes y su relación con el mercado ya que los grupos de estatus se definen mediante las disparidades vinculadas al consumo y las prácticas sociales las cuales pueden basarse en aspectos tangibles o en elementos puramente simbólicos, como el prestigio y la reputación con respecto a los demás individuos.

### **2.2.5.5 Ingreso**

Para los autores Boltvinik y Hernández (1999), el ingreso se refiere a la suma total de dinero que una persona o familia recibe durante un período específico, estos ingresos pueden provenir de fuentes como el trabajo, los alquileres y los beneficios derivados de la propiedad, como los dividendos o las ganancias de capital y que también pueden incluir transferencias gubernamentales, como prestaciones sociales y seguros de desempleo.

### **2.2.6 Factores Culturales**

Para el autor Dongo (2014), los factores culturales desempeñan un papel fundamental en la comprensión del desarrollo del pensamiento, no obstante es importante destacar que no

actúan como una entidad única y tampoco de manera unilateral o independiente de los factores biológicos y las características individuales.

Empero, para el autor Reyes (2012) en su origen, la cultura puede ser comprendida como el resultado de la actividad humana, que se “construye” en el contexto de la vida social comunitaria, se produce, genera y se transmite o comunica, preservando históricamente las expresiones culturales como una forma de mantener la cohesión social. Este proceso se apoya en el sentimiento de pertenencia y se arraiga en un espacio particular donde la comunidad se establece, incluso si cambia su ubicación geográfica pues a lo largo del tiempo, cada generación se encarga de mantener la identidad cultural y religiosa.

Sin embargo, para el autor Chomsky (2003, como se citó en Dongo, 2014) según las concepciones innatistas, los factores culturales continúan desempeñando un papel en la actualización de estructuras hereditariamente programadas las cuales tienen como objetivo integrar tanto el factor cultural como los conocimientos organizados en sistemas de composición, sin dejar de considerar su influencia conjunta.

### **2.2.7 Factores Culturales definidos dentro de la EMV**

Según el autor Bernardo (2017), las normas que en general se ven influenciadas por las creencias culturales pueden clasificarse en dos categorías: las normas sociales; las cuales impactan en todos los aspectos de las interacciones entre las personas, y las normas específicas de los negocios; las cuales son establecidas por individuos o grupos de empresas.

Aunque, para el autor Reyes (2012) la forma de pensar de las personas puede variar no solo en los tipos de simbolismo asociados a los aspectos culturales, sino también en cómo se ven influenciadas por el entorno físico, social y moral en el que viven. Esto se debe a que las fuerzas que conforman una comunidad están sujetas a la influencia de grupos que buscan tanto aceptar como promover cambios, así como aquellos que se aferran al conservadurismo de manera indistinta.

Por lo que, con base en estos conceptos, dentro de la Encuesta Mundial de Valores se incluye factores culturales los cuales engloban una amplia variedad de variables categóricas las cuales son; valores sociales, capital social (dividida en confianza personal, confianza institucional), religión, ética, participación política (dividida en elecciones).

#### **2.2.7.1 Valores Sociales**

Para el autor Pestaña (2004, como se citó en Rondón et al., 2017), los valores sociales se describen como un concepto normativo, una aspiración, algo que debería existir en la

naturaleza, aunque en realidad no exista, en otras palabras, los valores sociales se perciben como un atributo a alcanzar, un constructo de referencia que orienta a la sociedad.

Así también se puede definir los valores sociales como, la apreciación que realizamos de las condiciones y el funcionamiento de cada uno de los individuos dentro de una sociedad. Este concepto está compuesto por cinco dimensiones: la integración social, la aceptación social, la contribución social, la importancia y la coherencia en términos sociales (Keynes, 1998, como se citó en Blanco y Díaz, 2005).

Mientras que para el autor Bello (2004, como se citó en Rondón et al., 2017) la formación de los valores sociales se inicia mediante la práctica como una actividad individual. Para cada persona, esto representa un compromiso al actuar dentro de una comunidad de individuos con la aspiración de lograr resultados positivos tanto en su desarrollo personal como en su interacción social.

#### **2.2.7.2 Capital Social**

Para el autor Coleman (1990, como se citó en Arboleda et al., 2008) afirma que, el capital social se origina a partir de personas que actúan de manera racional y desarrollan relaciones sociales para aprovechar al máximo sus propias oportunidades. En consecuencia, se considera el capital social como un acuerdo establecido entre individuos que están influenciados por factores económicos. No obstante, el autor Bourdieu (1983, como se citó en Arboleda et al., 2008) señala que el capital social como aquella pertenencia a diferentes grupos, como clubes, fundaciones, partidos políticos, iglesias y asociaciones, lo que implica formar parte de comunidades compuestas por personas que comparten características y propiedades similares. Estos individuos establecen vínculos duraderos que facilitan el intercambio mutuo de favores y servicios.

##### **2.2.7.2.1 Confianza Personal**

Para el autor Mayer et al., (1995, como se citó en Sanz et al., 2009), la confianza personal se define como la disposición de una parte (persona) a mostrarse vulnerable ante las acciones de la otra, con la expectativa de que la segunda parte llevará a cabo una acción positiva y justa ya que esta confianza no depende de la capacidad de dirigir o controlar la acción con el fin de obtener beneficios en el intercambio.

Así también, para el autor Kramer (1999, como se citó en Conejeros et al., 2010) la confianza personal surge como resultado del riesgo asociado a la incertidumbre sobre las intenciones y acciones de personas de las que se depende, pues para que exista confianza, es

necesario que haya riesgo, es decir, la percepción de la posibilidad de pérdida debido a que otro requisito crucial es la interdependencia, donde los intereses de una parte no pueden lograrse sin la participación de la otra haciendo que cualquier cambio en estos requisitos (percepción de riesgo e interdependencia) afectará la dicha confianza.

#### **2.2.7.2.2 Confianza en las Instituciones**

De acuerdo con el autor Easton (1965, como se citó en Riffo et al., 2019), la confianza depositada en las instituciones puede ser interpretada como una forma de respaldo general hacia el sistema político, manifestada a través de actitudes favorables hacia la democracia. También puede entenderse como un respaldo más específico basado en el desempeño y los resultados alcanzados por dichas instituciones.

#### **2.2.7.3 Religión**

Además de su componente personal “actitud” la religión abarca también una dimensión relacional y social, la cual se vincula directamente con lo sagrado, lo trascendente y lo ajeno “pudiendo incluir así la naturaleza y el universo”, así como con las interacciones éticas con otras personas, como el perdón y la gratitud. Asimismo, se relaciona con la institución y los grupos religiosos, en este contexto se llevan a cabo investigaciones sobre grupos y sectas religiosas (Urchaga et al., 2019).

#### **2.2.7.4 Ética**

Para el autor Dasuky (2010 como se citó en Betancur, 2016), la ética implica reflexionar sobre el propio estilo de vida, acciones y comportamientos, donde la razón juega un papel crucial en la toma de decisiones con el fin de comprender, justificar y argumentar. En este contexto, implica evaluar los intereses personales y las preferencias, considerando no solo los derechos y lo individual, sino también asegurándose de que los intereses personales no prevalezcan sobre el interés general.

Así también la ética se refiere a la manera incondicional en la que se deben cumplir los deberes, las obligaciones, la rectitud, la justicia y la solidaridad en las interacciones con los demás ya que implica el respeto hacia la dignidad de cada individuo, la diversidad cultural, las diferentes formas de vida y los derechos humanos fundamentales (De Zan, 2002).

### **2.2.7.5 Participación Política**

La participación política es una acción que se cumple en solidaridad con otros en el ámbito de un Estado o de una clase, con vistas a conservar o a modificar la estructura (y, por tanto, los valores) del sistema de intereses dominantes, ya que se trata de una acción que se desarrolla dentro de las relaciones de poder, queda implícito en el hecho de que las relaciones de un sistema de intereses son siempre relaciones de poder (Pizzorno, 1997, como se citó en López y López, 2010).

#### **2.2.7.5.1 Elecciones**

El autor Costas (2014, como se citó en Soto y Irvin, 2019) sostiene que los ciudadanos tienen la capacidad de responder a la corrupción mediante cambios en su voto o abstención pues los escándalos de corrupción pueden influir en la decisión de participar electoralmente, ya sea motivando a las personas a acudir a las urnas con el fin de castigar a los políticos deshonestos y elegir a otros, o desalentándolas y generando descontento.

Por otra parte, durante mucho tiempo, se ha analizado la participación política principalmente a través de su forma más común: el acto de votar (Delfino y Zubieta, 2010).

No obstante, para el autor Verba y Nie (1972, como se citó en Delfino y Zubieta, 2010) la participación política se refiere a las acciones emprendidas por ciudadanos individuales con el objetivo de influir en la elección de los funcionarios gubernamentales y/o en las decisiones que toman, excluyendo las formas pasivas, la desobediencia civil y la violencia política.

### **2.3 Teorías que relacionan los factores socioeconómicos y culturales y la percepción de Corrupción**

#### **Teoría del agente y el principal**

Para el autor Águila-Real (2018), la teoría del agente y el principal es un enfoque utilizado en el campo de la economía y las finanzas para examinar las interacciones entre dos partes en un contexto económico. El agente es la persona o entidad que actúa en representación del principal, mientras que el principal es la persona o entidad que delega la autoridad para tomar decisiones dando potestad total al agente.

Mientras que, para el autor Gorbaneff (2003) dentro del marco de la teoría del agente-principal, se encuentran desafíos recurrentes tanto en empresas, en el mercado y en los asuntos públicos ya que en el contexto político, los votantes (principales) confieren el mandato a los políticos (agentes). Sin embargo, surgen problemas relacionados con la

información oculta, dado que los políticos poseen un mayor conocimiento sobre sus habilidades y tendencias políticas en comparación con los votantes.

También, se presentan dificultades asociadas a la acción oculta, ya que monitorear las acciones de los diputados resulta costoso para los votantes. Estos desafíos generan incentivos para que los políticos adopten una conducta oportunista. Asimismo, estos mismos problemas también se aplican a la relación entre los políticos (principales) y los expertos o burócratas (agentes).

Además, para los autores Silal et al., (2023) la teoría del agente y el principal, es de suma importancia para su investigación esto debido a que deben delinear la relación entre EGOV (formulación de un Gobierno Electrónico) y el control de la corrupción, y resalta que la teoría se refiere principalmente a los problemas de agencia que surgen del conflicto de intereses entre el principal absolutamente honesto y sus agentes quienes se supone que tienen sus propios intereses creados, dicha incapacidad de monitorear puede conferir poderes discrecionales a los agentes públicos, quienes ya disfrutaban de la superioridad de la información debido a su papel dominante en la vinculación del gobierno y los ciudadanos, creando así un entorno propicio para la corrupción.

Por lo tanto, con base en estos conceptos analizados, la teoría del agente y el principal busca identificar las condiciones bajo las cuales el principal puede controlar el comportamiento del agente y motivarlo para que actúe en su interés abandonando así todo tipo de principio cultural.

### **Enfoques que enmarcan la relación entre la religión y la corrupción**

Para los autores Xu et al., (2017), a través de la utilización de datos de panel evidencian como la religión afecta la corrupción, esto debido a que los resultados empíricos que obtienen muestran que la herencia religiosa juega un papel positivo en la restricción de la corrupción de los funcionarios públicos, ya que la religión influye en la preferencia política y la ética laboral. De la misma forma, destacan que en provincias en donde las instituciones son más sólidas la influencia de la religión es poca, de igual modo los hallazgos de la investigación afirman que los efectos anticorrupción de las religiones nativas de China (taoísmo, budismo) son más significativas que los de las religiones extranjeras (cristianismo, islam), ya que los efectos anticorrupción de las religiones nativas son más prominentes que las religiones extranjeras, y el budismo es el más efectivo debido a que a medida que aumente la influencia o presencia de dicha religión se verá una importante reducción de la corrupción, a través de sus enseñanzas éticas e influencias culturales y sociales asociados a su práctica.

### **Enfoques que enmarcan la relación entre el capital social y la corrupción**

Para el autor Peña y Sánchez (2013), la interrelación entre las dimensiones culturales como las diversas expresiones del capital social inciden en la corrupción, ya que ellos concluyen que desde una confianza universalista (capital social vinculante e institucional) constituye un capital social positivo que no tiene significancia alguna con la corrupción, pero desde niveles particularistas de confianza (*intereses ocultos*) se puede constituir un capital social negativo que influirá de manera directa en los niveles de corrupción, esto debido a que si las actitudes éticas de cada individuo no restringen los intercambios en términos estrictamente legales, la reciprocidad se convierte en garantía y sustrato de la corrupción sea esta individual o institucional.

### **Enfoques que enmarcan la relación entre la ética, confianza en instituciones y la corrupción**

Los autores Afzali et al., (2021) señalan que la influencia de la incertidumbre política y el comportamiento moral inadecuado de las instituciones y empresas generan procesos que desvían normas éticas y que por ende provocan niveles altos de corrupción, ya que al enfrentarse a la incertidumbre los funcionarios o gerentes, perciben varios obstáculos socioeconómicos que generan disrupciones a su dependencia o negocio, y frente a estas situaciones los funcionarios o gerentes realizan desviaciones de las normas éticas como lo son, hacer trampa en los impuestos y pagar más sobornos, siendo esta herramienta la forma en la que puedan mantenerse con estabilidad en dichos periodos de incertidumbre. Así también el autor obtiene resultados en los que, si se activa un fuerte capital social acompañado de confianza local y un alto nivel de religiosidad, se podrá romper con este vínculo generador de corrupción.

## **CAPÍTULO III.**

### **3. METODOLOGIA.**

#### **3.1 Tipo de Método, Tipo de Investigación y Diseño de la Investigación**

El tipo de investigación tiene un enfoque de carácter cuantitativo ya que, busca con el uso de datos recopilar información específica de la realidad del fenómeno, a fin de explicar y enriquecer la comprensión sobre la percepción de la corrupción y la incidencia de las variables socioeconómicas, culturales, para de esta forma generar un contraste con los enfoques teóricos, así también con relación con los datos usados en la presente investigación, los mismos son extraídos de la encuesta World Values Survey Wave 7 Questionnaire Ecuador 2017-2018; a su vez es de tipo no experimental debido a que se observa el fenómeno en su entorno natural tal cual es y no se manipulan ni se alteran las situaciones preexistentes sino que se basa en la observación para llegar a las conclusiones, asume un nivel descriptivo debido a que se caracteriza la relación entre las variables pertenecientes a los factores socioeconómicos y culturales con la percepción de la corrupción, lo cual permitirá entender si se aceptan las hipótesis planteadas previa presentación de los resultados, y correlacional puesto que busca asociar y determinar si existe asociación o no entre las variables independientes con la dependiente; corresponde a un método inductivo ya que, su proceso se desarrolla a través de un análisis general de las teorías, permitiendo así la observación del fenómeno social complejo, que involucra una interacción dinámica entre las diversas variables socioeconómicas y culturales, lo cual conduce a conclusiones en específico.

#### **3.2 Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos**

Respecto a los datos a utilizar, se recoge información a través de una base de datos ya establecida, puesto que se empleará la encuesta Mundial de Valores que fue lograda en el Ecuador en el año 2018 y sus cifras fueron recopiladas a fin de permitir la correcta observación y uso, además contó con una población objetivo de 1.200 habitantes mayores de 18 años tanto en zonas urbanas y rurales, y la misma abarca diversas perspectivas de la cultura y sociedad en Ecuador.

De la misma forma, Hernández (2021) menciona que la encuesta Mundial de Valores, se trata de un estudio comparativo que se realiza cada 5 años involucrando a más de 65 países de todo el mundo, con el objetivo principal de realizar un análisis científico sobre el nivel de desarrollo de las democracias y los valores que las sustentan.

Así también, a la Encuesta Mundial de Valores (WVS) se la cataloga como: Aquel programa de investigación a nivel internacional dedicado al estudio científico y académico de los valores sociales, políticos, económicos, religiosos y culturales presentes en la población mundial cuya finalidad es evaluar el impacto que la estabilidad o cambio en los valores a lo largo del tiempo tiene en el desarrollo social, político y económico de los países y sociedades. El proyecto tuvo su origen en el estudio de valores Europeos, iniciado en 1981 por su fundador y primer presidente (1981-2013), el profesor Ronald Inglehart de la Universidad de Michigan (EE. UU.) y su equipo desde entonces ha estado operando en más de 120 sociedades globales la herramienta principal de investigación del proyecto consiste en una encuesta social comparativa representativa que se lleva a cabo a nivel mundial cada cinco años. La amplitud geográfica y temática, así como la disponibilidad gratuita de los datos de encuestas y los resultados del proyecto para el público en general, han consolidado a la WVS como una de las encuestas transnacionales más respetadas y ampliamente utilizadas en las ciencias sociales es así como actualmente la WVS representa la mayor investigación transnacional no comercial sobre 14 ítems referentes a: valores sociales, actitudes y estereotipos, bienestar social, capital social, confianza y pertenencia a asociaciones, valores económicos, corrupción, migración, seguridad, índice posmaterialismo, ciencia y tecnología, valores religiosos, valores éticos y normas, interés por la política y participación política, cultura política y sistemas políticos y datos sociodemográficos.

De igual modo, el propósito general de la iniciativa es examinar, en una perspectiva comparativa entre naciones y a lo largo del tiempo, los valores, creencias y normas de las personas ya que, con el fin de cumplir este propósito, el proyecto abarca diversos temas en los campos de la sociología, ciencias políticas, relaciones internacionales, economía, salud pública, demografía, antropología, psicología social, entre otros. Además, la WVS representa el único estudio académico que aborda el amplio espectro de variaciones globales, desde sociedades económicamente desfavorecidas hasta aquellas muy prósperas, en todas las principales zonas culturales del mundo (Inglehart et al., 2014).

A continuación, se proporciona un resumen de los datos clave obtenidos de la encuesta Mundial de Valores, que se ha utilizado como instrumento de investigación, la cual facilitará una interpretación precisa de los registros necesarios para la investigación:

**Tabla 1**

*Descripción de las características Sociodemográficas: características individuales incluidas en el modelo Logit y Probit Ordinal*

Área	Variable	Descripción	Escala
Características Sociodemográficas	Género	Q260. Sexo.	1 Hombre. 2 Mujer.
	Edad	Q262. Edad.	18 Edad mínima. 80 Edad máxima.
	Etnia	Q290. Grupo étnico.	1 Blanco. 2 Mestizo. 3 Negro. 4 Indígena.

*Nota.* Obtenido de la World Values Survey Wave 7 Questionnaire Ecuador 2017-2018

La tabla presentada a continuación muestra las variables pertenecientes a las características sociodemográficas por separado con su respectiva escala ordinal; todas las variables son cualitativas categóricas salvo la edad.

**Tabla 2**

*Descripción de las variables independientes: características Socioeconómicas individuales incluidas en el modelo Logit y Probit Ordinal*

Área	Variable	Descripción	Escala
Factores Socioeconómicos	Educación	Q275. ¿Cuál es el nivel educativo más alto que usted ha alcanzado?	0 Educación preescolar / Educación preescolar (temprana)/ sin Educación. 1 Educación primaria o primer ciclo de Educación Básica. 2 Primer ciclo de Secundaria o segundo ciclo de la Educación Básica. 3 Segundo ciclo de Secundaria. 4 Postsecundaria no Terciaria. 5 Educación terciaria de ciclo corto. 6 Grado, Diplomado Universitario, primer ciclo de Licenciatura, Bachiller o Equivalente. 7 Maestría, Máster, segundo ciclo de Licenciatura o Equivalente. 8 Doctorado o Equivalente.

*Nota.* Obtenido de la World Values Survey Wave 7 Questionnaire Ecuador 2017-2018

La tabla presentada a continuación muestra la variable educación perteneciente a los factores socioeconómicos con su respectiva escala ordinal explicada por la pregunta que la conforma; la variable presentada es de carácter cualitativa categórica.

**Tabla 3**

*Descripción de las variables independientes: características Socioeconómicas individuales incluidas en el modelo Logit y Probit ordenado.*

Área	Variable	Descripción	Escala
Factores Socioeconómicos	Trabajo	Q279. ¿Está usted actualmente empleado o no? (SÍ) ¿Cuántas horas a la semana trabaja en su empleo? (Si tiene más de un trabajo: sólo en el principal) (NO): ¿A qué se dedica principalmente?	Si tiene un empleo: 1 Tiempo completo (40 horas a la semana o más). 2 Medio tiempo (menos de 40 horas a la semana). 3 Trabaja por su cuenta. No tiene un empleo: 4 Jubilado/pensionado. 5 Ama de casa que no tiene otro empleo. 6 Estudiante. 7 Desempleado. 8 Otro (anote).

*Nota.* Obtenido de la World Values Survey Wave 7 Questionnaire Ecuador 2017-2018

La tabla presentada a continuación muestra la variable trabajo perteneciente a los factores socioeconómicos con su respectiva escala ordinal explicada por la pregunta que la conforma; la variable presentada es de carácter cualitativa categórica.

**Tabla 4**

*Descripción de las variables independientes: características Socioeconómicas individuales incluidas en el modelo Logit y Probit ordenado.*

Área	Variable	Descripción	Escala
Factores Socioeconómicos	Tipo de Empleo	Q284. ¿Usted trabaja en el gobierno o sector público, para una empresa o negocio privado, o para una organización privada sin fines de lucro? Si no está trabajando actualmente, responda por favor respecto a su principal trabajo en el pasado.	1 Para el Gobierno o sector público. 2 Para una empresa o negocio privado. 3 Para una organización privada sin fines de lucro.

*Nota.* Obtenido de la World Values Survey Wave 7 Questionnaire Ecuador 2017-2018

La tabla presentada a continuación muestra la variable tipo de empleo perteneciente a los factores socioeconómicos con su respectiva escala ordinal explicada por la pregunta que la conforma; la variable presentada es de carácter cualitativa categórica.

**Tabla 5**

*Descripción de las variables independientes: características Socioeconómicas individuales incluidas en el modelo Logit y Probit ordenado.*

Área	Variable	Descripción	Escala
Factores Socioeconómicos	Clase Social	Q287. La gente algunas veces se describe a sí misma como de la clase obrera, la clase media, la clase alta o la clase baja. Usted se describiría como de...	1 Clase Alta 2 Clase Media alta 3 Clase Media baja 4 Clase Obrera 5 Clase Baja

*Nota.* Obtenido de la World Values Survey Wave 7 Questionnaire Ecuador 2017-2018

La tabla presentada a continuación muestra la variable clase social perteneciente a los factores socioeconómicos con su respectiva escala ordinal explicada por la pregunta que la conforma; la variable presentada es de carácter cualitativa categórica.

**Tabla 6**

*Descripción de las variables independientes: características Socioeconómicas individuales incluidas en el modelo Logit y Probit ordenado.*

Área	Variable	Descripción	Escala
Factores Socioeconómicos	Ingreso	Q288. ¿En cuál categoría queda comprendido el ingreso mensual de su hogar, contando todos los sueldos, salarios, pensiones y demás ingresos?	1 Grupo de ingresos más bajo 10 Grupo de ingresos más alto

*Nota.* Obtenido de la World Values Survey Wave 7 Questionnaire Ecuador 2017-2018

La tabla presentada a continuación muestra la variable ingreso perteneciente a los factores socioeconómicos con su respectiva escala ordinal explicada por la pregunta que la conforma.

**Tabla 7**

*Descripción de las variables independientes: características Culturales promediados incluidos en el modelo Logit y Probit ordenado.*

Área	Variable	Descripción	Escala
Factores Culturales	Valores Sociales	Para cada uno de los siguientes aspectos, diga qué tan importante es en su vida.	
		¿Diría que es...?	1 Muy importante
		Q1. La familia.	2 Bastante importante
		Q2. Los Amigos.	3 No muy importante
		Q3. El tiempo libre.	4 Nada importante
		Q4. La política.	
		Q5. El trabajo.	
Q6. La religión.			

*Nota.* Obtenido de la World Values Survey Wave 7 Questionnaire Ecuador 2017-2018

La tabla presentada a continuación muestra la variable valores sociales perteneciente a los factores culturales con su respectiva escala ordinal explicada por las preguntas promediadas que la conforman; la variable presentada es de carácter cualitativa categórica.

**Tabla 8**

*Descripción de las variables independientes: características Culturales promediados incluidos en el modelo Logit y Probit ordenado.*

Área	Variable	Descripción	Escala
Factores Culturales	Confianza Personal	¿Podría decirme para cada grupo si Ud. confía en las personas de este grupo completamente, algo, no mucho o nada en absoluto? Q58. Su familia. Q59. Su vecindario. Q60. Sus conocimientos. Q61. Gente a la que conoce por primera vez. Q62. Gente de otra religión. Q63. Gente de otra nacionalidad.	1 Confía completamente 2 Confía algo 3 Confía poco 4 No confía nada
	Confianza Institucional	¿Podría decirme para cada grupo si Ud. confía en las personas de este grupo completamente, algo, no mucho o nada en absoluto? Q64. La Iglesia. Q65. El ejército. Q66. La Prensa. Q67. La Televisión. Q68. Los sindicatos. Q69. La Policía. Q70. Los Tribunales y juzgado. Q71. El Gobierno. Q72. Los partidos Políticos. Q73. La Asamblea Nacional. Q74. La burocracia política. Q75. Las Universidades. Q76. Las elecciones. Q77. Las Grandes Empresas Q78. Los Bancos. Q79. Las organizaciones de protección del medio ambiente. Q80. Las organizaciones de mujeres. Q81. Las organizaciones humanitarias o caritativas.	1 Mucha 2 Algo 3 Poca 4 Nada

*Nota.* Obtenido de la World Values Survey Wave 7 Questionnaire Ecuador 2017-2018

La tabla presentada a continuación muestra la variable capital social dividida en confianza personal y confianza institucional perteneciente a los factores culturales con su

respectiva escala ordinal explicada por las preguntas promediadas que la conforman; la variable presentada es de carácter cualitativa categórica.

**Tabla 9**

*Descripción de las variables independientes: características Culturales individuales incluidos en el modelo Logit y Probit ordenado.*

Área	Variable	Descripción	Escala
Factores Culturales	Religión	Q164. ¿Y en qué medida es importante Dios en su vida?	1 Nada importante. 10 Muy Importante.
	Religión	Q173. Tanto si va Ud. A la Iglesia como si no, ¿diría Ud. Que es...	1 Una persona religiosa. 2 Una persona no religiosa. 3 Un ateo.

*Nota.* Obtenido de la World Values Survey Wave 7 Questionnaire Ecuador 2017-2018

La tabla presentada a continuación muestra la variable religión perteneciente a los factores culturales con su respectiva escala ordinal explicada por la pregunta que la conforma; la variable presentada es individual no promediada y de carácter cualitativa categórica.

**Tabla 10**

*Descripción de las variables independientes: características Culturales promediados incluidos en el modelo Logit y Probit ordenado.*

Área	Variable	Descripción	Escala
Factores Culturales	Ética	Para cada una de las siguientes afirmaciones, dígame, por favor, si piensa Ud. que siempre puede estar justificado, que nunca puede estar justificado, o si cree que su grado de justificación se encuentra en algún otro punto intermedio de la escala que aquí le presento. Q177. Exigir beneficios del gobierno a los que sabe que no tiene derecho Q178. Evitar el pago del pasaje en un transporte público Q179. Robar Q180. Engañar en el pago de impuestos, si se tiene la oportunidad	1 Nunca se justifica 10 Siempre se justifica

*Nota.* Obtenido de la World Values Survey Wave 7 Questionnaire Ecuador 2017-201

**Tabla 10 (Continuación)**

*Descripción de las variables independientes: características Culturales promediados incluidos en el modelo Logit y Probit ordenado.*

Área	Variable	Descripción	Escala
Factores Culturales	Ética	Q181. Que alguien acepte un soborno en el cumplimiento de sus funciones	1 Nunca se justifica 10 Siempre se justifica
		Q182. La homosexualidad	
		Q183. La prostitución	
		Q184. El aborto	
		Q185. El divorcio	
		Q186. Relaciones sexuales prematrimoniales	
		Q187. El suicidio	
		Q188. La eutanasia	
		Q189. Que un hombre maltratante a su esposa	
		Q190. Que los padres peguen a sus hijos	
		Q191. La violencia contra otros	
		Q192. El terrorismo como medio político, ideológico o religioso	
		Q193. Tener una relación sexual casual	
		Q194. La violencia política	
		Q195. La pena de muerte.	

*Nota.* Obtenido de la World Values Survey Wave 7 Questionnaire Ecuador 2017-2018

La tabla presentada a continuación muestra la variable ética perteneciente a los factores culturales con su respectiva escala ordinal explicada por las preguntas promediadas que la conforman; la variable presentada es de carácter cualitativa categórica.

**Tabla 11**

*Descripción de las variables independientes: características culturales individuales incluidas en el modelo Logit y Probit ordenado.*

Área	Variable	Descripción	Escala
Factores Culturales	Participación Política	Elecciones	Q224. Los votos se cuentan limpiamente.
			Q225. Se prohíbe competir a candidatos de la oposición.
			Q226. Los noticieros de TV favorecen al partido gobernante.
			1 Muy frecuente 2 Algo frecuente 3 Poco frecuente 4 Nada frecuente

*Nota.* Obtenido de la World Values Survey Wave 7 Questionnaire Ecuador 2017-2018

**Tabla 11 (Continuación)**

*Descripción de las variables independientes: características culturales individuales incluidas en el modelo Logit y Probit ordenado.*

Área	Variable	Descripción	Escala	
Factores Culturales	Participación Política	Elecciones	Q227. Hay compra de votos.	
			Q228. Los medios hacen una cobertura objetiva de las elecciones.	
			Q229. Las autoridades electorales son justas.	
			Q230. Los ricos compran las elecciones.	1 Muy frecuente
			Q231. Se amenaza a los votantes con violencia en las urnas.	2 Algo frecuente
			Q232. Los votantes tienen opciones reales entre las cuales elegir.	3 Poco frecuente
			Q233. Las mujeres tienen igualdad de oportunidades para ocupar el cargo.	4 Nada frecuente

*Nota.* Obtenido de la World Values Survey Wave 7 Questionnaire Ecuador 2017-2018

La tabla presentada a continuación muestra la variable participación política dividida en elecciones perteneciente a los factores culturales con su respectiva escala ordinal explicada por las preguntas promediadas que la conforman; la variable presentada es de carácter cualitativa categórica.

**Tabla 12**

*Descripción de la variable dependiente: características individuales incluidas en el modelo Logit y Probit ordenado*

Área	Variable	Código/Descripción	Escala
Corrupción	Percepción de la Corrupción (Variable y)	Q112. ¿Cuál es su opinión sobre la corrupción en Ecuador en una escala de 10 puntos, donde “1” significa “no hay corrupción en Ecuador” y “10” significa “hay mucha corrupción en Ecuador”? Si sus opiniones son intermedias, elija el número apropiado entre ellas.	1 No hay corrupción en Ecuador 10 Hay mucha corrupción en Ecuador

*Nota.* Obtenido de la World Values Survey Wave 7 Questionnaire Ecuador 2017-2018

**Tabla 12 (Continuación)**

*Descripción de la variable dependiente: características individuales incluidas en el modelo Logit y Probit ordenado*

Área	Variable	Código/Descripción	Escala
		Q113. Autoridades estatales	
		Q114. Ejecutivos de negocios/empresas	
		Q115. Autoridades locales	1 Ninguno de ellos
		Q116. Los prestadores de servicios públicos (policía, judicatura, funcionarios, médicos, maestros)	2 Pocos de ellos 3 La mayoría de ellos 4 Todos ellos
		Q117. Periodistas y medios de comunicación	
Corrupción	Aspectos que se inmiscuyen dentro de la variable Percepción de la corrupción	Q118. ¿Con qué frecuencia piensa que la gente común como Ud. o las personas de su vecindario tienen que pagar un soborno, dar un regalo o hacer un favor a estas personas con el fin de obtener los servicios que necesita? ¿Ocurre nunca, raramente, frecuentemente o siempre?	1 Nunca 2 Raramente 3 Frecuentemente 4 Siempre
		Q119. ¿Puede decirme en qué medida está de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente declaración: "en general, las mujeres son menos corruptas que los hombres"?	1 Totalmente de acuerdo 2 De acuerdo 3 Desacuerdo 4 Totalmente en desacuerdo
		Q120. ¿Qué tan alto es el riesgo en este país de ser responsable por dar o recibir un soborno, un regalo o un favor a cambio de un servicio público?	1 Sin riesgo en absoluto 10 Riesgo muy grande

*Nota.* Obtenido de la World Values Survey Wave 7 Questionnaire Ecuador 2017-2018

La tabla presentada a continuación muestra la escala de medición de la variable dependiente y que es la pregunta Q112.

### 3.3 Técnicas y procedimiento para el análisis de datos

En la fase de análisis de los datos recolectados de la EMV durante todo el proceso de investigación, se utilizan métodos de procesamiento de información y tabulación siendo esencial el incorporar programas informáticos para agilizar y optimizar este procedimiento, por lo que se empleó el programa econométrico STATA, el cual es un software estadístico que servirá para realizar tanto la aplicación del modelo logit ordinal como el modelo probit ordinal, lo que permitirá establecer la interacción que existe entre las variables catalogadas como factores socioeconómicos y culturales y la percepción de Corrupción, en el periodo 2017-2018. La decisión del mejor modelo entre probit ordinal y logit ordinal considerará las pruebas de bondad de ajuste como lo es el Pseudo R<sup>2</sup>, Máxima Verosimilitud, Número de

variables significativas, la prueba de Chi<sup>2</sup> y los criterios de información (AIC) y (BIC). De esta manera todo lo antes mencionado permitió aceptar la metodología de la averiguación.

### 3.4 Modelación Econométrica

Considerando que el enfoque de la investigación es cuantitativo, centrado en la verificación numérica y econométrica, para determinar patrones de comportamiento y validar teorías se tomó como respaldo el trabajo desarrollado por el autor Villacís (2019), que analiza la incidencia de la corrupción con la realización de modelos ordinales. Por lo que se procederá a estructurar una regresión logística de la propensión a la percepción de la corrupción en función de una serie de factores socioeconómicos y culturales que determinan la probabilidad de que los individuos perciban la existencia de actos deshonestos en los diferentes contextos planteados y su nivel de incidencia en la corrupción, en ese sentido el modelo econométrico planteado se definiría matemáticamente de la siguiente manera:

$$P_i = \frac{1}{1 + e^{-\beta_j X_j + \varepsilon_i}}$$

Donde:

$e$ = Constante de los factores determinantes,

$\beta_j X_j$ = Vector suma producto de los betas (parámetros que representan las pendientes de las variables explicativas) y las observaciones de cada X (variable explicativa),

$\varepsilon_i$ = Error de estimación.

$P_i$  = Propensión a la percepción de la corrupción.

*Percepción de corrupción<sub>i</sub>*

$$\begin{aligned} &= \beta_0 + \beta_1 \text{ género} + \beta_2 \text{ edad} + \beta_3 \text{ etnia} + \beta_4 \text{ educación} + \beta_5 \text{ trabajo} \\ &+ \beta_6 \text{ tipo de empleo} + \beta_7 \text{ clase social} + \beta_8 \text{ ingreso} + \beta_9 \text{ valores sociales} \\ &+ \beta_{10} \text{ capital social} + \beta_{11} \text{ religión} + \beta_{12} \text{ ética} + \beta_{13} \text{ participación política} \\ &+ \varepsilon_i \end{aligned}$$

Donde:

**Percepción de corrupción;** se refiere a la inclinación o predisposición de las personas a observar y valorar la presencia de conductas corruptas en su entorno. Se enfoca en comprender cómo las personas interpretan y juzgan la existencia de prácticas corruptas en diversas instituciones, niveles gubernamentales, sectores estratégicos, contextos sociales y experiencias personales, su escala ordinal es de 1 a 10 donde “uno” significa “no hay corrupción en Ecuador” y “diez” que significa “hay mucha corrupción en Ecuador”.

$X_1$  = género; siendo la identidad.

$X_2$  = edad; siendo la edad numérica.

$X_3$  = etnia; siendo el tipo de etnia.

$X_4$  = educación; siendo el nivel de educación.

$X_5$  = trabajo; siendo el tipo de contratación laboral.

$X_6$  = tipo de empleo; siendo la naturaleza del empleo.

$X_7$  = clase social; siendo el nivel de jerarquía socioeconómica.

$X_8$  = ingreso; siendo el nivel de ingreso.

$X_9$  = valores sociales; siendo el nivel de importancia personal.

$X_{10}$  = capital social; siendo el nivel de confianza social e institucional.

$X_{11}$  = religión; siendo el tipo de afiliación religiosa y creencias teológicas.

$X_{12}$  = ética; siendo el nivel de conducta ética.

$X_{13}$  = participación política; siendo el grado de confianza electoral.

$\varepsilon_i$  = error.

$\beta_j$  = coeficientes.

Dado que la variable dependiente es una variable con una escala de medición ordinal, puesto que se asigna un valor numérico a cada respuesta en una escala ordenada en una escala de 1 a 10, donde 1 significa “no hay corrupción en Ecuador” y 10 significa “hay mucha corrupción en Ecuador”, la hipótesis será contrastada a través de una estimación econométrica que requerirá del empleo de dos modelos de regresión logística ordinal, los cuales se presentan a continuación:

### **3.4.1 Modelo Logit Ordinal**

De acuerdo con Kleinbaum y Klein (2010) la regresión logística ordinal a diferencia de la regresión binomial, considera el orden de los niveles de resultados, siempre y cuando se cumplan determinados supuestos esto debido a que su estructura se basa en la función de distribución acumulativa logística, que relaciona las probabilidades de las categorías ordenadas con una combinación lineal de las variables independientes, a fin de transformar estas probabilidades en una escala logarítmica y así estimar los coeficientes del modelo. Mientras que, para el autor Sesay et al., (2021, como se citó en Cochancela y Cisne, 2022) el concepto "ordinal" se refiere al orden de las categorías, por lo tanto, la regresión ordinal es una técnica econométrica empleada cuando la variable endógena se clasifica en un nivel ordinal, considerando una o más variables independientes que pueden ser ordinales, continuas o categóricas.

Es así como en términos formales, en el estudio realizado por Villacís (2019) señala que el modelo logit ordinal está constituido por una variable dependiente ordenada  $Y_i$  que puede definirse como una variable latente, y que para el presente estudio la percepción de la corrupción es una variable ordinal con 10 categorías: no hay corrupción en Ecuador (1) y hay mucha corrupción en Ecuador (10), es decir,  $J = 10$ .

Así, el rango de esta variable se puede dividir en intervalos ordenados de tal manera que, si la valoración de los individuos se sitúa en el intervalo  $j$ , el individuo elige la opción  $j$ , es decir,  $Y_i = j, j = 0, \dots, J$ .

La variable dependiente observada,  $Y_i$ , depende de un conjunto de variables aclaratorias  $X_i$  que establecen la elección por parte de los individuos  $i$ , es decir,

$$Y_i = \beta X_i + e_i$$

Donde:

$$\begin{aligned} (P(Y \leq j)) = & \alpha_j + \beta_1 \text{ género} \cdot \beta_2 \text{ edad} \cdot \beta_3 \text{ etnia} \cdot \beta_4 \text{ educación} \cdot \beta_5 \text{ trabajo} \\ & \cdot \beta_6 \text{ tipo de empleo} \cdot \beta_7 \text{ clase social} \cdot \beta_8 \text{ ingreso} \cdot \beta_9 \text{ valores sociales} \\ & \cdot \beta_{10} \text{ capital social} \cdot \beta_{11} \text{ religión} \cdot \beta_{12} \text{ ética} \cdot \beta_{13} \text{ participación política} \\ & + \varepsilon_i \end{aligned}$$

$Y$  es la variable dependiente.

$X_1, X_2, \dots, X_n$  son las variables explicativas.

$\alpha_j$  es el intercepto (parámetro asociado con la constante  $j$  de la variable ordinal).

$\beta_1, \beta_2, \dots, \beta_{13}$  son los coeficientes asociados con las variables independientes.

$\varepsilon_i$  término de error, que recoge cualquier variación no explicada por las variables independientes.

En consecuencia, se utiliza un modelo logit ordinal, para modelar la relación entre las probabilidades de los logaritmos ( $Y \leq j$ ) y las variables independientes.

### 3.4.2 Modelo Probit Ordinal

De acuerdo con el autor Aitchison y Silvey (1957, como se citó en Güneri et al., 2022) el modelo probit ordinal fue propuesto por Chester Bliss en 1934 para aplicarlo en la evaluación de elecciones, resultados y respuestas clasificadas, categóricas y no numéricas, este modelo es útil ya que se emplea extensamente cuando los valores de la variable dependiente no se limitan a dos opciones y siguen una secuencia ordenada, permitiendo describir cómo se generan los datos para un resultado aleatorio que selecciona uno de varios resultados discretos y ordenados.

Así también, el modelo probit ordinal se destaca como el enfoque analítico más apropiado para entender datos jerarquizados ya que al optar por estos modelos, se facilita la descripción de la relación entre una variable de respuesta ordinal y una o varias variables explicativas permitiendo obtener estimaciones de probabilidad para eventos específicos y construir una variable latente continua que puede ser de mayor interés para la investigación (Cálix et al., 2016).

Es así como para el autor Mora (2016) en términos formales el modelo probit ordinal quedaría constituido de la siguiente manera:

$$P(Y \leq j) = \varphi(\alpha_j + X\beta)$$

Por consiguiente:

$$\begin{aligned} P(Y \leq j) = & \varphi(\alpha_j + \beta_1 \text{ género} + \beta_2 \text{ edad} + \beta_3 \text{ etnia} + \beta_4 \text{ educación} + \beta_5 \text{ trabajo} \\ & + \beta_6 \text{ tipo de empleo} + \beta_7 \text{ clase social} + \beta_8 \text{ ingreso} \\ & + \beta_9 \text{ valores sociales} + \beta_{10} \text{ capital social} + \beta_{11} \text{ religión} + \beta_{12} \text{ ética} \\ & + \beta_{13} \text{ participación política} \end{aligned}$$

Donde:

$P(Y \leq j)$  es la probabilidad acumulada de que la percepción de corrupción sea menor o igual a  $j$  y ya que  $j$  toma valores de 1 a 10.

$\varphi$  es la función de distribución acumulada de la distribución normal estándar.

$\alpha_j$  es el término de corte (parámetro asociado con la constante  $j$  de la variable ordinal).

$\beta_1, \beta_2, \dots, \beta_{13}$  son los coeficientes que representan el efecto de las variables independientes en la percepción de corrupción.

En consecuencia, se utiliza el modelo Probit ordinal, para estimar las probabilidades de que la percepción de la corrupción caiga en o por debajo de cada una de las categorías ordinales.

## **CAPÍTULO IV.**

### **4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

#### **4.1 Resultados**

##### **4.1.1 Caracterización de las Variables**

La caracterización de las variables o también llamado análisis estadístico va a permitir garantizar la correcta interpretación de cada una de las variables socioeconómicas y culturales y su funcionalidad con respecto a la percepción de la corrupción en la sociedad ecuatoriana.

De tal manera, con la finalidad de determinar los cambios, evolución, variaciones existentes con respecto a la percepción de la corrupción conjuntamente con la variables explicativas (género, edad, etnia, educación, trabajo, tipo de empleo, clase social, ingreso, valores sociales, capital social dividida en confianza personal y confianza institucional, religión, ética, participación política dividida en elecciones) se realiza una observación exhaustiva mediante una correcta argumentación teórica, desarrollo y análisis de tablas.

##### **4.1.1.1 Estadísticas de Características Sociodemográficas**

Las características sociodemográficas presentadas a continuación son todas cualitativas categóricas salvo la edad, se muestran los picos más altos y sus respectivos porcentajes representativos y, por consiguiente, cada interpretación constatará el estado de estas.

Para el género, de las 24 provincias que mantiene el Ecuador, con una muestra de 1.200 encuestados que representa el 100%, 573 individuos mencionan que son hombres y abarcan un 47,75%, mientras que 627 individuos mencionan que son mujeres con un 52,25%.

En cuanto a la edad, se puede determinar que de las 1.200 observaciones totales lo cual representa el 100%, la media de edad fue de 39,49 años, la edad mínima de 18 años y la edad máxima de 80 años, lo que permitió obtener una desviación estándar de 15,61.

En lo relativo a la etnia de un total de 1.200 personas encuestadas que representa el 100%, se obtuvo que el 6,17% afirma que pertenece a la etnia blanca mientras que para la etnia mestizo se obtuvo el 87,92%, no obstante, para la etnia negro se obtuvo un valor del

4,50%, mientras que para la etnia indígena se obtuvo un valor de 1,17%, el 0,17% es montubio y el 0,08 mulato.

**Tabla 13**

*Distribución de la muestra por etnia*

<b>Grupo Étnico</b>	<b>Porcentaje</b>
Blanco	6,17
Mestizo	87,92
Negro	4,50
Indígena	1,17
Montubio	0,17
Mulato	0,08

*Nota.* Elaboración propia. (Stata).

#### **4.1.1.2 Estadísticas de Factores Socioeconómicos**

Las variables socioeconómicas presentadas a continuación son todas cualitativas, se muestran los picos más altos y sus respectivos porcentajes representativos y, por consiguiente, cada interpretación constatará el estado de estas.

##### ***Educación***

Para la variable educación, en la tabla se detalla que nivel de educación representa la muestra, así también se explicará los picos más altos y sus respectivos porcentajes representativos y se detallará con su interpretación.

**Tabla 14**

*Nivel Educativo de la muestra*

<b>Nivel Educativo más alto</b>	<b>Porcentaje</b>
Educación Preescolar/Educación preescolar (temprana)/ sin educación	2,00
Educación primaria o primer ciclo de educación básica	21,42
Primer ciclo de secundaria o segundo ciclo de la educación básica	8,25
Segundo ciclo de secundaria	34,67
Postsecundaria no terciaria	8,42
Educación terciaria de ciclo corto	8,83
Grado, diplomado universitario, primer ciclo de licenciatura	14,42
Maestría, máster, segundo ciclo de licenciatura o equivalente	1,58
Doctorado o equivalente	0,42

*Nota.* Elaboración propia. (Stata).

La educación primaria o primer ciclo de educación básica representa el 21,42% de la muestra, así también y con el mayor porcentaje el segundo ciclo de secundaria cuenta con el 34,67% lo que significa que es un porcentaje importante de la sociedad ecuatoriana los individuos llegan a culminar sus estudios de bachillerato, mientras que para la educación terciaria de ciclo corto representa apenas un 8,83%, mientras que el grado, diplomado

universitario, primer ciclo de licenciatura cuenta con el 14,42% y finalmente la maestría, máster, segundo ciclo de licenciatura o equivalente cuenta con el 1,58%.

### ***Trabajo***

Para la variable tipo de contratación laboral la tabla detalla en qué situación de trabajo se encuentra la muestra, así también se explicará los picos más altos y sus respectivos porcentajes representativos y se detallará con su interpretación.

**Tabla 15**

#### *Situación Laboral*

<b>Estado de Empleo</b>	<b>Porcentaje</b>
Tiempo completo (40 horas a la semana o más)	21,42
Medio tiempo (menos de 40 horas a la semana)	7,83
Trabaja por su cuenta	20,50
Jubilado/Pensionado	3,67
Ama de casa que no tiene otro empleo	17,00
Estudiante	7,58
Desempleo	21,83
Otro	0,17

*Nota.* Elaboración propia. (Stata).

Para la situación laboral, se observa que en su mayoría con el 21,83% siendo la escala número 7, dichos individuos se mantienen desempleados significando así fallas estructurales dentro del país, mientras que para la escala 1 la cual representa que tiene un empleo completo (40 horas a la semana o más) obtuvo un porcentaje de 21,42%, así también para la escala 3 que es mantiene empleo pero trabaja por su cuenta, se obtuvo un valor de 20,50% lo que significa que no existen diferencias significativas para los individuos, y que existe un sector tanto que trabajo como el que no trabaja.

### ***Tipo de Empleo***

En cuanto a, la naturaleza del empleo, se asignan escalas del 0 al 3 donde, 0 NS/NR mientras que para la escala 1 trabaja para el Gobierno o sector público, mientras que para la escala 2 para una empresa o negocio privado, mientras que para la escala 3 para una organización privada sin fines de lucro, del total de 1.200 encuestados de su 100% las escalas más significativas obtenidas son 0 y 2, donde las personas que NS/NR abarcan un 44,33%, mientras que para las personas que trabajan en una empresa o negocio privado abarca un 35,08% lo que significa que en su mayoría los individuos prefieren emprender o apearse a lineamientos empresariales particulares, que verse inmiscuidos con el Gobierno o cualquier dependencia pública.

### ***Clase Social***

En la tabla se detalla la clase social a la que pertenece la muestra, así también se explicará los picos más altos y sus respectivos porcentajes representativos y se detallará con su interpretación.

**Tabla 16**

#### *Clase Social*

<b>Clase Social</b>	<b>Porcentaje</b>
Sin respuesta	2,33
Clase Alta	1,08
Clase media Alta	21,75
Clase media Baja	45,58
Clase Obrera	14,08
Clase Baja	15,17

*Nota.* Elaboración propia. (Stata).

Se observa que existe una escala del 0 al 5 donde cada tipo de escala se detalla en la tabla 9, por consiguiente, de un total de 1.200 individuos, se obtuvo que la clase social más significativa y predominante en el Ecuador es la que mantiene la escala número 3 la cual representa a la clase media baja, por otra parte la que le sigue es la escala número 2 que obtuvo un 21,75% y es la clase media baja, así también con el 15,17% acompaña la clase baja con una escala 5 y la clase Obrera con una escala de 4 obteniendo un valor de 14,08%.

### ***Ingreso***

En la tabla se detalla el nivel de ingreso que percibe la muestra, así también se explicará los picos más altos y sus respectivos porcentajes representativos y se detallará con su interpretación.

**Tabla 17**

#### *Nivel de Ingreso*

<b>Escala de Ingresos</b>	<b>Porcentaje</b>
Ingreso bajo (1)	11,92
2	5,58
3	10,00
4	10,58
5	29,25
6	10,00
7	9,92
8	8,42
9	1,42
Ingreso Alto (10)	2,08

*Nota.* Elaboración propia. (Stata).

El 11,92% de la muestra indica no tener un ingreso mensual acorde a sus expectativas en su hogar pues no poseen ni un sueldo fijo, mucho menos una pensión, por otra parte, para la escala 4 que se acerca al grupo más alto de ingresos, recibe un 10,58% lo que evidencia que supera la brecha y trata de alcanzar u obtener un salario acorde a las expectativas planteadas en su hogar, así también el pico más alto es de 29,25% con una escala de 5 que es un valor intermedio en el cual cuenta con un sueldo acorde y maneja las expectativas deseadas de su hogar mediante un sueldo.

#### 4.1.1.3 Estadísticas de Factores Culturales

Las Factores Culturales presentados a continuación son todas variables cualitativas categóricas, donde se muestran los picos más altos y sus respectivos porcentajes representativos y, por consiguiente, cada interpretación constatará el estado de estas.

##### *Valores Sociales*

En la tabla se detallan los valores sociales sobre la base de que es importante en su vida, así también se explicará los picos más altos y sus respectivos porcentajes representativos y se detallará con su interpretación.

**Tabla 18**

*Valores Sociales*

<b>Importante en su vida</b>	<b>Muy Importante</b>	<b>Bastante Importante</b>	<b>No es muy importante</b>	<b>Nada importante</b>	<b>NS/NR</b>
La familia	87,42	12,25	0,17	0	0,08
Los amigos	26,33	36,58	32,25	4,33	0,33
El tiempo libre	49,83	34,58	12,92	2,08	0,58
La política	16,83	17,83	37,67	26,42	0,58
El trabajo	78,08	20,33	1,17	0,17	0,08
La religión	53,58	28,83	13,17	4,25	0,17

*Nota.* Elaboración propia. (Stata).

La muestra establece que la familia es muy importante puesto que obtiene un valor del 87,42%, así también la muestra considera bastante importante a los amigos con el 36,58% y su tiempo libre es muy importante obteniendo un valor de 49,83%.

Con respecto a la política la muestra establece que no es muy importante ya que refleja un valor de 37,67%, mientras que para el trabajo los individuos lo consideran muy importante ya que obtiene el valor de 78,08% lo que significa que consideran el trabajo tan necesario e indispensable como medio de subsistencia, así también con respecto a la religión los encuestados lo consideran muy importante con un valor del 53,58%.

### ***Capital Social***

En cuanto al capital social se divide en 2 variables, que son la confianza personal entendida como la confianza hacia las personas y todos sus resultados son el promedio obtenido de sus preguntas, mientras que la segunda es la confianza institucional entendida como la confianza hacia las instituciones y todos sus resultados son el promedio obtenido de sus preguntas establecidas.

### ***Confianza Personal***

En la siguiente tabla se detalla el nivel de confianza de la muestra hacia las personas, así también se explicará los picos más altos y sus respectivos porcentajes representativos y se detallará con su interpretación.

**Tabla 19**

### ***Confianza Personal***

<b>Aspectos</b>	<b>Confía Completamente</b>	<b>Confía Algo</b>	<b>Confía Poco</b>	<b>No confía nada</b>	<b>NS/NR</b>
Su familia	62,17	21,92	12,50	3,25	0,17
Su vecindario	6,67	31,33	41,67	20,17	0,17
Sus conocidos	7,67	34,17	42,75	15,25	0,17
Gente a la que conoce por primera vez	0,75	7,00	30,83	61,17	0,17
Gente de otra religión	2,08	18,83	40,67	37,17	1,25
Gente de otra nacionalidad	1,67	15,42	36,75	44,83	1,33

*Nota.* Elaboración propia. (Stata).

Para la confianza personal, la muestra establece con un 62,17% que confía plenamente en su familia, así también los individuos con un 41,67% confía poco en su vecindario, por otro lado, con un 42,75% los individuos confían poco en sus conocidos, así también la muestra con un 61,17% señala que no confía nada en gente a la que conoce por primera vez.

Así también los individuos con un 40,67% señalan que confían poco en gente de otra religión, mientras que con un 44,83% la muestra indica que no confían nada en gente de otra nacionalidad.

### ***Confianza Institucional***

Para la confianza institucional, en la tabla se detalla el nivel de confianza de la muestra hacia las instituciones, así también se explicará los picos más altos y sus respectivos porcentajes representativos y se detallará con su interpretación.

**Tabla 20***Confianza Institucional*

<b>Aspectos</b>	<b>Mucha</b>	<b>Algo</b>	<b>Poca</b>	<b>Nada</b>	<b>NS/NR</b>
La Iglesia	45,17	29,38	17,58	7,25	0,17
El Ejército	19,17	39,25	29,58	10,75	1,25
La Prensa	5,25	30,83	41,25	21,67	1,00
La Televisión	7,08	31,92	43,75	16,42	0,83
Los Sindicatos	3,75	25,67	39,25	29,08	2,25
La Policía	15,67	37,17	34,25	12,83	0,08
Los Tribunales y juzgado	7,50	32,83	38,33	19,75	1,58
El Gobierno	5,42	26,42	38,50	28,50	1,17
Los Partidos Políticos	1,33	15,67	33,25	49,00	0,75
La Asamblea Nacional	1,75	19,92	37,42	40,08	0,83
La Burocracia Política	1,25	13,33	34,08	49,58	1,75
Las Universidades	27,83	45,83	20,08	5,75	0,50
Las Elecciones	7,33	30,25	34,75	27,25	0,42
Las Grandes Empresas	10,00	39,00	35,50	14,33	1,17
Los Bancos	12,67	41,67	32,67	12,50	0,50
Las Organizaciones	19,67	43,00	26,83	9,67	0,83
Las Organizaciones de mujeres	21,67	42,33	25,17	8,50	2,33
Las Organizaciones humanitarias o caritativas	22,50	40,83	26,42	9,08	1,17

*Nota.* Elaboración propia. (Stata).

Para la confianza institucional, la muestra señala que tiene mucha confianza en la iglesia con un 45,17%, mientras que los individuos establecen con un 39,25% que confían algo en el ejército, así también con un 41,25% la muestra señala que su confianza es poca hacia la prensa, de la misma manera con un 43,75% la muestra señala que su confianza es poca hacia la televisión, de la misma forma para la muestra con un 39,25% señala que su confianza es poca hacia los sindicatos, así también para la muestra con un 38,33% señalan que su confianza es poca hacia los tribunales y juzgado, mientras que para la muestra con un 38,50% señala que su confianza es poca hacia el gobierno, por otra parte, para la muestra con un 49% señala que no confía nada en los partidos políticos.

Así también, los individuos con un 40,08% señalan que no confían nada en la asamblea nacional, en gente de otra religión, mientras que con un 49,58% la muestra indica que no confían nada en la burocracia política, así también los individuos con un 45,83% señalan que confían algo en las universidades, mientras que con un 34,75% la muestra señala que tienen poca confianza en el desarrollo de las actividades electorales, por otra parte con un 39% la muestra señala que confía algo en las grandes empresas, así también con un 41,67% la muestra señala que confía algo en los bancos, mientras que con un 43% los individuos mencionan que confían algo en las organizaciones, así también la muestra señala que tiene algo de confianza en las organizaciones de mujeres con un 42,33%, mientras que

con un 40,83% la muestra señala que confía algo en las organizaciones humanitarias o caritativas.

La muestra con un valor de 1,92% considera a Dios nada importante en su vida, por otra parte, los individuos con un valor de 3,33% señalan que Dios es medianamente importante en su vida ubicándose en la escala 5, así también con un valor representativo del 76,83% la muestra señala que Dios es muy importante en su vida ubicándose en la escala 10.

No obstante, para el nivel de religiosidad, la muestra con un valor de 72,33% se determinan como personas Religiosas, mientras que con un valor del 21% los individuos mencionan que se consideran personas no religiosas, pero no se identifican como ateos.

### *Ética*

Para la ética, en la tabla se detalla en qué medida la muestra considera justificables éticamente las siguientes afirmaciones, así también se explicará los picos más altos y sus respectivos porcentajes representativos que se detallará con su interpretación.

**Tabla 21**

*Grado de Justificación ética*

Aspectos	Nunca se Justifica	5	Siempre se Justifica	NS/NR
Exigir beneficios del gobierno a los que sabe que no tiene derecho	28,92	18,08	8,83	1,75
Evitar el pago del pasaje en un transporte público	39,92	12,58	12,17	0,50
Robar	75,17	4,00	3,08	0,50
Engañar en el pago de impuestos, si se tiene la oportunidad	64,25	7,08	3,58	1,08
Que alguien acepte un soborno en el cumplimiento de sus funciones	66,17	5,08	4,33	1,08
La homosexualidad	39,83	15,50	9,00	4,08
La prostitución	42,42	14,83	7,08	2,75
El aborto	63,33	7,33	5,67	1,08
El divorcio	32,25	17,58	12,83	1,25
Relaciones sexuales prematrimoniales	33,83	19,25	9,58	2,25
El suicidio	65,08	7,58	4,58	1,50
La eutanasia	42,33	12,08	7,08	10,92
Que un hombre maltrate a su esposa	78,58	3,17	3,75	0,33
Que los padres peguen a sus hijos	45,25	13,42	7,25	0,42
La violencia contra otros	66,08	6,33	3,58	0,42
El terrorismo como medio político, ideológico o religioso	72,00	5,42	3,33	1,25
Tener una relación sexual casual	49,50	12,83	5,83	2,08
La violencia política	65,08	7,08	5,00	0,83
La pena de muerte	49,33	10,75	12,17	1,50

*Nota.* Elaboración propia. (Stata).

La muestra con un valor de 28,92% considera que el exigir beneficios del gobierno a los que sabe que no tiene derecho nunca se justifica, así también los individuos con un valor de 39,92% consideran que nunca se justifica evitar el pago del pasaje en un transporte público, mientras que con un valor de 75,17% consideran que el robar nunca se justifica, así también con un valor de 64,25% los individuos consideran que engañar en el pago de impuestos, si se tiene la oportunidad nunca se justifica, así también con un valor de 66,17% la muestra considera que alguien acepte un soborno en el cumplimiento de sus funciones nunca se justifica, mientras que la muestra con un valor de un 39,83% considera que la homosexualidad nunca se justifica, así también con un 42,42% la muestra considera que la prostitución nunca se justifica, de igual modo con un valor del 63,33% consideran que el aborto nunca se justifica, asimismo con un valor 32,25% la muestra considera que el divorcio nunca se justifica, así también con un valor de 33,83% los individuos mencionan que las relaciones sexuales prematrimoniales nunca se justifica, de igual modo con un valor de 65,08% la muestra señala que el suicidio nunca se justifica.

Así también con un valor de 42,33% los individuos expresan que la eutanasia nunca se justifica, mientras que con un valor del 78,58% la muestra indica que un hombre maltrate a su esposa nunca se justifica, mientras que con el 45,25% la muestra señala que los padres peguen a sus hijos nunca se justifica, de igual modo con un valor del 66,08% los individuos indican que los padres peguen a sus hijos nunca se justifica, mientras que con un valor de 72% la muestra indica que el terrorismo como medio político, ideológico o religioso nunca se justifica, asimismo con un valor de 49,50% los individuos indican que tener una relación sexual casual nunca se justifica, de igual manera la muestra con un valor del 65,08% indica que la violencia política nunca se justifica, y con un valor de 49,33% los individuos indican que la pena de muerte nunca se justifica.

### ***Participación Política***

La variable participación política se divide en 1 variable adicional, que es confianza en las elecciones y todos sus resultados son el promedio obtenido de sus preguntas establecidas. Mientras que, para las elecciones, en la tabla se detalla el nivel de confianza de la muestra hacía el proceso electoral, así también se explicará los picos más altos y sus respectivos porcentajes representativos y se detallará en su interpretación.

**Tabla 22***Confianza en las Elecciones*

<b>Con que frecuencia en las Elecciones</b>	<b>Muy Frecuente</b>	<b>Algo Frecuente</b>	<b>Poco Frecuente</b>	<b>Nada Frecuente</b>	<b>NS/NR</b>
Los votos se cuentan limpiamente	14,92	29,25	33,83	18,25	3,75
Se prohíbe competir a candidatos de la oposición	17,33	28,92	33,08	15,92	4,75
Los noticieros de TV favorecen al partido gobernante	28,50	34,08	25,08	8,92	3,41
Hay compra de votos	37,25	31,50	15,83	8,58	6,83
Los medios hacen una cobertura objetiva de las elecciones	28,00	40,42	22,25	5,83	3,50
Las autoridades electorales son justas	10,83	30,58	35,92	19,33	3,33
Los ricos compran las elecciones	39,92	31,25	16,50	7,50	4,83
Se amenaza a los votantes con violencia en las urnas	16,33	21,83	26,83	29,75	5,24
Los votantes tienen opciones reales entre las cuales elegir	34,08	33,83	22,33	6,25	3,51
Las mujeres tienen igualdad de oportunidades para ocupar el cargo	49,33	27,25	17,17	4,58	1,66

*Nota.* Elaboración propia. (Stata).

Para la confianza en las elecciones, la muestra establece con un 33,83% que al momento de contar los votos en el proceso electoral es poco frecuente que se los cuente limpiamente, así también los individuos con un 33,08% indica que es poco frecuente prohibir competir a candidatos de la oposición, por otro lado, con un 34,08% los individuos indican que es algo frecuente que los noticieros de TV favorezcan al partido gobernante, así también la muestra con un 37,25% indican que es muy frecuente la compra de votos en las elecciones.

Así también los individuos con un 40,42% indican que es algo frecuente que los medios hagan una cobertura objetiva de las elecciones, mientras que con un valor de 35,92% la muestra establece que es poco frecuente que las autoridades electorales sean justas, por otra parte con un valor del 39,92% los individuos indican que es muy frecuente que los ricos compren las elecciones, mientras que con un valor del 29,75% la muestra indica que es nada frecuente que se amenace a los votantes con violencia en las urnas, además con un valor del 34,08% los individuos señalan que es muy frecuente que los votantes tengan opciones reales entre las cuales elegir, así también con un valor del 49,33% la muestra indica que es muy frecuente que las mujeres tengan igualdad de oportunidades para ocupar el cargo.

#### 4.1.1.4 Estadísticas Corrupción

Las estadísticas de la percepción de la corrupción presentadas a continuación muestran los picos más altos y sus respectivos porcentajes representativos y, por consiguiente, cada interpretación constatará el estado de estas.

##### *Percepción de la Corrupción*

Para la variable dependiente percepción de la corrupción, en la tabla se detalla que nivel de corrupción percibe la muestra en el país, así también se explicará los picos más altos y sus respectivos porcentajes representativos que se detallarán en su interpretación.

**Tabla 23**

*Variable Dependiente del Modelo*

<b>Percepción de Corrupción</b>	<b>Porcentaje</b>
No hay corrupción en Ecuador (1)	1,17
5	3,67
Hay mucha corrupción en Ecuador (10)	60,83
NS/NR	0,08

*Nota.* Elaboración propia. (Stata).

Para la percepción de la corrupción en el Ecuador, la muestra con un valor de 60,83% indica que hay mucha corrupción en Ecuador, mientras que con un valor del 1,17% los individuos señalan que en el Ecuador no hay corrupción.

##### *Aspectos que se inmiscuyen dentro de la percepción de Corrupción*

En las siguientes tablas se detalla aspectos que la muestra considera que influyen en el grado de percepción de la corrupción, así también se explicará los picos más altos y sus respectivos porcentajes representativos que se detallará en las interpretaciones.

**Tabla 24**

*Nivel de involucramiento en la corrupción*

<b>Involucramiento en la corrupción</b>	<b>Ninguno de ellos</b>	<b>Pocos de ellos</b>	<b>La mayoría de ellos</b>	<b>Todos ellos</b>	<b>NS/NR</b>
Autoridades estatales	1,58	23,50	50,92	22,67	1,33
Ejecutivos de negocios/empresas	2,67	39,58	41,00	14,08	2,76
Autoridades locales	3,08	33,83	42,08	18,25	2,75
Los prestadores de servicios públicos (policía, judicatura, funcionarios, médicos, maestros)	4,08	40,92	37,75	15,00	2,25
Periodistas y medios de comunicación	6,58	51,42	26,75	12,25	3,00

*Nota.* Elaboración propia. (Stata).

Para el nivel de involucramiento en la corrupción, la muestra con un valor del 50,92% indica que la mayoría de autoridades estatales se encuentran implicados en actos de corrupción, así también con un valor del 41% los individuos señalan que la mayoría de los ejecutivos de negocios/empresas se encuentran implicados en la corrupción, de igual forma con un valor de 42,08% la muestra indica que la mayoría de las autoridades locales se encuentran implicados en actos de corrupción, por otra parte, con un valor de 40,92% los individuos indican que pocos de los prestadores de servicios públicos se encuentran implicados en actos de corrupción, mientras que con un valor del 51,42% la muestra señala que pocos de los periodistas y medios de comunicación se encuentran implicados en la corrupción.

**Tabla 25**

*Frecuencia con la que la gente corriente paga un soborno, da un regalo o hace un favor a un funcionario local*

<b>Experiencia con funcionarios locales y proveedores de servicios</b>	<b>Porcentaje</b>
Nunca	18,58
Raramente	32,92
Frecuentemente	25,58
Siempre	20,92
NS/NR	2,00

*Nota.* Elaboración propia. (Stata).

La muestra con un valor del 18,58% señala que la gente corriente nunca paga un soborno, ni da un regalo o peor aún realiza un favor a un funcionario local, mientras que con un valor de 32,92% los individuos indican que raramente la gente corriente paga un soborno, da un regalo o hace un favor a un funcionario local, por otra parte con un valor del 25,58% la muestra indica que la gente corriente frecuentemente paga un soborno, da un regalo o hace un favor a un funcionario local, mientras que con un valor de 20,92% los individuos marcan que la gente corriente siempre paga un soborno, da un regalo o hace un favor a un funcionario local.

**Tabla 26**

*Las mujeres son menos corruptas que los hombres*

<b>Aspectos</b>	<b>Porcentaje</b>
Totalmente de acuerdo	10,92
De acuerdo	36,92
Desacuerdo	40,67
Totalmente en desacuerdo	5,00
NS/NR	6,50

*Nota.* Elaboración propia. (Stata).

Con un valor de 40,67% la muestra está en desacuerdo con que las mujeres son menos corruptas que los hombres, mientras que con un valor de 36,92% los individuos indican que están de acuerdo con que las mujeres son menos corruptas que los hombres.

**Tabla 27**

*Dar o recibir un soborno*

Aspectos	Porcentaje
Sin riesgo en absoluto	4,92
5	10,83
Riesgo muy grande	38,08
NS/NR	0,75

*Nota.* Elaboración propia. (Stata).

La muestra con un valor de 38,08% indica que el riesgo es muy grande al momento de dar o recibir un soborno, mientras que con un valor de 4,92% los individuos señalan que no hay riesgo en absoluto al momento de dar o recibir un soborno.

#### 4.1.2 Estimación Modelo Econométrico Logit y Probit Ordinal

Las estadísticas presentadas a continuación muestran cómo se estimó los modelos logit ordinal y probit ordinal, donde se muestra la variable dependiente que es la percepción de la corrupción, y donde las variables explicativas género, edad, nivel de educación, nivel de ingreso, religión, confianza institucional generan un valor significativo de forma individual, mientras que, valores sociales en interacción con confianza personal y ética en interacción con elecciones generó una multiplicación entre las variables mencionadas para que se refuercen los efectos y entre las dos variables se logre obtener un menor efecto de la corrupción.

**Tabla 28**

*Detalle del modelo Logit y Probit Ordinal con base a su coeficiente y su error estándar*

Variables	Modelo Probit	Modelo Logit
Género	-0,0128 * (0,0688)	0,0043 * (0,1170)
Edad	0,0050 *** (0,0024)	0,0083 ** (0,0040)
Nivel de Educación	-0,0158 * (0,0201)	-0,0311 * (0,0343)
Nivel de Ingreso	-0,0535 *** (0,0157)	-0,1014 *** (0,0277)
Valores Sociales interacción con Confianza Personal	0,0344 * (0,0239)	0,0681 * (0,0409)
Confianza Institucional	0,2121 *** (0,0699)	0,3576 *** (0,1207)
Religión	0,0457 *** (0,0185)	0,0840 *** (0,0300)
Ética interacción con Elecciones	-0,0153 * (0,0095)	-0,0291 ** (0,0158)

*Nota.* Significativa al 1% (\*\*\*), 5% (\*\*), 10% (\*), con base al p-value de cada modelo.

La determinación de las variables que intervienen en el grado de percepción de la corrupción en el Ecuador fue realizada mediante un primer análisis econométrico aplicando un modelo probit ordinal y un modelo logit ordinal como se puede observar en la tabla, así mismo para que las variables tengan un efecto dentro de la estimación realizada su probabilidad debe resultar menor al 0,10, por lo que se presentan todas las variables significativas al 10% y 5% debido a que no afectan en ningún momento la estimación y no generan ningún tipo de interacción con las variables que son completamente significativas al 1%, que son las que se identifican como las más significativas e importantes dentro de cada modelo.

#### 4.1.2.1 Selección del Mejor Modelo

La tabla que se presenta a continuación contiene por orden los modelos estimados que en este caso fueron el probit y el logit ordinal, mismos que fueron analizados con las pruebas de bondad de ajuste Pseudo R<sup>2</sup>, Máxima Verosimilitud, Número de Variables Significativas, Chi<sup>2</sup>, Test de Hausman y Criterios de Información (AIC) y (BIC), las cuales permitieron comparar sus valores respectivos a fin de comprobar por completo la significancia individual y global de las variables explicativas con respecto a la variable dependiente ordinal y de esa forma seleccionar el mejor modelo.

**Tabla 29**

##### *Elección del Modelo*

<b>Pruebas</b>	<b>Probit Ordinal</b>	<b>Logit Ordinal</b>	<b>Selección</b>
Pseudo R <sup>2</sup>	0,0170	0,0193	Modelo Logit
Máxima Verosimilitud	-1614,71	-1610,88	Modelo Logit
Número de Variables Significativas	4 variables Significativas de 8 totales estimadas.	3 variables significativas de 8 totales estimadas.	Indiferente
Chi <sup>2</sup>	55,84***	63,51***	Indiferente
Hausman	18,65***	18,65***	Modelo Logit
Criterios de Información Akaike Bayesiano	3265,43 3357,05	3257,76 3349,38	Modelo Logit

*Nota.* Se señala 3 asteriscos porque la probabilidad ajustada del R<sup>2</sup> dio menos del 1%.

Específicamente, la prueba de Pseudo R<sup>2</sup> suministra una medida de la proporción de variabilidad en la variable dependiente ordinal lo cual permite obtener criterios específicos para evaluar la calidad del modelo a escoger, en ese sentido para el probit ordenado se obtuvo un valor de 0,017 mientras que para el logit ordenado se obtuvo un valor de 0,0193 lo que significa que el modelo que tiene un ajuste más fuerte y explica una gran

proporción de la variabilidad en la variable dependiente ordinal (percepción de la corrupción) es el logit ya que su valor es mayor, puesto que se acerca más a 1.

Mientras que, la prueba de Máxima Verosimilitud (Maximum Likelihood Estimation, MLE) es una prueba estadística que entorno a los modelos ordinales, se utiliza para encontrar los valores de los parámetros que maximizan las probabilidades de observar los datos dados con el fin de comparar modelos alternativos y en el caso específico de los modelos probit y logit ordinales aplicados se utilizó la prueba MLE para comparar la verosimilitud de ambos modelos incluyendo todas las variables predictoras lo que permitió obtener un valor para el probit ordinal de -1614,71 y para el logit ordinal un valor de -1610,88, dichos resultados señalan que un valor más bajo indica un mejor ajuste ya que la log-verosimilitud busca maximizarse por completo en el modelo logit ordinal, así también cabe recalcar que el signo negativo es común ya que hace que la comparación sea coherente.

Por otra parte, para el número de variables significativas en el modelo probit ordenado se obtiene 4 variables significativas al 1% que son edad, nivel de ingreso, confianza institucional y religión, mientras que en el logit ordenado se obtiene 3 variables significativas al 1% que son nivel de ingreso, confianza institucional y religión lo que permitió determinar que la elección entre un modelo probit o logit ordenado con base a las propiedades estadísticas obtenidas resulte indiferente.

La prueba de  $\chi^2$  en el contexto de la regresión logística ordinal se utiliza para evaluar la bondad de ajuste del modelo econométrico, puesto que la misma compara las frecuencias observadas de las categorías ordinales con las frecuencias que el modelo predice que deberían ocurrir, de tal modo si el p-value es pequeño se puede concluir que hay evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula y afirmar la existencia de una asociación estadísticamente significativa entre las variables predictoras y la variable ordinal, de esta manera con un p-value menor al 0,01 para el modelo probit ordinal con 4 variables significativas y con un p-value menor al 0,01 para el modelo logit ordinal con 3 variables significativas de un total de 8 variables explicativas estimadas sugiere que existe una asociación fuerte entre las variables predictoras y la variables ordinal (percepción de corrupción), por tanto se rechaza la hipótesis nula  $H_0 = \text{menos del } 1\% \text{ significativa}$  lo que sugiere una asociación entre las variables de estudio y que la elección entre un modelo probit o logit ordenado resulte indiferente.

La prueba de Hausman en relación con la regresión logística ordinal se utiliza para evaluar si los estimadores obtenidos de dos modelos son estadísticamente diferentes, en ese sentido se está evaluando si existe diferencias estadísticamente significativas entre los estimadores de ambos modelos en términos de consistencia y eficiencia, es así que para calcularlo se descompuso la formula en los vectores de estimadores de dos modelos diferentes que en este caso son el  $b$  (logit ordinal) y  $B$  (probit ordinal) y  $V_b$  y  $V_B$  son las matrices de covarianza de los estimadores correspondientes de cada modelo. Lo cual permitió obtener las siguientes Hipótesis:

$$H_0 = b \text{ es consistente, } B \text{ es eficiente}$$

$$H_1 = b \text{ es consistente, } B \text{ es inconsistente}$$

Las cuales explican que el modelo logit ordinal es consistente para ambas hipótesis, mientras que para el modelo probit ordinal la hipótesis nula es eficiente y en la hipótesis alternativa es inconsistente por lo que rechazo el modelo probit, y se elige el modelo logit ya que es indiferente sea que se rechace o no las hipótesis debido a que la muestra es grande y es consistente en ambas.

Así mismo, para mejorar la capacidad de explicación y predicción de las variables independientes se utilizó métricas de ajuste como los Criterios de Información, utilizando así el criterio de información de Akaike (AIC) que en el contexto de modelos de regresión logística ordinal se le considera como una medida a la que se le utiliza para comparar modelos, debido a que se lo utiliza como forma de evaluar la calidad de un modelo en función de la cantidad de información que pierde al estimar los parámetros del modelo, ya que tiene en cuenta la capacidad del modelo para ajustarse a los datos, como la penalización por el número de parámetros utilizados, de esta forma al comparar los dos modelos econométricos, se obtuvo para el logit ordinal un valor de 3257,76 y para el modelo probit ordinal un valor de 3265,43, de esta forma se prefiere el modelo logit ordinal ya que dicho modelo obtiene menor criterio de información y un buen ajuste debido a que se pierde menos datos, mientras que el criterio de información Bayesiano (BIC) con respecto a modelos de regresión logística ordinal se emplea para lograr una comparación entre sus modelos con el fin de proporcionar una forma de equilibrar el ajuste del modelo a los datos con la penalización por la complejidad del modelo, con el fin de favorecer modelos más sencillos, particularmente cuando el tamaño de la muestra es relativamente pequeño, es así que al comparar el modelo

logit ordinal se obtuvo un valor de 3349,38 y para el probit ordinal un valor de 3357,05, lo que sugiere que el modelo logit ordinal es la mejor elección, ya que dicho modelo obtiene un valor más bajo, lo que indica que logra un mejor equilibrio entre el ajuste del modelo y la complejidad, dado que la cantidad de datos es limitada lo que no da paso al sobreajuste.

#### 4.1.2.2 Efectos Marginales del Modelo Logit Ordinal

Los efectos marginales en el presente modelo logit ordinal permiten entender cómo un cambio en una variable explicativa significativa sea el género, la edad, nivel de educación, nivel de ingreso, valores sociales, confianza personal, confianza institucional, religión, ética, o elecciones, afecta a la probabilidad de moverse de una categoría a otra en la variable dependiente ordinal que es la percepción de la corrupción donde las categorías de la variable dependiente están ordenadas y representan diferentes escalas como se podrá apreciar en las tablas a continuación, donde se exhibirá un análisis para cada una de ellas.

**Tabla 30**

*Escala de percepción de corrupción frente a los efectos marginales de las variables explicativas dentro del modelo Logit Ordinal*

Variable dependiente	Escala de corrupción respecto a las variables independientes
Predicción (No se sabe/No responde)	0
Predicción (No hay corrupción en Ecuador)	1
Predicción	2
Predicción	3
Predicción	4
Predicción	5
Predicción	6
Predicción	7
Predicción	8
Predicción	9
Predicción (Hay mucha Corrupción en Ecuador) (10)	10

*Nota.* Elaboración propia. (Stata).

El comando margins, dy/dx se utilizó para calcular los efectos marginales del modelo logit ordinal, a fin de seleccionar las variables explicativas cuyo nivel de significancia de menor o igual a 1%, a fin de analizar e interpretar únicamente las categorías más significativas entre (1 y 10) con respecto a la variable dependiente la cual es la percepción de corrupción.

**Tabla 31**

*Efectos marginales del modelo Logit Ordinal de las categorías de la corrupción con respecto a la Edad*

<b>Categorías Corrupción/Edad</b>	<b>Efectos Marginales/error estándar</b>
1 (No hay corrupción en Ecuador)	0,0001* (0,0001)
2	0,0001* (0,0000)
3	0,0001* (0,0000)
4	0,0002** (0,0000)
5	0,0003** (0,0001)
6	0,0002** (0,0001)
7	0,0003*** (0,0002)
8	0,0005*** (0,0003)
9	0,0002*** (0,0001)
10 (Hay mucha corrupción en Ecuador)	0,0019*** (0,0009)

*Nota.* Significativa al 1% (\*\*\*), 5% (\*\*), 10% (\*), con base al p-value de cada predicción marginal en el modelo logit ordinal; los valores entre paréntesis corresponden a los errores estándar.

La variable edad es estadísticamente significativa al 5% en el modelo logit ordinal estimado, lo que indica una relación con el nivel de percepción de la corrupción donde, de un total de 1.200 encuestados se obtuvo una media de edad de 39,49 años, es decir que la muestra con ese rango de edad ha señalado que no existe mucha corrupción al preferir la categoría 1 y categoría 3 ya que se obtuvo un rendimiento del 0,01 con una significancia del 10%. Además, se evidencia que para las categorías 4, 5 y 6 aumenta la probabilidad de que si exista corrupción en el país aumentando un 0,02 y 0,03 veces más su efecto con una significancia del 5% lo cual se asocia a un cambio muy pequeño pero constante en la probabilidad de pasar de una categoría a otra en la variable percepción de la corrupción. Por otra parte, para las categorías 7, 8, 9, 10 se ve aumentada la probabilidad desde 0,03, 0,05 hasta 0,19 lo que evidencia que la muestra con el rango de edad antes mencionado si considera alto el nivel de corrupción que existe en el Ecuador.

**Tabla 32**

*Efectos marginales del modelo Logit Ordinal de las categorías de la corrupción con respecto al Nivel de Ingreso*

<b>Categorías Corrupción/ Nivel de Ingreso</b>	<b>Efectos Marginales/error estándar</b>
1 (No hay corrupción en Ecuador)	0,0001*** (0,0004)
2	0,0001*** (0,0004)
3	0,0006*** (0,0003)
4	0,0014*** (0,0005)
5	0,0032*** (0,0010)
6	0,0028*** (0,0009)
7	0,0041*** (0,0012)
8	0,0064*** (0,0018)
9	0,0028*** (0,0008)
10 (Hay mucha corrupción en Ecuador)	0,0230*** (0,0061)

*Nota.* Significativa al 1% (\*\*\*), 5% (\*\*), 10% (\*), con base al p-value de cada predicción marginal en el modelo logit ordinal; los valores entre paréntesis corresponden a los errores estándar.

La variable nivel de ingreso es estadísticamente significativa al 1% en el modelo logit ordinal estimado, teniendo una relación directa con el grado de percepción de la corrupción donde, de un total de 1.200 encuestados se obtuvo un valor del 29,25% lo cual indica que reciben un ingreso medio y acorde a sus necesidades, es así que la muestra con ese rango de ingreso ha señalado que no existe mucha corrupción al preferir la categoría 1 y categoría 3 ya que se obtuvo un rendimiento del 0,01 con una significancia del 1%. Además, se evidencia que para las categorías 4, 5 y 6 aumenta la probabilidad de que si exista corrupción en el país aumentando en un 0,14 y 0,32 veces más su efecto con una significancia del 1% lo cual se asocia a un cambio muy considerable en la probabilidad de pasar de una categoría a otra en la variable corrupción. Por otra parte, para las categorías 7, 8, 9, 10 se ve aumentada la probabilidad desde 0,64 hasta 2,3 veces más, lo que evidencia que la muestra con el rango de ingreso antes mencionado si considera alto el nivel de corrupción que existe en el Ecuador.

**Tabla 33**

*Efectos marginales del modelo Logit Ordinal de las categorías de la corrupción con respecto a los Valores Sociales*

<b>Categorías Corrupción/ Valores Sociales</b>	<b>Efectos Marginales/error estándar</b>
1 (No hay corrupción en Ecuador)	0,0001* (0,0004)
2	0,0001* (0,0004)
3	0,0001* (0,0004)
4	0,0001* (0,0004)
5	0,0001* (0,0004)
6	0,0058* (0,0035)
7	0,0077*** (0,0047)
8	0,0054*** (0,0033)
9	0,0121*** (0,0073)
10 (Hay mucha corrupción en Ecuador)	0,0430*** (0,0257)

*Nota.* Significativa al 1% (\*\*\*), 5% (\*\*), 10% (\*), con base al p-value de cada predicción marginal en el modelo logit ordinal; los valores entre paréntesis corresponden a los errores estándar.

La variable valores sociales es estadísticamente significativa al 10% en el modelo logit ordinal estimado, teniendo una relación con el nivel de percepción de la corrupción donde, de un total de 1.200 encuestados se obtuvo que la familia, el tiempo libre el trabajo, y la religión son muy importantes en su vida mientras que a la política con un 37,67% no la consideran muy importante, es decir, que la muestra con ese nivel de preferencia ha señalado que existe mucha corrupción al preferir las categorías 7, 8 y 9, ya que la probabilidad se ve aumentada desde 0,77, a 1,21, y en la categoría 10 hasta 4,30 veces más lo que evidencia que la muestra si considera que hay mucha corrupción en el Ecuador y por eso el hecho de que no consideren muy importante en su vida la política ya que prefieren tener fuera de sus valores sociales todo lo relacionado a dichos procesos no transparentes.

**Tabla 34**

*Efectos marginales del modelo Logit Ordinal de las categorías de la corrupción con respecto a la Confianza Personal*

<b>Categorías Corrupción/ Confianza Personal</b>	<b>Efectos Marginales/error estándar</b>
1 ((No hay corrupción en Ecuador)	0,0001* (0,0001)
2	0,0001* (0,0001)
3	0,0001* (0,0001)
4	0,0001* (0,0001)
5	0,0001* (0,0001)
6	0,0001* (0,0001)
7	0,0048* (0,0029)
8	0,0075* (0,0045)
9	0,0075* (0,0045)
10 (Hay mucha corrupción en Ecuador)	0,0268* (0,0160)

*Nota.* Significativa al 1% (\*\*\*), 5% (\*\*), 10% (\*), con base al p-value de cada predicción marginal en el modelo logit ordinal; los valores entre paréntesis corresponden a los errores estándar.

La variable confianza personal es estadísticamente significativa al 10% en el modelo logit ordinal estimado, teniendo una relación con el nivel de percepción de la corrupción donde, de un total de 1.200 encuestados se obtuvo que confían plenamente en su familia con un valor del 62,17% mientras que con gente a la que conocen por primera vez no confían nada con un valor del 61,17%, es decir, que la muestra con ese nivel de preferencia ha señalado que existe mucha corrupción al preferir las categorías 7, 8 y 9 y 10, ya que la probabilidad se ve aumentada desde 0,48 a 0,75 hasta 2,68 veces más lo que indica que la muestra si considera que hay mucha corrupción en el Ecuador evidenciando que no existe ese nivel de desconfianza hacia personas desconocidas por el mismo hecho de que se vean envueltas en ciertos casos de corrupción.

**Tabla 35**

*Efectos marginales del modelo Logit Ordinal de las categorías de la corrupción con respecto a la Confianza Institucional*

<b>Categorías Corrupción/ Confianza Institucional</b>	<b>Efectos Marginales/error estándar</b>
1 (No hay corrupción en Ecuador)	0,0041*** (0,0018)
2	0,0009* (0,0006)
3	0,0023*** (0,0011)
4	0,0053*** (0,0021)
5	0,0113*** (0,0041)
6	0,0099*** (0,0036)
7	0,0145*** (0,0051)
8	0,0226*** (0,0077)
9	0,0099*** (0,0034)
10 (Hay mucha corrupción en Ecuador)	0,0811*** (0,0270)

*Nota.* Significativa al 1% (\*\*\*), 5% (\*\*), 10% (\*), con base al p-value de cada predicción marginal en el modelo logit ordinal; los valores entre paréntesis corresponden a los errores estándar.

La variable confianza institucional es estadísticamente significativa al 1% en el modelo logit ordinal estimado, teniendo una relación directa con el nivel de percepción de la corrupción donde, de un total de 1.200 encuestados se obtuvo que su nivel de confianza hacia la iglesia es mucha, mientras que hacía el ejército, la policía, las universidades, las grandes empresas, los bancos, las organizaciones, las organizaciones de mujeres y las organizaciones humanitarias tienen algo de confianza, no obstante hacia la prensa, la televisión, los sindicatos, los tribunales y juzgados, el gobierno, los partidos políticos, la asamblea nacional la burocracia política y las elecciones tienen poca confianza, es así, que la muestra con ese nivel de preferencia ha señalado que no hay mucha corrupción al preferir la categoría 1 y categoría 3 ya que se obtuvo un rendimiento del 0,41 y 0,23 con una significancia del 1%. Además, se evidencia que para las categorías 4, 5 y 6 aumenta la probabilidad de que si exista corrupción en el país aumentando desde 0,53 a 1,13 veces más su efecto con una significancia del 1% lo cual se asocia a un cambio muy considerable en la probabilidad de pasar de una categoría a otra en la variable corrupción. Por otra parte, para

las categorías 7, 8, 9, 10 se ve aumentada la probabilidad desde 1,45 hasta 8,11 veces más, lo que evidencia que la muestra que señalo poca confianza institucional es debido a que consideran que hay mucha corrupción en dichas instituciones del Ecuador al no transparentar todos sus procesos.

**Tabla 36**

*Efectos marginales del modelo Logit Ordinal de las categorías de la corrupción con respecto a la Religión*

<b>Categorías Corrupción/ Religión</b>	<b>Efectos Marginales/error estándar</b>
1 (No hay corrupción en Ecuador)	0,0010*** (0,0004)
2	0,0010* (0,0001)
3	0,0005** (0,0003)
4	0,0012*** (0,0005)
5	0,0026*** (0,0010)
6	0,0023*** (0,0009)
7	0,0034*** (0,0013)
8	0,0053*** (0,0019)
9	0,0023*** (0,0009)
10 (Hay mucha corrupción en Ecuador)	0,0191*** (0,0067)

*Nota.* Significativa al 1% (\*\*\*), 5% (\*\*), 10% (\*), con base al p-value de cada predicción marginal en el modelo logit ordinal; los valores entre paréntesis corresponden a los errores estándar.

La variable religión es estadísticamente significativa al 1% en el modelo logit ordinal estimado, teniendo una relación directa con el nivel de percepción de la corrupción donde, de un total de 1.200 encuestados se obtuvo que con un valor de 76,83% la muestra considera a Dios muy importante en su vida mientras que para el nivel de religiosidad la muestra se considera personas religiosas católicos cristianos con un valor de 72,33%, es así, que la muestra con ese nivel de preferencia ha señalado que no hay mucha corrupción al preferir la categoría 1 y categoría 3 ya que se obtuvo un rendimiento del 0,10 y 0,05 con una significancia del 1%. Además, se evidencia que para las categorías 4, 5 y 6 aumenta la probabilidad de que si exista corrupción en el país aumentando desde 0,12 a 0,23 veces más su efecto con una significancia del 1% lo cual se asocia a un cambio muy considerable en la

probabilidad de pasar de una categoría a otra en la variable corrupción. Por otra parte, para las categorías 7, 8, 9, 10 se ve aumentada la probabilidad desde 0,34 hasta 1,91 veces más, lo que evidencia que la muestra, que considera a Dios muy importante en su vida y que se considera religiosa católico cristiano no se vería inmiscuida en hechos de corrupción por sus valores y creencias, las cuales al cometer dichos actos no tendrían perdón alguno, considerando así a las personas no religiosas y que no consideran a Dios importante en su vida como agente que pudieran verse involucrados en actos de corrupción.

**Tabla 37**

*Efectos marginales del modelo Logit Ordinal de las categorías de la corrupción con respecto a la Ética*

<b>Categorías Corrupción/ Ética</b>	<b>Efectos Marginales/error estándar</b>
1 (No hay corrupción en Ecuador)	0,0001* (0,0001)
2	0,0001* (0,0001)
3	0,0001* (0,0001)
4	0,0009* (0,0005)
5	0,0019** (0,0005)
6	0,0017** (0,0010)
7	0,0025** (0,0014)
8	0,0038** (0,0021)
9	0,0017** (0,0009)
10 (Hay mucha corrupción en Ecuador)	-0,0139** (0,0075)

*Nota.* Significativa al 1% (\*\*\*), 5% (\*\*), 10% (\*), con base al p-value de cada predicción marginal en el modelo logit ordinal; los valores entre paréntesis corresponden a los errores estándar.

La variable ética es estadísticamente significativa al 5% en el modelo logit ordinal estimado, teniendo una relación con el nivel de percepción de la corrupción donde, de un total de 1.200 encuestados se obtuvo que su grado de justificación ética del 28,92% al momento de exigir beneficios del gobierno a los que sabe que no tiene derecho nunca se justifica, engañar en el pago de impuestos, que alguien acepte un soborno, evitar el pago del pasaje en un transporte público y la violencia política nunca se justifican, de esta forma la muestra con ese nivel de justificación ha señalado que para las categorías 4, 5 y 6 la

probabilidad de que si exista corrupción en el país va aumentando desde 0,09 a 0,17 veces más su efecto con una significancia del 5% lo cual se asocia a un cambio muy considerable en la probabilidad de pasar de una categoría a otra en la variable corrupción. Por otra parte, para las categorías 7, 8, 9, 10 se ve aumentada la probabilidad desde 0,25 hasta -1,39 veces, lo que evidencia que un aumento de una unidad en la variable ética está asociado con una disminución en la probabilidad de pertenecer a una categoría superior en la variable corrupción, lo que indica que si la gente dejara de tolerar ético los comportamientos asociados a la corrupción su nivel disminuiría.

**Tabla 38**

*Efectos marginales del modelo Logit Ordinal de las categorías de la corrupción con respecto a las Elecciones*

<b>Categorías Corrupción/Elecciones</b>	<b>Efectos Marginales/error estándar</b>
1 (No hay corrupción en Ecuador)	0,0001* (0,0001)
2	0,0001* (0,0001)
3	0,0001* (0,0001)
4	0,0001* (0,0001)
5	0,0028** (0,0016)
6	0,0025** (0,0014)
7	0,0036** (0,0020)
8	0,0054** (0,0029)
9	0,0022** (0,0011)
10 (Hay mucha corrupción en Ecuador)	-0,0197** (0,0107)

*Nota.* Significativa al 1% (\*\*\*), 5% (\*\*), 10% (\*), con base al p-value de cada predicción marginal en el modelo logit ordinal; los valores entre paréntesis corresponden a los errores estándar.

La variable elecciones es estadísticamente significativa al 5% en el modelo logit ordinal estimado, teniendo una relación con el nivel de percepción de la corrupción donde, de un total de 1.200 encuestados se obtuvo que es poco frecuente que los votos se cuenten limpiamente en un proceso electoral con un valor del 33,83%, así también consideran la compra de votos muy frecuente con un valor de 37,25%, mientras que ven muy frecuente el que los ricos compren las elecciones con un valor de 39,92%, de esta forma la muestra con

ese nivel de confianza hacia las elecciones ha señalado que para las categorías 5, 6 y 7 la probabilidad de que si exista corrupción en el país va aumentando desde 0,28 a 0,36 veces más su efecto con una significancia del 5% lo cual se asocia a un cambio muy considerable en la probabilidad de pasar de una categoría a otra en la variable corrupción. Por otra parte, para las categorías 8, 9, 10 se ve aumentada la probabilidad desde 0,54 hasta -1,97 veces, lo que evidencia que un aumento de una unidad en la variable ética está asociado con una disminución en la probabilidad de pertenecer a una categoría superior en la variable corrupción, lo que indica que si las instituciones electorales tuvieran procesos más transparentes en su gestión los individuos tendrían un nivel alto de confianza en sus procesos, considerando así que no existen comportamientos asociados a corrupción.

## **4.2 Discusión**

Considerando los hallazgos y los datos empíricos presentados en esta investigación, se ha identificado tres factores esenciales que determinan la incidencia en la percepción de la corrupción en Ecuador; los cuales son los factores socioeconómicos a través del nivel de ingreso y los factores culturales a través del capital social (entendido mediante la confianza institucional) y la religión.

Dichos resultados se lograron mediante la estimación del modelo retenido como final siendo este el logit ordenado, el cual obtuvo un correcto ajuste luego de las pruebas realizadas como se evidencia en la tabla 29, lo cual permitió que las 3 variables significativas de 8 totales estimadas como se evidencia en la tabla 28 se puedan analizar completamente ya que, son significativas al 1% lo cual demuestra que tienen una alta relación con el nivel de percepción de corrupción.

En ese sentido el nivel de ingreso obtuvo un coeficiente negativo de -0,1014 en el modelo logit ordinal estimado, lo cual indica una relación inversa entre el nivel de ingreso y la percepción de la corrupción, siendo así que a medida que el nivel de ingreso aumente, la probabilidad de percibir desaprobación o indignación ante la corrupción disminuye en aproximadamente un 10,14%, así también, la muestra señala que percibe un ingreso medio siendo este, el valor más alto en una escala de 1 a 10 con el 29,25%, es decir no reciben ni un ingreso alto ni bajo, por consiguiente en los efectos marginales del modelo logit ordinal con el rango de ingreso antes mencionado proporciona, un rendimiento del 0,01% en las categorías 1 y 3 que indican que no hay corrupción en Ecuador.

Por otra parte, para las categorías 7, 8, 9, 10 la probabilidad se ve aumentada desde 0,64% hasta 2,3% considerando que hay mucha corrupción en el Ecuador, dichos coeficientes sugieren que la muestra al no poseer un ingreso alto tienden a percibir mayor corrupción y eso queda evidenciado por las categorías escogidas en la escala ordinal, por tanto, la categoría de interés concuerda con los estudios de Shabbir y Butt (2014) que indican que los determinantes socioeconómicos siendo uno de ellos la desigualdad de ingresos, son factores significativos en la corrupción y sus resultados arrojan que al percibir menos ingresos incrementa de forma exponencial el nivel de corrupción.

Para Paldam (2002) la corrupción siempre va a estar asociada hacia diversos factores, pero dentro de su estudio los factores económicos arrojan una explicación satisfactoria sobre su relación, puesto que la parte económica del modelo incluye variables como el nivel y crecimiento del ingreso per cápita, y la libertad económica los cuales indican que la transición económica de pobre a rico donde se consigue elevar el ingreso acorde a expectativa reduce significativamente la corrupción y que en periodos de inflación la aumentan.

Mientras que, para la confianza institucional se obtuvo un coeficiente positivo de 0,3576 en el modelo logit ordenado estimado, lo cual indica una relación positiva entre la confianza institucional y la percepción de la corrupción, siendo así que a medida que el nivel de confianza en las instituciones aumente, la probabilidad de percibir un nivel más alto de corrupción aumenta en aproximadamente un 35,76%, este efecto se debe a que, la muestra señala que con un 39,25% que confían algo en el ejército, así también con un 41,25% la confianza es poca hacia la prensa, con un 43,75% su confianza es poca hacia la televisión, con un 39,25% su confianza es poca hacia los sindicatos, con un 38,33% su confianza es poca hacia los tribunales y juzgados, con un 38,50% su confianza es poca hacia el gobierno, con un 49% no confía nada en los partidos políticos, con un 40,08% no confían nada en la asamblea nacional y en gente de otra religión, con un 49,58% no confían nada en la burocracia política.

Por consiguiente, en los efectos marginales del modelo logit ordinal con los niveles de confianza hacia las instituciones antes mencionado proporciona que, no hay mucha corrupción al preferir la categoría 2 y categoría 3 ya que se obtuvo un rendimiento del 0,41% y 0,23% con una significancia del 1%, además, se evidencia que para las categorías 4, 5 y 6 aumenta la probabilidad de que, si exista corrupción en las institucionales nacionales,

aumentando desde 0,53% a 1,13% más su efecto, mientras que, para las categorías 7, 8, 9, 10 se ve aumentada la probabilidad desde 1,45% hasta 8,11% veces más.

Entendiendo de esta manera que la muestra que señaló poca y nada de confianza, consideran que hay mucha corrupción en el Ecuador, debido a que se percibe históricamente a las instituciones como ineficaces y que al momento de tener una alta confianza en las mismas, tienden a ser más críticos y observadores de cualquier indicio de dichos actos y que al momento de descubrir casos de corrupción dentro de las instituciones, la decepción influye en una percepción más negativa lo que termina por socavar la confianza en el sistema, dichos coeficientes sugieren que la muestra al no confiar en las instituciones tienden a percibir mayor corrupción, pero si se transparenta y socializa cada uno de sus procesos la percepción de corrupción tiende a disminuir y eso queda evidenciado por las categorías escogidas en la escala ordinal.

Por tanto, la categoría de interés concuerda con los estudios de Peña y Sánchez (2013) en las que concuerdan en que el capital social inciden en la corrupción, ya que ellos concluyen que desde una confianza universalista (capital social vinculante e institucional) constituye un capital social positivo que no tiene significancia alguna con la corrupción, pero desde niveles particularistas de confianza (intereses particulares ocultos) se puede constituir un capital social negativo que influirá de manera directa en los niveles de corrupción, esto debido a que si las actitudes éticas de cada individuo no restringen los intercambios en términos estrictamente legales, la reciprocidad se convierte en garantía y sustrato de la corrupción institucional.

Por otra parte, Afzali et al. (2021) señalan que la influencia de la incertidumbre política y el comportamiento moral inadecuado de las instituciones y empresas generan procesos que desvían normas éticas que provocan niveles altos de corrupción, pero así también obtienen resultados en el fuerte capital social donde la (confianza local, institucional y religiosidad) rompen con este vínculo generador de corrupción.

Asimismo, en esta investigación para la religión se obtuvo un coeficiente positivo de 0,0840 en el modelo logit ordenado estimado, lo cual indica una relación positiva entre la religión y la percepción de la corrupción, siendo así que a medida que el nivel de religión aumente, la probabilidad de percibir un nivel más alto de corrupción aumenta en aproximadamente un 8,4%, este efecto se debe a que, la muestra señala que con un 1,92% considera a Dios nada importante en su vida, por otra parte, con un valor de 3,33% señalan que Dios es medianamente importante en su vida ubicándose en la categoría 5 y con un valor

representativo del 76,83% la muestra señala que Dios es muy importante en su vida ubicándose en la escala 10, además, para el nivel de religiosidad la muestra con un valor de 72,33% se determinan como personas religiosas.

Por consiguiente, en los efectos marginales del modelo logit ordinal con los niveles de religión mencionados, proporciona que, no hay mucha corrupción al preferir la categoría 1 y categoría 3 ya que se obtuvo un rendimiento del 0,10% y 0,05% con una significancia del 1%, además se evidencia que para las categorías 4, 5 y 6 aumenta la probabilidad de que si exista corrupción en el país aumentando desde 0,12% a 0,23% veces más su efecto lo cual se asocia a un cambio muy considerable en la probabilidad de pasar de una categoría a otra en la variable corrupción por otra parte, para las categorías 7, 8, 9, 10 se ve aumentada la probabilidad desde 0,34% hasta 1,91% más, entendiendo de esta manera que la muestra que señaló que considera a Dios muy importante en su vida y que se considera persona religiosa (católico cristiano) no se vería inmiscuida en hechos de corrupción por sus creencias y valores que enfatizan la honestidad, la justicia y la integridad como parte de su ética, ya que esto provoca que sean más conscientes de las prácticas corruptas y sean más propensos a identificarlas y denunciarlas, de esta manera la percepción de corrupción tiende a disminuir y eso queda evidenciado por las categorías escogidas en la escala ordinal.

Por tanto, la categoría de interés concuerda con los estudios de Atolagbe (2007) indica que la corrupción es un problema que enfrenta la nación Nigeriana y que la cultura puede incorporarse para erradicarla; de esta manera relaciona a la religión como forma de cambio, sugiriendo que todo aquel individuo que quiera ocupar un cargo público y aspirantes a cargos políticos antes de asumir posiciones, se vean involucrados en juramentos indígenas abiertos (en lugar de papel), se realicen promesas, oraciones especiales y consulta del oráculo.

Por otra parte, Xu et al., (2017) a través de la utilización de datos de panel evidencian como la religión afecta la corrupción, esto debido a que los resultados empíricos que obtienen muestran que la herencia religiosa juega un papel positivo en la disminución de la corrupción de individuos particulares y funcionarios públicos, pero también destacan que en provincias en donde las instituciones son más sólidas la influencia de la religión es poca, de igual modo los hallazgos de la investigación afirman que los efectos anticorrupción de las religiones nativas de China (taoísmo, budismo) son más significativas que los de las religiones extranjeras (cristianismo, islam), ya que los efectos anticorrupción de las religiones nativas son más prominentes que las religiones extranjeras, y el budismo es el más

efectivo debido a que a medida que aumente la influencia o presencia de dicha religión se verá una importante reducción de la corrupción, a través de sus enseñanzas éticas e influencias culturales y sociales asociados a su práctica.

## CAPÍTULO V.

### 5. CONCLUSIONES y RECOMENDACIONES

#### 5.1 Conclusiones

La percepción de la corrupción ha sido considerada como un factor de relevancia, debido a que su comportamiento en el Ecuador indica que más del 60,83% de la gente considera que hay mucha corrupción, a causa de una serie de variables vinculadas al entorno de cada individuo, en tales circunstancias, esta averiguación tuvo como objetivo determinar los principales factores socioeconómicos y culturales que inciden en la percepción de la corrupción en el Ecuador, considerando género, edad, etnia, educación, trabajo, tipo de empleo, clase social, ingreso, valores sociales, capital social dividida en confianza personal y confianza institucional, religión, ética, participación política dividida en elecciones.

Por consiguiente, este estudio ha destacado que los niveles de percepción de la corrupción indican que con un 50,92% la mayoría de autoridades estatales se encuentran implicadas en actos de corrupción, con un valor del 41% la mayoría de los ejecutivos de negocios/empresas se encuentran implicados en la corrupción, con un 42,08% la mayoría de las autoridades locales se encuentran implicados en actos de corrupción, por otra parte con un valor de 40,92% los prestadores de servicios públicos se encuentran implicados en actos de corrupción y con un 51,42% pocos de los periodistas y medios de comunicación se encuentran implicados en la corrupción.

Es así como se logró determinar con base a dicho contexto, que los factores socioeconómicos y culturales que influyen de manera más significativa están relacionados con él, nivel de ingreso que sugiere que los individuos que llegan a poseer ingresos más altos tienden a percibir un menor grado de corrupción, la confianza institucional que sugiere que los individuos al no confiar en las instituciones tienden a percibir mayor corrupción, pero si se llega a transparentar y socializar cada uno de sus procesos la percepción de corrupción tiende a disminuir y la religión que sugiere que los individuos que consideran a Dios importante en su vida y que son católicos cristianos por sus creencias y valores que enfatizan la honestidad y la justicia, al momento de identificar prácticas corruptas las van a denunciar por lo que la percepción de corrupción tiende a disminuir.

Es así como, a través de este estudio se ha evidenciado la relevancia de examinar la percepción de la corrupción en Ecuador, ya que este aspecto constituye un componente crucial en la evaluación del nivel de calidad de los factores socioeconómicos y culturales,

cuyo fortalecimiento puede contribuir a mitigar esta problemática. Además, este análisis proporciona una comprensión más cercana de la realidad nacional, lo cual puede servir como información crucial para la toma de decisiones destinadas a crear un entorno propicio para la transparencia, la integridad y el desarrollo sostenible.

## **5.2 Recomendaciones**

La corrupción es explicada por un conjunto de factores que de alguna forma reflejan el nivel de percepción de la corrupción en los individuos ecuatorianos, es así como las variables que contribuyen a minimizarlo y que han sido estimadas como las más importantes son el nivel de ingreso formando parte como un factor socioeconómico, la confianza institucional y la religión formando parte como 2 factores culturales.

En el Ecuador tanto autoridades, públicas como privadas deben considerar los riesgos de un sistema influenciado por la corrupción, por lo cual, es conveniente realizar acciones de prevención centradas en aquellas variables que son significativas pero que merecen un mejor ajuste, mejor estimación y desarrollo de información como lo son el género, la edad, nivel de educación, valores sociales, confianza personal, ética y participación política, dado que es crucial llevar a cabo investigaciones de naturaleza similar para ajustar las particularidades de cada caso y se considera necesario construir con la información pertinente investigaciones que cuenten con la información suficiente para tener una mejor aproximación a la realidad del entorno de cada individuo y poder garantizar como se ve su percepción respecto a la corrupción.

La metodología planteada en esta investigación ha sido aplicada por otros autores que desarrollaron trabajos similares que resaltan la utilidad de este tipo de estudio para realizar observaciones que contribuyan a la prevención de la corrupción independientemente del tipo de factores, sea este cultural o socioeconómico. Para futuras investigaciones, se recomienda realizar un estudio con una EMV actualizada al último periodo de publicación y construir su base de datos con base a esa información socioeconómica, cultural, migratoria, y determinar que otras variables resultan significativas además de las ya aplicadas ya que se considera necesario que para próximos estudios se considere importante incluir aquellas variables que no se desarrollaron y realizar comparaciones mediante una investigación exhaustiva que demuestre su incidencia, para que de esta forma las autoridades, individuos particulares y ciudadanía en general, puedan cultivar una cultura de integridad y

responsabilidad a fin de lograr una armonía del entorno donde sobresalga la honestidad la cual permita mitigar este problema llamado corrupción.

## REFERENCIAS

- Abensur, S. (2009). *Factores socioeconómicos y personales relacionados con la deserción estudiantil en la Escuela de Negocios Internacionales de la Facultad de Ciencias Económicas y Negocios de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana*, 2002-2006. Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Afzali, M., Çolak, G., y Fu, M. (2021). Economic uncertainty and corruption: Evidence from public and private firms. *Journal of Financial Stability*, 57, 100936. <https://doi.org/10.1016/j.jfs.2021.100936>
- Águila-Real, J.A. (2018). *Teoría del principal-agente*. Instituto Econospérides, 21, 53-56.
- Arboleda, O., Ghiso, A. y Quiroz, E. (2008). Capital Social: Revisión del Concepto y Propuesta para su reelaboración. *Revista Semestre Económico*, 11(21), 75-90.
- Atolagbe, S. (2007). El papel de la cultura en la erradicación de la corrupción en Nigeria. *Journal Oyo: Tobistic Ventures*.
- Azam, M. (2022). Governance and Economic Growth: Evidence from 14 Latin America And Caribbean Countries [Gobernanza y crecimiento económico: evidencia de 14 países de América Latina y el Caribe]. *Journal of the Knowledge Economy*, 13(2), 1470-1495. <https://doi.org/10.1007/s13132-021-00781-2>
- Bernardo, J. M. (2017). *Los factores socioculturales: Clave de internacionalización de la empresa accidental en el mercado chino*. Universidad Católica de Murcia.
- Betancur, G. E. (2016). La ética y la moral: paradojas del ser humano. *Revista CES Psicología*, 9(1). 109-121. <https://www.scielo.org/>
- Blanco, A. y Díaz, D. (2005). El bienestar social: Su concepto y medición. *Revista Psicothema*, 17(4), 582-589.
- Boltvinik, J. y Hernández, E. (1999). Distribución del Ingreso. En *Pobreza y distribución del Ingreso en México*, Vol. 38, pp. 22-38.
- Castañeda, V. (2016). An Inquiry on Public Corruption and its Determinants [Una investigación sobre la corrupción pública y sus determinantes]. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 69(227), 103-136.
- Cálix, C., Martínez, L., Vigier, H. y Núñez, J. (2016). The Role of the Empowerment in Business Success [El Rol del empoderamiento en el éxito empresarial]. *Investigación Administrativa*, 45(117). Obtenido de: <http://www.scielo.org.mx/>

- Cochancela, J. y Cisne, M. (2022). *Rendimiento académico: un caso de estudio aplicado a la universidad del Azuay* [Tesis de pregrado, Universidad del Azuay]. <https://dspace.uazuay.edu.ec>
- Conejeros, M. L., Rojas, J. y Segure, T. (2010). Confianza: un valor necesario y ausente en la educación chilena. *Revista Perfiles Educativos*, 32(129), 30-46. Universidad de Valencia.
- Córdova, J. y Ponce, A. F. (2017). Los tipos de corrupción y la satisfacción con los servicios públicos. Evidencia del caso mexicano. *Revista Región y Sociedad*, 29(70), 32. <https://doi.org/10.22198/rys.2017.70.a344>
- Dankumo, A., Ishak, S., Bani, Y. y Hamza, H. (2019). The Relationship between Public Expenditure, Corruption and Poverty in Nigeria [La relación entre gasto público, corrupción y pobreza en Nigeria]. *Journal Ekonomi dan studi pembangunan*, 11(1), 76-89. <https://doi.org/10.17977/um002v11i12019p076>
- Da Rosa Tolfo, S., Chalfin, M., Baasch, D. y Soares, J. (2011). Sentidos y significados del trabajo: un análisis con base en diferentes perspectivas teóricas y epistemológicas en psicología. *Revista Universitas Psychologica*, 10(1), 175-188.
- De Zan, J. (2002). Coconceptos de Ética y Moral. *Panorama de la ética continental contemporánea*, Vol. 33, pp. 17-28.
- Del Monte, A. y Papagni, E. (2007). The determinants of corruption in Italy: Regional panel data analysis [Los determinantes de la corrupción en Italia: Análisis de datos de panel regional]. *European Journal of Political Economy*, 23(2), 379-396. <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2006.03.004>
- Del Monte, A. y Pennacchio, L. (2020). Corruption, Government Expenditure and Public Debt in OECD Countries [Corrupción, gasto y deuda públicos en los países de la OCDE]. *Comparative Economic Studies*, 62(4), 739-771. <https://doi.org/10.1057/s41294-020-00118-z>
- Delfino, G. y Zubieta, E. (2010). Participación Política: Concepto y Modalidades. *Anuario de Investigaciones*, 17, 211-220.
- Desfrancois, P. y Mayorga, T. (2022). Corruption in Ecuador: An economic analysis [La corrupción en el Ecuador: Un análisis económico]. *Revista Colombiana de Ciencias Administrativas*, 4(2), 8-25. <https://doi.org/10.52948/rcca.v4i2.614>

- Dongo, A. (2014). Significado de los factores sociales y culturales en el desarrollo cognitivo. *Revista de Investigación en Psicología*, 12(2), 227. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v12i2.3767>
- Estévez, A. y Marini, G. (2004). Corrupción y Políticas Públicas: Algunos Factores Estructurantes. *Documentos de Trabajo Centro de Investigaciones en Administración Pública*, 3(1).
- Galindo, M., Galindo, A. y Galindo, E. (2015). Empleo. *Revista en serie de estudios económicos*, 1(1). México DF.
- Gorbaneff, Y. (2003). Teoría del Agente-Principal y el mercadeo. *Revista de la Escuela de Administración, Finanzas e Instituto Tecnológico*, 129, 75-86.
- Güneri, Ö., Durmuş, B. y İncekırık, A. (2022). Ordered Choice Models: Ordinal Logit and Ordinal Probit [Modelos de elección ordenada: Logit ordinal y Probit ordinal]. *Journal of Interdisciplinary Sciences*, 6(2), 21-41. <https://researchgate.net/>
- Hernández, J. (2021). Encuesta Mundial de Valores. Sagrado Corazón; Instituto de Estadísticas de Puerto Rico. [www.worldvaluessurvey.org](http://www.worldvaluessurvey.org)
- Icedo, T. (2006). *Un estudio sobre el significado del trabajo en obreros de tres ocupaciones en Sonora*. [Tesis de Pregrado, Colegio de Sonora]. <http://biblioteca.colson.edu.mx/>
- Inglehart, R., Haerpfer, C., Moreno, A., Welzel, C., Kizilova, K., Diez Medrano, J., Lagos, M., Norris, P., Ponarin, E. y Puranen, B. (2014). *Encuesta mundial de valores: sexta ronda – versión del archivo de datos agrupados por países*. Madrid Instituto JD systems. <https://www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWV6.jsp>
- Iovanovich, M. L. (2003). El pensamiento de Paulo Freire: sus contribuciones para la educación. En CLACSO (Ed.), *Lecciones de Paulo Freire Cruzando Fronteras*. 259-324. Obtenido de Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales en: <https://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/formaciónvirtual>
- Kleinbaum, D. G. y Klein, M. (2010). Logistic Regression [Regresión Logística]. (p. 462-487). Springer New York. <https://doi.org/10.1007/978-1-4419-1742-3>
- Labaque, I. (2009). Las causas de la corrupción: Un estudio comparado. *Política Science*, 9(14), 155-191.
- Lampert, M. (2017). Evolución del concepto de género: Identidad de género y la orientación sexual. *Portal de la Biblioteca del Congreso Nacional de Chile*.
- León, A. (2007). Qué es la educación. *Redalyc. Revista Venezolana de Educación*. 39(11), 595-604.

- Linhartová, V. y Halásková, M. (2022). Determinants of Corruption: A panel data analysis of Visegrad countries [Determinantes de la corrupción: un análisis de datos de panel de Países de Visegrado]. *Equilibrium*, 17(1), 51-79. <https://doi.org/10.24136/eq.2022.003>
- López, J. y López, J. (2010). La participación política ciudadana; sus límites y controles institucionales en el caso mexicano. *Revista Estudios Políticos*, 9(16), 9-45. <https://doi.org/10.22201/fcpys.24484903e.2009.0.18769>
- Martínez, G. y Morones, A.L. (2019). *Análisis de los determinantes de la percepción de la corrupción como problema social en México*. 12(25), 165-186.
- Melgar, N., Rossi, M. y Smith, T. (2008). La percepción de la corrupción. *Revista Internacional de investigación de opinión pública*, 22(1). 120-131. <https://doi.org/10.1093/ijpor/edp058>
- Millán, A. y García, J. J. (2019). Entrepreneurship in people with disabilities. Cultural and social aspects [Espíritu empresarial en personas con discapacidad. Aspectos culturales y sociales]. *Revista Suma de Negocios*, 10(22), 27-34. <https://doi.org/10.14349/sumneg/2019.V10.N22.A4>
- Mora, R. (2016). *Estimación del Probit Ordinal y del Logit Multinomial, microeconomía cuantitativa* [Archivo PDF]. Departamento de Economía. Universidad Carlos III de Madrid.
- Morales, M. (2009). Corrupción y democracia América Latina en perspectiva comparada. *Revista Gestión y Política Pública*, 18(2).
- Narváez, M. (2021). *Variables sociodemográficas de los estudiantes de la carrera de pedagogía de la actividad física y deporte de la Universidad Politécnica Salesiana* [Tesis de Pregrado, Universidad Politécnica Salesiana]. <http://dspace.ups.edu.ec/>
- Nelson, J. (2018). The effect of corruption on public spending in Nigeria [Efecto de la corrupción en el gasto público en Nigeria]. *Revista Europea de Contabilidad, Finanzas e Inversión*, 4(9), 34-49.
- Obando, E. y Rincón, A. (2021). Corrupción en América Latina: Dimensiones filosóficas para su evaluación. *Revista de Filosofía*, 38(99). <https://doi.org/10.5281/ZENODO.5646586>
- Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito. (2007). *¿Qué es corrupción y por qué nos atañe?* Recuperado de: [www.unodc.org](http://www.unodc.org).

- Orellana, E., Zaleta, L., López, J. P. y Sandoval, J. (2019). Corrupción: Un problema de administración pública. *Revista Acalán*, 14, 15-20.
- Organización Mundial de la Salud. (2018). *Un reporte sobre el Género y Salud*. Recuperado de: <https://www.who.int/es/news>
- Organización Mundial de la Salud. (2021). *Factores Sociodemográficos*. Ciudad de Rockville, Maryland.
- Organización Internacional del Trabajo. (2024). *¿Qué es el trabajo?* Recuperado de: <https://www.oit.org/>
- Paldam, M. (2002). The pattern of corruption across countries: Economics, culture, and the dynamics of back-and-forth. [El patrón de corrupción entre países: Economía, cultura y la dinámica del vaivén]. *Revista Europea de economía política*, 18, 215-240.
- Parra, G. D., Neira-Girón, E. J. y Vega, Y. (2022). Índice de percepción de corrupción incidente en el crecimiento económico e IED, período 2008-2020. *Revista Polo del Conocimiento*, 7(1), 1568-1589. <https://doi.org/10.23857/pc.v7il.3564>
- Pastrana, A. (2019). Estudio sobre la corrupción en América Latina. *Revista Mexicana de Opinión Pública*, 28(27), 13-40. <https://doi.org/10.22201/fcpys.24484911e.2019.27.68726>
- Peña, J. A. y Sánchez, J. (2013). Does corruption have social roots? The role of culture and social capital [¿La corrupción tiene raíces sociales? El papel de la cultura y el capital social]. *Revista de Ética Empresarial*, 122, 697-708. <https://doi.org/10.1007/s10551-013-1789-9>
- Pillay, S. y Kluvers, R. (2014). An institutional theory perspective on corruption: The case of a Development of democracy [Una perspectiva de la teoría institucional sobre la corrupción: El caso de un Desarrollo de la democracia]. *Revista Gestión y responsabilidad financiera*, 30(1), 95-119.
- Rado, R. y Betaubun, M. (2023). Anti-Corruption Culture: Maren and Yelim's Perspective on Kei Society [Cultura anticorrupción: La perspectiva de Maren y Yelim sobre Kei Sociedad]. *SASI*, 29(1), 124-133. <https://doi.org/10.47268/sasi.v29il.1283>
- Real Academia Española. (2024). *Diccionario de la lengua española (23ª.ed.)*. Obtenido de: <http://www.rae.es/rae.html>
- Reyes, R. M. (2012). *Factores y desarrollo culturales comunitario*. Reflexiones desde la práctica. Universidad de las Tunas.

- Riffo, F., Pérez, D., Salazar Espinoza, C. A. y Acuña Duarte, A. (2019). ¿Qué influye en la confianza en las Instituciones? Evidencia empírica para Chile. *Revista Facultad de Ciencias Económicas*, 27(2), 83-104. <https://doi.org/10.18359/rfce.3517>
- Rodríguez, H. (2015). La cultura de la corrupción. *Revista Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, 21(3), 29-47.
- Rodríguez, D. R. (2020). *La percepción del nivel de corrupción en Latinoamérica desde un enfoque multinivel* [Tesis de pregrado, Escuela Politécnica Nacional]. <https://dspace.epn.edu.ec>
- Rojas, D. E. (2020). Relaciones de clase y estratificación social desde la perspectiva de la sociología analítica. *Revista Sociológica*, 35(99), 9-41. <http://www.scielo.org.mx/>
- Rondón, A. L., Peña, N. N. y Terán, G. A. (2017). Los valores sociales desde las voces de los actores socioeducativos. *Revista Scientific*, 2(3), 76-98. <https://doi.org/10.29394/scientific/>
- Ruiz, V. (2022). De las microconductas desviadas a la corrupción política en España. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 177, 127-142. <https://doi.org/10.5477/cis/reis.177.127>
- Sakib, N. H. (2019). *Análisis de la corrupción en el Ecuador y su Impacto en lo Económico Social y Político* [Maestría]. Universidad Politécnica Salesiana.
- Sánchez, D. (2021). *Análisis de la corrupción en el Ecuador y su impacto en lo económico social y político* [Tesis de posgrado, Universidad Politécnica Salesiana]. <https://dspace.ups.edu.ec>
- Sanz, S., Ruiz, C. y Pérez, I. (2009). Concepto, dimensiones y antecedentes de la confianza en los entornos virtuales. *Revista Teoría y Praxis*, (6), 31-56. <https://www.redalyc.org/>
- Shabbir, G. y Butt, A. R. (2014). Socioeconomic Determinants of Corruption: A Cross Country Evidence and Analysis. *Forman Journal of Economic Studies*, 10, 79-104. <https://doi.org/10.32368/FJES.20141004>
- Silal, P., Jha, A. y Saha, D. (2023). Examining the role of E-government in controlling corruption: A longitudinal study. *Information y Management*, 60(1), 1037335. <https://doi.org/10.1016/j.im.2022.103735>
- Soriano, R. (2011). La corrupción política: Tipos, causas y remedios. *Anales de la Cátedra Francisco Suárez*, 45, 382-402.

- Soto, R. (2003). La corrupción desde una perspectiva económica. *Revista Estudios Públicos*, 89, 23-62.
- Soto, Z. y Irvin, M. (2019). Percepción de la corrupción y comportamiento electoral en Culiacán. *Revista de Economía Institucional*, 21(41), 235-258. <https://doi.org/10.18601/01245996.v21n41.10>
- Torres, M. de los Á. y Alarcón, F. X. (2017). Valoración crítica de la percepción de la Corrupción en Ecuador de acuerdo con los Informes de Transparencia Internacional. *Revista Publicando*, 4(12), 397-407.
- Urchaga, J. D., Morán, C. y Fínez, M. J. (2019) Religiousness as a human strength [La religiosidad como Fortaleza humana]. *International Journal of Developmental and Educational Psychology. Revista INFAD de Psicología*, 1(1), 309. <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2019.n1.v1.1429>
- Vargas, J. C. (1994). Ética, Corrupción y Burocracia. *Revista Perspectivas*, 12(24), 209-226.
- Vázquez, P. (2019). La corrupción metodológica de un libro sobre corrupción política. *Revista Encuentros*, 17(11), 170-171.
- Villacís, M. (2019). *Impacto de las amenidades en la satisfacción con la vida de los ecuatorianos en los años 2014-2015* [Tesis de pregrado, Escuela Politécnica Nacional]. <https://bibdigital.epn.edu.ec>
- Xu, X., Li, Y., Liu, X. y Gan, W. (2017). ¿Does religion matter to corruption? Evidence from China [Importa la religion a la corrupción?, Evidencia de China]. *China Economic Review*, 42, 34-49. <https://doi.org/10.1016/j.chieco.2016.11.005>

## ANEXOS

**Tabla 39**

*Matriz de Operacionalización de las Variables*

Variables	Definición Conceptual	Categorías	Indicadores	Formas de Medida
VD: Corrupción	<p>Se entiende por Corrupción, aquellos actos que comprenden el mal uso de la autoridad derivado de consideraciones de beneficio personal que no necesariamente se traduce en ganancias monetarias (Soto, 2003).</p> <p>La Corrupción se puede entender de dos formas: la corrupción jurídica; castiga por las leyes; y la corrupción moral sancionada por los principios éticos de la sociedad y su percepción de la situación subyacente, y que estas dos pueden coincidir o divergir en diferentes momentos históricos (Soriano, 2011).</p>	Percepción de la Corrupción	-Encuesta de Opinión Pública. -Estudios Cualitativos.	Instrumento: Cuestionario Técnica: Encuesta MV. Documentos Bibliográficos. (para las 3 categorías)
Características Sociodemográficas	<p>Para la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2021) los factores sociodemográficos son aquellos indicadores utilizados para describir a las personas en términos de edad, etnia, género, estado civil, número total de personas que viven en la casas y factores similares.</p>	-Género -Edad -Etnia	-Identidad de Género -Edad numérica -Tipo de Etnia	Instrumento: Cuestionario Técnica: Encuesta MV. Documentos Bibliográficos. (para las 3 categorías)
VI: Factores Socioeconómicos	<p>Para el autor Abensur (2009) los factores socioeconómicos son aquellas experiencias sociales y económicas que ayudan a moldear la personalidad, las actitudes y la forma de vida, puesto que las mismas se encuentran definidas por las regiones geográficas y los vecindarios en donde se encuentre el individuo.</p>	-Educación -Trabajo -Tipo de Empleo -Clase Social -Ingreso	-Nivel de Educación -Tipo de Contratación laboral -Naturaleza del empleo -Nivel de jerarquía socioeconómica -Nivel de Ingreso	Instrumento: Cuestionario Técnica: Encuesta MV. Documentos Bibliográficos. (para las 3 categorías)

*Nota.* Elaboración propia, se detalla cada una de las variables a desarrollar en la presente investigación

**Tabla 39 (Continuación)**

*Matriz de Operacionalización de las Variables*

Variables	Definición Conceptual	Categorías	Indicadores	Formas de Medida
VI: Factores Culturales	<p>Para el autor Reyes (2012) en su origen, la cultura puede ser comprendida como el resultado de la actividad humana, que se “construye” en el contexto de la vida social comunitaria, se produce, genera y se transmite o comunica, preservando históricamente las expresiones culturales como una forma de mantener la cohesión social. Este proceso se apoya en el sentimiento de pertenencia y se arraiga en un espacio particular donde la comunidad se establece, incluso si cambia su ubicación geográfica pues a lo largo del tiempo, cada generación se encarga de mantener la identidad cultural y religiosa.</p> <p>Así también Reyes (2012) señala que la forma de pensar de las personas puede variar no solo en los tipos de simbolismo asociados a los aspectos culturales, sino también en cómo se ven influenciadas por el entorno físico, social y ético en el que viven. Esto se debe a que las fuerzas que conforman una comunidad están sujetas a la influencia de grupos que buscan tanto aceptar como promover cambios, así como a aquellos que se aferran al conservadurismo de manera indistinta.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Valores Sociales</li> <li>-Capital Social (Confianza Personal, Confianza Institucional)</li> <li>-Religión</li> <li>-Ética</li> <li>- Participación Política (Elecciones)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Nivel de importancia personal</li> <li>-Nivel de confianza social</li> <li>-Nivel de confianza Institucional</li> <li>-Tipo de Afiliación Religiosa y creencias Teológicas</li> <li>-Nivel de conducta Ética</li> <li>-Grado de Confianza Electoral</li> </ul>	<p>Instrumento: Cuestionario</p> <p>Técnica: Encuesta MV. Documentos Bibliográficos. (para las 3 categorías)</p>

*Nota.* Elaboración propia, se detalla cada una de las variables a desarrollar en la presente investigación.



#### Anexo 4.

##### *Criterios de información para el modelo probit ordinal*

Model	N	ll(null)	ll(model)	df	AIC	BIC
<u>probit</u>	1,200	-1642.635	-1614.714	18	3265.427	3357.048

*Nota.* Elaboración Propia. (Stata).

#### Anexo 5.

##### *Prueba de Hausman para la selección del mejor modelo*

`hausman log1 prob1 // selecciono el logit`

	— Coefficients —			
	(b) log1	(B) probit	(b-B) Difference	sqrt(diag(V_b-V_B)) S.E.
Q260	.0042721	-.0128195	.0170916	.0947584
Q262	.0082816	.0050032	.0032785	.0032878
Q275	-.0311141	-.0157816	-.0153324	.0277662
Q288	-.1014305	-.0535045	-.047926	.0227437
c.var_soc#				
c.conf_pers	.0681051	.0343579	.0337471	.0332767
conf_inst	.3576205	.2121033	.1455172	.0984938
Q164	.0840995	.0456745	.038425	.0236073
c.etica#				
c.elecc	-.029119	-.0153375	-.0137815	.0126464

b = consistent under Ho and Ha; obtained from ologit  
 B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from oprobit

*Nota.* Elaboración propia. (Stata).