



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRATIVAS
CARRERA DE ECONOMÍA

La pobreza en la parroquia rural Licán del cantón Riobamba

Trabajo de Titulación para optar al título de Economista

Autora:

Riofrio Pinduisaca, Carolina Esthefania

Tutor:

Econ. Gerardo Mauricio Zurita Vaca


Riobamba, Ecuador. 2024

DERECHOS DE AUTORÍA

Yo, Carolina Esthefania Riofrio Pinduisaca, con cédula de ciudadanía 060463349-5, autora del trabajo de investigación titulado: La pobreza en la parroquia rural Licán del cantón Riobamba, certifico que la producción, ideas, opiniones, criterios, contenidos y conclusiones expuestas son de mí exclusiva responsabilidad.

Asimismo, cedo a la Universidad Nacional de Chimborazo, en forma no exclusiva, los derechos para su uso, comunicación pública, distribución, divulgación y/o reproducción total o parcial, por medio físico o digital; en esta cesión se entiende que el cesionario no podrá obtener beneficios económicos. La posible reclamación de terceros respecto de los derechos de autor (a) de la obra referida, será de mi entera responsabilidad; librando a la Universidad Nacional de Chimborazo de posibles obligaciones.

En Riobamba, 09 de mayo de 2024.



Carolina Esthefania Riofrio Pinduisaca

C.I: 06043349-5

DICTAMEN FAVORABLE DEL TUTOR Y MIEMBROS DE TRIBUNAL

Quienes suscribimos, catedráticos designados Miembros del Tribunal de Grado del trabajo de investigación **La pobreza en la parroquia rural Licán del cantón Riobamba**, presentado por Carolina Esthefania Riofrio Pinduisaca, con cédula de identidad número 060463349-5, emitimos el DICTAMEN FAVORABLE, conducente a la APROBACIÓN de la titulación. Certificamos haber revisado y evaluado el trabajo de investigación y cumplida la sustentación por parte de su autor; no teniendo más nada que observar.

De conformidad a la normativa aplicable firmamos, en Riobamba 09 de mayo de 2024

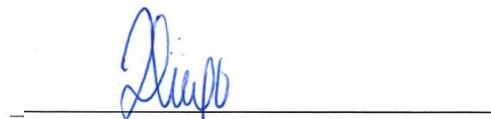
Doris Gallegos Santillán, PhD.
PRESIDENTE DEL TRIBUNAL DE GRADO



María Gabriela González Bautista, PhD.
MIEMBRO DEL TRIBUNAL DE GRADO



Diego Enrique Pinilla Rodríguez, PhD.
MIEMBRO DEL TRIBUNAL DE GRADO



Gerardo Mauricio Zurita Vaca, Econ.
TUTOR



CERTIFICADO DE LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL

Quienes suscribimos, catedráticos designados Miembros del Tribunal de Grado para la evaluación del trabajo de investigación **La pobreza en la parroquia rural Licán del cantón Riobamba**, presentado por Carolina Esthefania Riofrio Pinduisaca, con cédula de identidad número 060463349-5, bajo la tutoría del Econ. Gerardo Mauricio Zurita Vaca; certificamos que recomendamos la APROBACIÓN de este con fines de titulación. Previamente se ha evaluado el trabajo de investigación y escuchada la sustentación por parte de su autor; no teniendo más nada que observar.

De conformidad a la normativa aplicable firmamos, en Riobamba a la fecha de su presentación

PhD. Doris Gallegos Santillán

PRESIDENTE DEL TRIBUNAL DE GRADO



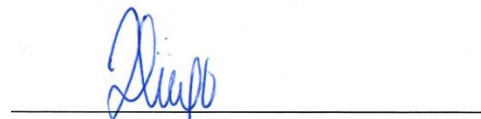
PhD. María Gabriela González

MIEMBRO DEL TRIBUNAL DE GRADO



PhD. Enrique Pinilla Rodríguez

MIEMBRO DEL TRIBUNAL DE GRADO





Dirección
Académica
VICERRECTORADO ACADÉMICO

en movimiento



UNACH-RGF-01-04-02.20
VERSIÓN 02: 06-09-2021

CERTIFICACIÓN

Que, **Riofrio Pinduisaca Carolina Esthefania** con CC: **0604633495**, estudiante de la Carrera **ECONOMÍA, NO VIGENTE**, Facultad de **CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRATIVAS**; ha trabajado bajo mi tutoría el trabajo de investigación titulado **"LA POBREZA EN LA PARROQUIA LICÁN DEL CANTÓN RIOBAMBA"**, cumple con el 8%, de acuerdo al reporte del sistema Anti plagio **TURNITIN**, porcentaje aceptado de acuerdo a la reglamentación institucional, por consiguiente autorizo continuar con el proceso.

Riobamba, 01 de mayo de 2024



Econ. Gerardo Mauricio Zurita Vaca
TUTOR(A) TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

DEDICATORIA

A mis padres Luis Riofrio y Carmen Pinduisaca, por brindarme su apoyo, por confiar en mí y sobre todo darme todo su cariño para culminar este proceso académico.

A mi abuelita Beatriz que con su bendición y sus palabras de aliento me motivaron a seguir adelante y lograr este sueño.

A mi hermano Carlos por brindarme su apoyo, por darme consejos y por siempre estar al pendiente de mí.

A mis sobrinos, Joel, Thiago y Karlita, por ser mi motor para seguir adelante y lograr ser un ejemplo en sus vidas.

A Conchita Plaza (+) y a toda su familia por acogerme en su hogar, por brindarme todo su apoyo, su cariño y principalmente sus consejos para culminar este largo viaje académico.

A mis amigos de las diferentes plazas laborales por brindarme su apoyo moral e impulsarme a seguir adelante.

Con todo cariño, Carolina

AGRADECIMIENTO

A Dios, por darme una segunda oportunidad de vida, por guiarme y protegerme para llegar a cumplir este sueño.

A toda mi familia por ser mi pilar fundamental y por acompañarme en todo este proceso para cumplir esta meta profesional

A cada uno de los docentes que conforman la Carrera de Economía, quienes me impartieron sus conocimientos e inculcaron valores siendo un soporte fundamental para el desarrollo de este proyecto de investigación

A la Universidad Nacional de Chimborazo, por acogerme en sus instalaciones, siendo este mi segundo hogar en donde me he formado como profesional

¡Gracias al apoyo incondicional de personas increíbles!

Carolina.

ÍNDICE GENERAL

DERECHOS DE AUTORÍA

DICTAMEN FAVORABLE DEL TUTOR Y MIEMBROS DE TRIBUNAL

CERTIFICADO DE LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL

CERTIFICADO ANTIPLAGIO

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTO

ÍNDICE DE TABLAS

ÍNDICE DE FIGURAS

RESUMEN

ABSTRACT

CAPÍTULO I.....	15
1.1 INTRODUCCIÓN.....	15
1.2 Planteamiento del Problema.....	16
1.3 Objetivos.....	18
1.3.1 General.....	18
1.3.2 Específicos.....	18
CAPÍTULO II.....	19
2 MARCO TEÓRICO.....	19
2.1 Antecedentes.....	19
2.2 Definición.....	20
2.3 Causas de la pobreza.....	20
2.4 Teorías económicas de la pobreza.....	21
2.5 Variables relacionadas.....	22
2.6 Relación con otras variables.....	23
2.7 Tipos de pobreza.....	24
2.8 Tipos de medición.....	24
CAPÍTULO III.....	27
3 METODOLOGÍA.....	27
3.1 Modelo.....	27
3.2 Ecuación.....	28
3.3 Método.....	28
3.4 Técnicas de recolección de datos.....	28

3.5	Instrumento	29
3.6	Datos	29
3.7	Variables	29
CAPÍTULO IV		31
4	RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	31
4.1.	Análisis descriptivo	31
4.2.	Cálculo del Índice de Pobreza Multidimensional	45
4.2.1.	Seleccionar la unidad de análisis	45
4.2.2.	Selección del número de dimensiones	45
4.2.3.	Selección de Indicadores.....	45
4.2.4.	Selección de la primera línea de pobreza.....	46
4.2.5.	Aplicación de la primera línea de pobreza.....	47
4.2.6.	Conteo de privaciones.....	48
4.2.7.	Estimar la segunda línea de pobreza.....	50
4.2.8.	Tasa de pobreza multidimensional	51
4.2.9.	Tasa de pobreza extrema multidimensional	51
4.2.10.	Intensidad de la pobreza.....	52
4.2.11.	Índice de pobreza.....	52
4.2.12.	Interpretación por cada dimensión.....	52
4.2.	Discusión.....	54
CAPÍTULO V.....		56
5.	CONCLUSIONES y RECOMENDACIONES.....	56
5.1.	Conclusiones	56
5.2.	Recomendaciones	57
BIBLIOGRAFÍA		58
ANEXOS.....		61
4.1	Estadísticas.....	65

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Variables de estudio	30
Tabla 2: Dimensiones, indicadores y pesos	45
Tabla 3: Indicadores y líneas de privación.....	46
Tabla 4: Aplicación de la primera línea de privación	47
Tabla 5: Número de carencias sin ponderar	49
Tabla 6: Número de carencias ponderadas.....	49
Tabla 7: Resumen de carencias con y sin ponderación.....	50
Tabla 8: Clasificación de los hogares	50

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Teorías económicas de la pobreza según diferentes autores.....	22
Figura 2: Edad	31
Figura 3: Género.....	31
Figura 4: Estado civil.....	32
Figura 5: Nivel de educación.....	32
Figura 6: Inasistencia a educación básica y bachillerato	33
Figura 7: No acceso a educación superior por razones económicas.....	33
Figura 8: Logro educativo incompleto.....	34
Figura 9: Empleo infantil o adolescente	34
Figura 10: Frecuencia de desempleo o empleo inadecuado.....	35
Figura 11: Desempleo o empleo inadecuado	35
Figura 12: Seguro Social.....	36
Figura 13: No aportan al Seguro Social.....	36
Figura 14: Personas con más de 15 años.....	37
Figura 15: Cantidad de miembros en el hogar	37
Figura 16: Ingreso familiar semanal	38
Figura 17: Miembros que aportan al ingreso	39
Figura 18: Servicio de agua por red pública	39
Figura 19: Número de dormitorios por vivienda.....	40
Figura 20: Personas por dormitorio	40
Figura 21: Material del techo	41
Figura 22: Estado del techo.....	41
Figura 23: Material del piso	42
Figura 24: Estado del piso.....	42
Figura 25: Material de las paredes.....	43
Figura 26: Estado de las paredes	43
Figura 27: Saneamiento de excretas	44
Figura 28: Recolección de basura municipal	44
Figura 29: Aplicación de la primera línea de privación.....	48
Figura 30: Resultados del cálculo de la Dimensión Educación	52
Figura 31: Resultados del cálculo de la Dimensión Trabajo y Seguridad Social	53
Figura 32: Resultados del cálculo de la Dimensión Salud, agua y alimentación.....	53

Figura 33: Resultados del cálculo de la Dimensión Hábitat, vivienda y ambiente sano ...54

Figura 34: Tasa de incidencia de la pobreza, sobre la base de la línea de pobreza nacional en Ecuador65

RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo medir la pobreza, en la parroquia rural Licán, del cantón Riobamba en el año 2023. Para ello, se aplicó la metodología desarrollada por Alkire y Foster, la cual también es utilizada por el INEC para analizar la pobreza multidimensional a nivel nacional, para lo cual se llevó a cabo un análisis cuantitativo con el fin de determinar el índice de pobreza multidimensional en la parroquia, en el que se aplicaron 344 encuestas a los hogares. Para la aplicación de esta metodología se requirió del análisis de cuatro dimensiones, los cuales son: en la educación, el trabajo y seguridad social, la salud, agua y alimentación, y finalmente, el hábitat, vivienda y ambiente sano. Dentro de cada dimensión se desarrollaron una serie de indicadores, sustentados en teoría. Cada dimensión fue tomada en cuenta como de igual importancia, cada uno equivalía al 25% del análisis. Mientras que la cantidad de indicadores, tienen el mismo peso dentro de la misma dimensión. Como resultados se concluyó que, existe un alto nivel de pobreza multidimensional e incluso pobreza extrema, en la parroquia, con una intensidad del 55%, es decir que, en promedio, las familias pobres multidimensionalmente carecen del 55% de los indicadores analizados. Se concluyó que, la parroquia tiene un alto nivel de pobreza, en diferentes dimensiones e indicadores, que no se basan únicamente en aspectos económicos sino en la calidad y acceso a los servicios básicos.

Palabras clave: dimensiones, indicadores, índice de pobreza, ingresos, intensidad, necesidades básicas.

ABSTRACT

This research aims to measure poverty in the rural parish of Licán, in the Riobamba canton in 2023. To do this, the methodology developed by Alkire and Foster was applied, which is also used by the INEC to analyze multidimensional poverty at the national level, for which a quantitative analysis was carried out to determine the multidimensional poverty index in the parish, in which 344 household surveys were applied. To apply this methodology, four dimensions were required: education, work and social security, health, water and food, and finally, habitat, housing, and a healthy environment. A series of indicators were developed within each dimension, supported by theory. Each dimension was considered equally important, equivalent to 25% of the analysis. At the same time, the number of indicators has the same weight within the same dimension. As a result, it was concluded that there is a high level of multidimensional poverty and even extreme poverty in the parish, with an intensity of 55%; on average, multidimensionally low-income families lack 55% of the analyzed indicators. It was concluded that the parish has a high poverty level in different dimensions and indicators, not based solely on economic aspects but on the quality and access to essential services.

Keywords: dimensions, indicators, poverty index, income, intensity, basic needs.

Reviewed by:



Lic. Eduardo Barreno Freire. Msc.

ENGLISH PROFESSOR

C.C. 0604936211

CAPÍTULO I

1.1 INTRODUCCIÓN

La parroquia rural Licán ubicada en el cantón Riobamba de la provincia de Chimborazo, se encuentra a dos horas de la cabecera cantonal y limita con Riobamba en el suroeste y con Guano en el norte. Al ser una parroquia rural, se identifica principalmente por tener su vestimenta tradicional, una cultura y tradiciones propias, con un grupo social que se identifican mayormente como indígenas, cuya principal actividad económica se basa en artesanías (GAD Licán, 2022). Como ya se ha mencionado, el principal punto de estudio es la existencia de la pobreza multidimensional en la parroquia, esto involucra que, adicional a los aspectos económicos se evaluara el acceso y calidad a los servicios básicos como, la educación, vivienda, salud, empleo entre otros.

La importancia del presente estudio radica en como la pobreza afecta a la calidad de vida de las personas, su bienestar y su capacidad de desarrollo, si bien este problema suele medirse en términos monetarios, es necesario recalcar la necesidad de buscar un enfoque en el que se tome en cuenta un mayor número de carencias que se pueden llegar a experimentar, buscando obtener un mejor panorama sobre la desigualdad que existe entre los habitantes de la parroquia rural entre sí, e inclusive con una zona urbana, con el fin de que se tome conciencia de la gravedad del problema y se busque una solución y aplicación inmediata.

La finalidad de la investigación es comprender a profundidad el nivel de pobreza que enfrentan los habitantes de Licán, analizando diferentes indicadores, los cuales se agruparán en dimensiones, con el fin de determinar las principales áreas en las que existen carencias, buscando la modificación y mejora de los hallazgos obtenidos de los indicadores mediante una intervención en las políticas que reduzcan este problema, debido a que, si bien la hipótesis indica que existe pobreza multidimensional en la parroquia debe existir evidencia empírica de esta afirmación. Todo lo antes mencionado busca la creación de políticas y programas que mejores las condiciones de vida de los habitantes.

En las últimas décadas la pobreza ha tomado protagonismo en todos los países y se ha acentuado por la pandemia (covid-19) que generó una crisis sanitaria y económica a nivel mundial afectando especialmente a las zonas rurales, haciendo más difícil el acceso a mercados, educación, infraestructura de calidad, empleo, salud y productos financieros. Dos de cada tres personas que viven en la pobreza a nivel de todo el mundo se sitúan en entornos rurales (Di Nucci et al., 2020). Para Tesfaye y Getachew (2018) en las zonas rurales predomina la producción agrícola las causas de la pobreza en estas áreas se deriva de la sequía, sistema de mercadeo agrícola ineficaz, redes de transporte y tecnología de producción subdesarrolladas, al igual que la falta de participación de la población en las decisiones.

La pobreza se considera un fenómeno social que tiene un gran impacto y trascendencia geográfica. Existen diferentes métodos directos e indirectos para medir la pobreza, el

presente trabajo se enfocará en el método indirecto al clasificar como personas pobres a aquellas que no cuenten con los recursos suficientes para satisfacer sus necesidades básicas (Barneche et al., 2010). Es por tal motivo que en esta investigación se pretende evaluar los principales determinantes de la pobreza en la parroquia rural Licán del cantón Riobamba e identificar las carencias sociales de la población que habita en esta área rural con la intención de brindar recomendaciones para que se elaboren políticas públicas eficientes en materia de desarrollo económico y dar prioridad a los grupos vulnerables más afectados.

Se busca realizar un análisis de los determinantes que inciden en la probabilidad de sufrir de pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas de los hogares de las zonas rurales, al igual que se distingue las características que hacen que un hogar tenga una mayor probabilidad de ser pobre (Anaya et al., 2015). En este sentido, se empleará tanto el enfoque cualitativo, al presentar los resultados mediante métodos estadísticos, como el cuantitativo, al realizar una investigación bibliográfica previa, para contextualizar el tema, para el análisis de los datos mediante la aplicación de una encuesta.

1.2 Planteamiento del Problema

El elemento problemático de la presente investigación es el planteamiento de la hipótesis de la persistencia y profundidad de pobreza multidimensional que existe principalmente en parroquias rurales, teniendo en cuenta que no es únicamente en términos económicos, por lo cual se plantea la búsqueda de una metodología que permita abordar el estudio en factores menos analizados como la calidad y acceso a la educación, vivienda, salud y empleo, entre otros.

El problema social general que se investiga es la pobreza, lo que implica el estudio de la vulnerabilidad en términos económicos y sociales de las personas de una población, en este caso Licán, a nivel específico se busca analizar la pobreza multidimensional a través de la medición y cálculo de un índice de pobreza multidimensional. Los indicadores de estudio se relacionan estrechamente con la cultura y la geografía de la parroquia, por lo cual, al ser rural que se centra en actividades económicas a pequeña escala como la agricultura y la elaboración de artesanías, se espera corroborar la hipótesis planteada, al tener un acceso limitado a ciertos recursos y oportunidades.

La presente investigación medirá la pobreza multidimensional en Licán, mediante el cálculo del índice de pobreza multidimensional planteado por Alkire y Foster en el que se analizará una serie de indicadores agrupados por dimensiones, mediante la aplicación de una encuesta basada en la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo planteado por el INEC, en la parroquia Licán en 2023.

Los antecedentes de este suceso se remontan a décadas atrás, donde la parroquia de Lican ha enfrentado desafíos persistentes en términos de desarrollo económico y social. La falta de inversión en infraestructuras básicas, la baja productividad agrícola y la limitada diversificación económica han contribuido a la perpetuación de la pobreza en la comunidad.

Este contexto socioeconómico adverso ha creado un ciclo de pobreza difícil de romper para muchos habitantes de la parroquia (GAD Licán, 2022).

A partir de la pandemia ocasionada por el covid-19 la pobreza aumentó a causa de la disminución de los ingresos, pérdida del empleo y ceses laborales en el que las mujeres, jóvenes y trabajadores informales, fueron los más afectados por lo que en 2020, la pobreza extrema aumentó a nivel global por primera vez en más de dos décadas al producirse una reducción de las actividades económicas en el 90 % de los países generando una contracción del 3% en la economía mundial. A esto se suma la guerra en Ucrania y la creciente inflación que se está formando en varios países (Banco Mundial, 2022).

Según datos de la CEPAL (2022) se estima que en el año 2022 el 32,1% de la población de América Latina vive en situación de pobreza y de ellos el 13,1% en pobreza extrema como consecuencia de la reducción del crecimiento económico, variaciones en el mercado de trabajo y la inflación. El 45% de la población de niños y adolescentes viven en la pobreza, las mujeres entre los 20 a 59 años presentan una tasa de pobreza más alta que la de los hombres, la población indígena y afrodescendiente es la que tiene los niveles más altos de pobreza. En el año 2021 más del 60% de la población pobre menor de 18 años no tenía conectividad en el hogar.

A nivel de Ecuador, a finales del año 2021 la pobreza se ubicó en 27,7% y la pobreza extrema en 10,5%. En el área urbana la pobreza llegó al 20,8% y la pobreza extrema a 5,9%, mientras que, en el área rural la pobreza alcanzó el 42,4% y la pobreza extrema el 20,3% (INEC, 2021). En efecto, la pobreza y la pobreza extrema afectan especialmente a la población rural, según el reporte de pobreza del INEC a mediados del 2022 el 42,9%, vive con carencias económicas severas, en tanto que el 22,7% tiene de pobreza extrema. Es importante mencionar que una de las causas de la pobreza en las zonas rurales es la falta de empleo adecuado donde solamente el 17,4% lo tiene, por otra parte, el 80,8% tiene empleo inadecuado y el 1,7% está desempleado (Coba, 2022).

En Riobamba se registra que alrededor del 46,5% de la población vive en pobreza por necesidades básicas insatisfechas, entre las que se encuentra la capacidad económica, acceso a educación, acceso a vivienda, acceso a servicios básicos y hacinamiento. El 28% de las personas pobres son de las zonas urbanas del cantón y el 72% corresponde a las zonas rurales, por lo que se puede evidenciar el gran porcentaje de personas que viven en condiciones precarias, a su vez, la pobreza se concentra en las parroquias Cacha, Cubijés, Flores, Licto, Pungalá, Punín y Quimiag y en menor proporción en las parroquias Licán, San Juan, San Luis y Calpi (PDOT Riobamba, 2020).

Es así que, para realizar la siguiente investigación se ha escogido una de las parroquias rurales del cantón Riobamba, siendo la parroquia rural Lican una de las que presenta importantes porcentajes de pobreza, de esta manera surge la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuál es el nivel de pobreza en la parroquia rural Lican del cantón Riobamba, provincia de Chimborazo en 2023?

1.3 Objetivos

1.3.1 General

- Evaluar el nivel de pobreza en la parroquia rural Licán del cantón Riobamba provincia de Chimborazo en 2023

1.3.2 Específicos

- Describir los tipos de mediciones y las dimensiones de la pobreza, fundamentos teóricos y sus determinantes, mediante la revisión de literatura para la recopilación de información significativa.
- Analizar el nivel de pobreza en la zona rural Licán del cantón Riobamba a través un modelo matemático de la información obtenida de fuentes directas recolectadas a partir de la aplicación de encuestas.
- Inferir cuáles son los principales determinantes de la pobreza en la parroquia rural Licán del cantón Riobamba.

CAPÍTULO II

2 MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes

La pobreza es un problema económico que Ecuador ha sufrido a lo largo de toda la historia, es por ello por lo que, diversos autores han tratado de abordar este problema desde diferentes puntos de vista, con el fin de mejorar su comprensión y, por ende, poder proponer soluciones, a continuación, se presentan una serie de estudios realizados en Ecuador con el fin de conocer el panorama en diferentes años, para conocer el contexto en el que se enmarca la problemática.

García (2015) realizó un análisis de la pobreza en Ecuador en un periodo de 9 años enmarcado del 2006 al 2014, mediante el Índice de la Pobreza que propuso Amartya Sen, los resultados mostraron que, a lo largo del periodo de estudio la pobreza disminuyó, pero los niveles de desigualdad estudiados a través del coeficiente de Gini se mantuvieron relativamente estables en el que se concluyó que, de las 22 provincias analizadas, en todas, disminuyó el nivel de pobreza mejorando las condiciones de vida de la población ecuatoriana.

Así mismo Varela (2020) analizó un período de estudio comprendido desde el 2011 al 2017 mediante un modelo de micro simulación con los datos disponibles del país respecto a impuestos y los niveles de pobreza en zonas rurales y urbanas, en el que se concluyó que, los beneficios sociales permiten el acceso a ingresos a las familias en condiciones vulnerables, sin embargo se demostró que los impuestos indirectos no afectan a los niveles de desigualdad, mientras que los impuestos directos si afectan al nivel de ingresos disponibles aumentando la pobreza.

Por otra parte, otro estudio realizado en 2020 en que se analizó los niveles de pobreza del 2017 al 2019, mediante un análisis exploratorio aplicando una metodología analítico – sintético, de los datos obtenidos de estos años de fuentes como el Banco Central del Ecuador y el Instituto Nacional de Estadística y Censos, se concluyó que, en estos 3 años de estudio, la pobreza aumentó significativamente a nivel nacional principalmente la pobreza y pobreza extrema sin importar la zona geográfica, la edad, sexo, provincia o cultura (Luna, et al, 2020).

En este sentido, se realizaron diversos estudios sobre la afectación en la pobreza durante la pandemia debido al confinamiento, la disminución de la demanda, del empleo y del consumo, los resultados mostraron que, la pobreza aumentó en aproximadamente un 32%, la pobreza extrema en un 15%, el desempleo por otra parte se incrementó en un 5% y los ingresos disminuyeron significativamente en un 5% lo cual tuvo un alto impacto en el nivel de ingreso de las familias (Ortega, et al, 2022).

2.2 Definición

En la presente investigación se ha hecho múltiples referencias al concepto “pobreza”, sin embargo, a pesar de la popularidad del término no existe una definición universal, debido a las diversas metodologías que existe en su cálculo, cada país y organismo tiene una forma diferente de expresar este concepto, es por ello por lo que a continuación se presentan las definiciones más aceptadas por parte de las organizaciones más conocidas, como lo son la Organización de las Naciones Unidas y el Banco Mundial .

Por una parte, la Organización de las Naciones Unidas define el término “pobreza absoluta” como la carencia severa de las necesidades básicas de una persona, entre las que destaca a la alimentación, vivienda, salud, educación y los servicios básicos, este tipo de definición implica que la pobreza no depende únicamente del nivel de ingresos de un hogar sino también de la capacidad de los gobiernos en garantizar el acceso a estos recursos. Dentro de este mismo contexto se asume que la pobreza puede darse en diferentes tipos y ámbitos, puede ser pobreza por ingresos, pobreza por hambre, pobreza por falta de acceso a la salud, pobreza por falta de educación, pobreza por falta de vivienda e incluso pobreza social, que implica el convivir en ambientes inseguros o que promuevan la desigualdad o exclusión (Melaku, et al, 2021).

Por otra parte, el Banco Mundial define la pobreza como la falta de ingresos suficientes para consumir los bienes y servicios necesarios que garantizan el bienestar de las personas y en términos no monetarios lo relaciona con la carencia en aspectos sociales, como una educación o salud de baja calidad o incompleta, y la exposición a situaciones de precariedad como la violencia, los riesgos, delincuencia e incluso la falta de capacidad para dar a conocer sus necesidades debido a gobiernos que reprimen la libertad de comunicación. El Banco Mundial elaboró una metodología para la medición del nivel de pobreza de los hogares con la conocida “Línea de la pobreza”, la cual se estima en términos monetarios. La línea de la pobreza implica que, un hogar se encuentra en una situación de pobreza extrema cuando su nivel de consumo por persona es inferior a 2,15 dólares al día, este precio ha sido establecido para el año 2022, en base a los precios del 2017 (Banco Mundial, 2022).

2.3 Causas de la pobreza

De acuerdo con la Organización Ayuda en Acción (2019) la pobreza se ha dado a lo largo de toda la historia desde la colonización, donde iniciaron las desigualdades y desde entonces se ha mantenido, expresando que si bien esta ha ido disminuyendo un alto número de personas sigue en situación de pobreza principalmente en áreas rurales. Las causas de la pobreza, según la organización provienen de otras épocas, las cuales se han ido agravando con el paso del tiempo, es por ello por lo que, se concluye que las causas son: la violencia, en la que incluye a las guerras entre países, la falta de un sistema de salud adecuado, falta de acceso a la educación, carencia de alimentos, cambio climático y la falta de acceso a servicios básicos, entre los que se destaca el agua y saneamiento.

Por otra parte, algunos autores creen que existen causas principalmente macroeconómicas, entre éstas, están el desempleo, las enfermedades, la vulnerabilidad de

ciertos países y zonas frente a desastres naturales, exclusión social, y cualquier otro fenómeno que afecte a los niveles de producción de un país. Dentro de este mismo contexto se explica que existen ciertos factores que fomentan y perpetúan esta situación, estos factores son principalmente, en sentido microeconómico, las características socioeconómicas de una persona y en sentido macroeconómico la falta de preocupación de los países desarrollados hacia esta situación de vulnerabilidad de otras zonas (Arellano, et al, 2022).

En este sentido, cabe destacar que existen determinantes que afectan en mayor medida a Latinoamérica, según la CEPAL (2022), se atribuyen principalmente a dos factores, la estructura de los mercados y la desigualdad en el crecimiento económico con el de la población, debido a que, la población crece tan rápido que existe un excedente de personas comparado con el mercado laboral que puede ofrecer la región, motivo por el que aumenta el desempleo y por ende, ante la falta de ingresos, estos hogares o personas no tiene otra opción que vivir en situación de pobreza. Cabe mencionar que, pese a que, en 2021 se evidenció una reducción de los niveles de pobreza comparados a los existentes durante la pandemia, los niveles actuales superan a los que existían antes de la crisis sanitaria.

2.4 Teorías económicas de la pobreza

Existen múltiples autores que han tratado de explicar la pobreza desde diferentes teorías económicas, de los autores más destacados se encuentran David Ricardo y Adam Smith, quienes en sus teorías coincidieron en muchos aspectos pero en otros, difirieron, por una parte, ambos estaban de acuerdo en que, la pobreza tenía una estrecha relación con la desigualdad y con el manejo de las instituciones públicas en un país, respecto a la desigualdad se refirieron principalmente en los ingresos mientras que, las instituciones desempeñaban un papel diferente según cada autor. Smith afirmó que, la desigualdad de riqueza y capital entre las diferentes clases sociales era necesario para mantener el equilibrio, debido a que las clases más ricas con el tiempo aumentaban los salarios de sus trabajadores pero que sin embargo esto no disminuía la desigualdad. Por otra parte, Ricardo, expreso que, que la pobreza se debía al gran crecimiento población y el conflicto de intereses entre capitalistas y trabajadores (Pardo, 2000).

Otro de los autores destacados es Amartya Sen, quien contrario a los autores antes mencionados, no define a la pobreza como la ausencia del bienestar de las personas, sino como la incapacidad para obtener recursos que le permitan alcanzar este bienestar, es decir que la pobreza no es la falta de ingresos sino de capacidades, en este mismo sentido describe a la pobreza como una desigualdad social entre clases sociales, es decir que en un hipotético caso en el que en una población todos tuviesen los mismos bienes, no habría desigualdad en ingresos, pero su acceso a la salud y educación es insuficiente y lo mismo ocurriese en la alimentación, entonces no habría desigualdad pero aun así existiría pobreza (Caloca, et al, 2016).

Así mismo, Oscar Lewis afirmaba que, la pobreza es un fenómeno intergeneracional, que denominó “la cultura de la pobreza” en la que explicaba que, este fenómeno es el resultado de una cultura adoptada por ciertas personas que, a su vez era transmitida de

generación en generación, que daban como resultado la perpetuación de esta situación, dentro de esta cultura resaltaba la falta de visión y planeación a largo plazo en las personas y la falta de movilización de las personas, por lo que la pobreza sería una situación que culpa a la personas misma por ser pobre, sin toma en cuenta factores externos (Anta, 1998).

Por otra parte, otras de las teorías destacables, es la teoría de la trampa de la pobreza planteada por Jeffrey Sachs, la cual es la contraparte de la teoría de la cultura de la pobreza, en la que se enfatiza, que este fenómeno es causado por cuestiones externas a un individuo, dicho en otras palabras, se debe a fenómenos estructurales, por lo que no importa cuánto se esfuerce una persona en intentar mejorar su situación si viven en un contexto político o económico que no asegura las mismas oportunidades a todos sus ciudadanos, respecto al empleo, la educación o incluso atención médica (Martell, 2016).

Figura 1:
Teorías económicas de la pobreza según diferentes autores



Nota: la figura anterior muestra un resumen de las principales características de las teorías de la pobreza según diversos autores. Obtenido de: (Pardo, 2000), (Caloca, et al, 2016), (Anta, 1998), (Martell, 2016). Elaborado por: el autor.

2.5 Variables relacionadas

Al realizar un estudio sobre el nivel de la pobreza en una sociedad pueden existir dos enfoques, por una parte, se puede medir mediante parámetros monetarios y con parámetros no monetarios, dependiendo de cada enfoque, las variables que se requieren o analizan serán diferentes, cabe destacar que, también se puede dar un análisis microeconómico o macroeconómico en cada caso. Esta oposición de sistemas de medición se debe al enfoque multidimensional que tiene la pobreza.

Los parámetros monetarios analizan únicamente la pobreza desde el estudio de recursos monetarios disponibles, es decir de los ingresos, como el caso de la línea de pobreza

y la línea de pobreza extrema, en un sentido microeconómico y con el gasto per cápita con variables macroeconómicas, así como el ingreso o PIB per cápita. Dicho en otras palabras, el análisis de la pobreza mediante parámetros monetario analiza únicamente el ingreso y consumo de los hogares, es por ello por lo que, la pobreza se entendería como la falta de ingresos para cubrir las necesidades básicas de un hogar (Banco Central del Ecuador, 2021).

Los parámetros no monetarios de medición, se relaciona principalmente con aspectos sociales, y la privación de estos, en una sociedad, es decir que es la escasez de recursos que no pueden cuantificarse de forma monetaria y a los que los gobiernos deberían asegurar el acceso, como la educación, salud y alimentación, debido a que, si únicamente se analiza la pobreza desde la perspectiva del ingreso, alguna personas podrían tener el mismo ingreso pero no las mismas oportunidades para el acceso a los beneficios sociales, lo cual suele ocurrir principalmente en zonas rurales, donde a pesar de tener los mismos bienes que en las zonas urbanas, es difícil que encuentre una educación o servicio de salud de calidad (CIEPYC, 2010).

2.6 Relación con otras variables

Desde un punto de vista macroeconómico, existen ciertas variables que presentan una estrecha relación con la pobreza, las cuales son, el producto interno bruto, el desempleo, los niveles de inversión extranjera directa y los niveles de inflación. En este estudio se explica que, el nivel de pobreza tiene una relación directa principalmente con el crecimiento y la distribución de ingresos, cuando en una economía se dan altos niveles de crecimiento debería implicar que la población tiene mayores ingresos y por ende un menor nivel de pobreza, sin embargo, el problema ocurre cuando la distribución de los ingresos surgidos por el crecimiento, se dan de manera desigual, es entonces que, a pesar de los beneficios que debería generar un crecimiento económico, estos se contrarrestan ante una mayor desigualdad en la distribución, aunque destaca que el impacto de los efectos pueden diferir dependiendo del país(Heuer, et al, 2015).

Heuer, et al, (2015) en su análisis destacó que el gasto público también es una variable relevante para el análisis de los niveles de pobreza, expresando que, en un modelo económico el PIB y el gastos publico tienen una relación inversamente proporcional con la pobreza, es decir que a mayor crecimiento económico y gastos público, la teoría y el modelo demuestran que disminuye la pobreza, aunque hace énfasis en que, para que esto ocurra la situación debe ir acompañada de políticas económicas que fomenten la equidad.

Según Garza (2016) existen factores microeconómicos que influyen en los niveles de pobreza de la personas de forma individual, es decir, que existen ciertas características que hacen que las personas sean propensas a estar en situación de pobreza, para ello se analizaron variables como: tamaño del hogar, zona de la vivienda (rural o urbana), genero, edad, educación y ocupación del jefe del hogar, y se determinó que, aunque puede variar por país, en general se concluye que, existe una correlación entre el tamaño de la familia y un mayor nivel de pobreza, que la afectación es mayor en las zonas rurales, afecta más a las mujeres e incide más en hogares en el que el jefe de hogar es una persona adulta mayor, así mismo,

afecta en menor proporción a las personas que tienen un mayor nivel de educación, cuya ocupación sea profesional, en el área de educación, salud, o sector público en general y sector privado afectando mayormente al sector informal, como vendedores ambulantes u obreros, hasta a los trabajadores agrícolas.

2.7 Tipos de pobreza

Dentro del estudio de la pobreza se debe diferenciar entre los tipos de pobreza, que hace referencia al enfoque desde el que puede ser analizados y los tipos de medición, que se refiere a la metodología. Aunque existen diferentes enfoques de pobreza los más aceptados según Caloca, et al, (2016) son:

- **Biológico:** esta definición se refiere a la pobreza de un hogar como una situación en la que los ingresos de los que disponen son inferiores a los gastos mínimos que requiere hacer para poder satisfacer sus necesidades básicas, entendiendo como necesidades básicas únicamente a las que se relacionan con el bienestar físico, por ende, se suele entender como pobreza cuando existe hambre o una dieta carente de nutrientes básicos en un hogar.
- **Desigualdad:** en este sentido, la pobreza es la brecha de desigualdad que se da en una economía entre diferentes clases sociales, explicando que entre más desigualdad haya más pobreza habrá, explicando que, aunque en una sociedad todos tengan el mismo nivel de ingresos, en términos económicos no habría desigualdad, pero pueden no tener el mismo acceso a la educación, salud o sanidad y si hubiese pobreza ante una desigualdad social.
- **Privación absoluta y relativa:** la privación absoluta es la carencia de necesidades específicas, de lo que todos entienden como necesidades, tales como, la alimentación, por lo cual la falta de la mismo todos lo consideran como una situación indeseable, mientras que, la privación relativa, depende de la sociedad en la que vive la persona, a partir de la cual, realiza una comparación de sí mismo con el resto de la sociedad y, por ende, sería una visión subjetiva de lo que es necesario. Todo ello, implica que, el enfoque relativo es un estudio complementario del enfoque absoluto, es decir que, permite analizar las causas subyacentes del problema.

2.8 Tipos de medición

De acuerdo con el tipo de medición, la pobreza se puede clasificar en los siguientes parámetros (Arellano, et al, 2022):

- **Pobreza por Ingresos:** para definir la pobreza por ingresos, en primer lugar, se debe entender que es la línea de pobreza, la cual ha sido descrita brevemente en apartados anteriores. La línea de pobreza es, un valor monetario que describe cuando una persona es pobre, es decir cuando el ingreso por personas disponible al mes es inferior a 87,6 dólares. Dada esta definición la pobreza por ingresos ocurre cuando el ingreso total por persona es inferior a la línea de pobreza antes mencionada. Esta pobreza se mide a través del cálculo del nivel de ingresos mínimo que se requiere

para cubrir las necesidades básicas, y por ende el que esté por debajo de este umbral será considerado como pobre.

- **Pobreza por Consumo:** este concepto se relaciona estrechamente con la pobreza por ingresos, debido a que en lugar de ser expresado en términos monetarios, este se expresa en bienes y servicios. Es decir que, existe una canasta de bienes y servicios que satisface las necesidades básicas de un hogar o personas, esta canasta tiene un costo bajo, por ende, a las personas u hogares que no puedan adquirir esta canasta básica se les considera dentro de una situación de pobreza. La pobreza por consumo se mide calculando el gasto mínimo que tiene una persona en alimentación, salud, vivienda y educación, y que satisfaga sus necesidades básicas, por ende, el que no llegue al gasto mínimo será considerado como pobre.
- **Pobreza por Necesidades básicas insatisfechas:** este concepto es definido por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (2020) como, la carencia de los hogares para satisfacer a las necesidades básicas, estas mismas son divididas en 5 grupos, por una parte, está el acceso a la vivienda, en la que se analizan el número de habitaciones, zonas habitables y materiales con las que han sido construidas las viviendas, así mismo está la comparación con el número de habitantes de un hogar con el número de dormitorios, conocido como el hacinamiento, el acceso a la educación básica en el que se evalúa si los niños en los hogares que tienen de entre 6 a 12 años asisten a clases, el acceso a los servicios básicos, es decir si los hogares disponen de condiciones de saneamiento adecuadas, servicio higiénico y agua, entre otros, y finalmente, se analiza la capacidad económica que se refiere principalmente a las características de la familia y del jefe de hogar. Para el cálculo de este tipo de pobreza se requiere identificar la proporción de personas de una población que no tiene acceso a lo que cada país o ciudad considere como necesidades básicas, entre estas se destaca la alimentación, vivienda, educación y salud, todos estos parámetros se suelen medir mediante la aplicación de encuestas.
- **Pobreza Multidimensional:** como ya se ha mencionado la pobreza puede ser analizada desde diferentes perspectivas, es por ello por lo que se la considera como multidimensional, dentro de esta metodología igual que en el caso anterior se analizan 5 dimensiones, las cuales, son los servicios básicos, protección social, la educación y el trabajo, la vivienda y el estándar de vida (Ignacio y Santos, 2018). Este tipo de pobreza es el más complicado de medir, debido a que, no solo toma en cuenta el nivel de ingresos y las necesidades básicas, sino también otros parámetros como el estado de la vivienda y otros indicadores de acuerdo con el criterio de cada autor, así mismo, se realiza mediante la aplicación de encuestas y en este caso en específico se aplica la metodología de Alkire y Foster, aunque existen otras.

Un estudio realizado por la Cepal explica que, si bien es necesario aumentar los niveles de ingreso en las familias, esto es únicamente una vía que nos lleva al cumplimiento del objetivo principal, que es, el aumento de las capacidades de las

personas y por ende una igualdad en las oportunidades, debido a que, actualmente la diferencia de ingresos también conlleva una diferencia de oportunidades. El sufrir de pobreza multidimensional implica que un hogar o una persona carece simultáneamente de bienestar en diferentes contextos, como educación, salud, alimentación, entre otros. En este sentido se recalca que existen 2 métodos para poder medir la pobreza el indirecto y el directo, el indirecto hace referencia únicamente al nivel de ingresos o gastos de un hogar mientras que el directo evalúa la satisfacción de las necesidades básicas, en este segundo grupo es que se incluye la pobreza multidimensional (Cepal, 2017).

Castillo y Jácome (s.f.) explican que, la metodología llevada a cabo para el análisis de la pobreza multidimensional en Ecuador es el desarrollado por Alkire y Foster, el cual consiste en un análisis de cuatro dimensiones y 12 indicadores. La primera dimensión es la educación, la segunda es el trabajo y la seguridad social, la tercera es la salud, agua y alimentación y finalmente se encuentra el hábitat, vivienda y ambiente sano.

CAPÍTULO III

3 METODOLOGÍA

Para la presente investigación se va aplicar la metodología desarrollada por Alkire y Foster, misma metodología que es aplicada por el INEC, para medir los diferentes niveles de la pobreza en el país (Castillo y Jácome, s.f.), de tal manera esta consiste en la medición de pobreza mediante 4 dimensiones y 12 indicadores, para el análisis de la pobreza este método induce que una persona es pobre a nivel multidimensional cuando carece de 1/3 parte o más de los indicadores que se hayan elegido o sufre de pobreza multidimensional cuando tiene la mitad o más privaciones de los indicadores analizados, es importante entender que en Ecuador la situación de pobreza se analiza a partir de la vulneración de los derechos que le corresponde a un ciudadano, esta metodología se divide en 2 etapas, la primera se fijan los indicadores donde se los debe analizar, y se determina un nivel a partir del cual existirá privación y en la segunda etapa se define un punto a partir del cual la persona será identificada como pobre.

3.1 Modelo

Para la aplicación de este modelo, se requiere que a cada indicador se le asigne un peso, es decir un porcentaje de importancia, lo mismo ocurre respecto a las 4 dimensiones, las cuales son educación, trabajo y seguridad social, salud, agua y alimentación y la vivienda y ambiente sano, debido a que la dimensión se relaciona directamente con los derechos, en el país se considera que cada una de ellas es igual de importante por lo que reciben el mismo peso, un 25% cada uno, lo mismo ocurre con los indicadores, los cuales también tienen el mismo peso dentro de cada dimensión.

Los indicadores tomarán valores dicotómicos, es decir que serán de cero o uno, para finalmente elaborar el último paso que es la definición de una línea de pobreza multidimensional, en relación a 5 criterios, las personas que se perciben a sí mismas como pobres, las que realmente son pobres de forma objetiva medida por sus ingresos, en tercer lugar están las personas que de forma subjetiva se encuentran en situación de pobreza y adicional a ello cumplen con los parámetros para ser pobres por ingresos, en cuarto lugar los que no se perciben como pobres y finalmente los que no pueden ser considerados pobres en relación a sus ingresos

Para llevar a cabo el método por Alkire y Foster se requiere realizar una serie de pasos de forma rigurosa, los cuales se presentan a continuación:

1. Determinar cuál va a ser la unidad de medida que se va a realizar, es decir si la pobreza se va a medir a nivel de persona u hogar.
2. Determinar las dimensiones, las cuales serán: Educación, Trabajo y seguridad social, Salud, agua y alimentación, y, Hábitat, vivienda y ambiente sano.
3. Determinar cuáles serán los indicadores, lo cual se puede apreciar en la tabla N°1.

4. Determinar una línea de privación, sin embargo, esta línea de debe cumplir con ciertos parámetros de robustez, por lo que, a pesar de poder ser elegida por el investigador, esta puede ser cambiada hasta hallar la más robusta.
5. Analizar en base a la línea de privación antes fijada, en cada indicador, es decir que cada indicador mostrara si una persona esta privada o no de ello.
6. Realizar un conteo del número de privaciones que tenga cada unidad de medida.
7. Determinar una segunda línea de pobreza “k”, con relación a la ponderación de cada indicador, aunque en este caso, cada indicador tiene un mismo peso dentro de su dimensión.
8. Aplicar el umbral anterior, todos lo que no se consideran pobres, se reemplazan con 0.
9. Medir la tasa de incidencia: H
10. Medir la intensidad de la pobreza: A
11. Calcular la tasa de recuento ajustada: MO

3.2 Ecuación

H: Tasa de incidencia de la pobreza:
$$\frac{\text{Número de personas pobres}}{\text{Número total de personas de una sociedad.}}$$

A: Intensidad de la pobreza:

$$\frac{\text{Número de privaciones de la persona pobre 1} + \dots + \text{Número de privaciones de la persona pobre n}}{\text{Número total de personas pobres}}$$

Índice de pobreza multidimensional (IPM)= MO=H*A

MO= tasa de pobreza multidimensional ajustada

TPM= tasa de pobreza multidimensional

H= tasa de incidencia de la pobreza

A = intensidad de la pobreza

3.3 Método

El método que se llevará a cabo para la recolección de datos es el sintético y el inductivo (Cutipa, 2023). Por una parte, es sintético debido a que, como su nombre indica, de la gran cantidad de encuestas, los datos y la información que se obtendrán serán analizados y sintetizados para una mejor comprensión de estos con el fin de extraer conclusiones, mientras que, también se considera como inductivo debido a que, a partir de la información de hogares específicos se extraer conclusiones a nivel general para la parroquia.

3.4 Técnicas de recolección de datos

La técnica de recolección de datos hace referencia a la forma de obtener información, es decir que, son el conjunto de herramientas que permitirán recopilar la información necesaria para la presente investigación, para su posterior análisis, en este caso específico,

la técnica a aplicar es la encuesta, que consiste en la aplicación de una serie de preguntas estructuradas aplicadas de forma presencial.

3.5 Instrumento

El instrumento es la herramienta que permite registrar la información que se requiere para la técnica de recolección elegida, para aplicar la encuesta, se requiere un cuestionario en el que registrar las respuestas dadas por los jefes de hogar.

El cuestionario que se va a aplicar para la recolección de información se basa en un modelo del cuestionario ENEMDU del Instituto Nacional De Estadística y Censos (INEC), dicho cuestionario consta de 25 preguntas entre, abiertas y cerradas, de opción múltiple de acuerdo con el criterio del informante, dichas preguntas se dividen en las siguientes dimensiones: educación, trabajo y seguridad social, también se analiza la salud, el agua y alimentación y el hábitat, vivienda y ambiente sano.

3.6 Datos

La recopilación de datos para la presente investigación se realizará de forma directa, es decir, que el investigador imprimirá las encuestas y en un máximo de una semana se trasladará a Licán con el fin de aplicar el cuestionario de forma presencial, debido a que, al ser una parroquia rural se corre el riesgo de sesgar los resultados si se envía de forma virtual, ante la posibilidad de que solo los jefes de familia jóvenes conozcan como rellenar la encuesta, sin embargo se destaca que las preguntas del cuestionario se basaron en la Encuesta Nacional Empleo, Desempleo y Subempleo.

3.7 Variables

De acuerdo con los resultados obtenidos por el 8vo Censo de Población, 7mo de Vivienda y 1ero de Comunidades desarrollado por el Instituto Nacional De Estadística y Censos en el Ecuador, se establece que 11 726 es la población total de la parroquia Lican, dando como resultado un total de 3 269 hogares, valor que se tomara como muestra (INEC, 2022). Para la validación de la encuesta se aplicó el cálculo del Alfa de Cronbach, en el que se aseguró que el valor de este fuese mayor a 0.7.

La muestra utilizada para la presente investigación se calculó a través de la siguiente formula:

$$n = \frac{N * Z^2 * p * q}{e^2 * (N - 1) + Z^2 * p * q} = \frac{3269 * 1.96^2 * 0.5 * 0.5}{0.05^2 * (3269 - 1) + 1.96^2 * 0.5 * 0.5} = 344$$

El resultado del tamaño de la muestra es de 344 hogares de Licán, las encuestas se aplicarán únicamente a los jefes de hogar, y constará de 25 preguntas entre, abiertas y cerradas, de opción múltiple y de acuerdo con el criterio del informante, en 4 dimensiones, la encuesta toma como referencia, la encuesta ENEMDU elaborada por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos para medir la pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas.

Tabla 1:
Variables de estudio

Dimensión	Indicadores	Variables	Número de pregunta
Educación	Asistencia Escolar	Años de escolaridad	N° 4
		Asistencia a la escuela	N° 5
Salud	Acceso a salud	Seguridad Social	N° 9
		Acceso a servicios de Salud	N° 10
Calidad de vida	Características y servicios de una vivienda	Piso de tierra	N° 20
		Abastecimiento de agua	N° 15
		Recolección de basura	N° 25
		Techo adecuado	N° 19
		Hacinamiento	N° 16 – N° 17
		Paredes adecuadas	N° 22
		Servicio de eliminación de excretas	N° 24
Empleo	Calidad y acceso al empleo	Dependencia económica	N° 6
		Desempleo	N° 7
		Empleo informal	N° 8
Ingresos	Falta de recursos y al acceso a la alimentación del hogar	Ingreso mínimo vital	N° 13
		Acceso a la alimentación mínima	N° 14
Aspectos subjetivos		-Percepción Hacinamiento - Satisfacción con la cantidad de Agua - Percepción Vivienda - Satisfacción Ingresos - Satisfacción con la alimentación diaria - Satisfacción con su trabajo u ocupación.	

Nota: Elaborado por el autor, obtenido de la metodología del INEC.

CAPÍTULO IV

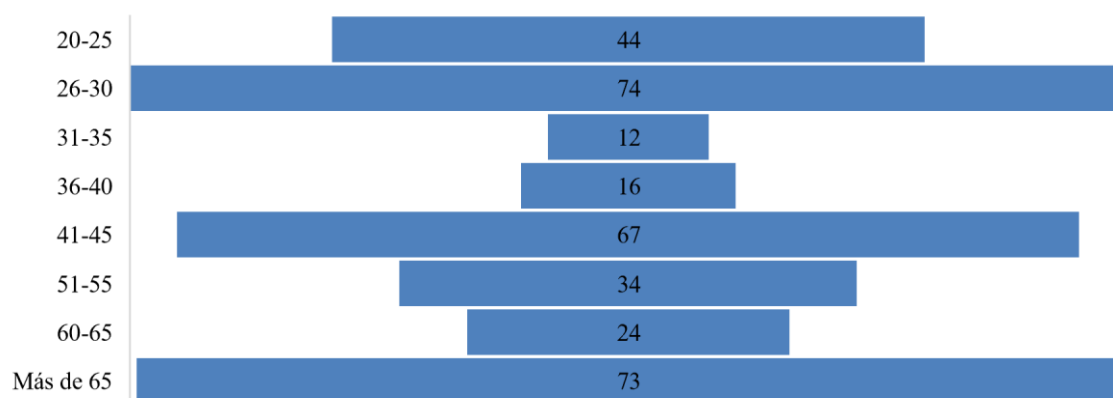
4 RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Análisis descriptivo

A continuación, se presentan los resultados obtenidos tras la aplicación de las encuestas con el fin de ser analizadas, pregunta por pregunta, mediante la representación de las respuestas en un gráfico y posteriormente ser interpretadas, tomando en cuenta que se aplicaron 344 encuestas:

Figura 2:

Edad



Nota: la figura anterior muestra la edad de los encuestados de Licán por rangos. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por: el autor.

Análisis

En los datos anteriores se observa que, del total de los encuestados el principal grupo etario está comprendido entre los 26 a 30 años, en un 21,51% seguido del grupo de 65 años, que representan el 21,22% y el 19,48% tienen de 41 a 45 años. Se destaca que, también existen 44 encuestados, es decir el 12,80%, tiene de entre 20 a 25 años, el 9,88% entre 51 a 55 años. Por lo tanto, se revela que los encuestados son principalmente de más de 40 años.

Género

Figura 3:

Género



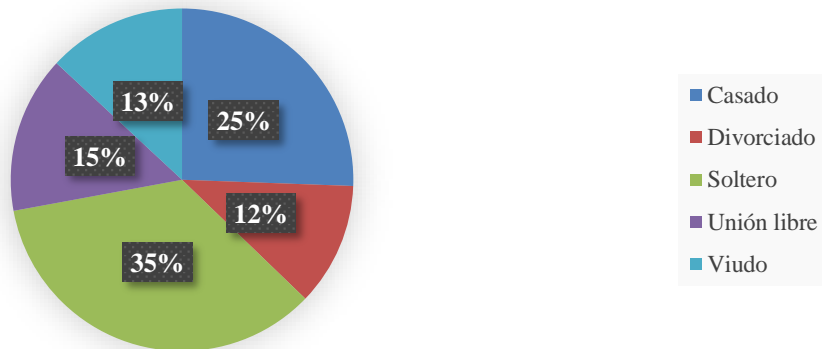
Nota: la figura anterior muestra el género de los encuestados de Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por: el autor.

Análisis

En esta pregunta se analiza el género de los encuestados, en el que se observa que el 63%, es decir 216 encuestados son mujeres, mientras que, el 37% restantes son hombres, es decir, 128 personas, por lo tanto, de la población encuestada son principalmente mujeres las que se encontraron en el hogar durante la semana de la aplicación de estas.

1. ¿Cuál es su estado civil?

Figura 4:
Estado civil



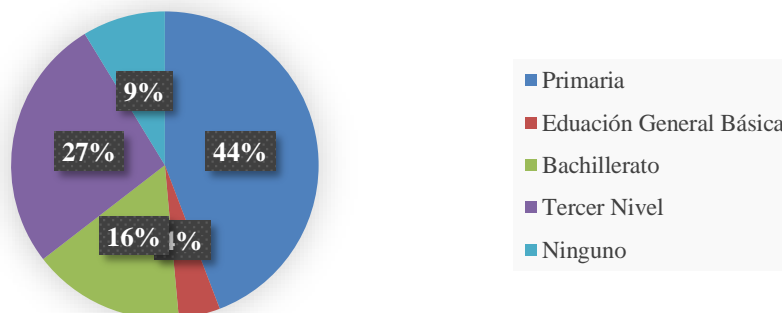
Nota: la tabla anterior muestra el estado civil de los encuestados de Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por: el autor.

Análisis

En esta primera pregunta se analiza la situación personal de cada individuo respecto al estado civil, y como se muestra en el gráfico predominan los solteros en un 35%, es decir, más de un tercio, a continuación le siguen los casados, los cuales representan al 25%, es decir 88 personas, en tercer lugar están los que se encuentran en unión libre con un 15%, el 13% son viudos y finalmente se encuentran los divorciados, que son únicamente 40 personas, analizando esta información con la se concluye que los encuestados son principalmente mujeres solteras.

2. ¿Cuál es el nivel de educación?

Figura 5:
Nivel de educación



Nota: la figura anterior muestra el nivel de educación de los encuestados de Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por: el autor.

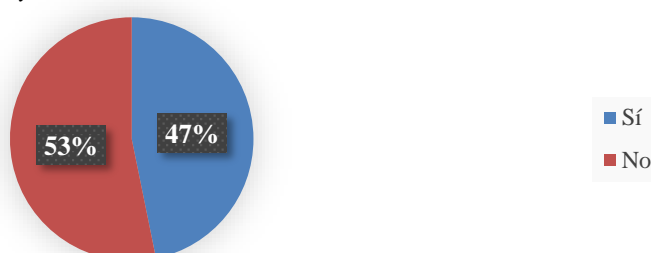
Análisis

En esta pregunta se hace referencia al nivel de estudio que está cursando o ha finalizado cada encuestado, el 44% está cursando o ha finalizado la primaria, un 27%, está o ha terminado el tercer nivel, el 16% ha concluido y cursa el bachillerato, un 4% ha culminado la educación general básica y finalmente, solo un 9% no tiene ningún tipo de estudio, por lo que se comprueba que la mayor parte de los encuestados son mujeres que han terminado la primaria, sin embargo se recalca que las personas de tercer nivel, son principalmente mujeres divorciadas.

3. ¿Existen niños o adolescentes de 5 a 17 años que no asisten a clases?

Figura 6:

Inasistencia a educación básica y bachillerato



Nota: la figura anterior muestra la inasistencia a educación básica de los hogares encuestados de Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por: el autor.

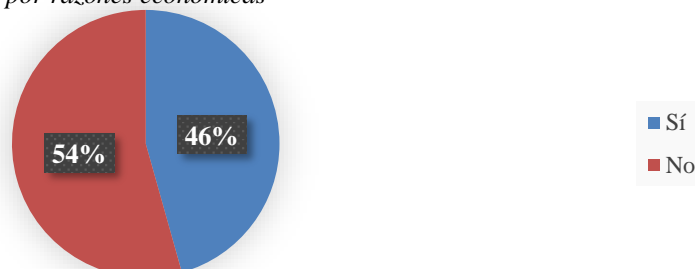
Análisis

Hasta este momento las preguntas anteriores han hecho referencia únicamente a la situación del encuestado, mientras que a partir de este punto las preguntas se relacionan a todos los miembros del hogar. En este caso en específico la pregunta en sí es directamente un indicador, se cuestionó si en el hogar existen niños de 5 a 14 años o adolescentes de entre 15 a 18 años que no asisten a la educación básica o bachillerato, y de acuerdo con las encuestas en el 53% de los hogares existen al menos un miembro que no asiste a la educación básica o bachillerato, mientras que, el 47% restante, es decir, 161 hogares no tienen este problema, y por lo tanto no están privados.

4. ¿Existen personas que no tienen acceso a educación superior por razones económicas?

Figura 7:

No acceso a educación superior por razones económicas



Nota: la figura anterior muestra el acceso a la educación superior de los hogares encuestados de Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por: el autor.

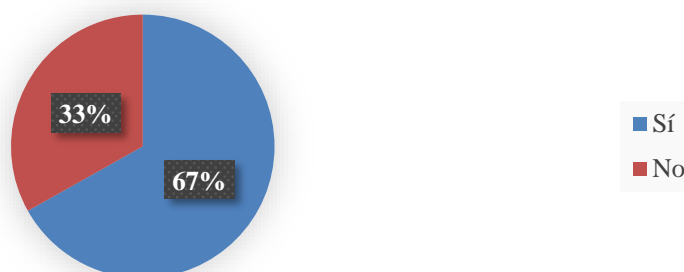
Análisis

Al igual que en la pregunta anterior, también es un indicador, y cuestiona las razones por las que los miembros del hogar con más de 15 años hasta los 29 no asisten o no tienen acceso a la educación superior, pero únicamente por motivos económicos, en el que se concluyó que, el 46% de los hogares tienen al menos un miembro de su familia que no puede asistir a una educación de tercer nivel por falta de recursos económicos, por otra parte el 54% de las familias no tienen ese problema, es muy importante destacar que en este punto se encuentran claras deficiencias en la educación.

5. ¿Existen personas entre 18 a 64 años, que no hayan terminado la educación básica, que tengan menos de 10 años de escolaridad y que no asistan a un centro de educación formal?

Figura 8:

Logro educativo incompleto



Nota: la figura anterior muestra el logro educativo incompleto de los hogares encuestados de Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por: el autor.

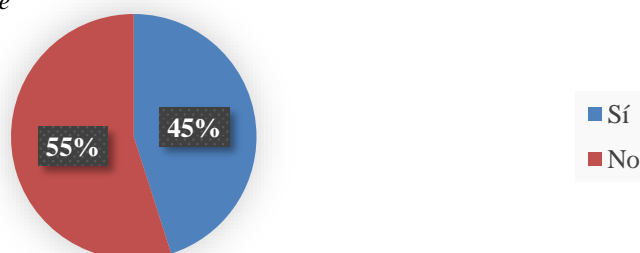
Análisis

Los datos anteriores representan el porcentaje de personas de entre 18 o más años que no han culminado la educación básica o que no tienen más de 10 años de estudio, por lo que se concluye que, en el 67% de los hogares había como mínimo una persona que no ha concluido su estudio y un 33% de los hogares, es decir, en 114, no hay personas con esta privación, sin embargo, se recalca nuevamente el alto nivel de privaciones que experimentan los hogares en Licán respecto a la educación.

6. ¿Existen niños o jóvenes de entre 5 a 17 años que estén trabajando y obtengan una remuneración por ello?

Figura 9:

Empleo infantil o adolescente



Nota: la figura anterior muestra el empleo infantil o adolescente de los hogares encuestados de Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por: el autor.

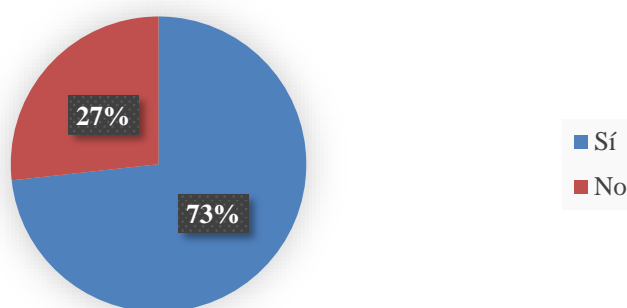
Análisis

A partir de esta pregunta se analiza la dimensión de trabajo y seguridad social, en este caso la variables hace alusión a si hay alguna persona en el núcleo familiar que de entre 5 a 17 años que este trabajando, debido a que por la edad se considera trabajo infantil o adolescente, como se puede observar en 189 hogares, que representan el 55%, no tienen esta privación, mientras que, el 45% restante, es decir 155 hogares tienen algún miembro de la familia que trabaja para ayudar con los gastos en el hogar.

7. ¿Los miembros con 18 años o más están en situación de desempleo o empleo inadecuado?

Figura 10:

Frecuencia de desempleo o empleo inadecuado



Nota: la figura anterior muestra si en un hogar existe desempleo o empleo inadecuado de los hogares encuestados de Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por: el autor.

Análisis

Para el análisis del indicador de desempleo o empleo y no adecuado se plantearon 2 preguntas, en esta primera se cuestiona si hay algún miembro de la familia con 18 o más años desempleadas o con un empleo, pero inadecuado, y se observa que el 73% afirma que sí tienen este problema o privación mientras que el 27% restante no sufre de esta carencia.

8. Con respecto a la pregunta anterior (# 7), en caso afirmativo están en:

Figura 11:

Desempleo o empleo inadecuado



Nota: la figura anterior muestra cuanto desempleo o empleo inadecuado existe en los hogares encuestados de Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por: el autor.

Análisis

Una vez que concluye que existen 252 hogares que sufren de desempleo o empleo inadecuado, se analizó específicamente cuál de los 2 problemas era más frecuente, en el que se construyó que el 63% sufre de desempleo y un 37% de empleo inadecuado, al momento de realizar la encuesta las personas afirmaron que aceptan empleos inadecuados con el único fin de poder contribuir al ingreso familiar para poder cubrir las necesidades básicas, esta situación ocurre principalmente en familias con más de 3 miembros.

9. ¿Cuántas personas en edad de trabajar aportan al hogar y tienen seguridad social?

Figura 12:
Seguro Social



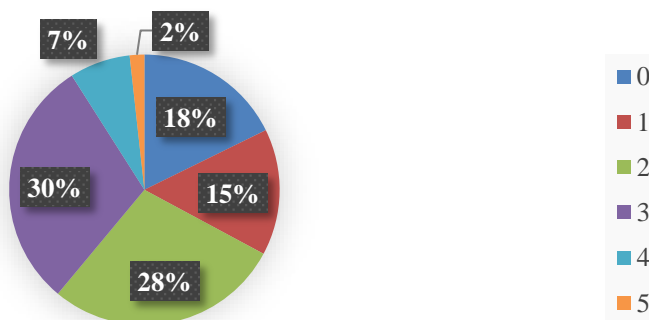
Nota: la figura anterior muestra el número de personas en edad de trabajar que aportan al hogar y tienen seguro social de los hogares encuestados de Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por: el autor.

Análisis

Es importante analizar cuántas personas tienen trabajo y a su vez seguridad social, donde los resultados muestran que en el 51% de los hogares ningún miembro cumple con tal característica, apenas un 24% tiene 2 miembros de su hogar que tienen trabajo y aportan al seguro social, mientras que un 23% tiene un solo miembro en toda su familia que cumple con estas características, finalmente se encuentra el 2% restante en el que los hogares tienen 3 personas que aportan y tienen seguro social, este hecho se relaciona directamente con la pregunta anterior donde se demuestra que las personas acceden a tener un empleo inadecuado sin importar que este cumpla con una seguridad social.

10. ¿Cuántas personas del hogar en edad de trabajar no tienen seguridad social?

Figura 13:
No aportan al Seguro Social



Nota: la figura anterior muestra el número de personas en edad de trabajar que no tienen seguro social de los hogares encuestados de Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por: el autor.

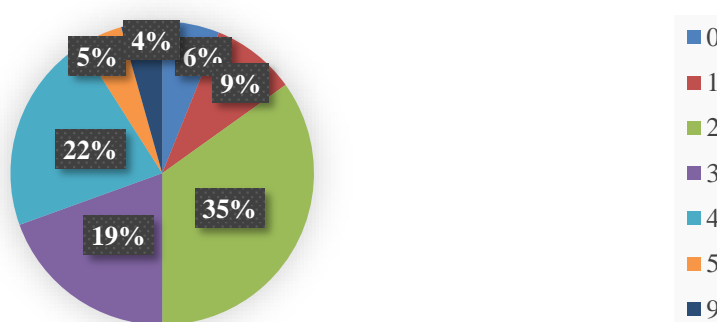
Análisis

Esta pregunta se complementa con la pregunta anterior al determinar cuántos hogares tienen miembros en edad de trabajar, pero no tienen seguridad social, en este apartado también se incluye a los desempleados, concluyendo que un 30% de los hogares tienen 3 miembros en edad de trabajar pero que no aportan al seguro social, un 28% sufre de este tipo de privación pero con 2 miembros de su hogar, hubo un 15% que sólo tenía un miembro de su hogar bajo esta situación, un 2% con 5 miembros en su hogar y finalmente se destaca que un 18% no sufre de este problema.

11. ¿Cuántos miembros en el hogar tienen más de 15 años?

Figura 14:

Personas con más de 15 años



Nota: la tabla anterior muestra el número de personas que tienen más de 15 años de los hogares encuestados de Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por: el autor.

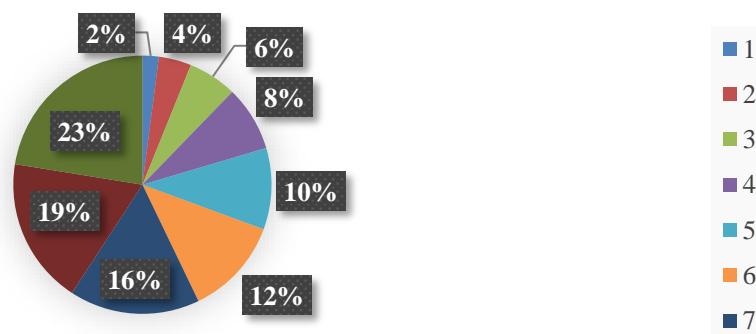
Análisis

En primera instancia fue necesario analizar cuántos miembros del hogar tienen más de 15 años y por ende se encuentran en edad de trabajar, en un 35% de los casos tienen hasta 2 miembros, a continuación, se encuentra el 22% con cuatro miembros, le sigue el 20% con 3 miembros, un 9% con un miembro y un 9% con más de 5 miembros, finalmente se destaca que un 6% de las familias no tienen ninguna persona en su núcleo familiar que tenga más de 15 años.

12. ¿Cuántos miembros son en la familia?

Figura 15:

Cantidad de miembros en el hogar



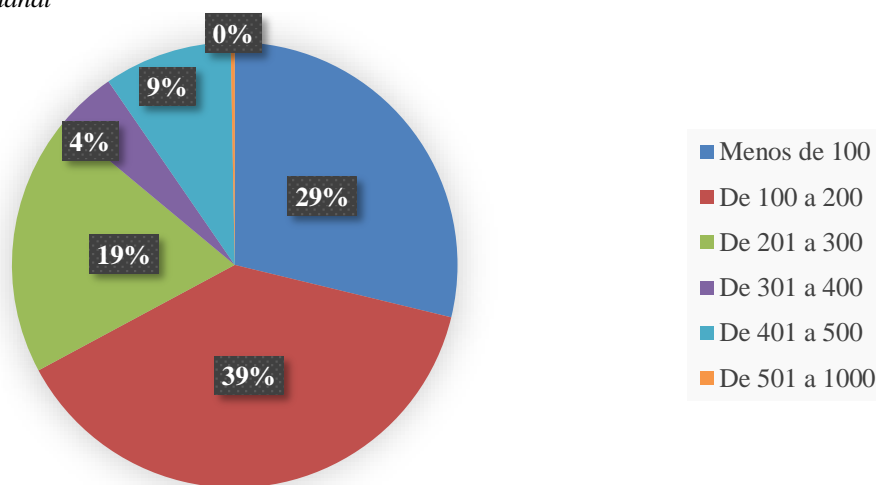
Nota: la figura anterior muestra el número de miembros de los hogares encuestados de Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por: el autor.

Análisis

En esta pregunta se analiza la cantidad de miembros de una familia sin importar su edad, por lo que se concluye que el 50% tienen de 2 a 3 miembros, en el 33% de los casos el hogar está conformado por cuatro o 5 personas, el 3% se constituye únicamente por una persona, hubo un 6% constituidas por 6 personas, aproximadamente un 9% de los hogares está constituida por 8 o 9 personas y finalmente un 0.30%, es decir una única familia de los encuestados se encuentra conformado por 11 miembros.

13. ¿Cuánto es el ingreso de la familia en la semana?

Figura 16:
Ingreso familiar semanal



Nota: la figura anterior muestra el ingreso familiar de los hogares encuestados de Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por: el autor.

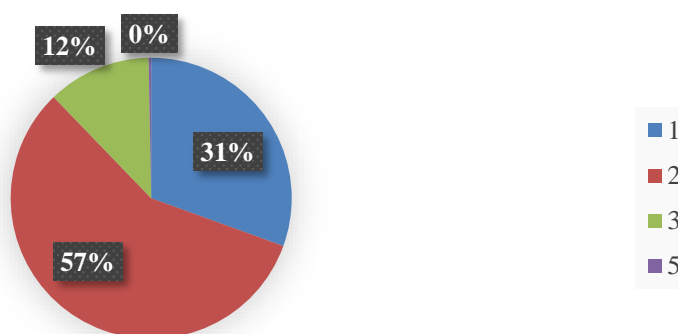
Análisis

En esta pregunta se evalúa el ingreso familiar de forma semanal de los hogares encuestados, en el que los datos recolectados demuestran que el 39% tienen un ingreso promedio semanal de 100 a 200 USD es decir que mensualmente tendría de 400 a 800 USD, a continuación está el 29% que tienen ingresos semanales menores a 100 USD es decir que viven con menos de un salario básico, le sigue el 19% con un ingreso semanal de 201 a 300 USD semanales que implica que al mes ganen de 800 a 1200 USD, un 10% tiene ingresos semanales de 400 a 500 USD, hubo un 5% de 300 a 400 y finalmente una única familia tiene ingresos semanales de 500 a 1000 USD, cabe destacar que esta última corresponde a la familia compuesta por 11 miembros.

14. ¿Cuántas personas aportan a este ingreso?

Figura 17:

Miembros que aportan al ingreso



Nota: la figura anterior muestra los miembros que aportan al ingreso de los hogares encuestados de Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por: el autor.

Análisis

Es necesario analizar cuántos miembros de cada hogar aportan al nivel de ingresos antes mencionado, en el que se incluye que el 57% de los hogares que tienen ingresos los reciben por parte de 2 miembros, el 31% por 1 solo miembro, 11% constituidos por 3 miembros y finalmente un 0.30% por 5 miembros, que como se menciona en la pregunta anterior, es la familia que recibe un mayor ingreso semanal

15. ¿Tiene servicio de agua por red pública?

Figura 18:

Servicio de agua por red pública



Nota: la figura anterior muestra a los hogares con servicio de agua por red pública de los encuestados de Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por: el autor.

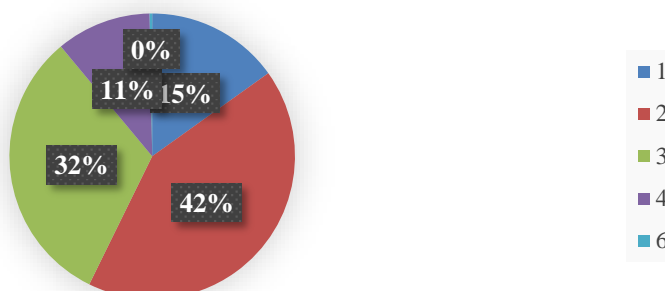
Análisis

Esta pregunta determinó el acceso de los hogares al servicio de agua por red pública, como se puede observar en el gráfico anterior el 94% sí tiene el acceso del agua por parte del municipio mientras que un 6% no tiene esta facilidad, por lo que este porcentaje representa una carencia en el indicador. Se concluye que a pesar de que este indicador es uno de los que más peso tiene dentro del estudio, sólo un bajo porcentaje de los hogares presenta privación.

16. ¿Cuántos dormitorios tiene su vivienda?

Figura 19:

Número de dormitorios por vivienda



Nota: la figura anterior muestra número de dormitorios por vivienda de los hogares encuestados de Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por: el autor.

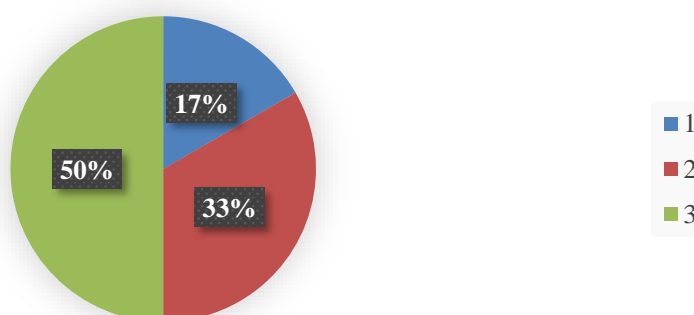
Análisis

Los datos anteriores muestran la cantidad de dormitorios que hay en cada vivienda de los encuestados con el fin de que posteriormente se pueda corroborar esta información con el hacinamiento, los datos reflejan que el 42% tiene 2 dormitorios, un 32% tiene 3 dormitorios, un 15% únicamente un dormitorio, un 11% cuatro dormitorios y finalmente un único hogar representado por el 0.30% tiene 6 dormitorios, se recalca nuevamente que este último hogar corresponde a la familia que está conformada por 11 miembros.

17. ¿Cuál es el número de personas por dormitorio?

Figura 20:

Personas por dormitorio



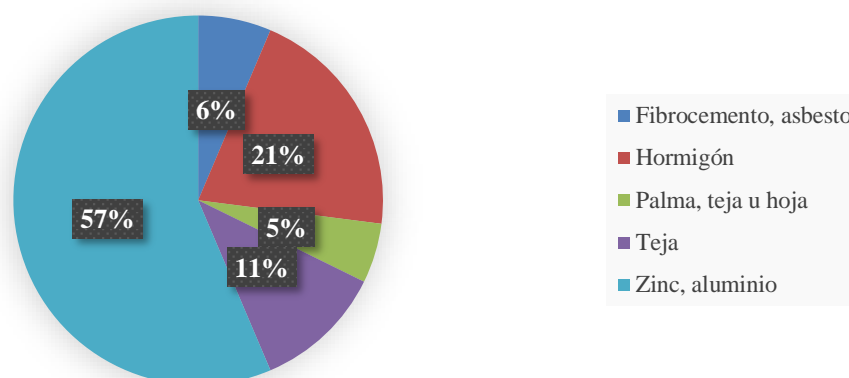
Nota: la figura anterior muestra las personas por dormitorios de los hogares encuestados de Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por: el autor.

Análisis

Esta pregunta corresponde al hacinamiento, es decir el promedio de personas que hay por cada dormitorio en una vivienda, en el que se concluya que el 52% tiene en promedio 2 personas por cada dormitorio, un 32% una persona por dormitorio, y finalmente el 17% hasta 3 personas por dormitorio, en este sentido se concluiría que el 17% de los encuestados tiene una privación en este indicador correspondiente a tener 3 miembros o más por cada habitación.

18. ¿El material predominante del TECHO o CUBIERTA de la vivienda es de?

Figura 21:
Material del techo



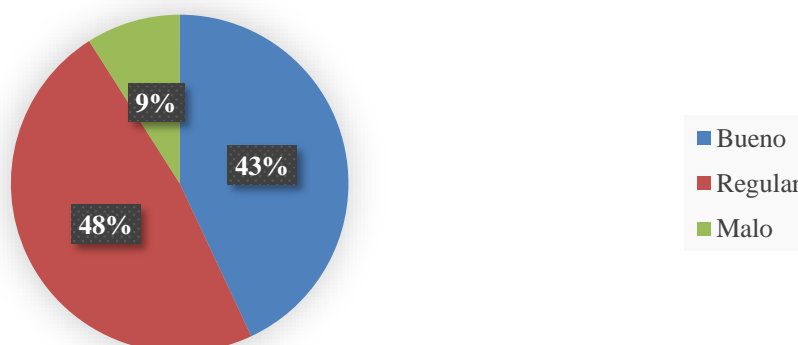
Nota: la figura anterior muestra el material que predomina en el techo o cubierta de los hogares encuestados de Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por: el autor.

Análisis

Los datos anteriores revelan que el techo o cubierta de las viviendas de los hogares encuestados, está principalmente conformado en un 56% por Zinc o aluminio, en un 21% por hormigón, un 11% por teja, el 6% por fibrocemento y el 5% restante por palma u hojas. en este sentido se revela que los mejores materiales para calificar el techo son el hormigón y el fibrocemento.

19. ¿El estado del TECHO o CUBIERTA de la vivienda es?

Figura 22:
Estado del techo



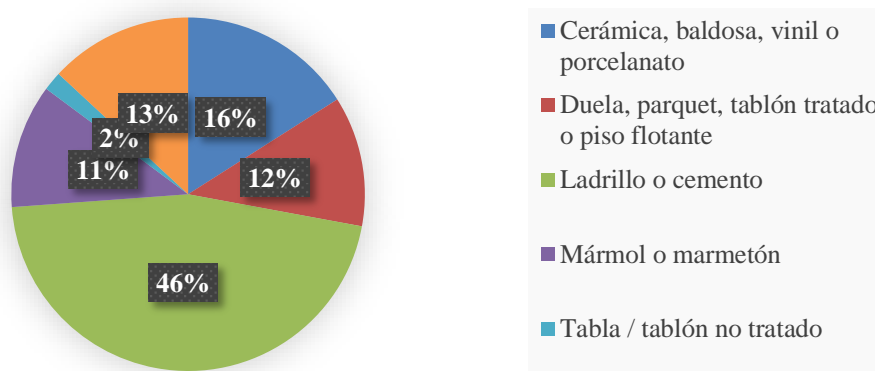
Nota: la figura anterior muestra el estado del material que predomina en el techo o cubierta de los hogares encuestados de Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por: el autor.

Análisis

Respecto al estado de los techos o cubiertas de las viviendas un 48% es calificado como regular, un 43% como en buen estado y únicamente un 9% se considera en mal estado. Esta pregunta es determinante para analizar el déficit habitacional, debido a que la combinación del material de construcción junto con su estado permitirá darle una calificación al techo de cada vivienda.

20. ¿El material predominante del PISO de la vivienda es de?

Figura 23:
Material del piso



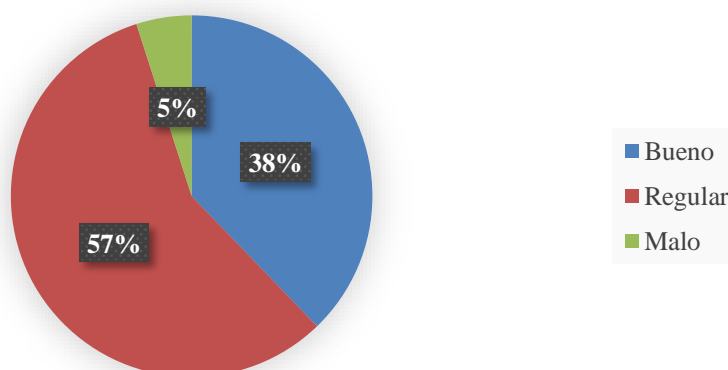
Nota: la figura anterior muestra el material que predomina en el piso de los hogares encuestados de Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por: el autor.

Análisis

Una vez analizado el techo es necesario también realizar un análisis acerca del piso que predomina dentro de la vida, los resultados muestran que en un 46% predomina el ladrillo o cemento en 158 hogares, en un 16% la cerámica, baldosa, vinilo porcelanato, el 13% tiene el piso de tierra, el 12% con parquet o piso flotante, 11% con mármol y finalmente un 2% tiene tabla o tablón no tratado.

21. ¿El estado del PISO de la vivienda es?

Figura 24:
Estado del piso



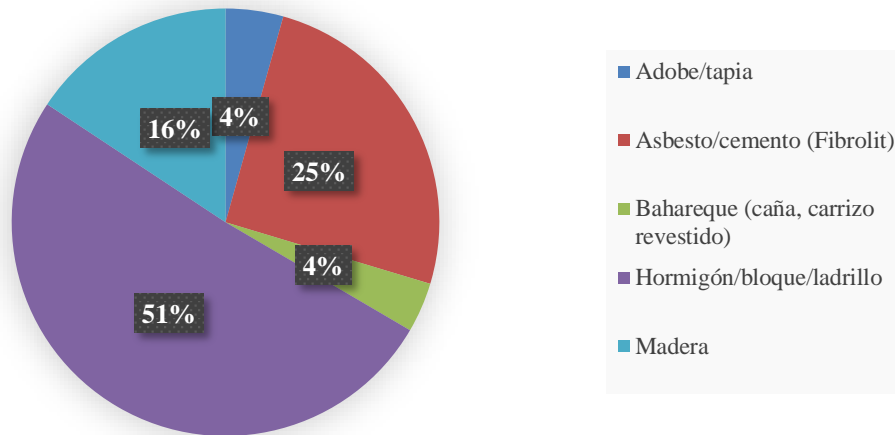
Nota: la figura anterior muestra el estado del material que predomina en el piso de los hogares encuestados de Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por: el autor.

Análisis

Los datos anteriores muestran que el estado del piso que predominan en las viviendas es en un 57% regular, es decir que 197 viviendas consideran que el piso se puede mejorar, un 38% está conforme con él y lo califica como bueno y un 5% concluye que es malo, en este sentido se observa que los pisos son principalmente de cemento y de un estado regular.

22. El material predominante de las PAREDES EXTERIORES de la VIVIENDA es de

Figura 25:
Material de las paredes



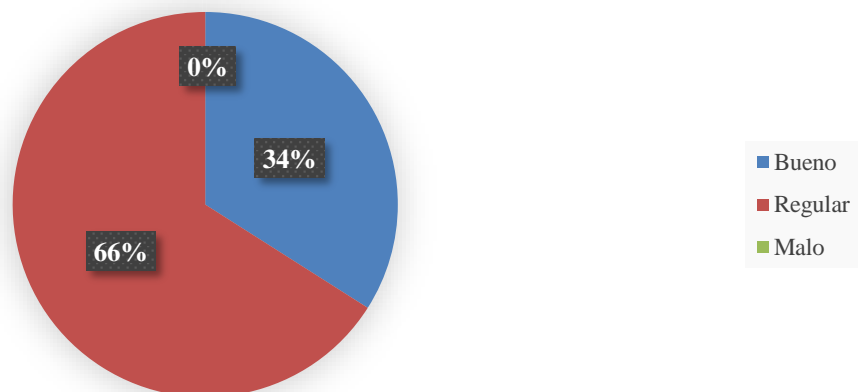
Nota: la figura anterior muestra el material de las paredes exteriores de los hogares encuestados de Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por: el autor.

Análisis

Esta pregunta analiza las paredes exteriores de la vivienda, los resultados concluyen que el 51% de las viviendas tienen bloque ladrillo u hormigón, a continuación, le sigue el 25% que son de asbesto, un 16% de madera, un 4% de adobe y otro 4% de bahareque, al predominar el hormigón se concluye que las paredes exteriores de la vivienda son principalmente buenas, sin embargo, se recalca que el bahareque es un material de baja calidad que por ende debería ser reemplazado.

23. ¿El estado de las PAREDES EXTERIORES de la VIVIENDA es?

Figura 26:
Estado de las paredes



Nota: la figura anterior muestra el estado del material de las paredes exteriores de los hogares encuestados de Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por: el autor.

Análisis

Respecto al estado de las paredes exteriores de las viviendas se observa que el 66% está catalogado como regular y un 34% como bueno, en este sentido se concluye que las paredes exteriores son principalmente de ladrillos, bloques de cemento en un estado regular, por lo tanto, las paredes pueden ser mejoradas sin necesidad de reconstruirlas.

24. ¿Cuenta con servicio higiénico conectado a alcantarillado?

Figura 27:
Saneamiento de excretas



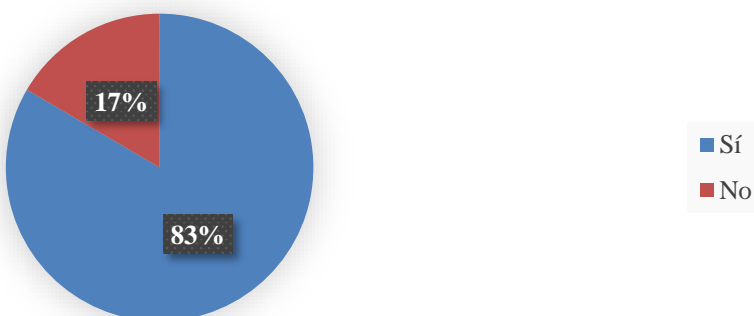
Nota: la figura anterior muestra las viviendas con servicio higiénico conectado al alcantarillado de los hogares encuestados de Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por: el autor.

Análisis

En relación con el servicio higiénico conectado a alcantarillado se observa que el 77% de los hogares sí tiene servicio de alcantarillado por lo tanto tiene un adecuado saneamiento de excretas mientras que un 23%, que representa a 79 hogares no tiene acceso al alcantarillado, por ende, este último porcentaje presenta una privación.

25. ¿Tienen acceso al servicio municipal de recolección de basura?

Figura 28:
Recolección de basura municipal



Nota: la figura anterior muestra las viviendas con recolección de basura municipal de los hogares encuestados de Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por: el autor.

Análisis

Finalmente, en esta última pregunta se analiza el acceso a la recolección de basura por parte del servicio municipal, un 83%, es decir 287 hogares de los encuestados sí tienen acceso a la recolección de basura mientras que un 17% no tiene este servicio, por ende, se concluye que 57 hogares presentan una privación en este indicador.

4.2. Cálculo del Índice de Pobreza Multidimensional

Para llevar a cabo la metodología de Alkire y Foster y construir un índice de pobreza, a partir de la recolección de datos primarios, se establece que se deben llevar a cabo 12 pasos de forma rigurosa, los cuales se detallarán a lo largo de este apartado, a partir de los cuales, se obtendrán diferentes medidas de la pobreza multidimensional, tales como la tasa, la incidencia, intensidad y por último severidad, Castillo y Jácome (s.f.).

4.2.1. Seleccionar la unidad de análisis

El primer paso consiste en determinar la unidad de análisis, en este tipo de contexto, se puede llevar a cabo en personas o en hogares, este paso es fundamental para calcular el tamaño de la muestra y definir el enfoque de la pobreza. Para este caso específico, la unidad de análisis fueron los hogares de la Licán, a partir de los cuales se elaboró la muestra que dio como resultado un total de 344 encuestas para aplicar, a uno de los miembros de este.

Es importante destacar que, cuando la unidad de análisis es un hogar en lugar de a una persona, se entiende que las personas que lo habitan sufren de las mismas condiciones, es decir que, si una persona tiene alguna carencia en un hogar, las personas con las que convive deben sufrir de las mismas carencias y de acuerdo con el INEC, este principio se denomina “solidaridad intra-hogar”.

4.2.2. Selección del número de dimensiones

Para la selección de las dimensiones que se analizarán se tomaron en cuenta las dimensiones adoptadas por el INEC, los cuales son (Castillo y Pérez, 2015):

- Educación
- Trabajo y Seguridad social
- Salud, Agua y Alimentación
- Hábitat, Vivienda y Ambiente sano

4.2.3. Selección de Indicadores

El tercer paso consiste en establecer los indicadores, para cada una de las dimensiones, y a su vez establecer un peso, para ambos, en este sentido cada dimensión tendrá el mismo peso (25%), y cada indicador que pertenezca a la misma dimensión también tendrán el mismo peso, para la selección de indicadores existen diferentes métodos, en este caso se aplicaron indicadores validados en otros estudios en Ecuador. A continuación, se presenta esta información en la siguiente tabla:

Tabla 2:
Dimensiones, indicadores y pesos

Dimensión	Peso	Indicador	Peso
Educación	25%	Inasistencia a educación básica general o bachillerato	8.33%
		Falta de acceso a educación superior causado por razones económicas	8.33%
		Logro educativo incompleto	8.33%
	25%	Empleo infantil o adolescente	8.33%

Trabajo y Seguridad social		Empleo inadecuado y desempleo	8.33%
		Sin contribuciones al sistema de pensiones	8.33%
Salud, Agua y Alimentación	25%	Pobreza extrema por ingresos	12.5%
		Falta de agua de red pública	12.5%
Hábitat, Vivienda y Ambiente sano	25%	Hacinamiento	6.25%
		Déficit habitacional	6.25%
		Falta de saneamiento de excretas	6.25%
		Falta de recolección de basura	6.25%

Nota: la tabla anterior muestra las dimensiones seleccionadas, los indicadores y el peso asignado a cada uno. Obtenido de: (Castillo y Pérez, 2015). Elaborado por el autor.

4.2.4. Selección de la primera línea de pobreza

Para la aplicación de la línea de pobreza, en primer lugar, fue necesario transformar los datos obtenidos de diferentes preguntas del cuestionario en una tabla que resuma los porcentajes de carencias y privaciones de los hogares, esta primera etapa la línea se denomina “línea de privación” estos parámetros están otorgados por el Instituto Nacional de Estadística y Censos quienes aplicaron el estudio a nivel nacional, los cuales se presentan a continuación:

Tabla 3:
Indicadores y líneas de privación

Indicador	Línea de privación
Inasistencia a educación básica general o bachillerato	Un hogar se considerará privado en este indicador cuando los niños de entre 5 a 14 años no asistan a la educación básica o los jóvenes de 15 a 17 no asistan a bachillerato.
Falta de acceso a educación superior causado por razones económicas	Un hogar estará privado si las personas de entre 18 a 29 años no acceden a la educación superior por motivos económicos.
Logro educativo incompleto	Existe privación cuando en el hogar las personas de entre 18 a 64 años que tengan menos de 10 años de estudios completos, o que no hayan terminado el nivel de educación básica.
Empleo infantil o adolescente	Hay privación si los niños de entre 5 a 14 años trabajan o si los jóvenes de entre 15 a 17, no asisten a clases, trabajan más de 30 horas semanales o reciben menos del salario básico.
Empleo inadecuado y desempleo	Existe privación en el hogar si hay personas de más de 18 años desempleadas o con un empleo inadecuado.
Sin contribuciones al sistema de pensiones	Hay privación cuando las personas del hogar ocupadas, de más de 15 años, no aportan a ningún tipo de seguridad social.
Pobreza extrema por ingresos	Están privadas si el ingreso per cápita familiar es menor al nivel de pobreza extrema.
Falta de agua de red pública	Son privados si el hogar obtiene agua por cualquier otro medio que no sea la red pública.
Hacinamiento	Hay privación cuando hay más de tres personas por dormitorio para dormir de la vivienda.
Déficit habitacional	Están privados los hogares que, por el material de construcción o el estado de estos en las paredes, piso o techos de la vivienda tengan déficit cuantitativo, es decir que se

	debe demoler y construir de nuevo o déficit cualitativo si con reformas se puede mejorar.
Falta de saneamiento de excretas	Están privados los hogares que no cuenten con alcantarillado.
Falta de recolección de basura	Están privados los hogares que no cuenten con servicio de recolección de basura municipal.

Nota: la tabla anterior muestra los indicadores y sus líneas de privación para cada uno. Obtenido de: (Castillo y Pérez, 2015). Elaborado por el autor.

4.2.5. Aplicación de la primera línea de pobreza

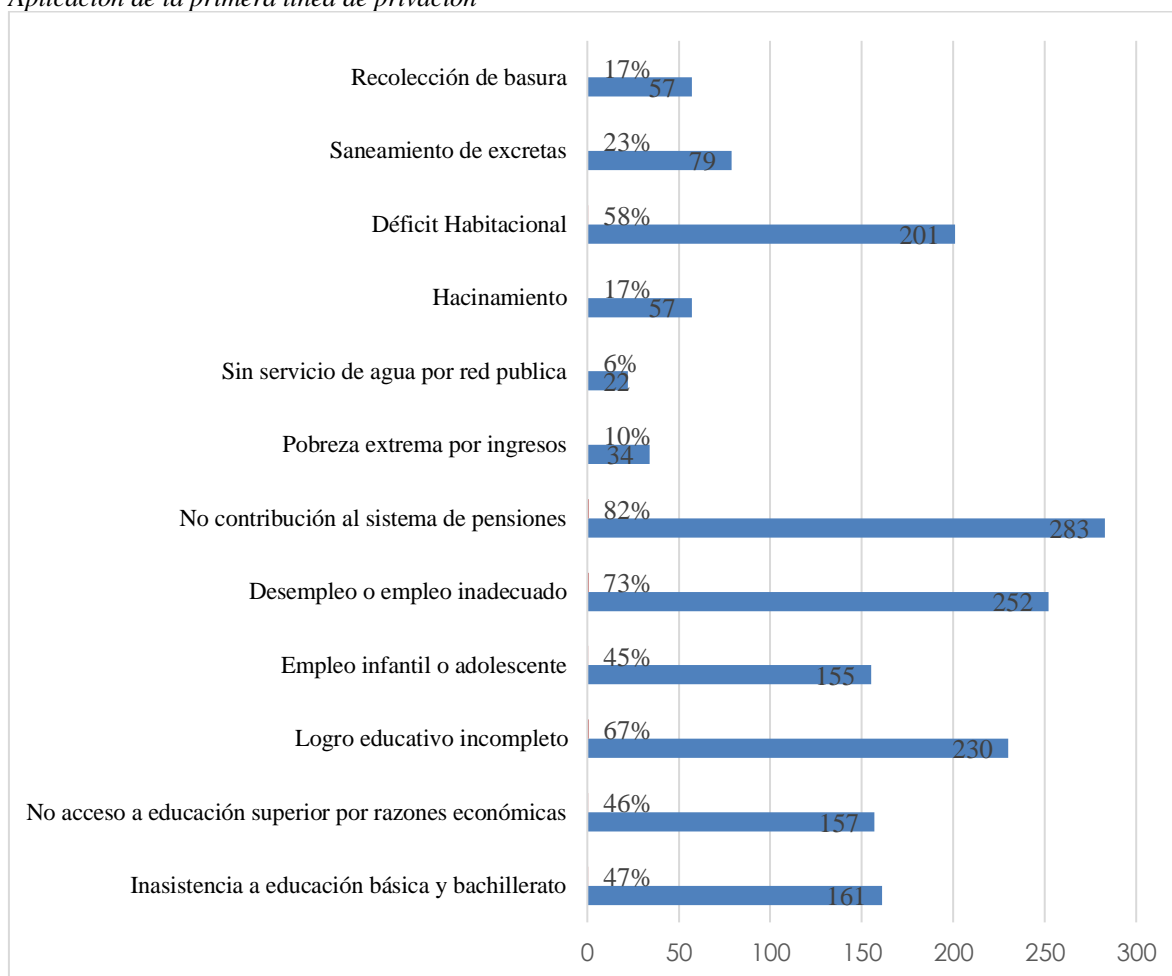
Una vez que se establece la línea de privación, en la base de datos recolectados, se sustituyen las variables y se analizan los datos para que estos sean convertidos en indicadores, un ejemplo, es el cálculo de pobreza extrema por ingresos, en el que la variable ingresos semanales y miembros de la familia se dividieron para obtener un resultado, en cada indicador se sustituyó por cero si no existía privación o por uno si el hogar presentaba privación en el indicador. En este punto aún no se ponderan los resultados únicamente se toma en cuenta que cada indicador tiene el mismo peso, y se obtienen los siguientes resultados:

Tabla 4:
Aplicación de la primera línea de privación

Dimensión	Indicadores	Hogares con privaciones	Porcentaje
Educación	Inasistencia a educación básica y bachillerato	161	46,80%
	No acceso a educación superior por razones económicas	157	45,64%
	Logro educativo incompleto	230	66,86%
Trabajo y seguridad Social	Empleo infantil o adolescente	155	45,06%
	Desempleo o empleo inadecuado	252	73,26%
	No contribución al sistema de pensiones	283	82,27%
Salud, agua y alimentación	Pobreza extrema por ingresos	34	9,88%
	Sin servicio de agua por red pública	22	6,40%
Hábitat, vivienda y ambiente sano	Hacinamiento	57	16,57%
	Déficit Habitacional	201	58,43%
	Saneamiento de excretas	79	22,97%
	Recolección de basura	57	16,57%

Nota: la tabla anterior muestra los hogares con privación para cada uno de los indicadores en Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por el autor.

Figura 29:
Aplicación de la primera línea de privación



Nota: la figura anterior muestra los hogares con privación para cada uno de los indicadores en Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por el autor.

Como se puede observar en los datos anteriores, los hogares presentan privaciones principalmente en 7 indicadores: déficit habitacional, la falta de contribución al seguro, desempleo o empleo inadecuado, empleo infantil o adolescente, logro educativo incompleto, falta de acceso a la educación superior por razones económicas e inasistencia la educación básica y bachillerato. Este primer análisis en el que los indicadores no están ponderados demuestra que las familias tienen privaciones principalmente en Educación, Vivienda y Trabajo.

4.2.6. Conteo de privaciones

El conteo de privaciones, es el paso en el que se analizan el número de carencias que tiene cada hogar encuestado, se expresa en forma de fracción, por lo que los hogares tendrán “n carencias”/12, las carencias se analizan ponderadas y sin ponderar, en esta primera tabla se presentan las carencias sin ponderar, es decir todas las carencias son igual de importantes sin importar a que dimensión pertenecen, en la primera columna se presentan el número de privaciones que puede tener una familia, en la segunda columna se presentan el número de familias que presentan esa condición y finalmente se representa como porcentaje.

Tabla 5:
Número de carencias sin ponderar

Privaciones	Frecuencia	%
0	15	4,36%
1	16	4,65%
2	61	17,73%
3	24	6,98%
4	30	8,72%
5	62	18,02%
6	27	7,85%
7	37	10,76%
8	21	6,10%
9	51	14,83%
Total	344	100%

Nota: la tabla anterior muestra los hogares con privación sin ponderar en Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por el autor.

En esta tabla se puede observar que, antes de ponderar los indicadores, las privaciones de una familia varían de entre 0 a máximo 9 privaciones de 12, donde los resultados demuestran que el 18% de los hogares encuestados sufren de 5/12 carencias, así mismo el 17,73% tienen 2/12 privaciones, seguido de un 14,83% de hogares que tienen 9/12 carencias.

Tabla 6:
Número de carencias ponderadas

Privaciones	Frecuencia	%
0 - 0,99	15	4,36%
1 - 1,99	32	9,30%
2 - 2,99	69	20,06%
3-3,99	30	8,72%
4-4,99	33	9,59%
5 - 5,99	34	9,88%
6 - 6,99	30	8,72%
7 - 7,99	50	14,53%
8 - 8,99	46	13,37%
9 - 9,99	5	1,45%
	344	100,00%

Nota: la tabla anterior muestra los hogares con privación ponderados en Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por el autor.

En la tabla anterior se muestran los resultados de multiplicar cada indicador por el peso asignado en el tercer paso. Una vez ponderados se observa que, las privaciones de cada familia varían de entre 0 a 9,50 privaciones, por lo que al incluir decimales los rangos de la primera columna se cambian y el 20% de los hogares tienen de 2 a 2,99 privaciones contrario a los resultados de la primera tabla donde la mayoría tenía 5 privaciones.

Tabla 7:*Resumen de carencias con y sin ponderación*

	Sin Ponderar	Con Ponderación
Promedio de carencias	5	4.70
Privaciones	9	9.50
Porcentaje privaciones	41%	39%

Nota: la tabla anterior muestra los hogares con privación en Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por el autor.

Finalmente, en esta tabla resumen se observa que, antes de ponderar el promedio de las carencias es de 5 indicadores de 12 por cada hogar encuestado, mientras que tras aplicar la ponderación el promedio de carencias por familia disminuye a 4.70, demostrando que las privaciones de las son principalmente en indicadores con un bajo peso, en educación y empleo que al tener 4 variables cada indicador tiene un peso inferior. Así mismo se observa que, el máximo de privaciones sin ponderar es de 9 indicadores mientras que, ponderados, llegan hasta los 9,50. La última fila muestra que, sin la ponderación los hogares carecen de aproximadamente el 41% de los indicadores, al ponderar estas disminuyen al 39% por lo motivos ya mencionados.

4.2.7. Estimar la segunda línea de pobreza

Este paso consiste en determinar cuáles son las líneas de pobreza y los diferentes umbrales de la variable, para ello se tomó en cuenta la definición de Morales y Salazar (2018), los cuales explican que:

- Cercano a pobreza multidimensional: un hogar o persona que tiene privaciones que varían desde una quinta parte, pero menos de un tercio (Del 20 al 32% de privaciones).
- Pobreza multidimensional: un hogar o persona es pobre multidimensionalmente, cuando sufre de privaciones en un tercio o más de los indicadores ponderados seleccionados en el apartado anterior (Del 33% al 49% de privaciones).
- Pobreza multidimensional extrema: un hogar o persona es extremadamente pobre multidimensionalmente cuando sus privaciones son más de la mitad de los indicadores ponderados seleccionados (Más del 50%)

Con relación a las definiciones antes mencionadas, la población de estudio se puede dividir en tres categorías, sin embargo, se enfatiza en que, para la clasificación se deben tomar en cuenta los porcentajes de privación ponderados, es decir, los que ya están multiplicados por el peso de cada indicador, en este sentido se obtendría:

Tabla 8:*Clasificación de los hogares*

Situación	Porcentaje de privación	N° de hogares
No pobre	0 – 19%	92 hogares
Cercano a pobreza multidimensional	20 – 32%	54 hogares
Pobre multidimensionalmente	33 -49%	67 hogares
Extremadamente pobre multidimensionalmente	Más del 50%	131 hogares

Nota: la tabla anterior muestra la clasificación de los hogares en Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por el autor.

La tabla anterior muestra la clasificación de los hogares en relación con el porcentaje de privaciones de los indicadores ponderados, en el que se observa que, 198 hogares sufren de pobreza multidimensional. Una vez obtenidos los resultados para el cálculo de la tasa, intensidad e índice, se tomarán en cuenta a los hogares pobres multidimensionalmente y a los extremadamente pobres multidimensionalmente, con un total de 198 hogares, para el cálculo de la pobreza multidimensional y solo los últimos (131 hogares) para el cálculo de la pobreza extrema multidimensional, mientras que el resto de los hogares se sustituirán con 0.

4.2.8. Tasa de pobreza multidimensional

En el cálculo de la pobreza multidimensional, se tomó en cuenta el número de hogares que presentan carencias en 4 o más indicadores ponderados, es decir más de un tercio o un 33% de estos. Donde un hogar será multidimensionalmente pobre si tiene 4 o más privaciones de 12, y los valores se sustituirán en la siguiente fórmula:

$$\begin{aligned} \text{H: Tasa de incidencia de la pobreza: } & \frac{\text{Número de hogares pobres}}{\text{Número total de hogares.}} \\ \text{H: Tasa de incidencia de la pobreza: } & \frac{198}{344} = 0.57558 = 57.56\% \end{aligned}$$

El resultado se interpreta como el porcentaje de hogares multidimensionalmente pobres, es decir que del total de los hogares analizados en Licán aproximadamente el 57,56% son pobres multidimensionalmente, dicho en otras palabras, más de la mitad de los hogares carecen de 4 o más privaciones de los 12 indicadores.

4.2.9. Tasa de pobreza extrema multidimensional

En ese apartado, se calcula la tasa de pobreza extrema multidimensional, se formula de la misma forma que la tasa multidimensional, únicamente que se considerarán en situación extrema cuando el hogar tenga 6 o más carencias de los indicadores ponderados, la fórmula se presenta a continuación:

$$\text{H: Tasa de incidencia de la pobreza extrema} = \frac{\text{Número de hogares extremadamente pobres}}{\text{Número total de hogares.}} * 100$$

$$\text{H: Tasa de incidencia de la pobreza extrema} = \frac{131}{344} * 100$$

$$\text{H: Tasa de incidencia de la pobreza extrema} = 0.38081 * 100$$

$$\text{H: Tasa de incidencia de la pobreza extrema} = 38.08\%$$

La fórmula indica que el total de los hogares encuestados en Licán, el 38% de estos se encuentran en una situación de pobreza multidimensional extrema, o a su vez, carecen de 6 o más indicadores.

4.2.10. Intensidad de la pobreza

La intensidad de la pobreza es el promedio de privaciones o carencias que tienen los hogares multidimensionalmente pobres, se calcula dividiendo las carencias por el número de hogares pobres, sin embargo, las carencias deben estar presentadas como decimales y no como porcentajes para que el resultado sea un valor comprendido entre 0 y 1, la fórmula se presenta a continuación:

$$A: \text{Intensidad de la pobreza} = \frac{\text{Número de privaciones de la persona pobre } 1 + \dots + \text{Número de privaciones de la persona pobre } n}{\text{Número total de personas pobres}}$$

$$A: \text{Intensidad de la pobreza} = \frac{108.75}{198}$$

$$A: \text{Intensidad de la pobreza} = 0.5492 = 55\%$$

La fórmula muestra que en promedio los hogares multidimensionalmente pobres tienen un 55% de carencias de los indicadores ponderados, por lo que la intensidad de la pobreza es media.

4.2.11. Índice de pobreza

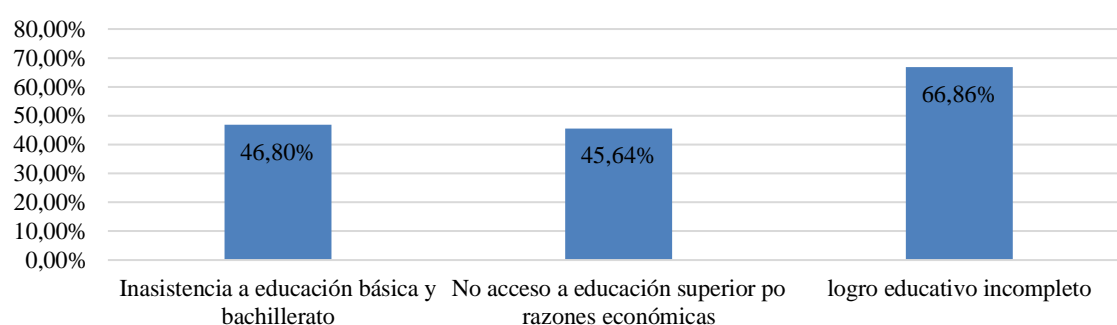
El índice de pobreza multidimensional (IPM) es el resultado de la multiplicación de la tasa de pobreza multidimensional por la intensidad, como se muestra a continuación:

$$\begin{aligned} \text{Índice de pobreza Multidimensional (IPM)} &= MO = H * A \\ \text{Índice de pobreza Multidimensional (IPM)} &= 0.57558 * 0.5492 = 0.316132 \end{aligned}$$

El índice de pobreza multidimensional debe ser un valor comprendido entre 0 y 1, en el que 0 será que ningún hogar es multidimensionalmente pobre o 1 que todos los hogares son multidimensionalmente pobres, en este caso el IPM es de 0.3161 en Licán, el índice refleja la proporción de hogares multidimensionalmente pobres y el promedio de privaciones de forma simultánea.

4.2.12. Interpretación por cada dimensión

Figura 30:
Resultados del cálculo de la Dimensión Educación

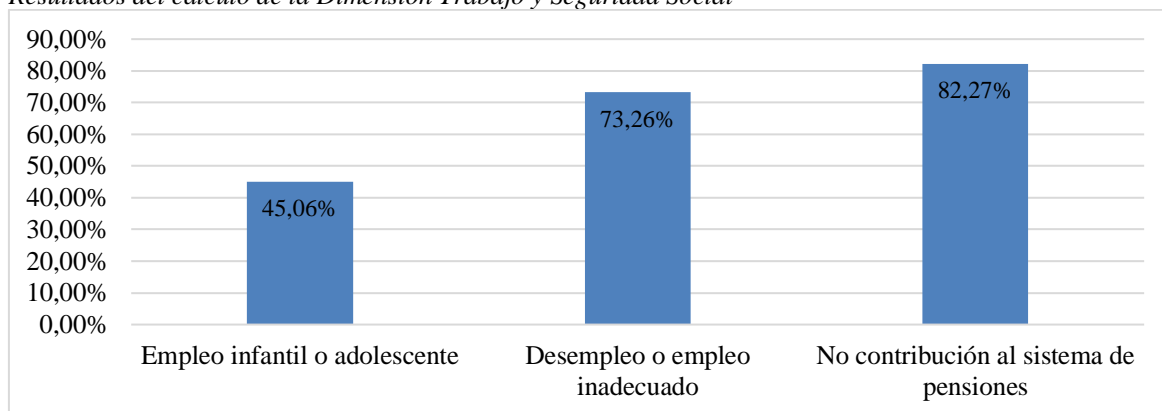


Nota: la figura anterior muestra la dimensión Educación de los hogares en Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por el autor.

La primera dimensión de análisis es la educación, para el que se tomaron en cuenta tres indicadores la inasistencia a clases, no poder acceder a la educación superior por motivos económicos y el logro educativo incompleto, donde en primera instancia se observa que un gran número de familias sufren de carencias en esta dimensión, principalmente en el logro educativo incompleto, es decir que, en el 67% de los hogares hay personas con más de 18 años que no han terminado la educación básica o tienen menos de 10 años de escolaridad. Así mismo, se observa que en el 47% de los hogares tiene miembros de entre 5 a 14 años que no asisten a la escuela y de entre 15 a 17 que no asisten a bachillerato, finalmente un 46% no cursa la educación superior por falta de recursos económicos.

Figura 31:

Resultados del cálculo de la Dimensión Trabajo y Seguridad Social

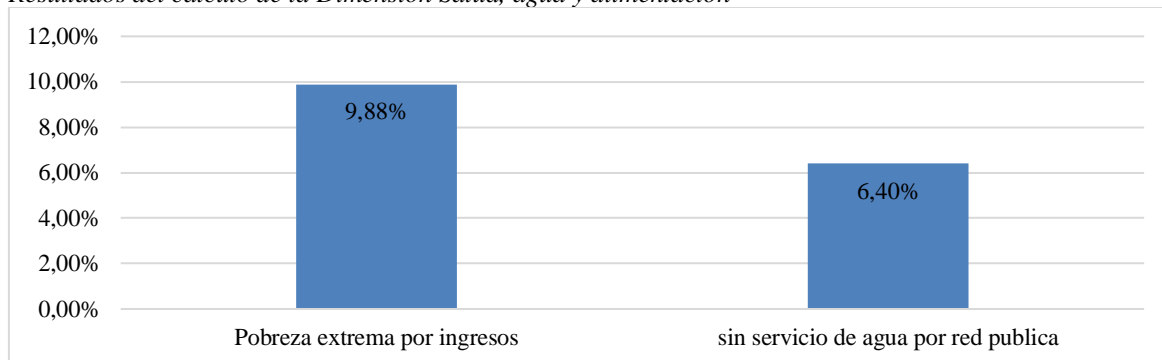


Nota: la figura anterior muestra la dimensión trabajo y seguridad social de los hogares en Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por el autor.

La siguiente dimensión es el trabajo y seguridad social, en el que los indicadores fueron el empleo infantil o adolescente, el desempleo o empleo inadecuado y la falta de contribución al seguro social, en el que se observa grandes carencias principalmente en este último indicador, donde el 82% de los hogares no contribuye al seguro social, lo cual se confirma, si se observa que, el 73% está desempleado o no tiene un empleo adecuado por lo que no puede contribuir al sistema de pensiones, sin embargo se destaca que el porcentaje de trabajo infantil o adolescente es preocupante, debido a que, en el 45% de los hogares existe este problema.

Figura 32:

Resultados del cálculo de la Dimensión Salud, agua y alimentación

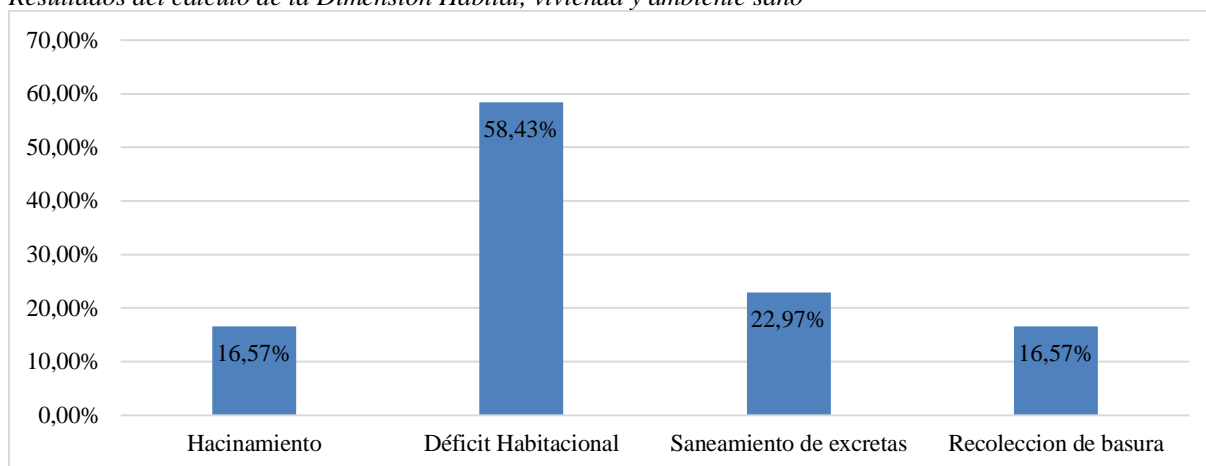


Nota: la figura anterior muestra la dimensión Educación de los hogares en Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por el autor.

La tercera dimensión Salud, agua y alimentación, analiza únicamente 2 indicadores, la pobreza extrema por ingresos y la falta de agua por red pública, como se observa en el gráfico anterior el porcentaje de hogares que sufre de esta condición es muy bajo, siendo el primero de apenas el 10% y en el segundo un 6%, estos indicadores tienen un alto peso en el análisis de ponderación sin embargo se refleja que, son pocos los hogares que tiene privaciones en esta dimensión.

Figura 33:

Resultados del cálculo de la Dimensión Hábitat, vivienda y ambiente sano



Nota: la figura anterior muestra la dimensión Educación de los hogares en Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por el autor.

Finalmente, en este último indicador, se observa que el principal problema se encuentra en el segundo indicador, déficit habitacional, el cual consiste en calificar el estado de una vivienda de acuerdo con los materiales de construcción y estado de estos, con el fin de determinar si requiere de arreglos o si debe reconstruirse desde el principio, si la propiedad es irrecuperable, en este sentido se concluye que, el 58% de los hogares sufre de esta carencia.

4.2.Discusión

La obtención de resultados en los estudios de la pobreza de García (2015) muestran que, a partir del análisis de la pobreza en Ecuador a través del Índice de la Pobreza de Amartya Sen, la pobreza disminuyó, y el coeficiente de Gini se mantuvo estable, esto a través los niveles de desigualdad, en donde se demostró la teoría de Sen, que las personas son relativamente pobres debido a su incapacidad de obtener recursos que aseguran el bienestar propio y el de su familia.

De la misma manera Varela (2020) analiza la pobreza y desigualdad en Ecuador mediante el modelo de micro simulación de beneficio fiscal, en donde demuestra que a través de los impuestos las personas son consideradas pobres ya que los beneficios sociales permiten el acceso a los ingresos de las familias netamente vulnerables en donde los impuestos directos afectan al nivel de ingresos disponibles, en donde la pobreza sigue aumentando.

Por otra parte, al analizar la pobreza en Ecuador en el periodo 2017 – 2019 a través de un levantamiento de información, se demostró que la situación geográfica y la información general de un informante no son relativamente importantes, ya que los resultados arrojan que la pobreza durante los años de estudio aumento significativamente a nivel nacional sin importar que su mayoría estos fueran del sector urbano (Luna, et al, 2020).

Así mismo Ortega, et al, (2022), en su estudio de la pobreza en el Ecuador durante la pandemia COVID – 19 y el impacto provocado en sectores sociales, analizo que el sector rural fue uno de los más afectados por el confinamiento debido a la disminución de la demanda, el empleo y la educación, aumentando la pobreza en un 32% y así mismo la pobreza extrema en un 15%.

A través del cálculo del índice de la pobreza multidimensional en la parroquia rural Licán, los resultados obtenidos demuestran que el 58% de los hogares encuestados sufren déficit habitacional, es decir que sus viviendas no están en óptimas condiciones siendo un parámetro de un alto nivel de pobreza en la parroquia, sin embargo se recalca que esta pobreza se relaciona directamente con la metodología del Instituto Nacional de Estadística y Censos que Ecuador utiliza, desarrollada por Alkire y Foster, en donde demuestra que la pobreza multidimensional es del 0.316132 en donde dicho índice refleja la proporción de hogares multidimensionalmente pobres y el promedio de privaciones son de forma simultánea, siendo el trabajo, la seguridad social y la educación de uno los principales indicadores.

CAPÍTULO V.

5. CONCLUSIONES y RECOMENDACIONES

5.1. Conclusiones

- Mediante la revisión de datos históricos se ha podido comprobar que, la pobreza ha sido un problema permanente a lo largo de los años, si bien se ha notado una clara disminución desde el año 2003 al 2014, se concluye que, se agrava principalmente durante la época de pandemia, en el que ante el desempleo los ciudadanos prefirieron aceptar cualquier trabajo independientemente de las condiciones de éste, así mismo, se recalca una mayor permanencia del problema en zonas rurales causado por las actividades que se desarrollan como la agricultura y ganadería.
- Los determinantes que más afectan a los hogares de Lican, se encuentran en la dimensión de educación y en la dimensión de trabajo y seguridad social, en los que se pudo comprobar que, un gran porcentaje de hogares presenta miembros que no asisten a la educación básica o bachillerato, o a la educación superior por razones económicas, así como un logro educativo incompleto, mientras que, en el empleo se observa que miembros menores tienen un empleo con el fin de ayudar a sus familias, y aquellos en edad de trabajar sufren de desempleo o empleo inadecuado, ante esta situación se les dificulta la contribución al sistema de pensiones, se destaca a sí mismo el déficit habitacional que por el tipo de material y el estado de estos de la vivienda más del 50% de los hogares debe ser reparado o reconstruido.
- El índice de pobreza multidimensional en Licán es de 0.32, este índice es la multiplicación de la tasa de pobreza multidimensional con la intensidad de esta. La tasa de pobreza multidimensional es del 58%, es decir que, el 58% de los hogares encuestados, se consideran como pobres al carecer de cuatro o más privaciones de los 12 indicadores analizados, la tasa de pobreza multidimensional extrema es del 38%, lo que indica el porcentaje de los hogares que carecen de 6 o más indicadores y, finalmente, la intensidad de la pobreza es de 0.55, lo cual implica que, en promedio los hogares carecen del 55% de los indicadores analizados.

5.2.Recomendaciones

- Se recomienda profundizar en el análisis de la tasa de incidencia de la pobreza durante la pandemia en zonas rurales, con el fin de mejorar el contexto y panorama en el que se desarrolla la problemática, entendiendo por qué existe una mayor prevalencia en zonas rurales y qué políticas deberían establecerse para disminuir este porcentaje de la población.
- Se recomienda realizar un análisis comparativo de la pobreza multidimensional en Licán con otra metodología, que siga incluyendo diferentes aspectos, o con la misma metodología, pero con otras dimensiones e indicadores con el fin de observar si existen discrepancias en los resultados obtenidos.
- Se recomienda establecer una serie de políticas públicas que mejoren el acceso de los jóvenes a la educación básica, bachillerato y tercer nivel, combinado con otra política pública que mejore los niveles de empleo, es así como se puede desarrollar a través de la junta parroquial de Licán una escuela de emprendedores en donde cada individuo demuestre sus habilidades y con ello pueda tener un ingreso extra y de esta manera los menores de edad puedan dedicarse a sus estudios en lugar de trabajar para contribuir al ingreso familiar.

BIBLIOGRAFÍA

- Anta Félez, J. (1998). Revisitando el concepto de pobreza. *Revista Espiral*, 47-71.
<https://www.redalyc.org/pdf/138/13841103.pdf>
- Anaya, A., Buelvas, J., y Valencia, L. (2015). Modelo Probit para la medición de la pobreza en Montería, Colombia. *Opción*, 31(78), 42-64.
<https://www.redalyc.org/pdf/310/31044046004.pdf>
- Arellano Rojas, L., Valle Ordoñez, E. y Salcedo Muñoz, V. (2022). Determinantes macroeconómicas de la pobreza en Ecuador. *Análisis econométrico 2002-2020. Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 1 - 29.
<https://dilemascontemporaneoseducacionpoliticayvalores.com/index.php/dilemas/article/view/3226/3209>
- Ayuda en acción (18 de Diciembre de 2019). Las principales causas de la pobreza en el mundo. *Ayuda en Acción*. <https://ayudaenaccion.org/blog/derechos-humanos/principales-causas-pobreza-mundo/>
- Banco Central del Ecuador (2021). Reporte de pobreza, ingreso y desigualdad. BCE.
<https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorReal/Previsiones/IndCo yuntura/Empleo/PobrezaJun2021.pdf>
- Banco Mundial (2 de Mayo de 2022). Reseña: Ajuste en las líneas mundiales de pobreza. BANCO MUNDIAL.
<https://www.bancomundial.org/es/news/factsheet/2022/05/02/fact-sheet-an-adjustment-to-global-poverty-lines#:~:text=La%20nueva%20línea%20mundial%20de,viven%20en%20la%20pobreza%20extrema.>
- Banco Mundial (2022). Entendiendo a la pobreza. Grupo Banco Mundial.
<https://www.bancomundial.org/es/topic/poverty/overview>
- Banco Mundial (2023). Tasa de incidencia de la pobreza, sobre la base de la línea de pobreza nacional (% de la población) – Ecuador. Banco Mundial.
<https://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.NAHC?locations=EC>
- Barneche, P., Bugallo, A., Ferrea, H., Ilarregui, M., Monterde, C., Pérez, V., y Santa María, T. (2010). Métodos de Medición de la Pobreza. Conceptos y aplicaciones en América Latina. *Entrelíneas de la Política Económica*, 26(4), 31-41.
http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/15399/Documento_completo.pdf?sequence=1
- Caloca Osorio, O., Leriche Guzmán, C. y Briseño Martínez, N. (2016). La pobreza desde las teorías de Ricardo y Sen. *Revista Análisis Económico*, 149 – 176.
<https://www.redalyc.org/journal/413/41352781007/html/>
- Castillo Añazco, R. y Jácome Pérez, F. (s.f.). Medición de la Pobreza Multidimensional en Ecuador. INEC. Ecuador. https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Sitios/Pobreza_Multidimensional/assets/ipm-metodologia-oficial.pdf
- CEPAL (2017). Taller “Uso de encuestas de hogares para la medición de los Objetivos de Desarrollo Sostenible sobre pobreza y desigualdad”, Ciudad de Panamá. MEDICIÓN MULTIDIMENSIONAL DE LA POBREZA.

- <https://www.cepal.org/sites/default/files/presentations/08-10-cepal-pobreza-multidimensional-pvillatoro.pdf>
- CEPAL. (24 noviembre, 2022). Las tasas de pobreza en América Latina se mantienen en 2022 por encima de los niveles pre-pandemia, alerta la CEPAL. CEPAL. <https://www.cepal.org/es/comunicados/tasas-pobreza-america-latina-se-mantienen-2022-encima-niveles-prepandemia-alerta-la>
- CIEPYC (2010). Métodos de Medición de la Pobreza. Conceptos y aplicaciones en América Latina. *Entrelíneas de la Política Económica* N° 26, 31 – 41. http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/15399/Documento_completo.pdf?sequence=1
- Coba, G. (23 julio, 2022). Uno de cada cuatro ecuatorianos vive en situación de pobreza. Noticias primicias. <https://www.primicias.ec/noticias/economia/ecuatorianos-vive-pobreza-ecuador-inec/>
- Cutipa, G. (4 de Enero de 2023). Tipos de métodos de investigación: diferencias y ejemplos. Investigación científica. <https://guidocutipa.blog.bo/investigacion/tipos-de-metodos-de-investigacion-diferencias-y-ejemplos/>
- Di Nucci, C., Hamel, K., Kharas, H., y Tong, B. (2020). To move the needle on ending extreme poverty, focus on rural areas. IFAD. <https://www.ifad.org/en/web/latest-/blog/to-move-the-needle-on-ending-extreme-poverty-focus-on-rural-areas#:~:text=Rural%20poverty%20often%20stems%20from,%2C%20employment%20and%20personal%20security.>
- GAD Licán (Julio 2022). Patrimonio Cultural. Artículos. <https://www.gadpican.gob.ec/component/content/article/85-historia/89-patrimonio-cultural.html?Itemid=437>
- García Vélez, D. (2015). La pobreza en Ecuador a través del índice P de Amartya Sen: 2006-2014. *Economía*, 91 – 115. <https://www.redalyc.org/pdf/1956/195648804005.pdf>
- Garza Rodríguez, J. (2016). Los determinantes de la pobreza en los estados mexicanos en la frontera con Estados Unidos. *Revista Estudios Fronterizos*, 141 – 167. https://www.scielo.org.mx/pdf/estfro/v17n33/en_v17n33a6.pdf
- Hernández Sampieri, C. (1997). Metodología de la investigación. Editorial MCGRAW-HILL. Colombia. https://www.uv.mx/personal/cbustamante/files/2011/06/Metodologia-de-la-Investigaci%C3%83%C2%B3n_Sampieri.pdf
- Heuer Taborga, D., Villegas Quino, H. y Aliaga, F. (2015). Determinantes de la pobreza desde una perspectiva macroeconómica. *Revista ECONSTOR*, 1 – 13. Universidad Católica Boliviana, Instituto de Investigaciones SocioEconómicas (IISEC), La Paz. <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/176617/1/2015-12.pdf>
- Ignacio González, F. y Santos, M. (2018). LAS MÚLTIPLES DIMENSIONES DE LA POBREZA: POSADAS EN EL CONTEXTO DE LA ARGENTINA URBANA. *Revista científica “Visión de Futuro”*, 117 – 138. <https://www.redalyc.org/journal/3579/357959312007/html/#:~:text=Se%20consideran%20dentro%20del%20%C3%ADndice,y%20empleo%20y%20protecci%C3%B3n%20social.>

- INEC (2021). Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo 2021 (ENEMDU) Indicadores de Pobreza y Desigualdad. Ecuador en cifras. https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2021/Diciembre-2021/202112_PobrezayDesigualdad.pdf
- INEC (2022). Visualizador Analítico, Data y Resultados. Censo Ecuador. <https://www.censoecuador.gob.ec/data-y-resultados/>
- Luna Luna, A., Ramírez Chávez, G. y Manchay Reyes, G. (2020). Analysis of poverty in Ecuador, period 2017-2018. *Universidad y Sociedad*, 363 – 368. <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v12n2/2218-3620-rus-12-02-363.pdf>
- Martell Silva, O. (2016). REVISIÓN TEÓRICA DE LA TRAMPA DE POBREZA Y DIVERGENCIA ECONÓMICA ENTRE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS DE MÉXICO. El colegio de la frontera Norte. México. <https://www.colef.mx/posgrado/wp-content/uploads/2016/11/TESIS-Martell-Silva-Oscar.pdf>
- Mata Solís, L. (30 de Julio de 2019). Diseños de investigaciones con enfoque cuantitativo de tipo no experimental. *Investigalia*. <https://investigaliacr.com/investigacion/disenos-de-investigaciones-con-enfoque-cuantitativo-de-tipo-no-experimental/>
- Melaku-Yigzaw, T., Abrham-Seyoum, T., y Deresse-Kebede, T. (2021). Rural household poverty and its determining factors: a poverty analysis using alternative measurement approaches. *International Journal of Advanced Research (IJAR)*, 9(07), 148-163. <http://dx.doi.org/10.21474/IJAR01/13111>
- Morales, V. y Salazar, J. (2018). Medición del Índice de Pobreza Multidimensional en 19 comunidades de Choluteca y Valle. Grupo Agrolíbano. https://ungc-production.s3.us-west-2.amazonaws.com/attachments/cop_2021/496536/original/Informe%20IPM%20FA%20Final.pdf?1619103577
- Ortega Gallo, M., Mejía Ramírez, E. y Uriguen Aguirre, P. (2022). Pobreza en el Ecuador durante la pandemia COVID-19 y el impacto provocado en sectores sociales. 593 *Digital Publisher CEIT*, 7(2), 271-291 <https://doi.org/10.33386/593dp.2022.2.1057>
- Pardo Beltrán, E. (2000). LA POBREZA EN SMITH Y RICARDO. *Revista de Economía Institucional*, 111 -130. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0124-59962000000100006
- PDOT Riobamba. (2020). Plan de Ordenamiento y Desarrollo Territorial periodo 2020-2030
- Tesfaye, D., y Getachew, T. (2018). Determinants of Rural Households' Poverty with Selected Link Functions: The Case of Soro District, Hadiya Zone, SNNPR States, Ethiopia. *International Journal of Economics & Management Sciences*, 7(1). doi: 10.4172/2162-
- Varela, M. (2020). Pobreza y desigualdad en Ecuador: modelo de microsimulación de beneficio fiscal. *Cuadernos de Economía*, 39(81), 823-856. <http://www.scielo.org.co/pdf/ceco/v39n81/2248-4337-ceco-39-81-823.pdf>

ANEXOS

Anexo 1:

Datos de los encuestados

	Frecuencia	Porcentaje
Edad		
20-25	44	12,79%
26-30	74	21,51%
31-35	12	3,49%
36-40	16	4,65%
41-45	67	19,48%
51-55	34	9,88%
60-65	24	6,98%
Más de 65	73	21,22%
Género		
Hombre	128	37,21%
Mujer	216	62,79%
Estado civil		
Casado	88	25,58%
Divorciado	40	11,63%
Soltero	120	34,88%
Unión libre	51	14,83%
Viudo	45	13,08%
Nivel de educación		
Primaria	152	44,19%
Educación General Básica	15	4,36%
Bachillerato	55	15,99%
Tercer Nivel	92	26,74%
Ninguno	30	8,72%

Nota: la tabla anterior muestra los datos generales de las personas encuestadas de la parroquia Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por: el autor

Anexo 2:

Datos de la dimensión Educación por pregunta

	Frecuencia	Porcentaje
Inasistencia a educación básica y bachillerato		
Sí	161	46,80%
No	183	53,20%
No acceso a educación superior por razones económicas		
Sí	157	45,64%
No	187	54,36%
Logro educativo incompleto		
Sí	230	66,86%
No	114	33,14%

Nota: la tabla anterior muestra la dimensión Educación, de las personas encuestadas de la parroquia Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por: el autor

Anexo 3:

Datos de la dimensión Trabajo y Seguridad social por pregunta

Empleo infantil o adolescente	Frecuencia	Porcentaje
Sí	155	45,06%
No	189	54,94%
Cantidad de desempleo o empleo inadecuado		
Sí	252	73,26%
No	92	26,74%
Desempleo o empleo inadecuado		
Desempleo	158	62,70%
Empleo inadecuado	94	37,30%
Aportan y tienen seguro social		
0	176	51,16%
1	78	22,67%
2	84	24,42%
3	6	1,74%
Edad de trabajar y no tienen seguro		
0	61	17,73%
1	52	15,12%
2	97	28,20%
3	103	29,94%
4	25	7,27%
5	6	1,74%
Tienen más de 15 años		
0	21	6,10%
1	31	9,01%
2	120	34,88%
3	67	19,48%
4	74	21,51%
5	16	4,65%
9	15	4,36%

Nota: la tabla anterior muestra la dimensión Trabajo y Seguridad social de las personas encuestadas de la parroquia Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por: el autor

Anexo 4:

Datos de la dimensión Salud, Agua y Alimentación por pregunta

	Frecuencia	Porcentaje
Miembros de la familia		
1	10	2,91%
2	82	23,84%
3	83	24,13%
4	58	16,86%
5	55	15,99%
6	23	6,69%
8	17	4,94%
9	15	4,36%
11	1	0,29%
Ingreso familiar		
Menos de 100	99	28,78%
De 100 a 200	132	38,37%
De 201 a 300	65	18,90%
De 301 a 400	15	4,36%
De 401 a 500	32	9,30%
De 501 a 1000	1	0,29%
Cuantos aportan		
1	105	30,52%
2	197	57,27%
3	41	11,92%
5	1	0,29%
Sin servicio de agua por red pública		
Sí	322	93,60%
No	22	6,40%

Nota: la tabla anterior muestra la dimensión Salud, Agua y Alimentación de las personas encuestadas de la parroquia Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por: el autor

Anexo 5:*Datos de la dimensión Hábitat, Vivienda y Ambiente sano por pregunta*

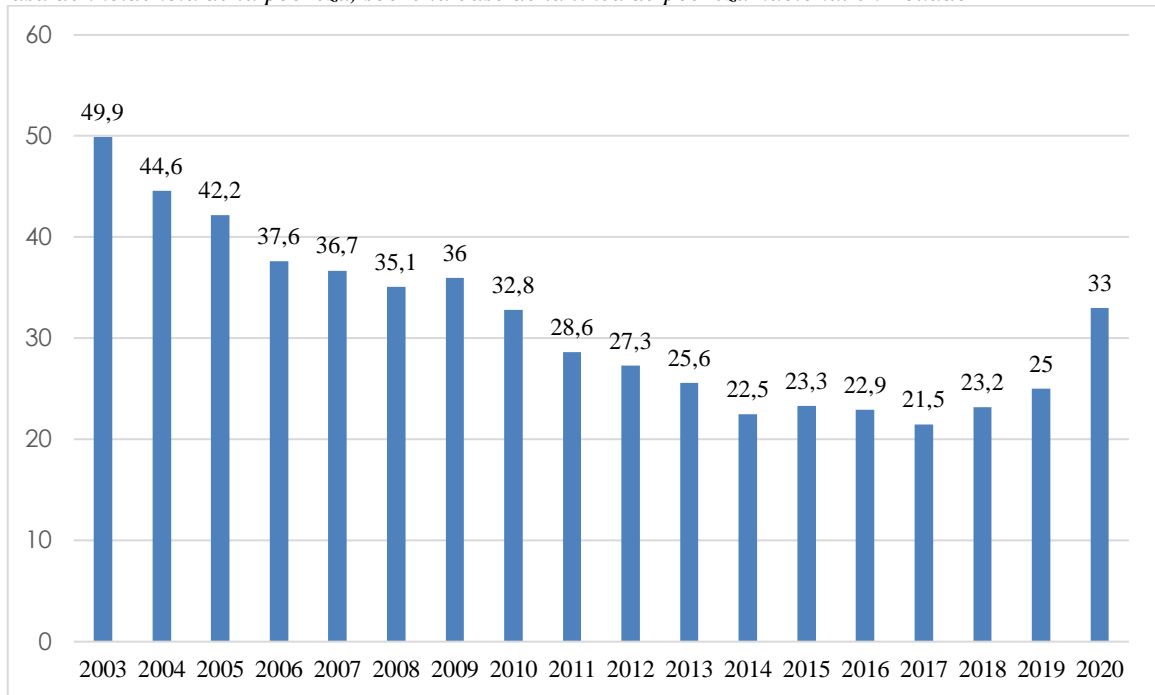
Dormitorios	Frecuencia	Porcentaje
1	52	15,12%
2	145	42,15%
3	109	31,69%
4	37	10,76%
6	1	0,29%
Personas por dormitorio		
1	109	31,69%
2	178	51,74%
3	57	16,57%
Material del techo		
Fibro cemento, asbesto	22	6,40%
Hormigón	71	20,64%
Palma, teja u hoja	18	5,23%
Teja	39	11,34%
Zinc, aluminio	194	56,40%
Material del techo		
Fibro cemento, asbesto	22	6,40%
Hormigón	71	20,64%
Palma, teja u hoja	18	5,23%
Teja	39	11,34%
Zinc, aluminio	194	56,40%
Material del piso		
Cerámica, baldosa, vinil o porcelanato	55	15,99%
Duela, parquet, tablón tratado o piso flotante	41	11,92%
Ladrillo o cemento	158	45,93%
Mármol o marmetón	39	11,34%
Tabla / tablón no tratado	6	1,74%
Tierra	45	13,08%
Estado del piso		
Bueno	130	37,79%
Regular	197	57,27%
Malo	17	4,94%
Material de las paredes		
Adobe/tapia	15	4,36%
Asbesto/cemento (Fibrolit)	87	25,29%
Bahareque (caña, carrizo revestido)	13	3,78%
Hormigón/bloque/ladrillo	175	50,87%
Madera	54	15,70%
Estado de las paredes		
Bueno	117	34,01%
Regular	227	65,99%
Malo	0	0,00%
Saneamiento de excretas		
Sí	265	77,03%
No	79	22,97%
Recolección de basura		
Sí	287	83,43%
No	57	16,57%

Nota: la tabla anterior muestra la dimensión Hábitat, Vivienda y Ambiente sano de las personas encuestadas de la parroquia Licán. Obtenido de: las encuestas. Elaborado por: el autor

4.1 Estadísticas

Figura 34:

Tasa de incidencia de la pobreza, sobre la base de la línea de pobreza nacional en Ecuador



Nota: la figura anterior muestra, la tasa de incidencia de la pobreza, sobre la base de la línea de pobreza nacional, obtenido del Banco Mundial (2023), elaborado por el autor.

En el gráfico se puede observar que, la tasa de incidencia de la pobreza calculada sobre el total de la población en Ecuador muestra una tendencia decreciente hasta el año 2008, a partir de la cual empieza una variación en la que crece en 2009 y decrece nuevamente hasta el año 2014, así mismo presenta un leve crecimiento en 2014 y decrece hasta el 2017 y a partir de este año hasta 2020, muestra una tendencia creciente.

Cabe destacar que del periodo analizado el año en el que se registra el menor nivel de incidencia en la pobreza es en 2017 con un 21,5% de la población, mientras que, el año con una mayor incidencia es el 2020, debido a la pandemia, es por ello por lo que nuevamente se recalca la importancia de un análisis de la afectación actual de la pobreza en Licán.

Encuesta

La siguiente encuesta tiene el objetivo de contextualizar el nivel de pobreza en la parroquia Licán en el año 2023. Los datos obtenidos serán utilizados con fines netamente académicos para la Universidad Nacional de Chimborazo.

Marcar con una (x) su información según corresponda:

Año de nacimiento _____

Género

Masculino Femenino

1. ¿Cuál es su estado civil?

- Casado
- Soltero
- Divorciado
- Viudo
- Unión libre

2. ¿Cuál es el nivel de educación?

- Ninguno
- Primaria
- Educación general básica
- Bachillerato
- Tercer nivel

3. ¿Existen niños o adolescentes de 5 a 17 años que no asisten a clases?

- Si
- No

4. ¿Existen personas que no tienen acceso a educación superior por razones económicas?

- Si
- No

5. ¿Existen personas entre 18 a 64 años, que no hayan terminado la educación básica, que tengan menos de 10 años de escolaridad y que no asistan a un centro de educación formal?

- Si
- No

6. ¿Existen niños o jóvenes de entre 5 a 17 años que estén trabajando y obtengan una remuneración por ello?

- Si

No

7. ¿Los miembros con 18 años o más están en situación de desempleo o empleo inadecuado?

Si

No

8. Con respecto a la pregunta anterior (# 7), en caso afirmativo están en:

Desempleo

Empleo inadecuado

9. ¿Cuántas personas en edad de trabajar aportan al hogar y tienen seguridad social?

10. ¿Cuántas personas del hogar en edad de trabajar no tienen seguridad social?

11. ¿Cuántos miembros en el hogar tienen más de 15 años?

12. ¿Cuántos miembros son en la familia?

13. ¿Cuánto es el ingreso de la familia en la semana?

14. ¿Cuántas personas aportan a este ingreso?

15. ¿Tiene servicio de agua por red pública?

Si

No

16. ¿Cuántos dormitorios tiene su vivienda?

17. ¿Cuál es el número de personas por dormitorio?

18. ¿El material predominante del TECHO o CUBIERTA de la vivienda es de?

Hormigón

Fibrocemento, asbesto

Zinc, aluminio

Teja

Palma, teja y hoja

Otra _____

19. ¿El estado del TECHO o CUBIERTA de la vivienda es?

Bueno

Regular

Malo

20. ¿El material predominante del PISO de la vivienda es de?

Duela, parquet, tablón tratado o piso flotante

Cerámica, baldosa, vinil o porcelanato

Mármol o marmetón

Tabla/ tablón no tratado

Caña

Tierra

Otra _____

21. ¿El estado del PISO de la vivienda es?

Bueno

Regular

Malo

22. El material predominante de las PAREDES EXTERIORES de la VIVIENDA es de

Hormigón/bloque/ladrillo

Asbesto/cemento (Fibrolit)

Adobe/tapia

Madera

Bahareque (caña, carrizo revestido)

Caña o estera

Otra _____

23. ¿El estado de las PAREDES EXTERIORES de la VIVIENDA es?

Bueno

Regular

Malo

24. ¿Cuenta con servicio higiénico conectado a alcantarillado?

Si

No

25. ¿Tienen acceso al servicio municipal de recolección de basura?

Si

No