



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO**

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRATIVAS**

**CARRERA DE ECONOMÍA**

**Percepción de inseguridad subjetiva y objetiva y cambios en las rutinas  
de vida en la zona urbana de Riobamba**

**Trabajo de Titulación para optar al título de Economista**

**Autor:**

Méndez Yedra, Evelyn Pamela

**Tutor:**

Econ. Patricia Hernández PhD

Riobamba, Ecuador. 2024

## DECLARATORIA DE AUTORÍA

Yo, Evelyn Pamela Méndez Yedra, con cédula de ciudadanía 0604869933, autora del trabajo de investigación titulado: "PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD SUBJETIVA Y OBJETIVA Y CAMBIOS EN LAS RUTINAS DE VIDA EN LAS ZONAS URBANAS DE RIOBAMBA", certifico que la producción, ideas, opiniones, criterios, contenidos y conclusiones expuestas son de mi exclusiva responsabilidad.

Así mismo, cedo a la Universidad Nacional de Chimborazo, en forma no exclusiva, los derechos para su uso, comunicación pública, distribución, divulgación y/o reproducción total o parcial, por medio físico o digital; en esta cesión se entiende que el cesionario no podrá obtener beneficios económicos. La posible reclamación de terceros respecto de los derechos de autor (a) de la obra referida, será de mi entera responsabilidad; librando a la Universidad Nacional de Chimborazo de posibles obligaciones.

En Riobamba, 19 de febrero de 2024



Evelyn Pamela Méndez Yedra  
C.I: 0604869933

## DICTAMEN FAVORABLE DEL PROFESOR TUTOR

Quien suscribe, Econ. Patricia Hernández Medina catedrático adscrito a la Facultad de Ciencias Políticas y Administrativas, por medio del presente documento certifico haber asesorado y revisado el desarrollo del trabajo de investigación **“Percepción de inseguridad subjetiva y objetiva y cambios en las rutinas de vida en la zona urbana del cantón Riobamba”**, bajo la autoría de Evelyn Pamela Méndez Yedra; por lo que se autoriza ejecutar los trámites legales para su sustentación.

Es todo cuanto informar en honor a la verdad; en Riobamba, a los 29 días del mes de febrero del 2024.



---

Econ. Patricia Hernández Medina PhD

C.I 1757739204


## CERTIFICADO DE LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL

Quien suscribimos, catedráticos designados miembros del tribunal de grado para la evaluación del trabajo de investigación **“PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD SUBJETIVA Y OBJETIVA Y CAMBIOS EN LAS RUTINAS DE VIDA EN LA ZONA URBANA DEL CANTÓN RIOBAMBA”** presentado por Evelyn Pamela Méndez Yedra con cedula de identidad número 0604869933, bajo la tutoría de la **Econ. Patricia Hernández Medina, PhD**; certificamos que recomendamos la **APROBACIÓN** de este con fines de titulación.

Previamente se ha evaluado el trabajo de investigación y escuchada la sustentación por parte de su autor; no teniendo más nada que observar.


De conformidad a la normativa aplicable firmamos, en Riobamba a los 29 días del mes de febrero del 2024.

**Econ. Gabriel Ramírez Torres**  
**PRESIDENTE DEL TRIBUNAL DE GRADO 3**



---

**Econ. Diego Fernando Logroño León**  
**MIEMBRO DEL TRIBUNAL DE GRADO 2**



---

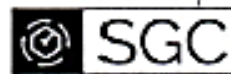
**Econ. Patricio Daniel Juelas Carrillo**  
**MIEMBRO DEL TRIBUNAL DE GRADO 1**

## CERTIFICADO ANTIPLAGIO



Dirección  
Académica  
VICERRECTORADO ACADÉMICO

*en movimiento*



SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD  
UNACH-RGF-01-04-08.17  
VERSIÓN 01: 06-09-2021

# CERTIFICACIÓN

Que, **MÉNDEZ YEDRA EVELYN PAMELA** con CC: 0604869933, estudiante de la Carrera **ECONOMÍA**, Facultad de **CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRATIVAS**; ha trabajado bajo mi tutoría el trabajo de investigación titulado "**PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD SUBJETIVA Y OBJETIVA Y CAMBIOS DE RUTINAS DE VIDA EN LAS ZONAS URBANAS DE RIOBAMBA**", cumple con el 6%, de acuerdo al reporte del sistema Anti plagio **TURNITIN**, porcentaje aceptado de acuerdo a la reglamentación institucional, por consiguiente autorizo continuar con el proceso.

Riobamba, 19 de febrero de 2024

Econ. Patricia Hernández PhD  
**TUTOR(A)**

## **DEDICATORIA**

*Dedico el presente trabajo principalmente a Dios, a mi mamá Mirian Yedra, quien ha sido la responsable de la mujer que soy hoy en día, gracias por llenarme de valores, amor, pero sobre todo valentía y perseverancia para enfrentar los momentos difíciles, gracias por ser mi apoyo incondicional. A mi hermana María José, quien ha sido mi compañera de vida, que ha pesar de que estamos a miles de kilómetros de distancia, siempre está en mi mente y mi corazón. A mi novio Vinicio Arias que me ha regalado los mejores 5 años de mi vida, con altos y bajos, pero con él aprendí que el amor entre pareja se construye día a día y es para siempre. Como no dedicar este logro a mis hermosos sobrinos Ethan y Sofy que son el regalo más bonito que la vida me pudo dar.*

*Les amo, mi vida no sería igual sin ustedes.*

*Pamela Méndez*

## **AGRADECIMIENTOS**

*Quiero agradecer a cada uno de mis maestros que fueron parte fundamental de mi formación como profesional quienes me han guiado a lo largo de esta travesía. Como no agradecer a la Eco Patricia Hernández mi tutora de tesis, quien ha sido un apoyo muy importante para poder culminar este trabajo, agradezco su dedicación, sus enseñanzas que perdurarán en mi vida. Agradezco también a los amigos que la universidad me regalo, gracias por las risas por las tristezas y por todos los momentos que pudimos compartir juntos.*

## INDICE GENERAL

DECLARATORIA DE AUTORÍA	
DICTMEN FAVORABLE DEL PROFESOR TUTOR	
CERTIFICADO DE LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL	
CERTIFICADO ANTIPLAGIO	
DEDICATORIA	
AGRADECIMIENTOS	
INDICE DE TABLAS	
INDICE DE FIGURAS	
RESUMEN	
ABSTRACT	
CAPÍTULO I.....	13
Introducción.....	13
1. Planteamiento del Problema .....	13
2. Objetivos.....	14
2.1 General.....	14
2.2 Específicos .....	14
2.3 Hipótesis.....	15
CAPÍTULO II.....	16
3. Marco Referencial.....	16
3.1 Percepción de inseguridad personal.....	16
3.2 Tipos de percepción de inseguridad.....	16
3.3 Teorías que explican la percepción de inseguridad .....	17
3.4 Relación entre percepción de inseguridad y cambios en las rutinas de vida .....	19
CAPÍTULO III .....	21
4. Metodología.....	21
4.1 Muestra .....	21
4.2 Instrumento aplicado.....	21
4.3 Modelo econométrico y variables .....	22
CAPÍTULO IV .....	25
5. Análisis y discusión de resultados .....	25
5.1 Características sociales y económicas de la muestra .....	25



5.2	Inseguridad subjetiva .....	26
5.3	Inseguridad objetiva.....	27
5.4	Cambios en las rutinas de vida .....	29
5.5	Estimación modelo .....	31
5.6	Discusión .....	36
6.	Conclusiones y Recomendaciones .....	37
6.1	Conclusiones.....	37
6.2	Recomendaciones .....	37
	REFERENCIAS .....	38
	ANEXOS.....	41

## INDICE DE TABLAS

Tabla 1 Operacionalización de variables.....	22
Tabla 2 Percepción de inseguridad subjetiva .....	26
Tabla 3 Diferencias de medias de la percepción de inseguridad subjetiva por género .....	27
Tabla 4 Inseguridad objetiva .....	27
Tabla 5 Diferencias de medias de la proporción de haber sido víctima de delitos por género .....	29
Tabla 6 Cambios en las rutinas de vida .....	29
Tabla 7 Diferencia en la percepción de inseguridad subjetiva por cambios de rutinas.....	31
Tabla 8 Estimación modelos logit y probit para los cambios de rutinas .....	32
Tabla 9 Matriz de confusión.....	33
Tabla 10 Efectos marginales con el modelo probit en términos de derivadas parciales .....	34

## INDICE DE FIGURAS

Figura 1 Curva sinusoidal para la especificidad y la sensibilidad.....	33
Figura 2 Curva de diagnóstico (ROC).....	35

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo determinar la influencia de la percepción de inseguridad subjetiva y objetiva en los cambios de rutinas de vida en las zonas urbanas de Riobamba, por ello se utiliza el método hipotético-deductivo. Para lo cual se aplica un instrumento en el cual la primera parte se basa en información general del encuestado, la segunda parte hace referencia tanto a la percepción de inseguridad subjetiva y objetiva, siendo la última parte la cual permite conocer los cambios en las rutinas de vida de cada uno de los encuestados. Mediante la estimación de un modelo probit, que fue seleccionado por tener un mayor porcentaje de clasificación correcta de los datos, resultaron ser estadísticamente significativas el número de hijos, la percepción de inseguridad en el barrio o la comunidad, la percepción de inseguridad en espacios públicos deportivo y si los encuestados han recibido amenazas son los que determinan que exista cambios en sus rutinas. De esta manera, con base en la evidencia empírica obtenida puede ser orientada para la formulación y el diseño de políticas públicas que disminuyan el problema de la inseguridad.

**Palabras clave:** inseguridad objetiva, inseguridad subjetiva, modelo probit, percepción de inseguridad, rutinas de vida

## ABSTRACT

This research aimed to determine the influence of the perception of objective and subjective insecurity on changes in life routines in urban areas of Riobamba, using the hypothetical-deductive method. The first part of the instrument is based on general information about the respondent, the second part refers to the perception of subjective and objective insecurity, and the last part allows us to know the changes in the life routines of each respondent by estimating a probit model, which was selected for having a higher percentage of correct classification of the data. The number of children, the perception of insecurity in the neighborhood or community, the perception of insecurity in public sports spaces, and whether respondents have received threats were found to be statistically significant in determining changes in their routines. In this way, the empirical evidence obtained can be used to guide the formulation and design of public policies to reduce the problem of insecurity.

**Keywords:** objective insecurity, subjective insecurity, probit model, perception of insecurity, life routines.



JENNY ALEXANDRA  
FREIRE RIVERA

Reviewed by:  
Lic. Jenny Freire Rivera  
**ENGLISH PROFESSOR**  
C.C. 0604235036

# CAPÍTULO I

## Introducción

La inseguridad es un problema por el cual varias ciudades en todo el mundo se ven afectadas, incluyendo la ciudad de Riobamba en Ecuador. La inseguridad puede manifestarse de distintas formas, desde robos y asaltos hasta crímenes más organizados como el narcotráfico y la delincuencia organizada. La percepción de inseguridad en las sociedades se enfoca, por un lado, en la percepción de seguridad subjetiva aquella que se refiere a la sensación de inseguridad que tiene un individuo, la cual puede estar influenciada por una variedad de factores como experiencias previas, noticias, percepciones sociales y culturales entre otras; y por otro, los eventos delictivos reales que es la percepción de inseguridad objetiva, los cuales pueden afectar significativamente la forma en que las personas llevan a cabo sus actividades diarias y la toma de decisiones en relación al entorno en el que se encuentran.

La sociedad necesita desarrollarse en un contexto de respeto a la ley, a los derechos humanos y a la convivencia social, para cumplirlo se requiere de acciones concretas, integrales, intensas y permanentes, teniendo la participación activa y responsable y sobre todo organizada y transparente por parte de las autoridades y aún más de la sociedad civil.

Es así como por lo anteriormente mencionado la percepción de inseguridad subjetiva y objetiva y los cambios en las rutinas de vida de una población en específico están estrechamente relacionadas en el contexto de la seguridad ciudadana, esto con el fin de entender, que comprender estos fenómenos es fundamental para diseñar estrategias y políticas efectivas que promuevan la seguridad, el bienestar y tranquilidad de la sociedad.

### 1. Planteamiento del Problema

La seguridad se ha convertido en uno de los temas más importantes a nivel mundial, por otro lado, se ha evidenciado claramente que los conflictos delictivos son graves en los países que poseen un bajo índice de desarrollo humano. Sobre esto la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2021), explica que posterior al panorama de pandemia COVID-19, medidas de confinamiento y distanciamiento social han ocasionado cambios en los escenarios de seguridad, tanto en espacios públicos como privados. Así es que, durante la primera etapa de la pandemia, el problema más relevante era el aumento de la delincuencia en cada región (Arriagada, 1999), lo que tendió a disminuir, pero sucedió lo contrario con la violencia contra las mujeres y el maltrato infantil, ya que crecieron de manera exponencial.

Álvarez (2008) menciona que la seguridad se ha convertido en un tema político dentro América Latina de gran relevancia, ya que la falta de esta es una de las mayores preocupaciones de los habitantes, sintiéndose cada vez más inseguros a nivel personal y material (Rico,2002).

En esta línea la percepción de inseguridad y el miedo a ser una posible víctima, ocasiona cambios en los hábitos de interrelación personal, horarios de salidas de casa, reconsiderar transitar por ciertos lugares (Tarazona y Ríos, 2021), es así como Ávila et al. (2016) menciona que dichos espacios generan incertidumbre respecto a la seguridad del individuo. No obstante, es importante mencionar que hace algunas décadas el miedo al crimen fue reconocido como un problema de naturaleza netamente urbana (Sánchez,2020).

Según la Fiscalía General del Estado de Ecuador, sus cifras de robos, del año 2020 al 2021, se dio un incremento en todos los tipos de robo: a personas con el 24,4%, a domicilios 12,1%, de carros 48%, de motos 31,9%, unidades económicas 15.7% y de bienes, accesorios, autopartes de vehículos 28,6% (FGE,2021).

Por otro lado, Martínez y Martínez (2020) mencionan que Ecuador se encuentra dentro de los países que reportan los porcentajes más altos con el 48,8% de robos a personas, seguido de El Salvador con el 45,9% y México con el 45,1%.

Según Aguinda et al. (2022) para el 64% de los ciudadanos, Riobamba no es una ciudad segura, y solo el 36% afirma que sí, ya que del 100% de los encuestados el 69% indica haber sido víctima de la delincuencia en la ciudad. Además, evidencia que un 56% de los ciudadanos consideran que la probabilidad que el delito sea sancionado en Riobamba es baja, el 28% considera que es una probabilidad media y el 11% alto.

Tomando en consideración los hechos mencionados anteriormente, se vuelve necesario conocer la percepción ciudadana frente al tema de la inseguridad objetiva y subjetiva, y como ha influenciado en los cambios en las rutinas de vida de los habitantes de las zonas urbanas del cantón Riobamba, de tal manera que se desea dar respuesta a ¿cuál es el nivel de influencia de la inseguridad, subjetiva y objetiva, en los cambios de rutinas diarias de los habitantes de la zona urbana del cantón Riobamba?

## **2. Objetivos**

### **2.1 General**

Determinar la influencia de la percepción de inseguridad subjetiva y objetiva en los cambios de rutinas de vida de la zona urbana de Riobamba

### **2.2 Específicos**

- Analizar la percepción de inseguridad subjetiva y objetiva de los habitantes de las zonas urbanas del cantón Riobamba.
- Caracterizar los cambios en las rutinas de vida de los habitantes de las zonas urbanas del cantón Riobamba.
- Estimar la influencia de la percepción de inseguridad subjetiva y objetiva en los cambios de rutinas de vida.

### **2.3 Hipótesis**

Un mayor nivel de percepción de inseguridad subjetiva y objetiva genera cambios en las rutinas de vida de los habitantes del cantón Riobamba

## CAPÍTULO II

### 3. Marco Referencial

#### *3.1 Percepción de inseguridad personal*

Según Tarazona y Ríos (2021) definen la percepción de inseguridad personal como el miedo que le provoca a un individuo ser víctima de cualquier tipo de crimen ya sea de tipo directo o indirecto, como consecuencia de ello se produce el daño físico y psicológico de las personas afectando su bienestar individual.

Así también Vera et al. (2017) mencionan que es el sentirse desprotegido ante el posible hecho de ser víctima de un delito y se considera como un indicador de miedo al delito, estando íntimamente relacionado con los índices delictivos y con el tipo de información disponible a través de los medios de comunicación.

Kessler (2015) señala que la percepción de inseguridad es producto de una emoción basada en lo cognitivo y en el juicio axiológico, esto ya que se debe considerar lo que es temido, peligroso o provoca cierta amenaza.

De esta manera se puede mencionar que la percepción de inseguridad personal básicamente se basa en la sensación de falta de seguridad que experimentan las personas en su entorno, este puede ser en su lugar de trabajo, en su hogar, espacios públicos como calles, parques, plazas, entre otros. Esta percepción se puede dar por varias causas como es la presencia de delincuencia, falta de iluminación, la experiencia previa de victimización entre otros.

#### *3.2 Tipos de percepción de inseguridad*

Existen cuatro tipos de percepción de inseguridad, la objetiva, la subjetiva, la selectiva y la colectiva. En el primer caso, se basa como el sufrimiento directo de un crimen, es decir en la presencia de delitos reales en un área específica, este tipo de percepción se basa en datos estadísticos y la presencia de organizaciones criminales en la zona (Tarazona y Ríos 2021). También Carrión (2007) menciona que es aquella en la que se precisa de hechos concretos de violencia producido, en palabras sencillas es la falta de seguridad.

En el segundo caso, Muratori y Zubieta (2016) la definen como la incertidumbre que se crea por influencia de varios factores como la información distorsionada de los distintos medios de comunicación, desconfianza en las instituciones y la disminución de la felicidad de las personas o la experiencia previa de victimización, todas las reacciones mencionadas anteriormente se pueden dar independientemente que las tasas de delitos en un área determinada son altas o bajas.

Mientras que la percepción de inseguridad selectiva se basa en la sensación de inseguridad que sienten las personas en lugares específicos, como tomar el transporte



público, salir de casa a horas específicas, transitar por calles oscuras o solitarias (Gómez y Amarillas, 2015, como se citó en Aguirre et al, 2020).

Por último, la percepción de inseguridad colectiva hace referencia a la escasa falta de seguridad que se da entre individuos de grupos sociales o residentes de un barrio, esto puede estar asociado a factores como la desigualdad social y sobre todo la poca confianza que existe en las instituciones públicas encargadas de la seguridad. Es así como, Aguirre et al (2020) señala que ninguna institución encargada de la seguridad, se encuentra con una consolidación fuerte para funcionar eficientemente, debido a la alta existencia de duda en su capacidad de imparcialidad.

### ***3.3 Teorías que explican la percepción de inseguridad***

Existe varias teorías que tratan de explicar la percepción de inseguridad. En este contexto, la teoría de la incivilidad o ecológica, sobre la cual Vásquez y Tirado (2013) mencionan que se considera el análisis de la situación geográfica dentro de una ciudad, es decir grafitis, edificios abandonados, que tiene relación con la presencia de delincuentes en la zona. Según esta teoría, la percepción de inseguridad es el resultado de una evaluación subjetiva que hace una persona sobre su entorno y su seguridad en él.

Por su parte, la teoría de victimización sostiene que la percepción de inseguridad personal se ve influida por la experiencia previa de victimización. Las personas que han sido víctimas de un delito tienden a tener una mayor percepción de inseguridad que aquellas que no han sido víctimas (Garofalo, 1979). De igual manera, Sánchez (2020) indica que la victimización es una causa de haber experimentado un acto delictivo o escuchar una experiencia mediante una persona cercana.

Con respecto a la teoría de la vulnerabilidad física las personas que sienten una menor capacidad para defenderse de un posible ataque, tendrán un mayor nivel de percepción de inseguridad o miedo a ser victimizados (Vásquez y Tirado, 2013).

Mientras que la teoría de las redes sociales tal como propone Colina (1996), alega que la población con un mayor nivel de integración en ámbitos de comunidad, como es la interacción social y el uso de áreas comunes, son las encargadas de reducir la vulnerabilidad por el aislamiento social (Sánchez, 2020). Es así como los medios de comunicación tienen un papel importante en la creación de la percepción de inseguridad personal. Según este enfoque, la cobertura mediática excesiva de la delincuencia y la violencia puede aumentar la percepción de inseguridad de las personas, incluso si la tasa real de delitos en su entorno es baja.

Desde el punto de vista económico, existen varios modelos que buscan explicar la percepción de inseguridad enfocados en sus causas económicas, entre los que destacan la elección racional, la teoría del capital social, la teoría de la desorganización social, entre otros.

Con respecto al modelo de la teoría de la elección racional, Vidal (2008) señala que los inicios de esta teoría se remontan a la primera mitad del siglo pasado, como una crítica al modelo de la economía del bienestar.

En este sentido, García (2004) hace un resume en tres puntos básicos a todas las orientaciones que se pueden dar en la elección racional siendo la primera que los individuos toman decisiones racionales, la segunda con base en sus preferencias, que constituye el elemento subjetivo de la acción, y la tercera que toma en consideración cuales son las posibles restricciones en las que se va a tomar las decisiones, esta última siendo el elemento objetivo de la acción.

De esta forma el delito es considerado consecuencia de una decisión racional, en la cual el individuo pondera los beneficios y costos de un sin número de distintas alternativas de acción (Rojido y Trajtenberg, 2014). En esa línea Boudon (2003) establece que cada individuo y sus acciones racionales poseen un atractivo como cimiento para la teoría social. De igual manera acota que la maximización de la utilidad es necesaria para introducir las preferencias endógenas incluyendo aquí el comportamiento habitual. Ahora bien, Yair (2008) plantea que los actores pertenecientes a una sociedad moderna experimentan constantemente altos niveles de inseguridad y ansiedad existencial.

Es así como según el enfoque de esta teoría las personas evalúan la probabilidad de ser víctimas de un delito y los costos asociados con la prevención y la protección, así toman decisiones racionales sobre cómo reducir la exposición al riesgo (Torres Bastidas, 2020).

En cuanto al modelo de la teoría del capital social, Portela y Neira (2002), señalan que es el conjunto de algunos tipos de activos sociales, psicológicos, culturales, institucionales entre otros, que incentivan el lado cooperativo de las personas el cual se convierte en algo beneficioso para la sociedad en general. Es así, que valoran el reconocer a las redes sociales interpersonales como una parte fundamental del capital social (Bourdieu, 1980 como se citó en Bravo, 2020).

De esta forma, se puede decir que las personas que viven en comunidades con un alto nivel de capital social, es decir, con una red de relaciones sociales y de confianza, tienen una menor percepción de inseguridad, ya que confían en que los demás miembros de la comunidad los protegerán.

La teoría de la desorganización social se dio como consecuencia de una investigación que se realizó en Chicago en el año de 1942, sobre la delincuencia, mediante el análisis de la ubicación de los delincuentes y su entorno. Como es evidente las personas de estas zonas que lograban mejores recursos económicos se reestablecían en zonas más seguras, es así como surge la definición de zonas socialmente desorganizadas; en estas zonas sus pobladores mantenían niveles bajos en educación, esto originaba que en un sin número

de ocasiones cometan delitos, que son cedidos de generación en generación, siendo aceptada por parte del entorno social (Quiroz,2022).

Es así como Escobar (2012), señala que esta teoría se ha desarrollado con el fin de medir el efecto de factores socio-estructurales de la delincuencia y así demostrar el efecto indirecto en las tasas de criminalidad.

Este modelo hace énfasis en que la percepción de inseguridad está estrechamente relacionada con la falta de control social y la desorganización de una comunidad, de esta manera las comunidades que tienen altas tasas de desempleo, pobreza y principalmente una estructura social fragmentada tienen una mayor percepción de inseguridad.

### ***3.4 Relación entre percepción de inseguridad y cambios en las rutinas de vida***

La percepción de inseguridad puede influir en los cambios de rutinas de vida de una persona de diferentes maneras. La percepción de inseguridad puede hacer que una persona evite ciertas situaciones, lugares o actividades que perciben como riesgosos o peligrosos. Esto puede llevar a cambios en su rutina diaria, como evitar caminar por una calle oscura o solitaria por la noche o evitar usar ciertos medios de transporte público.

Además, la percepción de inseguridad puede influir en la elección de dónde vivir o trabajar. Las personas pueden elegir vivir en barrios o ciudades que perciben como más seguros y evitar aquellos que perciben como más peligrosos. Del mismo modo, la percepción de inseguridad puede influir en la elección de un trabajo o en la decisión de dejar un trabajo, si una persona percibe que su seguridad está en riesgo en un determinado lugar de trabajo.

La percepción de inseguridad también puede tener un impacto en la salud mental de una persona, lo que puede influir en sus rutinas de vida. La ansiedad y el estrés asociados con la percepción de inseguridad pueden afectar la capacidad de una persona para realizar sus actividades diarias de manera efectiva, lo que puede llevar a cambios en sus rutinas de vida.

Es importante destacar que la percepción de inseguridad puede ser influenciada tanto por factores objetivos, como la tasa de delitos en un área determinada, como por factores subjetivos, como la experiencia previa de victimización o la percepción de riesgo asociada a ciertas situaciones. Por lo tanto, es importante tener en cuenta tanto los factores objetivos como subjetivos al abordar la percepción de inseguridad.

Para abordar la influencia de la percepción de inseguridad en los cambios de rutinas de vida, es importante proporcionar información precisa y actualizada sobre los riesgos reales, así como medidas concretas para reducir esos riesgos. También es importante promover la participación de la comunidad en la prevención del delito y la seguridad, y fomentar la confianza en las instituciones de seguridad pública.

De esta manera López (2015), halló en su investigación que existen sitios como la casa, el trabajo y la escuela, en los cuales las personas dicen sentirse inseguras en un menor porcentaje, pese a lo cual también señala que hay otras actividades que están vinculadas con el encierro de las personas, como son no autorizar que los menores salgan en las noches. Como consecuencia de lo anteriormente mencionado se desprenden otros problemas públicos como es la deserción escolar por temor a ser víctimas del delito.

En cuanto a Romero et al. (2015), evidenciaron en su trabajo que el 62,07% de los delitos ocurren a hombres y el 37,93% a mujeres, esto demostrando que los sujetos masculinos tienden a tener una menor percepción de inseguridad y podrían exponerse más a la victimización. También argumenta que el transporte público es el medio de transporte en el que han ocurrido la mayoría de los episodios delictivos, forzando a los usuarios a tomar otras opciones de transporte.

Por último, Conte et al. (2023) revela en su estudio que la percepción de inseguridad en espacios recreativos es considerada entre media y alta en un 59,2%. Por otro lado, menciona que una de las principales causas del aumento de la percepción de inseguridad es la influencia de las redes sociales en la formación de la opinión ciudadana, con un 42%, esto definiéndose como percepción de inseguridad subjetiva y solo un 16,9% siente como inseguro a un barrio por haber sido directamente víctima de algún delito, lo que se refiere a la percepción de inseguridad objetiva.

## CAPÍTULO III

### 4. Metodología

La metodología planteada para la presente investigación es el método hipotético-deductivo a razón de que se determinara la influencia de la percepción de inseguridad objetiva y subjetiva en los cambios de rutinas de vida en las zonas urbanas de Riobamba para el año 2023.

La investigación será de tipo correlacional y exploratoria ya que se obtendrá un enfoque general y aproximado de la realidad existente sobre la percepción de inseguridad de los habitantes de las zonas urbanas de Riobamba, posterior que también se busca explicar la relación de las distintas variables que se consideraron en la investigación. La población con la que se realizara la investigación es los habitantes mayores a 18 años de las zonas urbanas de Riobamba, teniendo 165.742 habitantes según el INEC.

#### 4.1 Muestra

Para obtener la muestra se usará la fórmula para población finita considerando que se conoce el total de unidades de observación que la integran:

$$n = \frac{N \cdot Z^2 \cdot p \cdot q}{d^2(N-1) + Z^2 \cdot p \cdot q} \quad (1)$$

**Donde:**

**N**= Número de elementos de la población o universo.

**Z<sup>2</sup>**= (1,96) valor crítico corresponde al nivel de confianza (95%).

**p** = (0,5) proporción aproximada del fenómeno en estudio en la población de referencia.

**q** = (0,5) proporción de la población de referencia que no presenta el fenómeno en estudio.

**e<sup>2</sup>**= (0,05) Margen de error permitido.

**n**: Números de elementos de la muestra.

$$n = \frac{165.742 \cdot (1,96)^2 \cdot 0,5 \cdot 0,5}{(0,05)^2(165.742-1) + (1,96)^2 \cdot 0,5 \cdot 0,5} \quad (2)$$

$$n = 384 \quad (3)$$

Por lo cual, el total de habitantes mayores de 18 años de la ciudad de Riobamba que deben ser encuestadas son 384.

#### 4.2 Instrumento aplicado

El instrumento aplicado para la recolección de la información, denominada Escala de Percepción de Inseguridad (EPI) desarrollado por el sociólogo español Manuel Castells en la década de 1990, se estructura en tres secciones, la primera se basa en información

general del encuestado, la edad, género, estado civil, número de hijos, nivel de estudios, etnia y nivel de ingresos.

Seguido, la segunda sección, se refiere a la percepción de inseguridad subjetiva en la que se consulta la frecuencia con la que se sienten inseguros cuando caminan por la calle, al usar el transporte público, en su hogar o en su barrio y si algún miembro del hogar fue víctima de algún delito en la ciudad. Cada ítem de la percepción subjetiva responde a una escala de Likert de cinco puntos que va desde muy inseguro (1), inseguro (2), ni inseguro ni seguro (3), seguro (4) y muy seguro (5). Del mismo modo se toma en cuenta a la percepción de inseguridad objetiva en la cual se pregunta al encuestado si ha sido víctima de algún delito como robo, delito cibernético, intimidación o amenaza, secuestro, heridas o lesiones.

La última sección permite conocer los cambios en las rutinas de vida, si ha evitado caminar por una calle o barrio por la noche, usar el transporte público, si ha modificado su rutina diaria, ha dejado de frecuentar lugares o realizar ciertas actividades.

Con la finalidad de validar de manera estadística los resultados se estima el Alpha de Cronbach, considerando 50 respuestas. La misma que parte de la estimación de las varianzas y covarianzas, indicando la consistencia estadística de los datos, siendo aceptable con valores por encima de 0,70.

### 4.3 Modelo econométrico y variables

El modelo que se desarrollará para la presente investigación es el modelo de elección binario probit o logit, en esa misma línea Vela y Guerrero (2020) mencionan que se denomina modelos de elección binaria a aquellos modelos que toman un conjunto de regresoras para explicar a una variable dependiente binomial, donde toma el valor de 1 para señalar éxito y 0 en el caso de no ser así.

Los datos fueron obtenidos a partir de la aplicación de un instrumento (anexo 1) que contiene información sobre las variables descritas en la tabla 1.

**Tabla 1** Operacionalización de variables.

<b>VARIABLES</b>	<b>DESCRIPCIÓN</b>
<b>DEPENDIENTE</b>	
<b>Cambios en las rutinas de vida</b>	Variable dicotómica (0 si no hay cambios, 1 si hay)
<b>INDEPENDIENTES</b>	
<b>CARACTERÍSTICAS GENERALES</b>	
Edad	Edad en años
Género	Dicotómica
Estado Civil	Variable categórica: soltera, casada, divorciada, viuda, libre unión.
Número de hijos	Número

Etnia	Variable categórica relativa a la etnia: mestiza, negra, blanca, montubia, indígena
Nivel de estudios	Variable categórica: analfabeta, primaria incompleta, primaria completa, bachillerato incompleto, bachillerato completo, técnico, universitario, maestría, doctorado.
Nivel de ingresos	Escala que indica nivel muy bajo a nivel muy alto.
<b>PERCEPCION DE INSEGURIDAD</b>	
<b>Subjetiva</b>	
Frecuencia de inseguridad cuando camina por la calle	Responde a una escala de Likert que va del 1 al 5, de muy inseguro a muy seguro.
Frecuencia de inseguridad cuando está en el transporte publico	Responde a una escala de Likert que va del 1 al 5, de muy inseguro a muy seguro.
Frecuencia de inseguridad cuando está en el parque o plaza	Responde a una escala de Likert que va del 1 al 5, de muy inseguro a muy seguro.
Frecuencia de inseguridad cuando se encuentra en casa	Responde a una escala de Likert que va del 1 al 5, de muy inseguro a muy seguro.
Frecuencia de inseguridad cuando se encuentra en su barrio	Responde a una escala de Likert que va del 1 al 5, de muy inseguro a muy seguro.
<b>Objetiva</b>	
Familiar víctima	Variable dicotómica (0 si no ha sido víctima, 1 si lo ha sido).
Víctima de algún delito	Variable dicotómica (0 si no ha sido víctima, 1 si lo ha sido).
Víctima de ciberestafa	Variable dicotómica (0 si no ha sido víctima, 1 si lo ha sido).
Víctima de Robo	Variable dicotómica (0 si no ha sido víctima, 1 si lo ha sido).
Intimidación o amenaza	Variable dicotómica (0 si no ha sido intimidado, 1 si lo ha sido).
Heridas o lesiones	Variable dicotómica (0 si no ha sufrido lesiones, 1 si ha sufrido).
Secuestro	Variable dicotómica (0 si no ha sido secuestrado, 1 si lo ha sido).
<b>Rutinas</b>	
Evitado caminar en la calle	Responde a una escala de Likert que va del 1 al 5, de muy inseguro a muy seguro.

Evitado usar medio de transporte	Responde a una escala de Likert que va del 1 al 5, de muy inseguro a muy seguro.
Cambio de rutina	Responde a una escala de Likert que va del 1 al 5, de muy inseguro a muy seguro.
Dejado de frecuentar lugares	Responde a una escala de Likert que va del 1 al 5, de muy inseguro a muy seguro.
Ha experimentado ansiedad	Responde a una escala de Likert que va del 1 al 5, de muy inseguro a muy seguro.
Problemas para realizar actividades	Responde a una escala de Likert que va del 1 al 5, de muy inseguro a muy seguro.
Cambios en su calidad de vida	Responde a una escala de Likert que va del 1 al 5, de muy inseguro a muy seguro.

*Nota.* Elaboración del autor.

De esta forma el modelo a estimar vendría dado por la siguiente ecuación:

$$y_i = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \dots + \beta_n x_n + \mu_i \quad (1)$$

En la cual  $y_i$  es cambios en las rutinas de vida, basado principalmente en que es una variable dicotómica, la cual toma el valor de 1 cuando hay cambios en las rutinas de vida y 0 cuando no hay cambios en las rutinas de vida.

La elección del modelo se define mediante la estimación de la matriz de confusión para cada una, que significa el porcentaje de correcta clasificación de los datos. De esta manera, el modelo que evidencie un mayor porcentaje será aquel modelo que explique de mejor manera los cambios en las rutinas de vida.

Una vez seleccionado el modelo se procede a estimar los efectos marginales en derivadas parciales o elásticas, según sea necesario con respecto a las características de las variables independientes.

Es importante recalcar, según Beltrán y Castro (2010), mencionan que los efectos marginales se refieren a los cambios en una variable dependiente como respuesta a un cambio marginal en una variable independiente, manteniendo constantes todas las demás variables independientes. Estos efectos son de vital importancia para comprender cómo se modifica una variable de interés en función de cambios en otras variables explicativas. Estos efectos nos permiten analizar de manera precisa y detallada cómo las diferentes variables influyen en el resultado de interés, proporcionando una comprensión más profunda de las relaciones causales en un modelo económico.



## CAPÍTULO IV

### 5. Análisis y discusión de resultados

En esta sección se lleva a cabo un análisis estadístico y econométrico a partir de las encuestas aplicadas a una muestra obtenida de la población que reside en las áreas urbanas mayores de 18 años del cantón Riobamba.

Para lograr el cumplimiento de los objetivos específicos, los resultados se han dividido en cuatro secciones, la primera asociada con las características general de la población del cantón Riobamba, en función de variables sociodemográficas como edad, zona de residencia, género, estado civil, número de hijos, nivel de estudios, nivel de ingresos, etnia, entre otras; la segunda relacionada con la percepción de inseguridad subjetiva y objetiva, la tercera involucra los cambios en las rutinas de vida y finalmente se presenta la estimación del modelo.

#### 5.1 *Características sociales y económicas de la muestra*

Así como se señaló en el capítulo de metodología, la muestra se basó en la zona urbana del cantón Riobamba, de tal manera que las encuestas evidenciaron un promedio de edad de los encuestados de 30 años. Por lo que se refiere al género el 55,47% fueron hombres y el 44,53% mujeres.

En cuanto al estado civil se observa que el 55,21% de la muestra, se encuentran soltera(o), el 29,69% es casada(o), el 7,29% se encuentra en unión libre, el 6,25% se encuentra divorciada(o) y el 1,56% es viuda(o).

En lo que se refiere al nivel de estudios de los encuestados se muestra que el 39,27% están cursando o finalizaron la universidad; el 33,77% tiene nivel de colegio; el 14,92% cuenta con una carrera técnica; el 7,33% curso únicamente la escuela; el 4,19% cuenta con un posgrado y el 0,52% se considera analfabeta.

Por otro lado, en lo que se refiere a la ocupación de la muestra el 31,51% son estudiantes, el 20,31% son empleados del sector público, el 20,05% se consideran emprendedores o autoempleados, el 18,75% son empleados del sector privado, el 7,81% son amas de casa y el 1,56% son jubilados.

Con respecto a los ingresos, del total de encuestados, los que perciben ingresos menores al salario básico son el 49,74%, el 33,59% reciben ingresos iguales al salario básico y el 16,67% tiene ingresos superiores al salario básico.

En cuanto a la etnia, el 55,47% se consideran mestizos, seguido de un 23,70% se identifican como indígenas, por consiguiente, el 16,15% fueron montubios, seguido del

3,65% que se definen como afroecuatorianos y por último el 1,04% se identifican como blancos.

## 5.2 Inseguridad subjetiva

Los resultados de la tabla 2 evidencian que, de las 384 personas encuestadas, el 61,98% se sienten entre muy inseguros e inseguros cuando caminan por las calles; mientras que, el 36,46% se sienten inseguros y el 27,08% se sienten ni seguros ni inseguros cuando toman el transporte público; el 35,77% y el 33,68% se sienten inseguros y ni inseguros ni seguros respectivamente en espacios públicos como parques o plazas. Por el contrario, más de la mitad de los encuestados coinciden que cuando se encuentran en su casa, el 27,18% no se sienten ni inseguros ni seguros y el 24,27% se sienten seguros.

**Tabla 2** Percepción de inseguridad subjetiva

<b>Pregunta</b>	<b>Muy Inseguro</b>	<b>Inseguro</b>	<b>Ni seguro Ni inseguro</b>	<b>Seguro</b>	<b>Muy Seguro</b>
¿Con qué frecuencia se siente inseguro/a cuando camina por la calle?	30,47%	31,51%	19,01%	13,02%	5,99%
¿Con qué frecuencia se siente inseguro/a cuando está en el transporte público?	15,89%	36,46%	27,08%	16,93%	3,65%
¿Con qué frecuencia se siente inseguro/a cuando está en un en espacios público como un parque o una plaza?	12,53%	35,77%	33,68%	14,88%	3,13%
¿Con qué frecuencia se siente inseguro/a cuando está en su casa?	13,98%	18,47%	27,18%	24,27%	16,09%
¿Con qué frecuencia se siente inseguro/a cuando está en su barrio o comunidad?	8,09%	29,24%	34,20%	22,98%	5,48%
¿Con qué frecuencia se siente inseguro/a cuando está en espacios públicos deportivos?	10,73%	29,58%	38,48%	14,40%	6,81%

*Nota.* Elaboración del autor.

Además, la muestra señala que el 34,20% se sienten ni inseguro ni seguro cuando está en su barrio o comunidad y el 29,24% se sienten inseguro en el mismo lugar. Ahora bien, haciendo relación a como se sienten las personas cuando se encuentran en espacios públicos deportivos señalan que el 38,48% se sienten ni inseguros ni seguros y el 29,58% se sienten inseguros.

Estos resultados pueden ser comparados por género, con la finalidad de identificar diferencias estadísticamente significativas en las percepciones de inseguridad subjetiva, tal como se muestra en la tabla 3.

**Tabla 3** Diferencias de medias de la percepción de inseguridad subjetiva por género

<b>Pregunta</b>	<b>Masculino</b>	<b>Femenino</b>	<b>Diferencia</b>
¿Con qué frecuencia se siente inseguro/a cuando camina por la calle?	2,4502 (0,0931)	2,2253 (0,0813)	0,2249** (0,1233)
¿Con qué frecuencia se siente inseguro/a cuando está en el transporte público?	2,7368 (0,0767)	2,4178 (0,0743)	0,3190*** (0,1077)
¿Con qué frecuencia se siente inseguro/a cuando está en un en espacios público como un parque o una plaza?	2,7176 (0,0747)	2,5117 (0,0680)	0,2059** (0,1013)
¿Con qué frecuencia se siente inseguro/a cuando está en su casa?	3,0352 (0,0961)	3,1531 (0,0893)	-0,1178 (0,1316)
¿Con qué frecuencia se siente inseguro/a cuando está en su barrio o comunidad?	2,8830 (0,0731)	2,8867 (0,0743)	-0,0037 (0,1057)
¿Con qué frecuencia se siente inseguro/a cuando está en espacios públicos deportivos?	2,8654 (0,0764)	2,6919 (0,0740)	0,1735** (0,1072)

*Nota.* Este contraste se utiliza para las diferencias media, donde su hipótesis nula es que no hay diferencias. Siendo \*\*\* significativo con probabilidad menor a 0,01, \*\* entre 0,01 y 0,05 y \* entre 0,05 y 0,10.

En los espacios públicos relacionados con la calle, el transporte público, parque o plaza y zonas deportivas la percepción de seguridad de los hombres es mayor que las mujeres, con lo cual las mujeres parecen sentirse inseguras o muy inseguridad en mayor proporción que los hombres, siendo la diferencia en los cuatro casos estadísticamente significativa.

Con relación a la inseguridad subjetiva en la casa y en el barrio, las mujeres perciben un nivel mayor de seguridad que los hombres, aunque estas no son estadísticamente significativas.

### 5.3 Inseguridad objetiva

Tal como se mencionó la inseguridad objetiva está vinculada a los delitos, de manera que se consulta sobre el haber sido víctima de diferentes tipos de delitos, tanto el encuestado como su familia (tabla 4).

**Tabla 4** Inseguridad objetiva

<b>Pregunta</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>
¿Algún miembro del hogar fue víctima de algún delito en esta ciudad?	49,34%	50,66%
¿Usted fue víctima de algún delito?	38,36%	61,64%
¿Obtuvieron de usted depósitos o efectivo ofreciéndole a cambio algo falso o que no existe? Le pidieron adelantos para terreno, casa, carro o premio, ¿quedándose luego con el dinero (Incluye el dinero	22,02%	77,98%

obtenido por clonación de tarjetas o engaños por internet)?		
¿Usted fue víctima de Robo?	44,27%	55,73%
¿Alguien le amenazó a usted con hacerle un mal a una persona o familiar por cualquier motivo, sin exigir dinero u otra cosa?	23,02%	76,98%
¿A usted le dispararon, cortaron, apuñalaron o golpearon con algún objeto, lo empujaron intencionalmente resultando lesionado a causa de algún delito?	15,18%	84,82%
¿Fue usted retenido contra su voluntad para pedir rescate a cambio de su libertad?	21,37%	78,63%

Con base en el planteamiento de si ¿algún miembro del hogar fue víctima de algún delito en esta ciudad?, el 50,66% mencionó que no y el 49,24% que sí. En cuanto a la segunda interrogante ¿usted fue víctima de algún delito?, el 61,64% menciona que no lo ha sido mientras que el 38,36% si ha sido víctima de algún delito.

En relación con el planteamiento ¿obtuvieron de usted depósitos o efectivo ofreciéndole a cambio algo falso o que no existe? Le pidieron adelantos para terreno, casa, carro o premio, ¿quedándose luego con el dinero (Incluye el dinero obtenido por clonación de tarjetas o engaños por internet) ?, el 77,98% manifestó que no y el 22,02% sí.

El siguiente planteamiento de si ¿usted fue víctima de robo?, el 55,73% respondieron que no y el 44,27% que sí. Otro punto es ¿alguien le amenazó a usted con hacerle un mal a una persona o familiar por cualquier motivo, sin exigir dinero u otra cosa?, en este apartado el 76,98% señalaron que no y el 23,02% que no.

En relación a la pregunta sobre si ¿a usted le dispararon, cortaron, apuñalaron o golpearon con algún objeto, lo empujaron intencionalmente resultando lesionado a causa de algún delito?, del total de encuestados el 84,82% dice que no y el 15,18% menciona haber sido víctima de lesiones.

La última pregunta hace referencia a ¿fue usted retenido contra su voluntad para pedir rescate a cambio de su libertad?, un 78,63 señaló que no, mientras que el 21,37% no ha vivido esa experiencia.

Realizando un procedimiento similar en cuanto a las diferencias de las respuestas de inseguridad objetiva por género, se realizó un contraste de hipótesis para la diferencia de proporciones de haber sido víctima de delito, evidenciando resultados presentados en la tabla 5.

**Tabla 5** Diferencias de medias de la proporción de haber sido víctima de delitos por género

<b>Pregunta</b>	<b>Masculino</b>	<b>Femenino</b>	<b>Diferencia</b>
¿Algún miembro del hogar fue víctima de algún delito en esta ciudad?	0,4497 (0,0383)	0,5283 (0,0343)	-0,0785* (0,0515)
¿Usted fue víctima de algún delito?	0,3928 (0,0377)	0,3761 (0,0335)	0,0166 (0,0504)
¿Obtuvieron de usted depósitos o efectivo ofreciéndole a cambio algo falso o que no existe? Le pidieron adelantos para terreno, casa, carro o premio, ¿quedándose luego con el dinero (Incluye el dinero obtenido por clonación de tarjetas o engaños por internet)?	0,2380 (0,0329)	0,2057 (0,0280)	0,0323 (0,0430)
¿Usted fue víctima de Robo?	0,4910 (0,0388)	0,4038 (0,0341)	0,0871** (0,0515)
¿Alguien le amenazó a usted con hacerle un mal a una persona o familiar por cualquier motivo, sin exigir dinero u otra cosa?	0,2456 (0,0330)	0,2173 (0,0287)	0,0282 (0,0435)
¿A usted le dispararon, cortaron, apuñalaron o golpearon con algún objeto, lo empujaron intencionalmente resultando lesionado a causa de algún delito?	0,1988 (0,0306)	0,1137 (0,0219)	0,0850** (0,0367)
¿Fue usted retenido contra su voluntad para pedir rescate a cambio de su libertad?	0,2426 (0,0330)	0,1904 (0,0271)	0,0521 (0,0423)

*Nota.* Este contraste se utiliza para las diferencias media, donde su hipótesis nula es que no hay diferencias. Siendo \*\*\* significativo con probabilidad menor a 0,01, \*\* entre 0,01 y 0,05 y \* entre 0,05 y 0,10.

En todos los casos, salvo cuando se consulta sobre los delitos de los que ha sido víctima el hogar, la proporción de hombres es mayor que la proporción de mujeres, aunque solo en el caso de robo y de lesiones físicas las diferencias son estadísticamente significativas.

#### 5.4 Cambios en las rutinas de vida

Al consultar sobre los cambios en las rutinas de vida, se realizó una pregunta general relacionada con haber experimentado cambios en los hábitos y luego se detalló para cada uno de los espacios públicos y actividades, tal como se detalla en la tabla 6.

**Tabla 6** Cambios en las rutinas de vida

<b>Pregunta</b>	<b>Nunca</b>	<b>En ocasiones</b>	<b>Con frecuencia</b>	<b>Casi siempre</b>	<b>Siempre</b>
En términos generales, con qué frecuencia ha cambiado sus rutinas de vida como consecuencia de la percepción de inseguridad	19,01%	46,09%	21,09%	8,85%	3,65%
¿Ha evitado alguna vez caminar por una calle o barrio por la noche debido a la percepción de inseguridad?	13,65%	38,85%	26,25%	16,80%	4,46%

¿Ha evitado alguna vez usar un medio de transporte público debido a la percepción de inseguridad?	17,23%	33,42%	27,94%	15,93%	5,48%
¿Ha cambiado horarios de actividades debido a la percepción de inseguridad?	15,30%	35,62%	29,82%	13,98%	5,28%
¿Ha dejado de frecuentar algún lugar o actividad debido a la percepción de inseguridad?	13,98%	41,42%	27,70%	11,35%	5,54%
¿Ha experimentado estrés o ansiedad debido a la percepción de inseguridad en su entorno?	16,31%	37,97%	27,81%	12,30%	5,61%
¿Ha tenido problemas para realizar sus actividades diarias de manera efectiva debido a la percepción de inseguridad?	16,54%	34,91%	30,18%	15,22%	3,15%
¿Ha experimentado cambios en su calidad de vida debido a la percepción de inseguridad en su entorno?	15,79%	38,16%	25,00%	15,53%	5,53%

En el planteamiento de si ¿ha cambiado alguna vez su rutina diaria debido a la percepción de inseguridad?, el 63,02% menciona que sí y el 36,98% que no ha cambiado su rutina. En relación con la pregunta “En términos generales, con qué frecuencia ha cambiado sus rutinas de vida como consecuencia de la percepción de inseguridad” el 46,09% menciona que en ocasiones han cambiado sus rutinas de vida, seguido del 21,09% que señala con frecuencia.

Por lo que se refiere a la pregunta ¿ha evitado alguna vez caminar por una calle o barrio por la noche debido a la percepción de inseguridad?, el 38,85% mencionan en ocasiones y el 26,25% con frecuencia, mientras que el 16,80% señala casi siempre.

Sobre el planteamiento ¿ha evitado alguna vez usar un medio de transporte público debido a la percepción de inseguridad?, el 33,42% mencionan en ocasiones, el 27,94% con frecuencia y el 17,23 nunca.

Acerca de si ¿ha cambiado horarios de actividades debido a la percepción de inseguridad?, del 100% de los encuestados el 35,62% afirma que, en ocasiones, el 29,82% con frecuencia y el 13,98% menciona que casi siempre.

En cuanto a ¿ha dejado de frecuentar algún lugar o actividad debido a la percepción de inseguridad?, el 41,42% y el 27,70% señalaron en ocasiones y con frecuencia respectivamente. El siguiente planteamiento trata de ¿Ha experimentado estrés o ansiedad debido a la percepción de inseguridad en su entorno?, en dicho apartado el 37,97% dice que en ocasiones, el 27,81% con frecuencia y por último, el 16,31% menciona que nunca.

Con respecto si ¿ha tenido problemas para realizar sus actividades diarias de manera efectiva debido a la percepción de inseguridad?, el 34,91% de encuestados mencionan en ocasiones, el 30,18% con frecuencia.

La última pregunta hace referencia a si ¿ha experimentado cambios en su calidad de vida debido a la percepción de inseguridad en su entorno?, el 38,16% dice en ocasiones y el 25% con frecuencia.

De manera similar se realizó un contraste de hipótesis para la diferencia de medias para la percepción de inseguridad objetiva comparando a los que no han cambiado sus rutinas con los que si lo han hecho (tabla 7).

**Tabla 7** Diferencia en la percepción de inseguridad subjetiva por cambios de rutinas

<b>Pregunta</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>	<b>Diferencia</b>
Percepción de inseguridad en calle	2,3884 (0,0771)	2,2183 (0,1014)	-0,1701* (0,1272)
Percepción de inseguridad en transporte público	2,5661 (0,0677)	2,5492 (0,0902)	-0,0168 (0,1122)
Percepción de inseguridad en parque o una plaza	2,6198 (0,0629)	2,5744 (0,0849)	-0,0453 (0,1048)
Percepción de inseguridad en casa	3,0708 (0,0822)	3,1510 (0,1085)	0,0802 (0,1359)
Percepción de inseguridad en barrio o comunidad	2,8305 (0,0660)	2,9787 (0,0862)	0,1481* (0,1086)
Percepción de inseguridad en espacios públicos deportivos	2,8583 (0,0648)	2,6197 (0,0919)	-0,2386** (0,1100)

*Nota.* Este contraste se utiliza para las diferencias media, donde su hipótesis nula es que no hay diferencias. Siendo \*\*\* significativo con probabilidad menor a 0,01, \*\* entre 0,01 y 0,05 y \* entre 0,05 y 0,10.

Son estadísticamente significativas las diferencias las percepciones de inseguridad en la calle, en el barrio y en las zonas deportivas, considerándose más seguros (calle y zona deportiva) los que, si han cambiado de rutinas, mientras que se consideran más inseguros en el barrio los que no han cambiado de hábitos.

### 5.5 *Estimación modelo*

Para la estimación de los cambios de rutinas considerando como variables explicativas las características socioeconómicas, la inseguridad objetiva y la inseguridad subjetiva se estimaron dos modelos de elección discreta, logit y probit, para luego seleccionar el más adecuado en función de la matriz de confusión (correcta clasificación de los datos), tal como se muestra en la tabla 8.

**Tabla 8** Estimación modelos logit y probit para los cambios de rutinas

<b>Variab</b> les	<b>Modelo Logit</b>	<b>Modelo Probit</b>
Edad	0,0102 (0,0217)	0,0070 (0,0130)
Género	-0,2126 (0,3167)	-0,1347 (0,1907)
Estado Civil	0,1805 (0,1873)	0,1016 (0,1089)
Número de hijos	0,3339* (0,1954)	0,2004* (0,1135)
Nivel de estudios	-0,1235 (0,1519)	-0,0709 (0,0907)
Ocupación	0,1552 (0,1249)	0,0955 (0,0755)
Nivel de Ingresos	0,3665 (0,2427)	0,2204 (0,1458)
Etnia	0,1157 (0,1322)	0,0644 (0,0790)
¿Con qué frecuencia se siente inseguro/a cuando camina por la calle?	0,1529 (0,1766)	0,0909 (0,1060)
¿Con qué frecuencia se siente inseguro/a cuando está en el transporte público?	-0,1189 (0,2114)	-0,0774 (0,1242)
¿Con qué frecuencia se siente inseguro/a cuando está en un en espacios público como un parque o una plaza?	0,0128 (0,2153)	0,0158 (0,1291)
¿Con qué frecuencia se siente inseguro/a cuando está en su casa?	-0,0800 (0,1502)	-0,0533 (0,0888)
¿Con qué frecuencia se siente inseguro/a cuando está en su barrio o comunidad?	-0,4800** (0,2133)	-0,2680** (0,1217)
¿Con qué frecuencia se siente inseguro/a cuando está en espacios públicos deportivos?	0,5813*** (0,2052)	0,3359*** (0,1199)
¿Algún miembro del hogar fue víctima de algún delito en esta ciudad?	-0,1693 (0,3331)	-0,1166 (0,2002)
¿Usted fue víctima de algún delito?	0,4696 (0,3541)	0,2733 (0,2123)
¿Obtuvieron de usted depósitos o efectivo ofreciéndole a cambio algo falso o que no existe?	0,3453 (0,4453)	0,1965 (0,2644)
¿Usted fue víctima de Robo?	0,1886 (0,3435)	0,1088 (0,2075)
¿Alguien le amenazó a usted con hacerle un mal a una persona o familiar por cualquier motivo, sin exigir dinero u otra cosa?	1,029** (0,4388)	0,5950** (0,2569)
¿Fue usted retenido contra su voluntad para pedir rescate a cambio de su libertad?	-0,1455 (0,4319)	-0,0690 (0,2575)
<b>Máxima Verosimilitud</b>	<b>-132,7394</b>	<b>-132,8481</b>



<b>Chi2</b>	<b>46,27***</b>	<b>46,06***</b>
<b>Pseudo R2</b>	<b>0,1484</b>	<b>0,1477</b>
<b>Correcta clasificación</b>	<b>70,39%</b>	<b>70,82%</b>

Nota. La significación se evalúa al 10% (\*), 5% (\*\*) y 1% (\*\*\*).

Con el fin de elegir el modelo ideal que clasifique correctamente los datos, se estima la matriz de confusión. En cuanto a los modelos logit y probit, se ha comprobado que son capaces de explicar y clasificar correctamente los datos en un 70,39% y 70,82% respectivamente. Por lo anteriormente mencionado el modelo probit será el que se va a utilizar ya que tiene un mejor porcentaje de correcta clasificación de datos. (tabla 9).

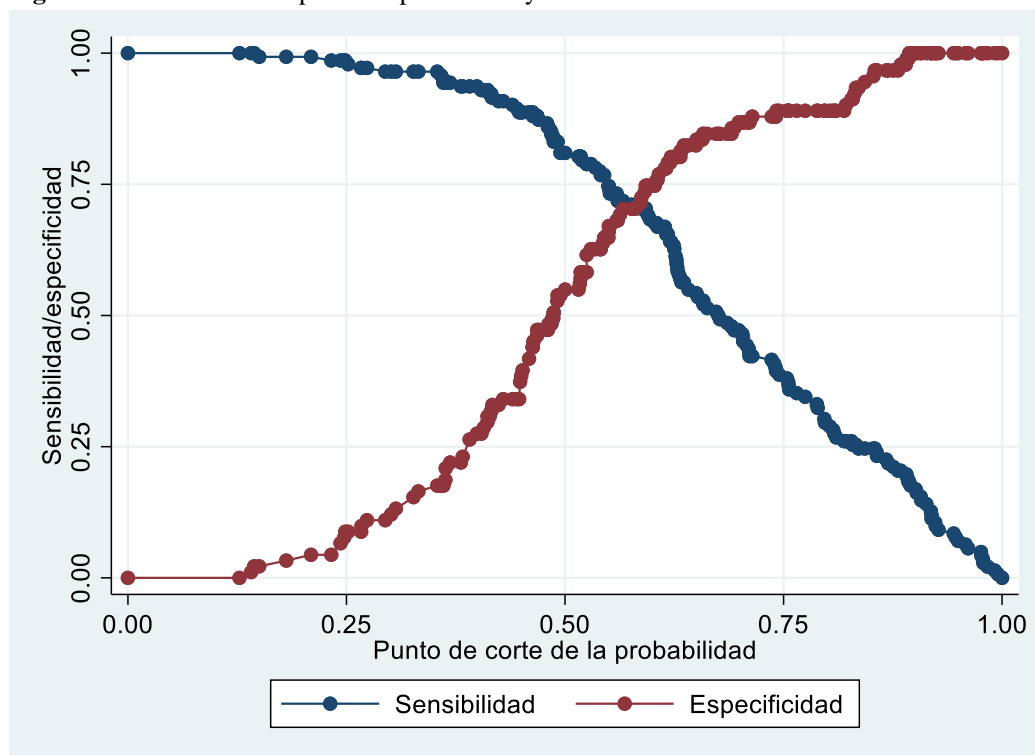
**Tabla 9** Matriz de confusión

	<b>Modelo Logit</b>	<b>Modelo Probit</b>
Sensibilidad	80,28%	80,99%
Especificidad	54,95%	54,95%
Correcta Clasificación	70,39%	70,82%

Nota. Elaboración del autor en base a los datos recopilados en la encuesta realizada para la percepción de inseguridad objetiva y subjetiva y los cambios en las rutinas de vida en las zonas urbanas del cantón Riobamba.

Los resultados de la matriz de confusión pueden representarse gráficamente mediante la figura de las curvas sinusoidales de la sensibilidad y de la especificidad. En el primer caso se muestra el porcentaje de los que han cambiado de rutina y el modelo lo clasifica de esa forma (línea azul), y en el segundo los que no han cambiado de rutinas y efectivamente el modelo probit los clasifica así (línea roja).

**Figura 1** Curva sinusoidal para la especificidad y la sensibilidad



Una vez seleccionado el modelo con mejor clasificación correcta de los datos (probit) se estiman los efectos marginales, que vienen dados por las derivadas parciales, puesto que la mayoría de las variables explicativas son cualitativas, cuyo detalle se muestra en la tabla 10.

**Tabla 10** Efectos marginales con el modelo probit en términos de derivadas parciales

<b>Variab</b>	<b>dydx</b> <b>Efectos marginales</b>
Edad	0,0022 (0,0042)
Género	-0,0437 (0,0616)
Estado Civil	0,0329 (0,0352)
Número de hijos	0,0650** (0,0361)
Nivel de estudios	-0,0230 (0,0293)
Ocupación	0,0310 (0,0242)
Nivel de Ingresos	0,0715 (0,0466)
Etnia	0,0209 (0,0255)
¿Con qué frecuencia se siente inseguro/a cuando camina por la calle?	0,0295 (0,0342)
¿Con qué frecuencia se siente inseguro/a cuando está en el transporte público?	-0,0251 (0,0402)
¿Con qué frecuencia se siente inseguro/a cuando está en un en espacios público como un parque o una plaza?	0,0051 (0,0419)
¿Con qué frecuencia se siente inseguro/a cuando está en su casa?	-0,0173 (0,0287)
¿Con qué frecuencia se siente inseguro/a cuando está en su barrio o comunidad?	-0,0870** (0,0384)
¿Con qué frecuencia se siente inseguro/a cuando está en espacios públicos deportivos?	0,1090*** (0,0371)
¿Algún miembro del hogar fue víctima de algún delito en esta ciudad?	-0,0378 (0,0648)
¿Usted fue víctima de algún delito?	0,0887 (0,0682)
¿Obtuvieron de usted depósitos o efectivo ofreciéndole a cambio algo falso o que no existe?	0,0637 (0,0856)
¿Usted fue víctima de Robo?	0,0353 (0,0672)
¿Alguien le amenazó a usted con hacerle un mal a una persona o familiar por cualquier motivo, sin exigir dinero u otra cosa?	0,1931** (0,0807)

¿Fue usted retenido contra su voluntad para pedir rescate a cambio de su libertad?	-0,0224 (0,0836)
--	---------------------

Nota. La significación se evalúa al 10% (\*), 5% (\*\*) y 1% (\*\*\*)

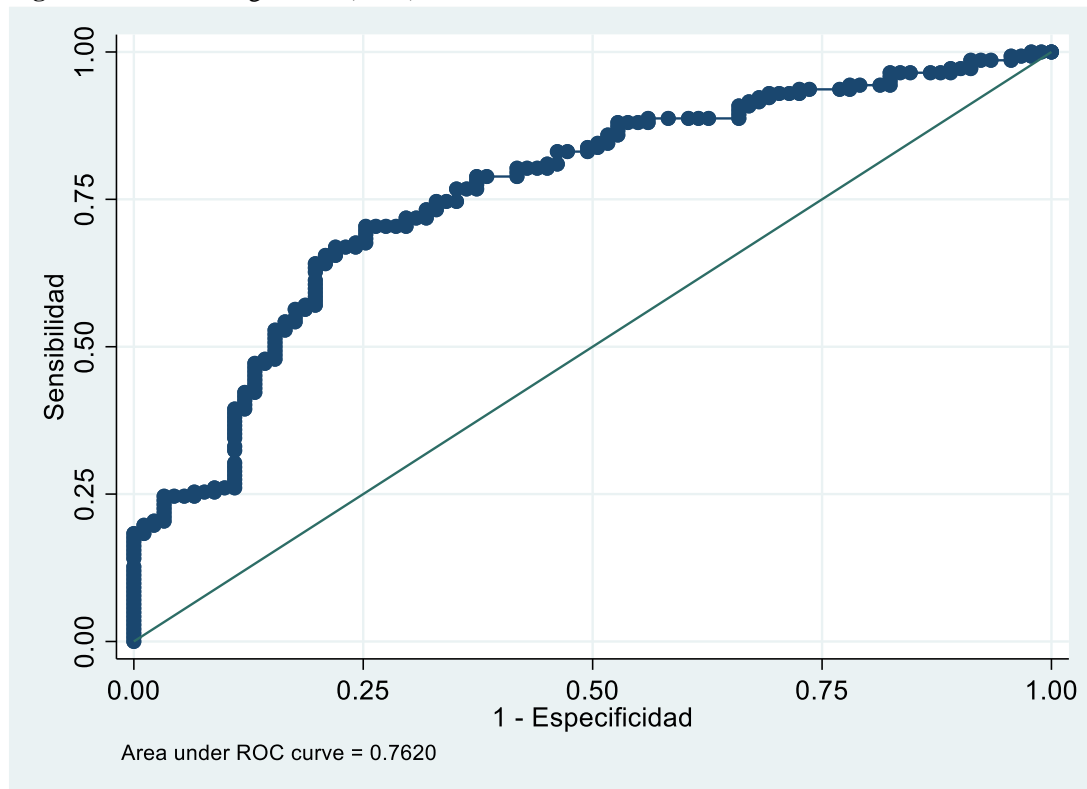
Este modelo permitió identificar las variables estadísticamente significativas para la investigación; por tal razón se puede deducir que el número de hijos, la percepción de inseguridad en el barrio o la comunidad, la percepción de inseguridad en espacios públicos deportivos y si el encuestado ha recibido amenaza, son los que determinan de manera significativa, los cambios en las rutinas.

De este modo a medida que aumenta un hijo la probabilidad de modificar las rutinas de vida aumenta en 0,065, de igual manera se puede decir, que a medida que aumenta la percepción de inseguridad o se siente más inseguro se modifica más las rutinas de vida.

En esta línea, cuando existe amenaza, hay más tendencia a cambiar las rutinas de vida en 0,1931; por otra parte, cuando se tiene una menor percepción de inseguridad, se cambia menos la rutina de vida.

Por último, la curva de diagnóstico o curva ROC muestra la bondad de la clasificación de los datos de manera que se espera que se encuentre por encima de la curva de 45° y el área sea mayor al 0,70 (figura 2).

**Figura 2** Curva de diagnóstico (ROC)



Tal como se observa en la gráfica, el área debajo de la curva es mayor a 0,70, específicamente 0,7620 por lo tanto podría considerarse adecuada la clasificación de los datos a partir de la estimación.

## **5.6 *Discusión***

Con el propósito de fomentar un espacio de debate, se lleva a cabo en esta sección una comparación de los resultados de varios estudios con los resultados obtenidos en esta investigación.

Es así como López (2013), coincide al mencionar que la percepción de inseguridad se ha convertido en un problema público de gran relevancia, afectando directamente la calidad de vida de las personas, ya que los obliga a dejar de hacer ciertas actividades de su vida cotidiana por temor a ser víctimas de algún tipo de delito. Al igual que Romero (2015), indica que la población masculina presenta una menor tendencia al temor de ser víctimas, siendo así que podrían exponerse más a situación de victimización, del mismo modo cita que existe un aumento de percepción de inseguridad en un medio de transporte público, es decir, este influye directamente en los cambios de rutina.

Por el contrario, Conte et al. (2023), expone como una de las principales causas del aumento de percepción de inseguridad en la población estudiada, la influencia de las redes sociales en la formación de la opinión ciudadana, siendo esta conocida como percepción de inseguridad subjetiva.

A diferencia de lo anteriormente mencionado, el modelo utilizado en la presente investigación permitió identificar otras variables de real importancia como el número de hijos, siendo así que a medida que aumenta un hijo la probabilidad de modificar las rutinas de vida aumenta en 0,065, del mismo modo se puede decir, que a medida que aumenta la percepción de inseguridad o se siente más inseguro se modifica más las rutinas de vida.

## CAPÍTULO V

### 6. Conclusiones y Recomendaciones

#### 6.1 Conclusiones

La percepción de inseguridad es un problema de gran magnitud, por el cual varias ciudades en todo el mundo se ven afectadas y Riobamba en Ecuador no es la excepción, demostrando que más de la mitad de los encuestados (61,98%) se sienten entre muy inseguros e inseguros cuando caminan por las calles. Esto ha llevado a que las personas dejen de realizar actividades cotidianas por temor a la inseguridad.

De acuerdo con el levantamiento de información que se realizó en el cantón Riobamba, de 384 encuestados el 63,02% menciona que si ha cambiado alguna vez su rutina diaria debido a la percepción de inseguridad y el 36,98% señala que no lo ha hecho, de los cuales el 55,47% fueron hombres y el 44,53% mujeres.

Es así como a medida que los estudios sobre percepción de inseguridad avancen, se podrá lograr una toma de decisiones eficiente y adecuada basada en datos reales. Esto permitirá el diseño e implementación de políticas públicas con el objetivo de reducir el problema público que afecta a los habitantes de Riobamba y a los ecuatorianos en general.

Las encuestas de victimización y percepción de inseguridad deben ser consideradas como una herramienta esencial en el análisis para el diseño e implementación de políticas públicas de prevención del delito. Estas encuestas tienen como objetivo reducir tanto la incidencia delictiva como la percepción de inseguridad en la población.

Finalmente, con los resultados obtenidos del análisis econométrico se logró concluir que en el cantón Riobamba el número de hijos, la percepción de inseguridad en el barrio o la comunidad, la percepción de inseguridad en espacios públicos deportivos y si el encuestado ha recibido amenaza, son los que determinan de manera significativa, los cambios en las rutinas, es por ello que se recomienda extender la investigación con el uso de otras variables.

#### 6.2 Recomendaciones

Dentro de la revisión literaria de esta investigación se abordan temas y modelos relevantes relacionados con la percepción de inseguridad y cómo ha evolucionado a lo largo del tiempo. Por esta razón, es recomendable explorar detenidamente estos aspectos, ya que se puede apreciar que cada autor utiliza diferentes factores determinantes en sus estudios.

Además, es crucial destacar que es necesario considerar las diferencias entre los distintos cantones con el fin de evaluar su situación particular. Se sugiere realizar análisis adicionales que comparen y contrasten estas situaciones en las 24 provincias de Ecuador, ya que los contextos no son uniformes. De esta manera, los estudios pueden proporcionar soluciones futuras más efectivas.

## REFERENCIAS

- Aguinda, M., Allauca, M., Chamba, J., Chancusig, Z. y Estrada (2022). Observatorio Económico. *Boletín económico*. 7(1-27) [https://www.unach.edu.ec/wpcontent/Facultades/Ciencias\\_Pol%C3%ADticas/Econom%C3%ADa/boletin\\_economico/BOLETI%CC%81N%20No.07.pdf](https://www.unach.edu.ec/wpcontent/Facultades/Ciencias_Pol%C3%ADticas/Econom%C3%ADa/boletin_economico/BOLETI%CC%81N%20No.07.pdf)
- Aguirre, A. D., Santiesteban, M. L., & Gastélum, M. I. H. (2020). Factores que influyen en la percepción ciudadana respecto a la seguridad pública en el municipio de Culiacán, Sinaloa, México. *Ciencia y Universidad*, 135-160.
- Álvarez, A. y Manzoitti, G. (2008). *El estado de la seguridad en América Latina. En: PNUD. Estado democracia y seguridad ciudadana. Aportes para el debate*. Buenos Aires: PNUD.
- Arriaga, I. y Godoy, L. (1999). Seguridad ciudadana y violencia en América Latina: diagnóstico y políticas en los años noventa. *Serie Políticas Sociales*, no. 32.
- Ávila, M. E., Martínez-Ferrer, B., Vera, A., Bahena, A., & Musitu, G. (2016). Victimización, percepción de inseguridad y cambios en las rutinas cotidianas en México. *Revista de Saúde Pública*, 50.
- Beltrán, A., & Castro, J. F. (2010). Modelos de datos de panel y variables dependientes limitadas: teoría y práctica. Universidad del Pacífico. <https://repositorio.up.edu.pe/handle/11354/2858>
- Boudon, R. (2003). Beyond Rational Choice Theory. *Annual Review of Sociology*, 29(1), 1–21. doi: 10.1146/annurev.soc.29.010202.100213
- Bravo Grijalva, C. E. *Capital social como mecanismo de desarrollo rural, San José de Minas-Ecuador* (Master's thesis, Quito, Ecuador: Flacso Ecuador). <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/handle/10469/16820>
- Carrión Mena, F. (2007). *Percepción inseguridad ciudadana*. <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/handle/10469/2620>
- Colina, C. L. (1996). *La teoría de redes sociales*. *Revista de sociología*, 103-126.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (14 de octubre de 2021). La prolongación de la crisis sanitaria y su impacto en la salud, la economía y el desarrollo social. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/5d7d5402-188b-4d6a-8d0c-49eec0709554/content>
- Conte, R. O., Pastor, P. G., Morel, R. J., & Tokarchuk Schelover, D. A. (2023). The Perception of Insecurity in Clorinda City (Argentina). *Revista Geográfica de América Central*, (71), 49-76.
- Escobar, G. (2012). *Using social disorganization theory to understand the spatial distribution of homicides in Bogota, Colombia*. *Revista Invi*, 27(74), 21-85. <https://www.scielo.cl/pdf/invi/v27n74/art02.pdf>
- Fiscalía General del Estado. (8 de diciembre de 2021). Las cifras de robos. <https://www.fiscalia.gob.ec/estadisticas-de-robos/>
- García, J. S. M. (2004). Distintas aproximaciones a la elección racional. *Revista internacional de sociología*, 62(37), 139-173.
- Garofalo, J. (1979). Victimization and the Fear of Crime. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 16(1), 80–97. doi:10.1177/002242787901600107

- Gélvez-Ferreira, J. D. (2019). ¿Cuáles determinantes se relacionan con la percepción de inseguridad? Un análisis estadístico y espacial para la ciudad de Bogotá, DC. *Revista Criminalidad*, 61(1), 69-84.
- Guerrero, M. E. Á., Martínez-Ferrer, B., Jiménez, J. A. V., Rivera, A. B., & Ochoa, G. M. (2015). Victimización, miedo al delito y cambios en las rutinas cotidianas en un contexto de alta criminalidad, en función del género. *Revista Española de Investigación Criminológica: REIC*, (13), 4-22.
- Jasso López, L. C. (2015). ¿Por qué la gente se siente insegura en el espacio público?: la política pública de prevención situacional del delito. [https://cide.repositorioinstitucional.mx/jspui/bitstream/1011/684/1/000145898\\_documento.pdf](https://cide.repositorioinstitucional.mx/jspui/bitstream/1011/684/1/000145898_documento.pdf)
- Kanashiro, L., Dammert, L., & Hernández, W. (2018). *Percepción de inseguridad: Determinantes y narrativas*. CIES. Universidad de Lima.
- Kessler, G. (2015). *El sentimiento de inseguridad: sociología del temor al delito*. <http://www.scielo.org.ar/pdf/cas/n32/n32a12.pdf>
- Martínez-Ferrer, B., Ávila-Guerrero, M. E., Vera-Jiménez, J. A., Bahena-Rivera, A., & Musitu-Ochoa, G. (2016). Satisfacción con la vida, victimización y percepción de inseguridad en Morelos, México. *Salud pública de México*, 58(1), 16-24.
- Martínez-Martínez, O. A., & Martínez-Carreón, Y. (2020). Percepción de la inseguridad y bienestar subjetivo en México. Una aproximación cualitativa. *Revista de Ciencias Sociales*, (169), 207-220. <https://doi.org/10.15517/rcs.v0i169.45492>
- Muratori, M., & Zubietta, E. (2016). Subjective insecurity as a mediator of social well-being and emotional climate. *Psicodebate-Psicología, Cultura y Sociedad*, 16(2), 95-119.
- Portela, M., & Neira, I. (2002). Capital social: concepto y estudio econométrico sobre el capital social en España. *Estudios económicos de desarrollo internacional*, 2(2), 1.
- Quiroz González, K. E. (2022). *Aplicación de la teoría de la desorganización social en la delincuencia en Ecuador* (Bachelor's thesis). <http://repositorio.utn.edu.ec/bitstream/123456789/13154/2/02%20ECO%20026%20TRABAJO%20DE%20GRADO.pdf>
- Rico, J. M., & Chinchilla, L. (2002). *Seguridad ciudadana en América Latina: hacia una política integral*. Siglo XXI. [https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=hDjEkzCmDy0C&oi=fnd&pg=PA1&dq=seguridad+ciudadana+en+america+latina+&ots=QDkKP6pe6X&sig=HwRKEozs7OGB1I-2QBT\\_vv5eK2Y#v=onepage&q=seguridad%20ciudadana%20en%20america%20latina&f=false](https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=hDjEkzCmDy0C&oi=fnd&pg=PA1&dq=seguridad+ciudadana+en+america+latina+&ots=QDkKP6pe6X&sig=HwRKEozs7OGB1I-2QBT_vv5eK2Y#v=onepage&q=seguridad%20ciudadana%20en%20america%20latina&f=false)
- Rojido, E., & Trajtenberg, N. (2014). Una evaluación de la teoría de la elección racional: el caso del delito juvenil en Montevideo. *Revista de Ciencias Sociales*, 27(35), 71-90.
- Romero, A., Salinas, M., Salom, G., Sánchez, A., & Espig, H. (2015). Victimización y percepción de inseguridad en estudiantes de medicina.. *Salus*, 19 (1), 5-13.
- Sánchez, J. L. T. (2020). Factors associated with perception of insecurity: the case of Chilpancingo, Guerrero. *Revista de Psicología y Ciencias del Comportamiento de la UACJS: RPCC-UACJS*, 11(2), 112-131.

- Tarazona, A. L., & Ríos, A. R. (2021). Efectos de la inseguridad Ciudadana en el bienestar de la población. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(3), 3341-3352.
- Torres Bastidas, B. H. (2020). *Determinantes de la probabilidad de ser víctima de un delito en América Latina para el año 2017* (Bachelor's thesis, Quito, 2020.).
- Vásquez López, K., & Tirado Pertuz, N. (2013). *Análisis de los determinantes socioeconómicos de la percepción de inseguridad en Cartagena, tercer trimestre de 2013* (Doctoral dissertation, Universidad de Cartagena). <https://repositorio.unicartagena.edu.co/handle/11227/1244>
- Vela Meléndez, L., & Guerrero Carrasco, G. E. (2020). *Guía para la construcción de modelos de regresión lineal clásico y modelos de elección binaria con STATA 15*. <https://rua.ua.es/dspace/handle/10045/109609>
- Vera, A., Ávila, M., Martínez-Ferrer, B., Musitu, G. & Montero, D. (2017). Percepción de inseguridad, victimización y restricciones en la vida cotidiana en función del ciclo vital, en Morelos, México. *Revista Criminalidad*, 59 (3): 183-192.
- Vidal de la Rosa, G. (2008). La Teoría de la Elección Racional en las ciencias sociales. *Sociológica (México)*, 23(67), 221-236.
- Vilalta, C. J. (2012). Los determinantes de la percepción de inseguridad frente al delito en México. *IDB Working Paper Series*, N° 381.
- Yair, G. (2008). Insecurity, Conformity and Community. *European Journal of Social Theory*, 11(1), 51–70. doi:10.1177/1368431007085287



## ANEXOS

### **Anexo 1. Instrumento de recolección de datos: encuesta.**

#### **Sección 1: Información General**

1. **Edad:**
2. **Parroquia o zona de residencia:**
3. **Género:** Femenino (  )      Masculino (  )
4. **Estado Civil:** Soltera (  ) Casada (  ) Unión libre (  ) Viuda (  ) Divorciada (  )
5. **Número de hijos:**
6. **Nivel de estudios:** Analfabeta (  ) Escuela (  ) Colegio (  ) Técnico (  ) Universidad (  ) Posgrado (  )
7. **Ocupación:** Empleado sector público (  ) Empleado sector privado (  ) Autoempleado (emprendedor) (  ) Ama de casa (  ) Estudiante (  ) Jubilado (  )
8. **Nivel de ingresos:** Menores al salario básico (  ) Salario básico (  ) Superiores al salario básico (  )
9. **Etnia:** Indígena (  ) Afroecuatoriana (  ) Montubia (  ) Mestiza (  ) Blanca (  )

#### **Sección 2: Percepción de inseguridad subjetiva y objetiva**

<b>Subjetiva</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>NS/NR</b>
10. ¿Con qué frecuencia se siente inseguro/a cuando camina por la calle?						
11. ¿Con qué frecuencia se siente inseguro/a cuando está en el transporte público?						
12. ¿Con qué frecuencia se siente inseguro/a cuando está en un en espacios público como un parque o una plaza?						
13. ¿Con qué frecuencia se siente inseguro/a cuando está en su casa?						
14. ¿Con qué frecuencia se siente inseguro/a cuando está en su barrio o comunidad?						
15. ¿Con qué frecuencia se siente inseguro/a cuando está en espacios públicos deportivos?						
16. ¿Ha evitado alguna vez caminar por una calle o barrio por la noche debido a la percepción de inseguridad?						
17. ¿Ha dejado de frecuentar algún lugar o actividad debido a la percepción de inseguridad?						
18. ¿Ha experimentado estrés o ansiedad debido a la percepción de inseguridad en su entorno?						
19. ¿Ha tenido problemas para realizar sus actividades diarias de manera efectiva debido a la percepción de inseguridad?						
20. ¿Ha experimentado cambios en su calidad de vida debido a la percepción de inseguridad en su entorno?						

*Nota.* Muy inseguro (1), Inseguro (2), Ni inseguro ni seguro (3), Seguro (4), Muy seguro (5). NS/ NR: No sabe no responde

Objetiva	SI	NO	NS/NR
21. ¿Algún miembro del hogar fue víctima de algún delito en esta ciudad?			
22. ¿Usted fue víctima de algún delito?			
23. ¿Obtuvieron de usted depósitos o efectivo ofreciéndole a cambio algo falso o que no existe? Le pidieron adelantos para terreno, casa, carro o premio, ¿quedándose luego con el dinero (Incluye el dinero obtenido por clonación de tarjetas o engaños por internet)?			
24. ¿Usted fue víctima de Robo?			
25. ¿Alguien le amenazó a usted con hacerle un mal a una persona o familiar por cualquier motivo, sin exigir dinero u otra cosa?			
26. ¿A usted le dispararon, cortaron, apuñalaron o golpearon con algún objeto, lo empujaron intencionalmente resultando lesionado a causa de algún delito?			
27. ¿Fue usted retenido contra su voluntad para pedir rescate a cambio de su libertad?			

NS/ NR: No sabe no responde

### Sección 3: Cambios en las rutinas de vida

28. ¿Ha cambiado alguna vez su rutina diaria debido a la percepción de inseguridad? Si ( ) No ( )

	1	2	3	4	5	NS/NR
29. En términos generales, con qué frecuencia ha cambiado sus rutinas de vida como consecuencia de la percepción de inseguridad						
30. ¿Ha evitado alguna vez caminar por una calle o barrio por la noche debido a la percepción de inseguridad?						
31. ¿Ha evitado alguna vez usar un medio de transporte público debido a la percepción de inseguridad?						
32. ¿Ha cambiado horarios de actividades debido a la percepción de inseguridad?						
33. ¿Ha dejado de frecuentar algún lugar o actividad debido a la percepción de inseguridad?						
34. ¿Ha experimentado estrés o ansiedad debido a la percepción de inseguridad en su entorno?						
35. ¿Ha tenido problemas para realizar sus actividades diarias de manera efectiva debido a la percepción de inseguridad?						
36. ¿Ha experimentado cambios en su calidad de vida debido a la percepción de inseguridad en su entorno?						

Nunca (1), En ocasiones (2), Con frecuencia (3), Casi siempre(4), Siempre (5). NS/ NR: No sabe no responde