



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRATIVAS
CARRERA DE ECONOMÍA

**Propensión al uso de espacios públicos desde la perspectiva de género en la
ciudad de Riobamba**

Trabajo de Titulación para optar al título de Economista

Autores:

Bedoya Gracia Stephany Carolina
Celi Castillo Laddy Cristina

Tutor:

Eco. Patricia Hernández Medina. PhD.

Riobamba, Ecuador. 2023

DECLARATORIA DE AUTORÍA

Nosotras, Stephany Carolina Bedoya Gracia, con cédula de ciudadanía 0850256934 y Laddy Cristina Celi Castillo, con cedula de ciudadanía 2100628359, autoras del trabajo de investigación titulado: Propensión al uso de espacios públicos desde la perspectiva de género en la ciudad de Riobamba certifico que la producción, ideas, opiniones, criterios, contenidos y conclusiones expuestas son de mí exclusiva responsabilidad.

Asimismo, cedo a la Universidad Nacional de Chimborazo, en forma no exclusiva, los derechos para su uso, comunicación pública, distribución, divulgación y/o reproducción total o parcial, por medio físico o digital; en esta cesión se entiende que el cesionario no podrá obtener beneficios económicos. La posible reclamación de terceros respecto de los derechos de autoras de la obra referida, será de nuestra entera responsabilidad; librando a la Universidad Nacional de Chimborazo de posibles obligaciones.

En Riobamba, a la fecha de su presentación el día 29 de enero del 2024.



Stephany Carolina Bedoya Gracia

C.I: 0850256934



Laddy Cristina Celi Castillo

C.I: 2100628359

DICTAMEN FAVORABLE DEL PROFESOR TUTOR

ACTA FAVORABLE - INFORME FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

En la Ciudad de Riobamba, a los 24 días del mes de octubre del 2023, luego de haber revisado el Informe Final del Trabajo de Investigación presentado por las estudiantes Bedoya Gracia Stephany Carolina con CC: 0850256934 y Celi Castillo Laddy Cristina con CC: 2100628359, de la carrera de ECONOMIA y dando cumplimiento a los criterios metodológicos exigidos, se emite el **ACTA FAVORABLE DEL INFORME FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN** titulado "**Propensión al uso de espacios públicos desde la perspectiva de género en la ciudad de Riobamba**", por lo tanto se autoriza la presentación del mismo para los trámites pertinentes.



Eco. Patricia Hernández Medina, Ph.D.
TUTOR(A)

CERTIFICADO DE LOS MIEMBROS DE TRIBUNAL

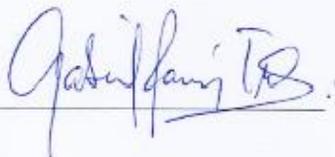
CERTIFICADO DE LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL

Quienes suscribimos, catedráticos designados Miembros del Tribunal de Grado para la evaluación del trabajo de investigación "Propensión al uso de espacios públicos desde la perspectiva de género en la ciudad de Riobamba", presentado por Stephany Carolina Bedoya Gracia, con cédula de identidad número 0850256934 y Laddy Cristina Celi Castillo, con cédula de identidad número 2100628359 bajo la tutoría de Eco. Patricia Hernández Medina, PhD.; certificamos que recomendamos la APROBACIÓN de este con fines de titulación. Previamente se ha evaluado el trabajo de investigación y escuchada la sustentación por parte de su autor; no teniendo más nada que observar.

De conformidad a la normativa aplicable firmamos, en Riobamba el 29 de enero del 2024

Eco. Gabriel Ramirez Torres. PhD.

PRESIDENTE DEL TRIBUNAL DE GRADO



Eco. Patricio Daniel Juelas Carrillo

MIEMBRO DEL TRIBUNAL DE GRADO



Eco. Diego Fernando Logroño León

MIEMBRO DEL TRIBUNAL DE GRADO



CERTIFICADO ANTIPLAGIO

CERTIFICACIÓN

Que, **BEDOYA GRACIA STEPHANY CAROLINA** con CC: **085025693-4** y **CELI CASTILLO LADDY CRISTINA** con CC: **210062835-9**, estudiante de la Carrera **ECONOMÍA** Facultad de **CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRATIVAS**; ha trabajado bajo mi tutoría el trabajo de investigación titulado "**Propensión al uso de espacios públicos desde la perspectiva de género en la ciudad de Riobamba**", cumple con el 2 %, de acuerdo al reporte del sistema Anti plagio **URKUND**, porcentaje aceptado de acuerdo a la reglamentación institucional, por consiguiente autorizo continuar con el proceso.

Riobamba, 29 de enero de 2024



Eco. Patricia Hernández Medina, Ph.D.
TUTORA

DEDICATORIA

A Dios, fuente de toda sabiduría y guía en mi vida, agradezco por su inagotable amor y por iluminar mi camino durante este viaje académico. Su gracia infinita me ha dado la fuerza y la perseverancia para completar este trabajo de tesis.

A mis padres, Sr. Roque Bedoya Tuala y Sra. Ruth Gracia Ulloa, les dedico este logro. Su amor incondicional, apoyo constante y sacrificios han sido mi inspiración. Gracias por creer en mí y por alentarme a alcanzar mis sueños. Este logro es también suyo.

A mi querida abuela la Sra. Ney Ulloa, que ya no está físicamente entre nosotros, pero cuyo amor y sabiduría siguen vivos en mi corazón, le dedico este trabajo. Su legado de valentía y determinación continúa guiándome y dándome fuerza en cada paso que doy.

A mis hermanos, les dedico este logro con gratitud. Su apoyo, comprensión y amor incondicional han sido mi ancla en los momentos difíciles. Gracias por estar siempre a mi lado, incluso en las circunstancias más desafiantes.

Esta tesis está dedicada a todos ustedes, seres queridos, que han sido mi roca en este viaje. Sus palabras de ánimo y amor han sido mi fuerza motriz. Que este logro sea un testimonio de nuestro amor compartido y de las posibilidades infinitas que surgen cuando nos apoyamos mutuamente.

Con Amor Stephany

DEDICATORIA

Este trabajo de titulación va dedicado principalmente a Dios, por ser mi guía y brindarme la fuerza necesaria para afrontar las adversidades para culminar esta meta. En cada desafío, en cada paso he sentido su protección infinita para seguir adelante.

A mis padres; Miro Celi y Marina Castillo por apoyarme en los buenos y malos momentos. Me han enseñado a ser quien soy hoy, con valores, principios y perseverancia. Cargada con una enorme dosis de amor y ánimos para impulsarme a mejorar día a día.

A mis hermanos Darío y Paúl; compañeros de risas y cómplices de aventuras, agradezco por su apoyo incondicional durante este viaje y complicidad infinita durante todo este proceso.

A familiares y amigos por siempre brindarme apoyo y ánimos para el logro de mis objetivos, quienes han sido compañeros fieles en este viaje, les dedico esta tesis con eterna gratitud. Su aliento, amor y consejos han sido combustible para mi persistencia.

A mi niña interior y a las personas que siempre me han impulsado a nunca conformarme y a ser ese cambio que quiero ver en el mundo, sin duda agradezco por confiar en esta alma libre y soñadora que siempre perseguirá sus sueños. Este logro no es solo mío, es nuestro... ¡Lo hicimos!

Con Amor Laddy

AGRADECIMIENTO

Quiero expresar mi sincero agradecimiento a mi tutora de tesis, Eco. Patricia Hernández Medina. PhD., por su orientación experta y apoyo constante a lo largo de este viaje académico. Su dedicación y paciencia fueron fundamentales para la finalización de este trabajo de investigación. Gracias por compartir su conocimiento y experiencia, y por inspirarme a superar los desafíos que encontré en el camino.

También quiero agradecer a mis padres, Sr. Roque Bedoya Tuala y Sra. Ruth Gracia Ulloa, por su amor incondicional, apoyo emocional y sacrificios que hicieron para que pudiera perseguir mis estudios. Su aliento constante y fe en mí fueron mi fuerza motriz. Este logro no habría sido posible sin su amor y apoyo inquebrantables.

Además, deseo expresar mi gratitud a mi compañera de tesis, Srta. Laddy Celi Castillo, por su colaboración, amistad y trabajo en equipo. Juntas enfrentamos los desafíos y celebramos los éxitos, creando un ambiente de aprendizaje mutuo y amistad que siempre recordaré.

A todas las personas que contribuyeron de alguna manera a este trabajo, ya sea a través de su orientación, apoyo emocional o inspiración, les estoy eternamente agradecida. Gracias por ser parte de este viaje y por ayudarme a alcanzar este logro significativo en mi vida académica.

Con Cariño Stephany

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios por ser la luz en mi camino y darme la fuerza para levantarme y superarme cada día.

A mis padres por su infinito apoyo, amor incondicional, sus consejos y enseñanzas que me han impulsado a seguir adelante. A mis hermanos por ser mi soporte con su amor y cariño. A mis familiares y amigos por alentarme todo el tiempo.

A la Universidad Nacional de Chimborazo por abrirme las puertas para ser parte de esta prestigiosa institución, brindándome las mejores experiencias y recuerdos para toda la vida. A la Econ. Carolina Báez por su ayuda y apoyo en el desarrollo de esta investigación.

De manera especial, a mi tutora Econ. Patricia Hernández agradezco infinitamente por su ayuda, paciencia, dedicación y apoyo incondicional que ha permitido la culminación este trabajo investigativo con éxito. ¡mi gratitud eterna!

Finalmente, pero no menos importante agradezco a mi compañera tesista Stephany Bedoya, por su amistad sincera y apoyo incondicional desde el primer día de universidad, por haber hecho de mi etapa universitaria algo inolvidable, junto con mi grupo de amigos creando historias y anécdotas que llevare por siempre en mi corazón.

Con Cariño Laddy

INDICE GENERAL

DECLARATORIA DE AUTORÍA

DICTAMEN FAVORABLE DEL PROFESOR TUTOR

CERTIFICADO DE LOS MIEMBROS DE TRIBUNAL

CERTIFICADO ANTIPLAGIO

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTO

INDICE GENERAL

ÍNDICE DE TABLAS

RESUMEN

ABSTRACT

CAPÍTULO I	17
1. INTRODUCCION.....	17
1.1 Planteamiento del problema.....	18
1.2 Hipótesis	20
1.3 Justificación	20
1.4 Objetivos	21
Objetivo General.....	21
Objetivos Específicos	21
CAPÍTULO II	22

2.	MARCO TEÓRICO.....	22
2.1	Antecedentes	22
2.2	Fundamentación teórica	25
2.3	Segregación Socio espacial.....	26
2.4	Teoría de la apropiación del espacio.....	26
2.5	Teoría de la economía del cuidado	26
2.5.1	Determinantes del uso del espacio	27
2.6	Espacios públicos.....	29
2.7	Perspectiva de género	31
2.8	Uso de espacios públicos desde el género	33
	CAPÍTULO III.....	35
3.	METODOLOGÍA.....	35
3.1	Cálculo de la muestra.....	36
3.2	Variables Independientes y Dependientes	37
3.2.1	Variable Dependiente: Propensión al uso de espacios públicos	37
3.2.2	Variables Independientes	37
3.3	Modelo Econométrico.....	39
	CAPÍTULO IV.....	42
4.	ANÁLISIS DE RESULTADOS.....	42
4.1	Características generales de la muestra.....	42
4.2	Calidad de los espacios públicos.....	43

4.3	Frecuencia uso de los espacios públicos	48
4.4	Factores Limitantes	48
4.5	Modelización.....	49
CAPÍTULO V.....		61
5.	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	61
5.1	Conclusiones	61
5.2	Recomendaciones	62
BIBLIOGRAFÍA		64
ANEXOS		69

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Tipos de espacios públicos.....	30
Tabla 2. Espacios públicos utilizados por género	34
Tabla 3. Las variables	37
Tabla 4. Criterios de selección entre probit y logit ordenado	41
Tabla 5. Tasa de residentes por parroquia.....	43
Tabla 6. Evaluación de la calidad de espacios públicos: Parques y Plazas (expresado en porcentaje).....	44
Tabla 7. Evaluación de la calidad de espacios públicos: Calles (expresado en porcentaje).	45
Tabla 8. Evaluación de la calidad de espacios públicos: Ciclovías (expresado en porcentaje)..	45
Tabla 9. Evaluación de la calidad de espacios públicos: Zonas Deportivas (expresado en porcentaje).....	46
Tabla 10. Diferencias en la calidad de los espacios públicos por género	47
Tabla 11. Frecuencia de uso de los espacios públicos de la ciudad (expresado en porcentaje).	48
Tabla 12. Factores Limitantes para el uso de los espacios públicos (expresado en porcentaje).	49
Tabla 13. Estimación del Uso total de los espacios públicos por logit y probit ordenado	49
Tabla 14. Efectos marginales (derivadas parciales) de la estimación logit para el uso total de espacios públicos	51
Tabla 15. Estimación del Uso de parques y plazas por logit y probit ordenado	52
Tabla 16. Efectos marginales (derivadas parciales) de la estimación logit para el uso de parques y plazas.....	53
Tabla 17. Estimación del Uso de la calle por logit y probit ordenado	54

Tabla 18. Efectos marginales (derivadas parciales) de la estimación logit para el uso de la calle	55
Tabla 19. Estimación del Uso de la ciclovía por logit y probit ordenado.....	56
Tabla 20. Efectos marginales (derivadas parciales) de la estimación logit para el uso de la ciclovía.....	57
Tabla 21. Estimación del Uso de la zona deportiva por logit y probit ordenado.....	58
Tabla 22. Efectos marginales (derivadas parciales) de la estimación logit para el uso de las zonas deportivas.....	59

RESUMEN

El objetivo del presente estudio es determinar la propensión al uso de espacios público desde la perspectiva de género en la ciudad de Riobamba, considerando de mucha importancia ya que, en muchos lugares, el espacio público ha estado mayormente diseñado y dominado por hombres, reflejando sus intereses y actividades. Esto ha llevado a la falta de consideración de las necesidades específicas de las mujeres, como la seguridad y la comodidad en áreas urbanas y parques. La investigación que se ha realizado tiene un alcance explicativo la cual determina la relación entre el uso de espacios públicos y el género, con los métodos de investigación, de campo y documental, realizado con una muestra de 381 ciudadanos. Como técnica principal se utilizó la encuesta, la cual está dividida en tres secciones (Características generales, Calidad de espacios y Uso de espacios públicos) y como instrumento secundario la ejecución de modelos econométricos Logit y Probit. Se elige el modelo logit, ya que explica de una mejor manera las diferencias de las frecuencias de uso de espacios públicos por género. Para medir la propensión del uso por género se utilizó los efectos marginales. Se obtuvo como resultado que la limpieza, seguridad y la iluminación son factores que condicionan el uso de espacios públicos de manera directa por género, debido que para las mujeres es más importante un espacio que cumpla con estos factores a diferencia de los hombres. En cuanto a la variable hijos se obtuvo que esta no es significativa para el uso de parques, plazas, calles y ciclovías. Esta variable (hijos) es significativa en cuanto al uso de zonas deportivas. Se evidenció que los individuos encuestados prefieren que los parques y plazas se encuentren en sitios más accesibles con respecto a su ubicación.

Palabras clave: espacios públicos, género, calidad espacios públicos, uso espacios públicos

ABSTRACT

The objective of this study is to determine the inclination towards the use of public spaces from a gender perspective in the city of Riobamba. This is considered highly important since, in many places, public spaces have predominantly been designed and dominated by men, reflecting their interests and activities. This has led to a lack of consideration for the specific needs of women, such as safety and comfort in urban areas and parks. The research conducted has an explanatory scope that determines the relationship between the use of public spaces and gender, employing both field and documentary research methods with a sample of 381 citizens. The primary technique used was a survey, divided into three sections (General Characteristics, Quality of Spaces, and Use of Public Spaces), complemented by the execution of Logit and Probit econometric models as secondary instruments. The Logit model was chosen as it better explains the differences in the frequency of public space usage by gender. Marginal effects were utilized to measure the propensity for use by gender. The results indicate that cleanliness, security, and lighting are factors that directly condition the use of public spaces by gender, with women placing greater importance on spaces that meet these criteria compared to men. Regarding the variable of having children, it was found to be not significant for the use of parks, squares, streets, and bike lanes. However, this variable (having children) is significant concerning the use of sports areas. It was evident that surveyed individuals prefer parks and squares to be located in more accessible areas relative to their location.

Keywords: public spaces, gender, quality of public spaces, use of public spaces

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO PROBLEMA

1. INTRODUCCION.

Con el pasar del tiempo la sociedad ha presenciado una transformación en las ciudades y en los espacios que conforman el entorno que nos rodea diariamente, debido a diversos factores de índole económico, social, cultural y tecnológico.

El concepto moderno de espacio público se caracteriza por la diferenciación formal entre la propiedad urbana privada y el dominio público. Este se entiende como el lugar que está abierto a toda la sociedad en general, que es apreciado como un entorno para la acción, de acuerdo a su desarrollo en la sociedad. Entonces, es válido afirmar que el espacio público no se considera un elemento sobrante, no representa un medio de apropiación, ni es un entorno donde se restrinja la libertad (Páramo et al., 2018, p. 2).

Al reflexionar sobre las ciudades, generalmente se visualiza su trama urbana, que por naturaleza es el espacio de encuentro entre personas desconocidas; y, además es el lugar donde se concentran bienes y servicios sociales y culturales en una cantidad y calidad que supera a cualquier otro lugar (Segovia, 2007, p.18).

La distribución de los espacios públicos y su nivel de accesibilidad tienen una incidencia distinta en hombres y mujeres, debido a que el entorno público es un punto fundamental para la inclusión de distintos grupos sociales. La importancia del género es crucial en el análisis de la distribución de los entornos públicos, abarcando tanto estudios sociales como investigaciones sobre la interacción entre género, urbanismo y recreación. Se sostiene que hay tres aspectos fundamentales en la relación entre género y espacio público: las diferencias en el tiempo dedicado a las actividades, las restricciones impuestas según el género y la interpretación asignada a los espacios (Velásquez y Meléndez, 2003, p. 7)

Al examinar la participación en actividades, se evalúan las diferencias en el acceso, la cantidad de tiempo invertido y las experiencias adquiridas, todas vinculadas al género. Respecto a las limitaciones, se enfoca en las expectativas sociales ligadas a roles tradicionalmente asignados a hombres y mujeres, que influyen en cómo se distribuye y utiliza el espacio público. Por último,

en cuanto al significado de los lugares, se indagan los hallazgos o aportes de estudios centrados en cómo se desafían o mantienen las relaciones sociales en establecimientos públicos (Álvarez y Fernández, 2012, p. 355)

Es importante tener en cuenta, tal como señala Borja (1998), que el espacio público no solo es una noción física o social, sino también un término jurídico. Está sujeto a normativas específicas establecidas por la administración pública, que es la propietaria o tiene autoridad sobre el uso del suelo. Esta administración asegura su accesibilidad y establece las normas para su uso y para la realización de actividades en él.

1.1 Planteamiento del problema

En teoría, el espacio público es el lugar en el cual las personas, hombres y mujeres, pueden desarrollarse y expresarse libremente, sin embargo, lo público se ha asociado a hombres y a mujeres de manera diferenciada. Existe la noción de que el espacio privado es aquel al que pertenecen las mujeres (el hogar, a puerta cerrada), consecuentemente se piensa que el entorno público no es un lugar natural para las mujeres, y por ello se cuestiona su presencia en él. En situaciones de violencia contra mujeres y niñas en espacios públicos, a menudo se les atribuye la culpa, partiendo de la idea de que no pertenecen a esos lugares. Por lo tanto, esta violencia se convierte en una barrera significativa que limita su acceso, uso y disfrute de estos espacios. (Guerrón, 2020).

El espacio público agrupa una gran cantidad de individuos e intereses, además de la exclusión que pueden sufrir grupos menos favorecidos, estos requieren del espacio público para hacerse visibles, exigir sus derechos y obtener finalmente reconocimiento como integrantes de la ciudadanía.

Según un estudio realizado por Rojas y Zárate (2015) llamado Mujeres en la Ciudad: El entorno público y el derecho a la ciudad desde la perspectiva de género, sus principales resultados fueron que las mujeres experimentan sensaciones de inseguridad en lugares públicos debido a la violencia de género, el acoso callejero y la escasez de iluminación adecuada. Esto limita su libertad de movimiento y restringe su acceso a diferentes áreas de la ciudad; por consiguiente, hablan de discriminación y estereotipos de género, porque existen estereotipos y roles de género arraigados que afectan la manera en que las mujeres pueden ocupar y utilizar el espacio público. Se les asignan

tareas tradicionales de cuidado y crianza, lo que restringe su participación y autonomía en el espacio público.

Dentro del programa Ciudades Seguras: Espacio público, barrios, educación implementada por la ONU MUJERES (2020), se realizó la investigación sobre percepción de violencia en las dos administraciones zonales de Quito, Eloy Alfaro y Quitumbe. Se evidenció que el 91% de las mujeres habían sufrido acoso en espacios públicos y evitaban situaciones donde esto podía suceder. Por ejemplo, un 77% había eludido ciertas esquinas o calles donde grupos de hombres se congregaban habitualmente; un 63% procuraba concluir sus tareas cotidianas antes de las seis de la tarde debido a la sensación de inseguridad; un 47% había dejado de usar parques o canchas en su vecindario ocupados por equipos deportivos masculinos; un 36% había renunciado a realizar actividades recreativas o deportivas por la falta de un espacio público seguro o por percibir los disponibles como peligrosos; y un 27% de las mujeres fueron acosada por un conjunto de hombres al salir del bachillerato.

En general, la percepción de peligro o riesgo provoca en mujeres y niñas una restricción de horarios y lugares, y las obliga a tener estrategias (cambio de rutas y agendas, por ejemplo), pues las horas de la noche y las calles se convierten en escenarios de exclusión (Guerrón, 2020).

El problema de uso de espacios públicos por género en Ecuador ha sido objeto de investigación y estudio en varias publicaciones académicas, sin embargo, esta investigación es insipiente o inexistente para el Cantón Riobamba, de la Provincia de Chimborazo. Específicamente, en las parroquias Maldonado y Veloz, se realizan actividades que brindan dinamismo a la economía local y que se ejecutan diariamente; no obstante, muchas de las veces se ven afectadas por el clima social que limitan la realización de estas actividades en los espacios públicos y el alcance del desarrollo de estas.

En Riobamba, como en muchos otros lugares, las mujeres pueden enfrentar obstáculos para acceder y disfrutar plenamente del espacio público. Por ejemplo, pueden sentirse inseguras al transitar por ciertas zonas de la ciudad, especialmente de noche, debido a la posibilidad de acoso, violencia sexual o robos. Esto puede limitar su movilidad y su capacidad para utilizar plenamente los espacios públicos.

Esta investigación busca llevar a cabo un análisis sobre la utilización de los espacios públicos desde una óptica de género en Riobamba y sus parroquias. Los espacios públicos juegan un papel crucial en la revitalización urbana. Un diseño y regulación adecuados de estos espacios pueden aportar beneficios significativos a los ciudadanos y, además, ayudar a forjar la identidad de cada ciudad. Sin embargo, para que estos lugares sean verdaderamente beneficiosos, es esencial que las ciudades fomenten espacios públicos que atiendan a las necesidades reales de sus habitantes (Richter, 2022).

De tal manera se pretende dar respuesta a las preguntas ¿cuáles son diferencias de la propensión al uso del espacio público por género en la ciudad de Riobamba? ¿cuáles son los determinantes de la propensión al uso del espacio público en la ciudad de Riobamba?

1.2 Hipótesis

H1: Existe mayor propensión al uso de espacios públicos en los hombres que en las mujeres.

H2: No existe mayor propensión al uso de espacios públicos en los hombres que en las mujeres.

1.3 Justificación

El espacio público urbano reúne personas diversas, pero no siempre es pensado y diseñado teniendo en cuenta esa diversidad existente entre ambos géneros, teniendo en cuenta las condiciones de las mujeres y de los hombres. Además, cabe mencionar como la sociedad está volviendo a la llamada “normalidad” después de enfrentar la crisis sanitaria que cambio la forma de interactuar y trayendo consigo nuevos métodos para realizar las actividades cotidianas, es por ello que hay que recalcar la importancia de que las mujeres puedan estar tranquilas en estos espacios desarrollando sus actividades, las cuales son varias y van desde, llevar y recoger sus hijos de las instituciones educativas hasta trabajar en estas zonas o transitarlas. La presente investigación nace de la necesidad de conocer las condiciones acerca de la propensión al uso de espacios públicos desde la perspectiva de géneros, determinando la cultura de las personas que se encuentran transitando, trabajando y estudiando en las parroquias que son objeto de estudio las cuales son “Parroquia Maldonado y Parroquia Veloz”. Con este estudio se busca proporcionar información

que sea útil para estudios futuros, debido a que no se cuentan con estudios de este tipo aplicados a las parroquias de estudio, la presente investigación servirá para tener una perspectiva clara y concreta de la percepción de la inseguridad, desde una perspectiva de género.

1.4 Objetivos

Objetivo General

Determinar la propensión al uso de espacios público desde la perspectiva de género en la ciudad de Riobamba.

Objetivos Específicos

- Valorar de la calidad de espacios públicos por género en la ciudad de Riobamba.
- Caracterizar a los tipos de usuarios de espacios públicos en la ciudad de Riobamba.
- Estimar la propensión al uso de cada tipo de espacio público desde la perspectiva de género en la ciudad de Riobamba.
- Identificar los determinantes de la propensión al uso de espacios públicos, considerando el género, las variables socioeconómicas y la calidad de dichos espacios, en la ciudad de Riobamba.

CAPÍTULO II

2. MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes

En el estudio de Velásquez y Meléndez (2003) analizan la vida social urbana en espacios públicos, específicamente en una plaza y un centro comercial, considerando su uso bajo una perspectiva de género. Para este análisis, se toman en cuenta variables como el tiempo de ocio, la distinción entre espacio público y privado, y los roles tradicionales. Los resultados indican que, aunque hay una presencia predominante de mujeres en estos espacios, el tiempo de ocio y las actividades recreativas en dichos lugares tienden a beneficiar más a los hombres, debido a que ellos poseen menos obligaciones relacionadas con el ámbito doméstico.

De la Cruz (2008), establece un análisis centrado en el diagnóstico de la violencia urbana bajo un enfoque de género, orientado a la creación de estrategias en seguridad ciudadana. Asimismo, subraya la importancia de entender las razones detrás de la sensación de inseguridad que experimentan las mujeres, sugiriendo factores clave para el desarrollo de políticas públicas con una perspectiva de género.

Entre las propuestas destacan la incorporación de políticas públicas enfocadas en género y violencia de manera transversal en áreas municipales como seguridad urbana, servicios sociales, transporte, vivienda y planificación territorial. Además, se enfatiza la necesidad de educar y sensibilizar acerca de las particularidades del género en la violencia contra las mujeres, especialmente entre el personal estatal encargado de la administración de justicia, entre otros aspectos.

Rainero (2014) señala que en espacios específicos donde transcurre la vida cotidiana, se ejerce la violencia, se percibe la inseguridad y las mujeres emprenden iniciativas colectivas para cambiar la realidad de sus comunidades, es crucial abordar cuestiones como: ¿En qué lugares las mujeres se sienten seguras?; ¿Cuáles son las razones detrás de la inseguridad, cómo se manifiestan y qué consecuencias acarrear?; ¿De qué manera la seguridad o inseguridad femenina se relaciona con las condiciones socio-territoriales de un lugar determinado?, y otras preguntas similares.

Con el objetivo de abordar estas interrogantes fundamentales, Rainero (2014) emplea la categoría de género como un factor explicativo en el análisis de la violencia. Este enfoque enriquece y profundiza el análisis de los resultados del estudio, el cual busca reconsiderar las políticas de seguridad y el papel del territorio como un elemento influyente. El estudio llega a la conclusión de que las estrategias urbanas deben incorporar conocimientos de diversas disciplinas, lo que ayudará a responder tanto a los problemas sociales históricos como a los emergentes, ampliando la perspectiva para formular políticas públicas más efectivas y acertadas.

En su estudio realizado en Santiago de Chile, Figueroa y Santibáñez (2015) examinan las diferencias en movilidad urbana, considerando factores como género, edad y estrato socioeconómico, y resaltan una mayor vulnerabilidad en grupos de bajos recursos. Los investigadores describen la movilidad de las mujeres en la ciudad a través de tres segmentos territoriales: metropolitano, barrial y local. El estudio revela disparidades significativas en cada uno de estos niveles.

A nivel metropolitano, las mujeres con altos ingresos realizan una cantidad considerable de viajes, predominantemente en vehículos motorizados. Por contraste, en los sectores de menores recursos, los desplazamientos a pie son más comunes. En una escala más localizada, como en los barrios, los traslados peatonales de las mujeres están significativamente influenciados por factores sociales y ambientales, como la percepción de seguridad, entre otros.

La movilidad de las mujeres en Santiago de Chile muestra que la vulnerabilidad de género tiende a replicarse en las distintas escalas de la ciudad. La construcción social que asocia a las mujeres con el hogar evidencia limitaciones en la escala metropolitana, donde, en general, se muestran menos móviles que los hombres. De la misma manera, los propósitos de viajes por “compras” son claramente superiores al que reportan los hombres, y el modo más utilizado es la caminata. Lo que muestra que los grupos con mayores ingresos tienen más facilidades para acceder a servicios y equipamientos que no necesariamente están conectados a los servicios de transporte público.

En su estudio, García y Sylva (2018) exploran tanto a nivel global como nacional la desigualdad de género en el uso de espacios públicos, enfocándose en la inequidad durante su utilización y la inseguridad percibida en estos lugares. Resaltan que la configuración de los

espacios públicos urbanos ha sido influenciada por estereotipos socialmente arraigados dentro de un sistema patriarcal, lo cual ha restringido el disfrute pleno de estos espacios por parte de las mujeres debido a preocupaciones de seguridad.

Las mujeres a menudo enfrentan restricciones en su libertad y autonomía para realizar actividades cotidianas en espacios públicos. Como resultado, se ven obligadas a reprimirse y no pueden disfrutar de la ciudad en la misma medida que los hombres, limitándose en cuanto a actividades que impliquen el uso de dichos espacios. Esta situación contribuye a perpetuar una construcción social que sugiere que las mujeres y niñas deben ser más cautelosas, una noción que se ha naturalizado y transmitido a lo largo del tiempo. Esto ha llevado a que no se perciba una igualdad en términos de seguridad y libertad entre los distintos géneros.

Innerarity y Sancho (2014) abordan en su investigación los planes estratégicos de desarrollo urbano con un enfoque en género, enfocándose en cómo las políticas de planificación urbana consideran esta perspectiva. Su estudio parte de la premisa de que la inclusión efectiva de las mujeres en los espacios públicos puede estar limitada por un diseño urbano que todavía refleja una división sexual del trabajo anticuada. Esta división asigna a los hombres y mujeres zonas diferentes de la ciudad (espacios de trabajo para ellos y residenciales para ellas), complicando no solo la igualdad de participación de las mujeres, sino también la conciliación de la vida laboral y personal de ambos géneros a través de políticas públicas.

En su investigación, Vélez (2006) examina la interacción entre género, ciudadanía y ciertos procesos de formación de identidad que impactan la subjetividad y obstaculizan el desarrollo pleno de la ciudadanía femenina. Esto se debe a que, a pesar de que las mujeres son reconocidas como ciudadanas en democracias liberales, la ciudadanía se ejerce dentro de una estructura de poder patriarcal. En este contexto, los roles y atributos femeninos suelen ser infravalorados, lo que afecta la participación y reconocimiento completo de las mujeres en el ámbito ciudadano.

El argumento central de la investigación es la necesidad de formular una nueva concepción de ciudadanía. Esto implica una crítica al esencialismo en la planificación urbana y la propuesta de un modelo democrático que integre diversos movimientos, centrados en combatir las formas de opresión femenina en espacios públicos. En este contexto, se destaca la importancia de redefinir el concepto de feminidad, poniendo énfasis en las relaciones sociales y cuestionando las normas

existentes desde una perspectiva de igualdad y libertad. La propuesta busca no solo reconocer las diferencias, sino también transformar las dinámicas de poder para lograr una inclusión efectiva de las mujeres en la esfera pública.

Páramo et al. (2018) llevaron a cabo un estudio descriptivo correlacional para examinar la percepción personal sobre las condiciones que definen la habitabilidad de los espacios públicos en 11 ciudades de 7 países latinoamericanos: México, Colombia, Venezuela, Perú, Brasil, Chile y Argentina. La investigación contó con la participación de 1.823 personas de ambos géneros y distintos grupos etarios, quienes valoraron la importancia y su grado de satisfacción con respecto a diversas características y condiciones de los espacios públicos. Esto se realizó mediante un cuestionario específico de 48 ítems. El estudio utilizó un análisis de distancias mínimas combinado con técnicas de escalamiento multidimensional (SSA) y coordenadas de orden parcial (POSAC), revelando que los participantes juzgan las condiciones basándose en la función del espacio público urbano. Además, se aborda la relevancia de entender la viabilidad de estos espacios en América Latina, discutiendo los hallazgos en términos de su impacto en la calidad de vida urbana y la formulación de políticas públicas para la planificación y gestión de las ciudades.

2.2 Fundamentación teórica

El uso del espacio público por género ha sido un tema de interés y discusión en todo el mundo durante décadas. Históricamente, las normas de género han dictado cómo se debe comportar cada género en los espacios públicos, lo que a menudo ha resultado en una falta de inclusión y accesibilidad para ciertos grupos.

Los espacios públicos se refieren a la utilización de áreas o lugares que son de propiedad pública, como plazas, parques, calles, paseos, entre otros, por parte de la comunidad en general. Destinados para el disfrute de todos, sin distinción de edad, género, raza, condición social, religión, entre otros aspectos que pueden generar exclusión alguna.

Según Páramo y Burbano (2011) los estudios del género exploran la manera como las mujeres y los hombres asumen comportamientos y actitudes diferentes, para relacionarse con y en el espacio. Además, la crítica feminista realiza una aportación fundamental a este análisis ya que es la que cuestiona la mirada homogénea de la sociedad, evidenciando las diferencias de los roles de género asignados a las personas sobre los cuales se ha organizado la sociedad actual, patriarcal

y capitalista y proponiendo un cambio de modelo que priorice la vida. Para ello, el feminismo, a través de la perspectiva de género, realiza un gran aporte metodológico, que se considera necesario para visibilizar las diferencias, abordar las desigualdades, y responder a las necesidades cotidianas de una forma integral.

2.3 Segregación Socio espacial

Según Pérez (2011) la segregación socio espacial como una distribución desigual de grupos específicos en el espacio y como un estado de aislamiento de éstos en términos sociales y habitacionales. El autor afirma que las distancias sociales y el espacio-tiempo están correlacionados y, por tanto, el incremento de la diferenciación social entre los grupos debería resultar en una mayor segregación espacial por largos periodos de tiempo.

Esta teoría argumenta que la segregación espacial por género es el resultado de un proceso histórico y social que ha llevado a la creación de espacios públicos y privados diferenciados. Según esta teoría, los espacios públicos suelen estar diseñados para hombres y sus necesidades, lo que puede excluir a las mujeres.

2.4 Teoría de la apropiación del espacio

Esta teoría se centra en cómo las personas se apropian de los espacios públicos y los utilizan en función de sus necesidades y expectativas. Según esta teoría, las mujeres pueden sentirse menos seguras o cómodas en algunos espacios públicos, lo que limita su uso y acceso. Para Vidal (2005) desde este punto de vista, “la apropiación es entendida como un mecanismo básico del desarrollo humano, por el que la persona se “apropia” de la experiencia generalizada del ser humano, lo que se concreta en los significados de la “realidad”” (p. 282).

2.5 Teoría de la economía del cuidado

Para Rodríguez (2015) conocido como «debate del trabajo doméstico» que, tempranamente y en diálogo con la teoría marxista, argumentó sobre la necesidad de visibilizar el rol del trabajo doméstico no remunerado en el proceso de acumulación capitalista, y las implicancias en términos de explotación de las mujeres, tanto por parte de los capitalistas como de «los maridos».

Esta teoría argumenta que las mujeres tienen una mayor responsabilidad en el cuidado de la familia y el hogar, lo que limita su tiempo y recursos para acceder y utilizar los espacios públicos. Según esta teoría, la falta de servicios y equipamientos adecuados en los espacios públicos puede limitar aún más la participación de las mujeres en la vida pública.

2.5.1 Determinantes del uso del espacio

Según Velásquez y Meléndez (2003) la propensión al uso de espacios públicos por género puede ser influenciada por varios factores. Algunos de estos determinantes pueden ser:

Normas culturales: las normas culturales y las expectativas de género pueden influir en la propensión al uso de espacios públicos por hombres y mujeres. Por ejemplo, en algunas culturas, las mujeres pueden ser desalentadas de participar en actividades al aire libre o en espacios públicos, mientras que los hombres pueden sentir más libertad para hacerlo.

Accesibilidad: el acceso a los espacios públicos puede ser un factor importante que influya en la propensión del uso de estos. Por ejemplo, si los espacios públicos están ubicados lejos de las áreas residenciales o son difíciles de alcanzar, esto puede limitar el uso de estos espacios, especialmente para las mujeres que pueden tener responsabilidades de cuidado del hogar y los hijos.

Seguridad: la percepción de seguridad en los espacios públicos puede ser un factor clave en la propensión al uso de estos espacios por género. Las mujeres pueden sentirse más vulnerables a la violencia y el acoso en los espacios públicos, lo que puede disuadir su uso de estos espacios.

Diseño urbano: el diseño de los espacios públicos también puede influir en la propensión del uso de estos por género. Por ejemplo, la presencia de iluminación adecuada, áreas de descanso y baños públicos accesibles puede hacer que los espacios públicos sean más acogedores y seguros para las mujeres.

Factores socioeconómicos: los factores socioeconómicos, como el nivel de ingresos y la educación, también pueden influir en la propensión al uso de espacios públicos por género. Por ejemplo, las mujeres con bajos ingresos pueden tener menos oportunidades de participar en

actividades en espacios públicos que requieren dinero, como asistir a eventos deportivos o culturales.

Wilson (1991) argumenta, en relación con el espacio público hace alusión a que es un lugar pensado tradicionalmente, sin tener en cuenta las necesidades femeninas, convirtiéndose en un recinto hecho para hombres, por lo cual la presencia femenina en las calles se vuelve amenazante. Lo que está mal en el diseño de las ciudades, dice, es el deseo masculino de controlar el desorden y, particularmente, la necesidad masculina de controlar el lugar de las mujeres.

La perspectiva de género permite analizar el urbanismo desarrollado en la sociedad capitalista actual, donde se han privilegiado los espacios y las actividades relacionadas a la producción por encima de las tareas reproductivas relacionadas al cuidado. Tareas que han sido históricamente y en su gran mayoría realizadas por mujeres.

La explicación que da la autora, para la actitud masculina, es que para los hombres las mujeres de bien deben estar protegidas de los posibles ultrajes que puedan recibir en las calles, por lo que aquellas que habitan las calles son mujeres que no tienen ni merecen tal protección, son vistas como unas prostitutas, como mujeres en decadencia; la mujer, en este sentido, es pública y la mujer pública se asocia con que no es respetable.

La asociación de los dos términos “espacio y género” constituye un par dialéctico que plantea la hipótesis de que el “espacio” crea una división localizadora de los dos sexos humanos, de tal manera que hay un espacio para lo “masculino” y otro para lo “femenino”. La experiencia de que no todos los espacios son propios de ambos géneros está muy arraigada en la cultura y dirige la conducta sin que siquiera se advierta (Trachana, 2013).

Según un estudio del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) publicado en 2018, las mujeres experimentan un mayor temor a la violencia sexual y física en los espacios públicos que los hombres en América Latina y el Caribe. El estudio indica que el 35% de las mujeres encuestadas en la región reportaron sentirse inseguras en las calles, en comparación con el 17% de los hombres.

Un informe de ONU Mujeres publicado en 2016 destaca que, en muchos lugares del mundo, las mujeres enfrentan barreras para acceder y usar los espacios públicos, incluyendo acoso

y violencia sexual, falta de iluminación, falta de servicios sanitarios y transporte inseguro. En un estudio realizado en 2016 en la ciudad de Londres, se encontró que las mujeres caminaban menos que los hombres debido a una mayor percepción de inseguridad en los espacios públicos. El estudio también encontró que las mujeres prefieren caminar en rutas más transitadas y bien iluminadas, y que la falta de iluminación y la presencia de grupos de hombres desconocidos son las principales razones por las que las mujeres evitan ciertas áreas.

En 2019, un estudio realizado por el Consejo de la Ciudad de Nueva York encontró que las mujeres tienen menos acceso a espacios verdes y parques que los hombres en la ciudad. Según el informe, el 51% de los barrios de la ciudad con un alto porcentaje de mujeres no tienen suficiente espacio verde, en comparación con el 30% de los barrios con un alto porcentaje de hombres.

2.6 Espacios públicos

Para Fonseca (2014) los espacios públicos son lugares en la ciudad donde las personas ocupan y circulan de manera continua a través de su vida cotidiana. Lugares en común dentro de una sociedad, que son diseñados para distintos usos, según la necesidad o funciones para los que han sido creados. En otros casos, los espacios ya existentes toman funciones específicas según las necesidades de sus usuarios. El uso de espacios públicos puede ser muy beneficioso para una comunidad, ya que puede fomentar la interacción social, el ejercicio físico, la creatividad y la cultura.

Según Ballet (2009) habla acerca de los espacios públicos como lugares de múltiples dimensiones, que pueden ser libres y abiertos, espacios de transición, espacios para el colectivo común y compartido, así como distintos tipos de relaciones que ahí se pueden establecer. Éstos pueden fungir como espacios para la presentación y representación de identidades y cualidades de los individuos, la democracia, la protesta, la fiesta, entre otras manifestaciones.

Para Banerjee (2001) "los espacios públicos de las ciudades se utilizan para satisfacer necesidades básicas de supervivencia, comunicación y ocio y para desempeñar diversas funciones políticas, religiosas, comerciales, cívicas y sociales" (p. 11).

Además, el uso de espacios públicos cuenta con múltiples beneficios para la comunidad, como el impulso de la convivencia y la integración social, el fomento del deporte y la actividad física, el desarrollo de actividades culturales y recreativas, el fortalecimiento del sentido de pertenencia y la construcción de identidad y memoria colectiva.

En términos generales los espacios públicos pueden ser clasificados en parques, plazas, malecón, paseo marítimo, boulevard, calle peatonal, ciclo vía, jardín botánico, centro cultural y zona deportiva, tal como se detalla en la tabla 1.

Tabla 1.

Tipos de espacios públicos

TIPO DE ESPACIO PÚBLICO	DESCRIPCIÓN
Parque	Área verde pública diseñada para el disfrute y esparcimiento de las personas. Puede contar con senderos, áreas de juego, zonas de picnic y fuentes, entre otros elementos.
Plaza	Espacio público abierto rodeado de edificios y destinado al encuentro social. Puede contar con bancos, fuentes, esculturas y otros elementos decorativos.
Paseo marítimo	Camino o sendero que bordea una costa o playa y que tiene como fin promover el disfrute del paisaje, la práctica de deportes y el acceso al mar.
Malecón	Paseo o muro que bordea un cuerpo de agua, como un río o un lago, y que puede ser utilizado para caminar, hacer deporte o simplemente disfrutar de la vista.
Boulevard	Amplia avenida con zonas verdes y árboles a ambos lados, destinada al tránsito de vehículos y peatones.
Calle peatonal	Calle o zona urbana destinada exclusivamente al tránsito de peatones. Puede contar con tiendas, restaurantes y otros negocios.
Ciclovía	Vía exclusiva para bicicletas, que puede estar separada del tráfico de vehículos y que tiene como fin promover la movilidad sostenible y la actividad física.
Jardín botánico	Espacio público destinado a la exhibición y conservación de plantas y especies vegetales. Puede contar con senderos, áreas de observación y programas educativos.
Centro cultural	Edificio o complejo destinado a la promoción de la cultura y las artes, que puede contar con teatros, salas de exposición, bibliotecas y espacios para talleres y eventos.
Zona deportiva	Espacio público destinado a la práctica de deportes y actividades físicas, que puede contar con canchas, pistas, gimnasios y otros elementos deportivos.

Nota. La presente tabla fue elaborada por los autores con base en la investigación.

Según Muñoz et al. (2019) estos espacios físicos pueden ser evaluados en términos de su calidad considerando las siguientes dimensiones:

- Físico-espacial: donde se encuentran los espacios urbanos y el emplazamiento. Se refiere a la estructura física y configuración del espacio. Esto incluye elementos tales como diseño arquitectónico, diseño de interiores, diseño de habitaciones, iluminación, ventilación y accesibilidad. Un espacio físico bien diseñado y planificado puede brindar comodidad, funcionalidad y eficiencia.
- Social: se encuentran los tipos de usuarios y las actividades. Este aspecto se refiere a la interacción social y las formas en que el espacio facilita o facilita la conexión y el compromiso social. Evaluar la capacidad del espacio para facilitar la comunicación, la colaboración y la interacción entre las personas. Por ejemplo, los parques con áreas de reunión y espacios para eventos comunitarios pueden aumentar la calidad social.
- Ambiental: se encuentran el ruido y el aire. Se refiere a la relación entre el espacio y el entorno natural. Esto incluye aspectos como la calidad del aire, la presencia de vegetación, la calidad del agua, la gestión de residuos y la sostenibilidad. Los espacios físicos con buena calidad ambiental pueden ser saludables, ecológicamente responsables y promover estilos de vida sostenibles.
- Cultural: se encuentra la apropiación y la identidad. Este aspecto se centra en la relación entre un espacio y la cultura de la sociedad o entorno en el que se encuentra. Valora cómo el espacio refleja, respeta y promueve la identidad cultural, la diversidad y la expresión creativa. Por ejemplo, un museo que exhibe obras de arte locales y celebra las tradiciones culturales puede tener una alta calidad cultural.
- Seguridad: se encuentran el tráfico, el crimen y la violencia. Se refiere a la capacidad de la instalación para brindar seguridad y protección a quienes la utilizan. Esto puede incluir aspectos como iluminación adecuada, presencia de sistemas de vigilancia, prevención de accidentes y protección contra amenazas físicas.

2.7 Perspectiva de género

La palabra género fue utilizada por primera vez en 1955 por John Money, psicólogo y médico neozelandés. En ese entonces Money usaba el término para hacer referencia a los modos de comportamientos, formas de expresarse y moverse, además de preferencia en temas de conversación y juegos que caracterizaban la identidad masculina y femenina (Puleo, 2008).

Según Scott (1990) el género es una construcción cultural y social que se articula a partir de las definiciones normativas de lo masculino y lo femenino, la creación de una identidad subjetiva y las relaciones de poder tanto entre hombres y mujeres, como en la sociedad en su conjunto. “La perspectiva de género permite aproximarnos a las identidades y características que han establecido a hombres y mujeres en la historia al mismo tiempo que establecían sus similitudes y su disimilitud” (López, 2000, p. 10).

El desarrollo y profundización del género como categoría de análisis, avanzó desde el dualismo que enfrenta lo natural a lo aprendido (biología/sociedad), hacia la conexión de los aspectos psicológicos con la organización social, los roles sociales con los símbolos culturales, las creencias normativas con la experiencia del cuerpo y la sexualidad (Osborne y Molina, 2008).

El género como tal se fue definiendo en un término de estatus, con atribución de carácter particular, de esta estructura de la conciencia como un modo de organización social, además de ser una ideología.

Las mujeres tienen necesidades propias con relación al espacio urbano que se derivan, fundamentalmente, de su dedicación a las tareas de mantenimiento del hogar, el cuidado de los niños, ancianos, incapacitados o de la doble jornada laboral y doméstica. Esas diferencias socialmente construidas como roles de género, no diferencias de sexo, han ido modificándose rápidamente en las últimas décadas por la voluntad de mujeres y hombres (Trachana, 2013).

Desde una visión que se adapte a los nuevos cambios sociales que involucran directamente a las mujeres, da como resultado un nivel de dificultad aumentado, debido a que no se busca reivindicar la organización de la sociedad a roles estáticos, pero sí a una planificación urbana que tome en cuenta las necesidades de las mujeres y que esta sea más flexible y coherente en torno a la nueva realidad de la sociedad.

Desde el nacimiento, hombres y mujeres presentan una diferenciación clara desde el punto de vista biológico; sin embargo, las variantes comportamentales, sentimentales y de pensamiento se atribuyen más a la influencia de la cultura. Se estima que unos y otras tienen las mismas emociones y sentimientos, y potencialmente la misma capacidad mental. Por tanto, las diferencias convencionales en prioridades, preferencias, intereses y ocupaciones se deben al condicionamiento parental, educacional y sociocultural (Lamas, 2002).

De esta forma, múltiples culturas adoptaron una forma específica de organización de la división sexual del trabajo. Según esta, le correspondió a la mujer el espacio del hogar por su capacidad para gestar y amamantar a los hijos debido al cuidado que estos requieren, se le asignó el tiempo en que era imprescindible su presencia, e incluso más. Por su proximidad espacial, se ocupó del resto de las funciones vinculadas al espacio de la casa, mientras que el hombre se dedicara a la agricultura, la cacería, la domesticación de animales y la guerra. Por ello, las mujeres, hasta hoy, han sido educadas sobre todo para las labores domésticas y el cuidado y la educación de los hijos, en comparación con los hombres, que lo han sido para ser los proveedores y protectores del hogar (Valdez et al., 2005).

De esta forma surge una clara diferenciación: mientras que el sexo es una categoría biológica, con el concepto de género se hace referencia a la construcción social del hecho de ser hombre o mujer, las expectativas y valores, la interrelación entre hombres y mujeres y las diferentes relaciones de poder y subordinación existentes entre ellos en una sociedad determinada (Arellano, 2003).

2.8 Uso de espacios públicos desde el género

El espacio público sigue siendo masculino. Las mujeres han tenido históricamente vedado el espacio público y la “irrupción” en él ha sido producto de sus luchas. Lo que persiguen es un espacio para el ejercicio de una ciudadanía activa, de participación, de construcción de sujetos portadores de derechos, no solo objeto de ellos (Falú, 2014).

El género en el espacio público es un tema complejo y multidimensional que se refiere a cómo los roles y expectativas de género influyen en la forma en que las personas experimentan y se comportan en los espacios públicos. En muchos lugares del mundo, los espacios públicos han sido históricamente dominados por hombres y diseñados para atender a sus necesidades y preferencias. Esto puede resultar en un entorno que no se siente acogedor o seguro para las mujeres.

El espacio público, las calles, las plazas, los lugares de recreación, particularmente en determinadas horas, pierden la vitalidad urbana potenciadora de las interrelaciones, de la socialización, del tejido social y del ejercicio de ciudadanía. Estas transformaciones y abandono de los espacios públicos de las ciudades afectan en particular a las mujeres, que viven el temor independientemente de su condición social o su situación residencial, porque en ellas el miedo

precede o acompaña a las violencias. Aun así, las mujeres salen a trabajar, incluso recorriendo territorios que se tornan en trampas reales para su integridad, o percibidas como tales (Moro, 2008).

La presencia del género en el espacio público es un tema importante que afecta la calidad de vida y la igualdad de oportunidades para muchas personas e implica pensar en cómo se pueden crear entornos más inclusivos y accesibles que atiendan las necesidades y preferencias de todas las personas lo que en términos generales permite agrupar los espacios públicos por género, tal como se muestra en la tabla 2.

Tabla 2.

Espacios públicos utilizados por género

GÉNERO	ESPACIOS PÚBLICOS UTILIZADOS EN MAYOR MEDIDA
Mujeres	Parques, plazas, centros comerciales, calles peatonales, jardines botánicos, centros culturales
Hombres	Parques, plazas, centros deportivos, calles peatonales, paseos marítimos, malecones, ciclovías

Nota. La presente tabla fue elaborada por los autores con base en la investigación.

CAPÍTULO III

3. METODOLOGÍA

La presente investigación tiene el fin de ser aplicada con un enfoque cuantitativo debido a que se recogerán datos sobre variables y que estudian las propiedades, además de los fenómenos cuantitativos (Vega et al., 2014).

El alcance explicativo determinará la relación entre el uso de espacios públicos y el género en la ciudad de Riobamba y sus determinantes; se utilizarán dos métodos de investigación, de campo y documental. El método de campo debido a que se aplicarán encuestas como recopilación de información primaria; documental debido a que esta investigación hace uso de información secundaria para el análisis de los conceptos, dimensiones, teorías y modelos más adecuados para el estudio de este análisis y su comprensión.

Luego de la recopilación de información primaria, la cual es la recolección de datos para el análisis de los determinantes mediante encuestas, que serán aplicadas a la muestra de la población de las dos parroquias escogidas en este estudio y la información secundaria, que será la revisión del estado del arte, se realizará el proceso de selección, lectura, registro, organización, descripción y análisis de los distintos enfoques de evaluación que sirven para formular una metodología, para la evaluación de la propensión al uso de espacios públicos desde una perspectiva de género en Riobamba.

Se debe entender que la segunda constituye un apoyo al entendimiento de la primera pregunta, dado que, permitirá comprender de mejor manera si los cambios ocasionados por la propensión al uso de espacios públicos desde la perspectiva de género en Riobamba son ocasionados por algún factor socioeconómico o la incidencia de los determinantes de la propensión al uso de estos espacios. El fin es entender cuáles son los factores que determinan la propensión al uso de espacios públicos desde una perspectiva de género. El año por estudiar es 2023.

Se ocupará el método inductivo para analizar el fenómeno de estudio la propensión al uso de espacios públicos en la ciudad de Riobamba, desde la perspectiva de género.

Lo datos por conseguir en la encuesta son cualitativos y para poder traducir y analizarlos se utilizará la escala de Likert, para convertir los datos en cuantitativos y con una escala de calificación conocer el nivel de acuerdo y desacuerdo de los encuestados.

3.1 Cálculo de la muestra

Para efectos de la presente investigación se realizará el cálculo de tamaño de muestra teniendo en cuenta que el universo es finito, es decir, contable y la variable de tipo categórica.

En el cantón de Riobamba según su plan de ordenamiento y diagnóstico territorial (2012) se menciona que dentro de las parroquias Maldonado y Veloz se encuentran localizadas instituciones educativas, parques y mercados con gran afluencia, en estas localidades se encuentran establecidos 45,678 habitantes, de tal forma se procederá a determinar la muestra específica a tratar en la presente investigación a partir de la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z^2 \sigma^2 N}{e^2 (N - 1) + Z^2 \sigma^2}$$

Donde:

n = tamaño de la muestra

N = tamaño de la población (parroquias)

σ = desviación estándar de la población (cuando no se conoce este dato, se utiliza una constante que equivale 0.5)

Z = valor que se obtiene a través de niveles de confianza (en este caso 95% equivale a 1.96)

e = límite del error muestral admisible

Reemplazando:

$$n = \frac{1.96^2 0.5^2 45678}{0.05^2 (45678 - 1) + 1.96^2 0.5^2}$$

$$n = \frac{43869.1512}{115.1529}$$

$$n = 381$$

De acuerdo con los datos extraídos se aplicará 381 encuestas a los moradores de las parroquias Maldonado y Veloz, los mismos que serán recopilados, tabulados y posteriormente graficados para su explicación.

3.2 Variables Independientes y Dependientes

3.2.1 Variable Dependiente: Propensión al uso de espacios públicos

Para Segovia (2005) según cita a Borja (2003), la historia de la ciudad es la de su espacio público. Este autor sostiene que:

“El espacio público es a un tiempo el espacio principal del urbanismo, de la cultura urbana y de la ciudadanía; es un espacio físico, simbólico y político” (p. 171). Agrega que "al espacio público se le pide ni más ni menos que contribuya a proporcionar sentido a nuestra vida urbana. La calidad, la multiplicación y la accesibilidad de los espacios públicos definirán en buena medida el progreso de la ciudadanía” (p. 171).

Además, Segovia (2005) según cita a Joseph (1998), inscrito en una corriente de pensamiento de sociólogos urbanos franceses, considera al espacio público como un escenario para la acción. Un escenario, en la medida en que es un espacio pensado para que en su seno ocurran ciertas cosas, y esas cosas son acciones desarrolladas por los ciudadanos.

En este sentido se emplea como espacio público para esta investigación a los parques, plazas, calles, ciclovía y zonas deportivas. La propensión al uso de estos espacios se construye a partir de la consulta sobre la frecuencia de uso de cada uno de los espacios, considerando una escala tipo Likert donde 1 es muy baja, 2 baja, 3 regular, 4 alta y 5 muy alta. Por lo tanto, se tendrá una variable categórica ordenada para cada espacio.

3.2.2 Variables Independientes

Tabla 3.

Las variables

Tipo	Variable	Descripción
Socioeconómicas (tipo de usuarios)	Género	Variable dicotómica que tomará valor cero cuando es hombre y uno para mujer
	Etnia	Variable cualitativa nominal, la cual se refiere a características sociales y culturales, además no puede tomar un valor jerárquico.
	Estado civil	Variable cualitativa, la cual indica la clase o condición social de un individuo
	Edad	Variable cuantitativa discreta, la cual representa el número de años de vida de un individuo.
	Tiene hijos	Variable dicotómica que tomará valor cero cuando es si y uno cuando es no.
	Número de hijos	Variable cuantitativa discreta, indica la cantidad de hijos nacidos.
	Edades de los hijos	Variable cuantitativa discreta, indica rangos de edad en las cuáles se pueden ubicar.
	Nivel educativo	Variable cualitativa ordinal, que indica el grado de escolaridad de un individuo.
	Parroquia de residencia	Variable cualitativa, indica el lugar de residencia de un individuo.
	Ocupación	Variable cualitativa, indica el tipo de actividad que desarrolla un individuo.
	Ingresos	Variable cuantitativa, la cual representa la cantidad de dinero que percibe el individuo.
	Calidad espacio público Dimensión físico-espacial	Accesibilidad
Mobiliario		Variable cualitativa, indica agrupación de bienes que hay en un determinado espacio.
Paisaje y vegetación		Variable cualitativa, indica la calidad visual de una determinada región geográfica.
Iluminación		Variable cualitativa, indica la calidad del flujo luminoso que incide sobre una superficie.
Diseño y planificación		Variable cualitativa, indica la organización de un lugar determinado.
Calidad espacio público Dimensión social	Oferta, actividades (negocio, cultura)	Variable cualitativa, indica la diversidad de acciones que se pueden ejecutar en un determinado lugar.
	Cohesión social	Variable cualitativa, indica el grado de integración de miembros de un grupo social.
Calidad espacio público Dimensión ambiental	Ruido	Variable cualitativa, indica el sonido o grupo de sonidos de gran intensidad.
	Aire	Variable cualitativa, la cual es una mezcla de gases que conforman la atmosfera.
Calidad espacio público Dimensión cultural	Limpieza	Variable cualitativa, la cual expresa el grado de eliminación de la suciedad.
Calidad espacio público Dimensión seguridad	Vigilancia	Variable cualitativa, expresa la acción de observar actividades de individuos desde una posición de autoridad.
	Ausencia de indigentes y alcohólicos	Variable cualitativa, expresa la carencia de individuos con perfil negativo para el sector.
	Tráfico	Variable cualitativa, expresa el nivel de fluctuación de personas y automóviles por un lugar determinado.

Nota. La presente tabla fue elaborada por los autores con base en la encuesta.

3.3 Modelo Econométrico

Según Rodríguez y Cáceres (2007) en un modelo multinomial las alternativas de opciones, las características de los agentes observados y la elección individual son factores que lo determinan como tal al modelo. Por lo cual el proceso de decisión de un individuo i puede venir representado por la variable categórica $Y_i = j$ si el individuo llegara a elegir la alternativa j .

Además, los autores Rodríguez y Cáceres (2007) sostienen lo siguiente:

Se debe tener en cuenta que las alternativas tienen que ser mutuamente excluyentes y deben ser exhaustivas, lo cual es que el conjunto de alternativas debe recoger todas las opciones posibles.

Cuando ya se encuentra la variable dependiente explicada, la probabilidad de que el individuo i elija la alternativa j , $P(Y_i = j)$, se expresara como una función de conjunto de factores que pueden ser características propias del agente que decide como características específicas de cada alternativa (p. 453-457).

Teniendo la variable dependiente de un modelo de elección discreta, Y_i la cual expresa preferencia u opiniones de los individuos sobre determinada cuestión, las alternativas del proceso de decisión pueden expresar implícitamente un orden de utilidad, por ende, carácter ordinal. Por lo cual se aplicará un modelo multinomial que tenga ordenado los datos, para así describir adecuadamente el proceso de decisión de cada individuo. En términos formales la valoración u opinión del individuo se definiría como una variable latente, donde Y_i^* , es una función de conjunto de variables explicativas, así el rango de esta variable se puede subdividir en intervalos ordenados los cuales indicarían si la valorización del individuo se encuentra en el intervalo j , el individuo elegiría la opción j , lo cual sería:

$$Y_i = j, \quad j = 0, \dots, J$$

La variable no observante o latente, Y_i^* , estaría dependiendo de un conjunto de variables explicativas que determinarían la elección por parte del individuo, lo cual es:

$$Y_i^* = \beta' x_i + \varepsilon_i$$

Donde ε_i es un término de perturbación aleatoria. Y la elección del individuo entre las alternativas $0, \dots, J$ es reflejo del valor de Y_i^* en relación con los umbrales $\mu_j, j = 1, \dots, J$.

Para efectos del modelo se pretenden la siguiente ecuación:

$$y_i = \beta_0 + \beta_1 X_i + \beta_2 Z_i + \varepsilon_i$$

Donde:

Y_i está dado por el uso o no uso de los espacios públicos (variable categórica ordenada)

X_i es el set de variables socioeconómicas (género, etnia, estado civil, edad, hijos, nivel educativo, parroquia de residencia, ocupación, ingresos)

Z_i es el set de variables asociadas con la calidad del espacio público (accesibilidad, mobiliario, paisaje y vegetación, iluminación, diseño y planificación, oferta de actividades, cohesión social, ruido, aire, limpieza, vigilancia, ausencia de indigentes y alcohólicos, tráfico).

Este modelo será estimado a través de un probit o logit ordenado, que tiene la característica de generar los puntos de corte para cada categoría., de manera que permite la predicción de la propensión al uso de espacios público de acuerdo con las características del individuo.

La selección del modelo estará en función de los criterios de información, el pseudo R², el valor de estimación de máxima verosimilitud, el estadístico de Wald, para la significación conjunta y el número de variables significativas, tal como se indica en la tabla 4.

Tabla 4.*Criterios de selección entre probit y logit ordenado*

Criterio	Descripción	Selección
Máxima verosimilitud	Valor que hace máxima la función de máxima verosimilitud	Se selecciona el modelo con mayor valor
Estadístico de Wald	La hipótesis nula es la no significancia conjunta de las variables explicativas	Modelo en el que se rechace la hipótesis nula
Pseudo R2	Grado de explicación del comportamiento de y por las variables explicativas	Modelo con mayor valor
Variables significativas / total	Proporción de variables que resultan significativas con respecto al total	Modelo con mayor valor
Criterios información	Representa la pérdida de información (Akaike y bayesiano)	El modelo que presente los menores valores

Nota. La presente tabla fue elaborada por los autores

Luego de la selección del modelo se estimarán los efectos marginales en términos de derivadas parciales, dado que la mayoría de las variables son cualitativas. Estos coeficientes serán los interpretables en términos de resultados.

CAPÍTULO IV

4. ANÁLISIS DE RESULTADOS

4.1 Características generales de la muestra

En cuanto a la caracterización de la muestra el género se encontró que las mujeres son más de la mitad representando el 54,07% de la muestra y los hombres el 45,93% restante; la mayor parte de la muestra es mestiza representando el 85,56%, seguidos de los indígenas con el 12,07%, luego se encuentran los afroecuatorianos con un 1,05%, mientras que blanco/ a teniendo un 0,79%, finalmente están montubios y otros los cuales representan el 0,26% cada uno.

En lo referente al nivel de educación se encontró que la mayoría de la población cuenta con educación media superior la cual representa el bachillerato teniendo un 52,76%, seguido del tercer nivel de educación con un 32,55%, luego se tiene a la primaria con un 12,07%, inicial con un 1,31%, cuarto nivel con un 0,79% y ningún nivel de educación con un 0,52% del total de la muestra.

En cuanto al estado civil, soltero/a representó 47,51%, seguido de casado/a con un 36,48%, divorciado/a con un 7,61%, posteriormente se encuentra unión libre con un 6,04%, y viudo/a con un 2,36%. Del total de la muestra se tiene que el 56,17% tiene hijos y el 43,83% no tiene hijos. De la parte que dice que si tiene hijos el pico más alto indica que están entre las edades de 11 a 16 y de 17 a 21 años representando un 14,02%, seguido de 12,15% el cual representa a las edades de 0 a 5 años.

Con respecto a la ocupación, el 45,93% es estudiante siendo la mayor parte, seguido por el 25,72% que se definen como emprendedores, seguido por trabajador asalariado el cual representa el 24,15%. En tanto, el 69,03% presenta un nivel de ingreso regular, seguido por el 15,49% que representa el nivel medianamente bajo, después el nivel bajo de ingresos el cual tiene el 10,76%, por último, el 4,72% que representa el nivel medianamente alto.

La muestra consideró a las parroquias de la ciudad, obteniendo una distribución entre las zonas, tal como se indica en la tabla 5.

Tabla 5.*Tasa de residentes por parroquia.*

Número de residentes	Porcentaje
Cacha	0,52
Calpi	2,36
Cubijíes	1,84
Flores	0,79
Licto	1,57
Lican	1,31
Lizarzaburu	11,02
Maldonado	23,10
Otros	13,12
Pungalá	0,79
Punin	1,57
Quimiag	1,84
San Juan	3,41
San Luis	1,84
Velasco	6,56
Veloz	23,62
Yaruquíes	4,72

Nota. La presente tabla fue elaborada por los autores con base en los resultados obtenidos de las encuestas.

4.2 Calidad de los espacios públicos

a. Parques y plazas

En una segunda sección del instrumento se consultó sobre la calidad de los espacios públicos, evaluando desde muy bajo a muy alto la limpieza, la seguridad, la accesibilidad, la iluminación, el mobiliario, el paisaje, la oferta de actividades, el diseño y la planificación, el grado de cohesión social, el ruido, la calidad del aire y el tráfico.

En cuanto al aspecto de parques y plazas se observa que las personas consideran que la limpieza de estos es baja, teniendo un 49,08% seguido de regular que tiene un 33,60% no consideran que los parques y plazas tengan una limpieza adecuada para el uso continuo.

En lo referente a seguridad y la presencia de guardias un 52,76% indica que es bajo, y muy bajo con 25,72%, lo que mostraría que no existe presencia continua de seguridad en los parques y plazas. Los indigentes y personas alcohólicas reflejan la afluencia continua de estas personas con un 53,54% seguido de un regular con 20,21%. En el aspecto de accesibilidad desde transporte público se refleja que es regular, con un 47,51% (tabla 6).

Tabla 6.

Evaluación de la calidad de espacios públicos: Parques y Plazas (expresado en porcentaje).

ASPECTOS	Muy bajo	Bajo	Regular	Alto	Muy alto
Limpieza	3,41	49,08	33,60	13,39	0,52
Seguridad: Presencia de guardias	25,72	52,76	18,11	2,89	0,52
Seguridad: Indigentes, Usuarios consumidores de alcohol	3,94	6,30	20,21	53,54	16,01
Accesibilidad: Transporte público	9,97	16,54	47,51	24,15	1,84
Accesibilidad: Peatones	3,67	15,22	39,11	31,23	10,76
Iluminación	12,60	25,98	32,55	17,59	11,29
Mobiliario: Mesas, Bancos	7,09	21,26	43,31	19,42	8,92
Mobiliario: Baños	9,45	41,21	27,30	7,87	14,17
Mobiliario: Conservación y buen estado	9,97	46,72	30,18	8,14	4,99
Paisaje y Vegetación	2,89	33,60	48,56	12,86	2,10
Oferta de actividades (Negocios, cultura)	7,61	27,03	44,62	13,39	7,35
Diseño y Planificación	0,79	29,13	38,58	19,95	11,55
Grado de cohesión social	10,24	25,46	44,36	17,06	2,89
Ruido	13,91	15,75	36,22	23,88	10,24
Calidad de aire	5,51	22,57	44,88	23,62	3,41
Tráfico	6,56	20,21	35,96	25,46	11,81

Nota. La presente tabla fue elaborada por los autores con base en los resultados obtenidos de las encuestas.

En cuanto a los peatones que transitan por los parques y plazas a partir de los datos reflejados se encontró el pico más alto en la alternativa regular con 39,11%. De igual forma se considera la iluminación de estos lugares como regular con un 32,55%. En el apartado de mobiliario en lo que tiene que ver con mesas y bancos las personas consideran que la cantidad existente de estos es regular con un 43,31%. Siguiendo en el mismo apartado, en cuanto a los baños se encontró que consideran la existencia baja con un 41,21%.

b. Calle

Evaluando dimensiones similares, aunque solo para aquellas que guardan relación con la calidad de las vías (calles), se presentan los resultados en la tabla 7.

Tabla 7.*Evaluación de la calidad de espacios públicos: Calles (expresado en porcentaje).*

ASPECTOS	Muy bajo	Bajo	Regular	Alto	Muy alto
Limpieza	12,60	29,66	51,71	5,25	0,79
Seguridad: Presencia de guardias	26,51	46,19	24,67	2,36	0,26
Seguridad: Indigentes, Usuarios consumidores de alcohol	5,51	15,75	25,98	34,38	18,37
Iluminación	3,94	28,35	43,57	23,10	1,05
Paisaje y Vegetación	7,09	36,75	36,48	16,01	3,67
Diseño y Planificación	6,56	31,76	41,47	18,37	1,84
Ruido	4,20	22,83	29,66	28,87	14,44
Calidad de aire	9,97	35,17	37,27	14,17	3,41
Tráfico	4,46	14,96	30,97	31,76	17,85

Nota. La presente tabla fue elaborada por los autores con base en los resultados obtenidos de las encuestas.

Se observa que el 51,71% de la ciudadanía tiene una percepción de limpieza regular de las mismas, mientras que el 46,19% las considera regularmente seguras, el 43,57% considera que su iluminación es regular, el 36,75% observa un bajo nivel de paisaje y vegetación, el 41,47% identifica un nivel regular de diseño y planificación, un 29,66% considera que existe un nivel regular de ruido, el 37,27% un nivel regular en la calidad del aire, y un 31,76% considera que el tráfico es alto.

c. Ciclovía

Con respecto a la evaluación de la calidad de las ciclovías, de manera similar a los espacios anteriores, los porcentajes más altos se ubican en la categoría regular o baja, no se reciben porcentajes de respuestas con valoración altas o muy altas (tabla 8).

Tabla 8.*Evaluación de la calidad de espacios públicos: Ciclovías (expresado en porcentaje).*

ASPECTOS	Muy bajo	Bajo	Regular	Alto	Muy alto
Limpieza	10,50	25,72	56,43	6,04	1,31
Seguridad: Presencia de guardias	32,28	44,88	19,69	2,62	0,52
Seguridad: Indigentes, Usuarios consumidores de alcohol	6,30	22,83	29,40	23,62	17,85
Accesibilidad: Transporte público	4,72	33,33	40,68	19,42	1,84
Accesibilidad: Peatones	4,46	28,61	42,78	21	3,15
Iluminación	8,14	36,75	34,65	19,16	1,31
Diseño y Planificación	7,35	37,01	42,52	11,29	1,84

ASPECTOS	Muy bajo	Bajo	Regular	Alto	Muy alto
Ruido	3,94	22,05	40,94	23,36	9,71
Calidad de aire	11,29	32,28	40,94	13,91	1,57
Tráfico	5,51	19,42	36,75	23,10	15,22

Nota. La presente tabla fue elaborada por los autores con base en los resultados obtenidos de las encuestas.

Específicamente, al analizar las Ciclovía de la ciudad, los resultados determinan que el 56,43% de la ciudadanía tiene una percepción de limpieza regular de las mismas, mientras que el 44,88% las considera regularmente seguras en cuanto a la presencia de guardia y el 29,40% tiene una percepción regular de seguridad en cuanto a la presencia de indigentes y consumidores de bebidas alcohólicas.

Por otra parte, la ciudadanía considera que su accesibilidad es regular, el 40,68% en cuanto transporte y el 42,78% en cuanto a peatones; mientras que la percepción de iluminación es regular con el 34,65%, el 42,52% identifica un nivel regular de diseño y planificación, un 40,94% considera que existe un nivel regular de ruido, el 40,94% un nivel regular en la calidad del aire, y un 36,75% considera que el tráfico es regular.

d. Zona deportiva

De manera similar, la zona deportiva, fue evaluada en términos de las dimensiones de calidad establecidas, como son limpieza, seguridad, accesibilidad, iluminación, paisaje y vegetación, tal como se muestra en la tabla 9.

Tabla 9.

Evaluación de la calidad de espacios públicos: Zonas Deportivas (expresado en porcentaje).

ASPECTOS	Muy bajo	Bajo	Regular	Alto	Muy alto
Limpieza	8,66	26,25	58,01	5,77	1,31
Seguridad: Presencia de guardias	29,66	46,98	18,90	4,46	0
Seguridad: Indigentes, Usuarios consumidores de alcohol	5,77	18,11	31,50	27,03	17,59
Accesibilidad: Transporte público	5,51	30,71	43,57	19,95	0,26
Accesibilidad: Peatones	3,15	27,03	46,98	21,52	1,31
Iluminación	4,46	32,81	39,63	21,52	1,57
Paisaje y Vegetación	7,09	29,92	40,16	18,37	4,46
Oferta de actividades (Negocios, cultura)	7,09	17,59	47,24	25,20	2,89

ASPECTOS	Muy bajo	Bajo	Regular	Alto	Muy alto
Diseño y Planificación	6,30	30,97	41,21	18,11	3,41
Grado de cohesión social	5,77	29,13	37,27	22,83	4,99
Ruido	3,15	25,46	39,11	21,52	10,76
Calidad de aire	9,71	29,66	44,36	13,91	2,36
Tráfico	6,04	16,54	43,83	21,52	12,07

Nota. La presente tabla fue elaborada por los autores con base en los resultados obtenidos de las encuestas.

Los resultados obtenidos determinan que el 58,01% tiene una percepción de limpieza regular de las mismas; el 46,98% considera que el nivel de seguridad en cuanto a la presencia de guardias es bajo y el 31,50% tiene una percepción regular de seguridad en cuanto a la presencia de indigentes y consumidores de bebidas alcohólicas; por otra parte, la ciudadanía considera que su accesibilidad es regular, el 43,57% en cuanto a transporte y el 46,98% en cuanto a peatones; mientras que la percepción de iluminación es regular con el 39,63%.

Además, los encuestados consideran regular el nivel de paisaje y vegetación (40,16%), oferta de actividades (47,24%), diseño y planificación (41,21%), grado de cohesión social (37,27%), ruido (39,11%), calidad de aire (44,36%) y tráfico (43,83%).

Si se comparan los resultados promedios de la evaluación de los espacios públicos por género, en la tabla 10, se observa que, a pesar de haber diferencias en las evaluaciones, debido a que, las plazas, parques y las zonas deportivas son mejor valoradas por los hombres que las mujeres y, las ciclovías y las calles son mejor valoradas por las mujeres que los hombres, estas no son significativas.

Tabla 10.
Diferencias en la calidad de los espacios públicos por género

Contraste	Masculino	Femenino	Diferencia
Calidad Parques y Plazas	2,9003 (0,0200)	2,8947 (0,0158)	0,0056 (0,0252)
Calidad Ciclovía	2,756 (0,0396)	2,8009 (0,0409)	-0,0449 (0,0575)
Calidad Calle	2,8419 (0,0377)	2,8764 (0,0395)	-0,0345 (0,0552)
Calidad Zona deportiva	2,7846 (0,0424)	2,7636 (0,0396)	0,0209 (0,0581)

Nota. La presente tabla fue elaborada por los autores con base en los resultados obtenidos de las encuestas. Entre paréntesis se encuentran los errores estándar

4.3 Frecuencia uso de los espacios públicos

Dentro de la frecuencia de uso total, de la muestra el 40,94% afirmaron hacer uso “de vez en cuando” de los espacios públicos y 30,71% hacen uso “frecuentemente”. Dentro de la frecuencia de uso de parques y plazas, del total de encuestados el 43,31% hacen uso “de vez en cuando”, tal como se observa en la tabla 11.

Tabla 11.

Frecuencia de uso de los espacios públicos de la ciudad (expresado en porcentaje).

Frecuencia	Nunca	Raramente	De vez en cuando	Frecuentemente	Siempre
Uso Total	0,79	14,96	40,94	30,71	12,60
Uso Parques y Plazas	0,52	15,75	43,31	29,40	11,02
Uso Calle	1,05	5,77	19,42	36,22	37,53
Uso Ciclovía	20,21	25,98	35,70	15,49	2,62
Uso Zona Deportiva	4,20	21,78	35,70	29,92	8,40

Nota. La presente tabla fue elaborada por los autores con base en los resultados obtenidos de las encuestas.

En la frecuencia de uso de la calle los ciudadanos aseguran hacer uso siempre y frecuentemente de este espacio público. Por otra parte, en la frecuencia de uso de las ciclovías el 35,70% de los encuestados afirmaron hacer uso de vez en cuando. Por último, en las zonas deportivas la frecuencia de uso es de vez en cuando (35,70%) y de manera frecuente (29,92%).

Cuando se analiza la frecuencia de uso por género, se evidencia que para el uso total hay una diferencia significativa. Dentro del uso en parques, plazas, calles y ciclovías no hay una diferencia significativa por género, pero en las zonas deportivas si hay una diferencia significativa por lo cual si se ve afectada por el género.

4.4 Factores Limitantes

Dentro de los factores limitantes del uso de espacios públicos, los ciudadanos aseguraron que la ubicación afecta algo a su uso con un 43,83%, mientras que la seguridad afecta algo (32,81%) su uso. De manera general, el acceso, el equipamiento y la comodidad afectan algo al uso. La limpieza afecta algo con 45,41% y poco con 23,62%. Por último, el paisaje y vegetación afectan algo a su uso, tal como se observa en la tabla 12.

Tabla 12.*Factores Limitantes para el uso de los espacios públicos (expresado en porcentaje).*

	Nada	Poco	Algo	Mucho	Totalmente
Ubicación	4,99	15,49	43,83	19,95	15,75
Seguridad	5,51	15,49	32,81	24,15	22,05
Acceso	6,30	23,62	39,37	24,41	6,30
Equipamiento	3,67	20,47	44,88	28,08	2,89
Comodidad	4,46	20,21	41,99	26,51	6,82
Limpieza	5,77	23,62	45,41	17,59	7,61
Paisaje y vegetación	13,91	23,62	40,68	15,22	6,56

Nota. La presente tabla fue elaborada por los autores con base en los resultados obtenidos de las encuestas.

En el análisis del contraste de los factores limitantes por género, se encuentra que la ubicación, seguridad, acceso, equipamiento, comodidad, paisaje y vegetación no tienen diferencias significativas entre ambos géneros y en limpieza si hay percepciones diferentes de delimitantes entre hombres y mujeres, ya que esta es importante por género.

4.5 Modelización

La estimación del uso total de espacios públicos como variable dependiente conformada por categorías ordinales, se realizó mediante los modelos probit y logit (ordinales), cuyos resultados preliminares a fin de seleccionar el modelo más idóneo se muestran en la tabla 13.

Tabla 13.*Estimación del Uso total de los espacios públicos por logit y probit ordenado*

VARIABLE	LOGIT	PROBIT
Edad	0,2363 (0,1595)	0,1676* (0,0929)
Género	-0,6754*** (0,2085)	-0,3539*** (0,1184)
Estado civil	0,005 (0,1822)	-0,0119 (0,1031)
Hijos	0,9815 (0,3968)	0,0085 (0,2250)
Ocupación	0,3805** (0,1555)	0,2380*** (0,0865)
Nivel socioeconómico	0,2581* (0,1538)	0,1682** (0,0839)
Educación	0,0050 (0,1448)	0,0299 (0,0816)
Etnia	-0,0319 (0,2270)	-0,0640 (0,1203)
Residencia	0,0011	0,0011

	(0,0235)	(0,0136)
VARIABLE	LOGIT	PROBIT
Calidad parques y plazas	0,7500* (0,4063)	0,4127* (0,2359)
Calidad calle	-0,3919 (0,2897)	-0,2751* (0,1625)
Calidad ciclovía	0,4507* (0,2645)	0,2460* (0,1477)
Calidad zona deportiva	0,3456 (0,2514)	0,1990 (0,1413)
Factor ubicación	0,4086** (0,1629)	0,2289** (0,0913)
Factor seguridad	0,4723*** (0,1202)	0,2551*** (0,0684)
Factor acceso	0,4664*** (0,1425)	0,2335*** (0,0794)
Factor equipamiento	-0,1842 (0,1624)	-0,1276 (0,0950)
VARIABLE	LOGIT	PROBIT
Factor comodidad	-0,0679 (0,1542)	-0,0320 (0,0889)
Factor limpieza	-0,2574** (0,1310)	-0,1338* (0,0753)
Factor paisaje y vegetación	-0,1580 (0,1150)	-0,0806 (0,0648)
Máxima verosimilitud	-419,69	-422,16
Chi2	159,99***	155,05***
Pseudo R²	0,1601	0,1551
Criterio de información		
AIC	887,38	892,32
BIC	982,00	986,94

Nota. La presente tabla fue elaborada por los autores con base en los resultados obtenidos del modelo econométrico. Los valores entre paréntesis corresponden a los errores estándar. Los niveles de significancia son 1% (***), 5% (**) y 10%(*).

Se escoge el modelo logit debido a que tiene menores valores para los criterios de información, cuenta con un R² 0,1601, superior y un mayor valor de máxima verosimilitud (-419.69).

Una vez seleccionada la estimación logit, se procede a estimar los efectos marginales en términos de derivadas parciales, pues la mayoría de las variables explicativas son categóricas. En

la tabla 14 se muestran las conclusiones de las estimaciones de efectos marginales, para el detalle de los coeficientes ver anexo 1.

Tabla 14.

Efectos marginales (derivadas parciales) de la estimación logit para el uso total de espacios públicos

VARIABLE	EFECTO MARGINAL
Edad	No es significativo en ninguna categoría de uso total, porque ninguna es menor que 0,10.
Género	La primera variable no es significativa. Desde la segunda variable es significativa, por lo cual se predice que ser mujer aumenta la probabilidad del uso total de espacios públicos raramente y de vez en cuando; por otro lado, reduce la probabilidad cuando el uso es frecuentemente y siempre.
Estado civil	No es significativo en ninguna categoría de uso total.
Hijos	No es significativo en ninguna categoría de uso total.
Ocupación	Una mejor ocupación eleva la probabilidad de mayor frecuencia de uso de los espacios públicos.
Nivel socioeconómico	Un mejor nivel socioeconómico incrementa la probabilidad de una mayor frecuencia de uso de espacios públicos.
Educación	No es significativo en ninguna categoría de uso total.
Etnia	No es significativo en ninguna categoría de uso total.
Residencia	No es significativo en ninguna categoría de uso total.
Calidad parques y plazas	A medida que aumenta la calidad de parques y plazas, aumenta la probabilidad de frecuencia de uso.
Calidad calle	No es significativo en ninguna categoría de uso total.
Calidad ciclovía	A medida que aumenta la calidad de la Ciclovía, aumenta la probabilidad de frecuencia de uso.
Calidad zona deportiva	No es significativo en ninguna categoría de uso total.
Factor ubicación	Si la ubicación del espacio público es más accesible, aumenta la probabilidad de frecuencia de uso.
Factor seguridad	A medida que en el espacio público hay más seguridad, aumenta la probabilidad de frecuencia de uso.
Factor acceso	A medida que el espacio cuenta con mejor acceso, aumenta la probabilidad de frecuencia de uso.
Factor equipamiento	No es significativo en ninguna categoría de uso total.
Factor comodidad	No es significativo en ninguna categoría de uso total.
Factor limpieza	A medida que se incrementa la limpieza en el espacio público, aumenta la probabilidad de frecuencia del uso.
Factor paisaje y vegetación	No es significativo en ninguna categoría de uso total.

Nota. La presente tabla fue elaborada por los autores con base en los resultados obtenidos del modelo econométrico

Realizando un procedimiento similar para la frecuencia de uso de los parques y plazas, se obtienen las estimaciones del logit y probit ordinal con sus correspondientes criterios de selección, presentados en la tabla 15.

Tabla 15.
Estimación del Uso de parques y plazas por logit y probit ordenado

VARIABLE	LOGIT	PROBIT
Edad	0,3390** (0,1586)	0,1941** (0,0922)
Género	-0,1318 (0,2040)	-0,0388 (0,1166)
Estado civil	-0,0912 (0,1818)	-0,0477 (0,1024)
Hijos	-0,2144 (0,3942)	-0,1692 (0,2257)
Ocupación	0,6584*** (0,1543)	0,3824*** (0,0869)
Nivel socioeconómico	0,0880 (0,1499)	0,0235 (0,0832)
Educación	0,1317 (0,1381)	0,0945 (0,0814)
Etnia	0,2822 (0,2529)	0,1721 (0,1212)
Residencia	0,0109 (0,0236)	0,0026 (0,0135)
Calidad parques	0,5897 (0,3972)	0,3240 (0,2346)
Factor ubicación	0,3356** (0,1553)	0,1921** (0,0887)
Factor seguridad	0,2855** (0,1183)	0,1429** (0,0672)
Factor acceso	0,3113** (0,1435)	0,1801 (0,0789)
Factor equipamiento	0,0821 (0,1638)	0,0467 (0,0942)
Factor comodidad	0,2321 (0,1523)	0,1200 (0,0874)
Factor limpieza	-0,1724 (0,1303)	-0,0934 (0,0748)
Factor paisaje y vegetación	-0,1648 (0,1112)	-0,0966 (0,0640)
Máxima verosimilitud	-419,90	-421,58
Chi2	138,65***	135,28***
Pseudo R²	0,1417	0,1383
Criterio de información		
AIC	881,80	885,17
BIC	964,60	967,96

Nota. La presente tabla fue elaborada por los autores con base en los resultados obtenidos del modelo econométrico. Los valores entre paréntesis corresponden a los errores estándar. Los niveles de significancia son 1% (***), 5% (**) y 10%(*).

Se escoge el modelo logit en el apartado de uso total de parques y plazas debido a que tiene menores criterios de información, cuenta con un R^2 mayor (0,1417); además se pierde una cantidad menor de datos. Cuenta con un valor mayor de máxima verosimilitud (-419.69).

Los resultados generales de los efectos marginales en términos de derivadas parciales se encuentran en la tabla 16, para el detalle de los coeficientes de cada categoría consultar el anexo 2.

Tabla 16.
Efectos marginales (derivadas parciales) de la estimación logit para el uso de parques y plazas

VARIABLE	EFEECTO MARGINAL
Edad	A medida que aumenta la edad de las personas, se incrementa la probabilidad de frecuencia de uso.
Género	No es significativo en ninguna categoría de uso de parques y plazas.
Estado civil	No es significativo en ninguna categoría de uso de parques y plazas.
Hijos	No es significativo en ninguna categoría de uso de parques y plazas.
Ocupación	A medida que se tiene una mejor ocupación, eleva la probabilidad de frecuencia de uso.
Nivel socioeconómico	No es significativo en ninguna categoría de uso de parques y plazas.
Educación	No es significativo en ninguna categoría de uso de parques y plazas.
Etnia	No es significativo en ninguna categoría de uso de parques y plazas.
Residencia	No es significativo en ninguna categoría de uso de parques y plazas.
Calidad parques	No es significativo en ninguna categoría de uso de parques y plazas.
Factor ubicación	A medida que se tiene una mejor ubicación, eleva la probabilidad de frecuencia de uso.
Factor seguridad	A medida que exista mayor seguridad en parques y plazas, aumenta la frecuencia de uso.
Factor acceso	A medida que exista una mayor accesibilidad en los parques y plazas, aumenta la probabilidad de frecuencia de uso.
Factor equipamiento	No es significativo en ninguna categoría de uso de parques y plazas.
Factor comodidad	No es significativo en ninguna categoría de uso de parques y plazas.
Factor limpieza	No es significativo en ninguna categoría de uso de parques y plazas.

VARIABLE	EFEECTO MARGINAL
Factor paisaje y vegetación	No es significativo en ninguna categoría de uso de parques y plazas.

Nota. La presente tabla fue elaborada por los autores con base en los resultados obtenidos del modelo econométrico

Con respecto a la frecuencia de uso de la calle siguiendo un procedimiento similar se estimaron los modelos probit y logit ordenados cuyos resultados se muestran en la tabla 17, de manera de poder seleccionar la mejor estimación.

Tabla 17.
Estimación del Uso de la calle por logit y probit ordenado

VARIABLE	LOGIT	PROBIT
Edad	-0,0182 (0,1617)	-0,0054 (0,0960)
Género	-0,4192** (0,2076)	-0,2447** (0,1198)
Estado civil	-0,2376 (0,1846)	-0,1283 (0,1055)
Hijos	0,3572 (0,4011)	0,1460 (0,2283)
Ocupación	0,3824** (0,1534)	0,2399*** (0,0880)
Nivel socioeconómico	0,0491 (0,1488)	0,0333 (0,0838)
Educación	0,0245 (0,1396)	-0,0073 (0,0833)
Etnia	0,2893 (0,2151)	0,1397 (0,1212)
Residencia	-0,0140 (0,0236)	-0,0073 (0,0139)
VARIABLE	LOGIT	PROBIT
Calidad calle	0,6658*** (0,2064)	0,3713*** (0,1176)
Factor ubicación	0,5316*** (0,1627)	0,3207*** (0,0933)
Factor seguridad	0,3309*** (0,1195)	0,1791*** (0,0690)
Factor acceso	-0,1501** (0,1376)	-0,0938 (0,0812)
Factor equipamiento	-0,0284 (0,1690)	0,0021 (0,0957)
Factor comodidad	0,1625 (0,1603)	0,0845 (0,0912)
Factor limpieza	-0,1082 (0,1324)	-0,0577 (0,0760)

VARIABLE	LOGIT	PROBIT
Factor paisaje y vegetación	-0,2251 (0,1199)	-0,1487 (0,0689)
Máxima verosimilitud	-432,07	-431,98
Chi2	100,88***	101,05***
Pseudo R²	0,1045	0,1047
Criterio de información		
AIC	906,14	905,97
BIC	988,94	988,76

Nota. La presente tabla fue elaborada por los autores con base en los resultados obtenidos del modelo econométrico. Los valores entre paréntesis corresponden a los errores estándar. Los niveles de significancia son 1% (***), 5% (**) y 10% (*).

Se escoge el modelo logit en cuanto al uso de la calle debido a que tiene menores criterios de información, cuenta con un R² mayor (0,1045) y además el indicador de máxima verosimilitud mayores el mayor (-432,07).

En cuanto a los efectos marginales que se muestran en términos generales en la tabla 18, calculados en derivadas parciales, se pueden detallar los coeficientes en el anexo 3.

Tabla 18.
Efectos marginales (derivadas parciales) de la estimación logit para el uso de la calle

VARIABLE	EFECTO MARGINAL
Edad	No es significativo en ninguna categoría de uso de calle.
Género	La primera variable no es significativa. Desde la segunda variable es significativa, por lo cual se predice que ser mujer aumenta la probabilidad del uso de calles raramente y de vez en cuando; por otro lado, reduce la probabilidad cuando el uso es frecuentemente y vuelve a aumentar la probabilidad de uso con el reactivo siempre.
Estado civil	No es significativo en ninguna categoría de uso de calle.
Hijos	No es significativo en ninguna categoría de uso de calle.
Ocupación	A medida que se tiene una mejor ocupación, eleva la probabilidad de frecuencia de uso.
Nivel socioeconómico	No es significativo en ninguna categoría de uso de calle.
Educación	No es significativo en ninguna categoría de uso de calle.
Etnia	No es significativo en ninguna categoría de uso de calle.
Residencia	No es significativo en ninguna categoría de uso de calle.
Calidad calle	A medida que existe una mejor calidad de las calles, aumenta la probabilidad de frecuencia de uso.
Factor ubicación	A medida que se tiene una mejor ubicación, eleva la probabilidad de frecuencia de uso.
Factor seguridad	A medida que existe una mejor seguridad en los espacios públicos, aumenta la probabilidad de frecuencia de uso.
Factor acceso	No es significativo en ninguna categoría de uso de calle.

VARIABLE	EFECTO MARGINAL
Factor equipamiento	No es significativo en ninguna categoría de uso de calle.
Factor comodidad	No es significativo en ninguna categoría de uso de calle.
Factor limpieza	No es significativo en ninguna categoría de uso de calle.
Factor paisaje y vegetación	A medida que existe un mejor paisaje y vegetación en las calles, existe una mayor probabilidad de frecuencia de uso.

Nota. La presente tabla fue elaborada por los autores con base en los resultados obtenidos del modelo econométrico

Con respecto a la frecuencia de uso de la ciclovía, las estimaciones de logit y probit ordenados para la selección del modelo final con respecto a los factores analizados se presenta en la tabla 19.

Tabla 19.
Estimación del Uso de la ciclovía por logit y probit ordenado

VARIABLE	LOGIT	PROBIT
Edad	-0,0871 (0,1529)	-0,0293 (0,0893)
Género	-0,2582 (0,1945)	-0,1823 (0,1135)
Estado civil	-0,0364 (0,1719)	-0,0300 (0,1007)
Hijos	-0,0077 (0,3698)	-0,0313 (0,2197)
Ocupación	0,6562*** (0,1464)	0,3697*** (0,0862)
Nivel socioeconómico	0,0952 (0,1425)	0,0236 (0,0811)
Educación	0,0612 (0,1372)	0,0553 (0,0801)
Etnia	-0,1192 (0,2209)	-0,0909 (0,1175)
Residencia	-0,0157 (0,0223)	-0,0052 (0,0131)
Calidad ciclovía	0,0946 (0,1930)	0,0497 (0,1071)
Factor ubicación	0,2681* (0,1525)	0,1347 (0,0891)
Factor seguridad	-0,1032 (0,1126)	-0,0576 (0,0652)
Factor acceso	-0,0867 (0,1293)	-0,0414 (0,0770)
Factor equipamiento	0,1401 (0,1562)	0,0808 (0,0926)
Factor comodidad	-0,0602 (0,1428)	-0,0440 (0,0858)
Factor limpieza	0,0518 (0,1240)	0,0274 (0,0724)

VARIABLE	LOGIT	PROBIT
Factor paisaje y vegetación	0,1516 (0,1083)	0,0971 (0,0627)
Máxima verosimilitud	-517,41	-519,89
Chi2	51,37***	46,40***
Pseudo R²	0,0473	0,0427
Criterio de información		
AIC	1076,82	1081,79
BIC	1159,62	1164,59

Nota. La presente tabla fue elaborada por los autores con base en los resultados obtenidos del modelo econométrico. Los valores entre paréntesis corresponden a los errores estándar. Los niveles de significancia son 1% (***), 5% (**) y 10%(*).

Se escoge el modelo logit en cuanto al uso de la ciclovía debido a que tiene menores criterios de información por encima del probit y cuenta con un R^2 0,0473 superior. Presenta una máxima verosimilitud mayor de -51,41. En los criterios de información se tienen en cuenta los de cifras menor, por lo que el akaike es 1076,82 y el bayesiano es 1159,62.

Para los efectos marginales a través de las derivadas parciales se presenta el análisis en la tabla 20, el detalle de los coeficientes se encuentra en el anexo 4.

Tabla 20.
Efectos marginales (derivadas parciales) de la estimación logit para el uso de la ciclovía

VARIABLE	EFECTO MARGINAL
Edad	No es significativo en ninguna categoría de uso de ciclovía.
Género	No es significativo en ninguna categoría de uso de ciclovía.
Estado civil	No es significativo en ninguna categoría de uso de ciclovía.
Ocupación	A medida de una mejor ocupación, eleva la probabilidad de frecuencia de uso del espacio público.
Nivel socioeconómico	No es significativo en ninguna categoría de uso de ciclovía.
Educación	No es significativo en ninguna categoría de uso de ciclovía.
Etnia	No es significativo en ninguna categoría de uso de ciclovía.
Residencia	No es significativo en ninguna categoría de uso de ciclovía.
Calidad ciclovía	No es significativo en ninguna categoría de uso de ciclovía.
Factor ubicación	A medida que existen más sectores con ciclovía, se hace más frecuente el uso de estas, pero no hasta el punto de ocupar siempre
Factor seguridad	No es significativo en ninguna categoría de uso de ciclovía.
Factor acceso	No es significativo en ninguna categoría de uso de ciclovía.
Factor equipamiento	No es significativo en ninguna categoría de uso de ciclovía.
Factor comodidad	No es significativo en ninguna categoría de uso de ciclovía.
Factor limpieza	No es significativo en ninguna categoría de uso de ciclovía.
Factor paisaje y vegetación	No es significativo en ninguna categoría de uso de ciclovía.

Nota. La presente tabla fue elaborada por los autores con base en los resultados obtenidos del modelo econométrico

Por último, la estimación de la frecuencia de uso de la zona deportiva a través de los modelos de logit y probit ordenados se presentan en la tabla 21, donde se muestran los coeficientes y los criterios para la selección del modelo final.

Tabla 21.
Estimación del Uso de la zona deportiva por logit y probit ordenado

VARIABLE	LOGIT	PROBIT
Edad	-0,1560 (0,1502)	-0,0999 (0,0884)
Género	-0,5320*** (0,1985)	-0,3691*** (0,1138)
Estado civil	0,1425 (0,1668)	0,0926 (0,0991)
Hijos	-0,7486** (0,3605)	-0,4581** (0,2181)
Ocupación	0,4460*** (0,1435)	0,2524*** (0,0836)
Nivel socioeconómico	0,2307 (0,1415)	0,1193 (0,0806)
Educación	-0,0284 (0,1353)	-0,0041 (0,0793)
Etnia	0,4817** (0,2131)	0,2626** (0,1174)
Residencia	-0,0057 (0,0229)	-0,0021 (0,1315)
Calidad zona deportiva	0,2287 (0,1945)	0,1637 (0,1070)
Factor ubicación	0,1560 (0,1580)	0,0789 (0,0874)
Factor seguridad	0,0794 (0,1147)	0,0371 (0,0647)
Factor acceso	0,0156 (0,1364)	0,0077 (0,0767)
Factor equipamiento	0,5144*** (0,1628)	0,2929*** (0,0922)
Factor comodidad	-0,4725*** (0,1520)	-0,2711*** (0,0870)
Factor limpieza	0,1282 (0,1281)	0,0618 (0,0726)
Factor paisaje y vegetación	-0,0471 (0,1114)	-0,0163 (0,0624)
Máxima verosimilitud	-507,62***	-506,82***
Chi2	53,02	54,62
Pseudo R²	0,0496	0,0511

Criterio de información		
AIC	1057,242	1055,64
BIC	1140,04	1138,44

Nota. La presente tabla fue elaborada por los autores con base en los resultados obtenidos del modelo econométrico. Los valores entre paréntesis corresponden a los errores estándar. Los niveles de significancia son 1% (***), 5% (**) y 10%(*).

Se escoge el modelo logit en cuanto al uso de las zonas deportivas debido a que tiene menores criterios de información y cuenta con un R^2 de 0,0496. Muestra una máxima verosimilitud mayor de -507,62. En los criterios de información se tienen en cuenta los de cifras menor, por lo que el akaike es 1057,242 y BIC 1140,04.

Con respecto al análisis del comportamiento de los efectos marginales en derivadas parciales que se analizan para el modelo logit, se presentan en la tabla 22. Los coeficientes marginales se detallan en el anexo 5.

Tabla 22.
Efectos marginales (derivadas parciales) de la estimación logit para el uso de las zonas deportivas

VARIABLES	EFECTO MARGINAL
Edad	No es significativo en ninguna categoría de uso de zona deportiva.
Género	Todas las variables son significativas, por lo cual se predice que ser mujer aumenta la probabilidad del uso total de espacios públicos.
Estado civil	No es significativo en ninguna categoría de uso de zona deportiva.
Hijos	La existencia de hijos eleva la probabilidad de frecuencia de uso de zonas deportivas.
Ocupación	A medida que existe una mejor ocupación, eleva la probabilidad de la frecuencia de uso de zonas deportivas.
Nivel socioeconómico	No es significativo en ninguna categoría de uso de zona deportiva.
Educación	No es significativo en ninguna categoría de uso de zona deportiva.
Etnia	Las diferentes etnias condicionan la frecuencia de uso de zonas deportivas.
Residencia	No es significativo en ninguna categoría de uso de zona deportiva.
Calidad zona deportiva	No es significativo en ninguna categoría de uso de zona deportiva.
Factor ubicación	No es significativo en ninguna categoría de uso de zona deportiva.
Factor seguridad	No es significativo en ninguna categoría de uso de zona deportiva.
Factor acceso	No es significativo en ninguna categoría de uso de zona deportiva.
Factor equipamiento	A medida que las zonas deportivas cuentan con un mejor equipamiento elevan la probabilidad de frecuencia de uso.
Factor comodidad	A medida que existe una mayor comodidad, condiciona el uso de espacios públicos.
Factor limpieza	No es significativo en ninguna categoría de uso de zona deportiva.

VARIABLES	EFFECTO MARGINAL
Factor paisaje y vegetación	No es significativo en ninguna categoría de uso de zona deportiva.

Nota. La presente tabla fue elaborada por los autores con base en los resultados obtenidos del modelo econométrico

En cuanto a la segregación socio espacial, la cual argumenta que el espacio público suele ser diseñado para satisfacer las necesidades de los hombres, el cual puede excluir a las mujeres, con base en los resultados de la investigación se puede establecer que en los espacios públicos (parques, plazas, calles, ciclovías y zonas deportivas) existe la segregación socio espacial al momento de hacer uso de estos de manera específica, en cuanto al uso en general no se encuentra una diferencia significativa, por lo cual la teoría se demuestra en la sociedad pero de manera específica.

Según la teoría de la apropiación del espacio, las personas se apropian de los espacios públicos, la usan con base a sus necesidades y menciona que las mujeres tienden a sentirse menos seguras en espacios públicos, por lo cual de acuerdo a los resultados de la investigación se observa que, así como menciona la teoría (teoría de la apropiación del espacio) el uso es directamente proporcional a la seguridad en el uso total, uso de parques y plazas y uso de calles, ya que mientras más seguridad exista más propenso es el uso, en cambio el uso de ciclovías y zonas deportivas no es significativa, lo cual demuestra que no existe relevancia en la comparación de variables.

De acuerdo con la Teoría de la Apropiación del Espacio, la cual menciona el apropiamiento de los espacios públicos, su utilización en torno a sus necesidades y expectativas, se contrasta con los resultados de la investigación en cuanto a los factores limitantes de los espacios públicos, por lo cual la ubicación y la seguridad son factores que afectan directamente en el uso de estos espacios, limitando el desarrollo de las actividades diarias de mujeres y hombres en distintos niveles de afección. Mientras que la limpieza afecta únicamente al uso por partes de las mujeres, por lo cual existen percepciones diferentes entre ambos géneros.

Por otro lado, la Teoría de la Economía del Cuidado argumenta que el género femenino es el encargado de cuidar de la familia y a su vez del hogar, por ende, limita el uso de los espacios públicos justificando su acceso al mismo, con la falta de servicios y equipamientos adecuados.

CAPÍTULO V

5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones

El género es un factor importante en la forma en que las personas experimentan y usan los espacios públicos. Las mujeres a menudo se sienten más inseguras en los espacios públicos que los hombres, debido a una serie de factores, como el miedo a ser acosadas o agredidas sexualmente. Como resultado, las mujeres pueden evitar los espacios públicos o sentirse limitadas en sus actividades. Los hombres, por otro lado, a menudo se sienten más cómodos y seguros en los espacios públicos, debido a que las normas sociales les permiten ocupar más espacio y expresarse de manera más agresiva.

La población encuestada es diversa en términos de género, etnia, nivel de educación, estado civil, ocupación y nivel de ingreso. La mayoría de la población es mestiza, seguida de indígena. La mayoría de la población tiene educación media superior, seguida del tercer nivel. El estado civil más común es soltero/a, seguido de casado/a. El 56,17% de la población tiene hijos. La mayoría de los hijos están entre las edades de 11 a 16 años y de 0 a 5 años. La ocupación más común es estudiante, seguida de emprendedor y trabajador asalariado. El nivel de ingreso más común es regular, por lo cual se puede decir que la población que utiliza los espacios públicos en su mayoría son mestizos con una educación media superior, solteros y con hijos. Por ende, debido a sus actividades diarias, de recreación o por motivos de trabajo hacen uso de los espacios públicos.

Los resultados de la encuesta muestran que la calidad de los espacios públicos en las parroquias Maldonado y Veloz es baja. La limpieza, la seguridad, la accesibilidad y la iluminación son las áreas más críticas. Los encuestados consideran que los parques y plazas están sucios, sin seguridad y sin acceso adecuado. También se quejan de la presencia de indigentes y personas alcohólicas. La accesibilidad desde el transporte público también es deficiente. Estos resultados muestran que hay una necesidad urgente de mejorar la calidad de los espacios públicos en estas zonas.

Los espacios públicos son importantes para la calidad de vida de las personas. Proporcionan un lugar para relajarse, reunirse con amigos y familiares, y participar en actividades

recreativas. Cuando los espacios públicos son de alta calidad, atraen a más personas y crean un sentido de comunidad.

Los resultados de la encuesta muestran que la población percibe que los espacios públicos son regulares en términos de limpieza, seguridad, accesibilidad, iluminación, paisaje y vegetación, oferta de actividades, diseño y planificación, grado de cohesión social, ruido, calidad del aire y tráfico.

Sin embargo, se encuentran algunas diferencias en las evaluaciones por género. Los hombres valoran mejor las plazas, parques y zonas deportivas, mientras que las mujeres valoran mejor las ciclovías y las calles. Estas diferencias no son significativas.

En cuanto a la existencia de hijos resultó que esta variable no es significativa en el uso total, uso de parques y plazas y uso de calles, por otro lado, la variable si es significativa en el uso de zonas deportivas, ya que se hace uso de este espacio público mayoritariamente en familia en momentos de recreación, por lo que se puede concluir que las personas que tiene hijos son más propensas a usar las zonas deportivas en familia.

Los peatones que transitan por los parques y plazas consideran que la cantidad de mesas y bancos es regular y la existencia de baños es baja. También consideran que la iluminación es regular.

Estos resultados muestran que hay una necesidad de mejorar la cantidad de mesas y bancos, así como la existencia de baños en los parques y plazas. También es necesario mejorar la iluminación de estos lugares.

5.2 Recomendaciones

Para que toda la ciudadanía pueda hacer uso de los espacios públicos se necesita que aumente la inversión en limpieza, debido a que es un factor que condiciona el uso de estos espacios públicos, más aún en el caso de las mujeres; además la seguridad y la iluminación de los parques y plazas condiciona directamente su uso en proporción de que mayor seguridad o iluminación corresponde a un incremento en el uso, además una iluminación adecuada también disuadirá a los delincuentes. Esto se puede hacer asignando más fondos para el mantenimiento de los parques y plazas, y contratando más personal de seguridad.

Se pueden tomar acciones para la reducción de la presencia de indigentes y personas alcohólicas en los parques y plazas. Esto se puede hacer trabajando con organizaciones que ayudan a estas personas, como refugios y centros de tratamiento. Estas organizaciones pueden proporcionar a las personas los recursos que necesitan para mejorar sus vidas y salir de la indigencia o la adicción.

La accesibilidad a los parques y plazas desde la ubicación es un condicionante proporcional con el uso, entonces si los parques o plazas tienen una ubicación que sea considerada como cómoda (cerca) para los individuos, estos harán uso más frecuente de estos sitios. Esto se puede hacer ampliando las rutas existentes del transporte público. Esto hará que sea más fácil para las personas llegar a los parques y plazas.

Ofrecer una mayor variedad de actividades en los parques y plazas. Esto atraerá a más personas o familias y creará un sentido de comunidad. Algunas actividades que se podrían ofrecer incluyen juegos, deportes, música, arte y teatro, que se involucre a la comunidad en el diseño y planificación de los espacios públicos. Esto garantizará que los espacios públicos satisfagan las necesidades de los ciudadanos.

La condición y seguridad de calles de Riobamba son un determinante importante para el uso eficaz de estas, por lo cual tener un espacio limpio, seguro y en óptimas condiciones para el uso es lo más adecuado para el desarrollo de las distintas necesidades, de hombres y mujeres. En cuanto a las ciclovías, las personas indican que se debería respetar ese espacio para el uso exclusivo de las bicicletas, debido a que es un espacio frecuentemente invadido por agentes ajenos a su uso adecuado.

Se entiende que el efecto marginal de acuerdo con el género indica que ser mujer aumenta la probabilidad del uso de espacios públicos, una mejor ocupación y nivel socioeconómico incrementaría la probabilidad del uso de los espacios públicos, a medida que se aumenta la calidad de los espacios (parques y plazas) aumenta su probabilidad de uso, de igual manera sucede lo mismo con la ciclovía. En cuanto a la ubicación del espacio público si este es más accesible aumenta su probabilidad de uso, si los espacios públicos cuentan con un nivel mayor de seguridad aumenta su uso, por último si estos lugares se encuentran limpios aumenta su probabilidad de uso.

BIBLIOGRAFÍA

- Álvarez, B. (2008). *Modelos de Eleccion Binaria*.
- Álvarez, M., & Fernandez, A. (2012). Impacto económico del ocio en el siglo XXI. *ARBOR Ciencia, Pensamiento y Cultura*, 188(754), 351-363.
- Arellano, R. (2003). Género, medio ambiente y desarrollo sustentable: un nuevo reto para los estudios de género. *Revista de Estudios de Género La Ventana*, 79-106.
- Aristizábal, M. (2007). *Madre y esposa: silencio y virtud*. Bogotá: Universidad Pedagógica Nacional.
- Banerjee, T. (2001). El futuro del espacio público. Mas alla de las calles inventadas y los lugares reinventados. *Asociación Americana de la planificación* , 9-24.
- Bautista, G. (2006). Género y ciudadanía. Las mujeres en el proceso de construcción de la ciudadanía. *Espacios públicos*, 9(17), 376-390.
- Bellet, C. (2009). *Reflexiones sobre el espacio público. El caso de las ciudades intermedias. En espacios públicos y ciudades intermedias*. Facultad de Arquitectura y Diseño de la Universidad de los Andes.
- Borja, J. (1998). *Ciudadanía y espacio público*. Barcelona: Centro de Cultura Contemporánea de Barcelona. Obtenido de https://www.cccb.org/rcs_gene/ciudadania_espacio_publico_cast.pdf
- Borja, J. (2003). *La ciudad conquistada*. Madrid: Alianza Editorial. Obtenido de <https://derechoalaciudadflacso.files.wordpress.com/2014/01/jordi-borja-la-ciudad-conquistada.pdf>
- Carrion, F. (2018). Espacio público: punto de partida para la alteridad. En S. Olga(Ed), *Espacios públicos y construcción social. Hacia un ejercicio de ciudadanía* (Vol. 1, págs. 79-97). Santiago de Chile: Santiago de Chile: Ediciones SUR.

- De la Cruz, C. (2008). Seguridad de las mujeres en el espacio público: aportes para las políticas públicas. *Pensamiento Iberoamericano*, 205-223.
- Delgado, M. (2007). *Sociedades movedizas*. Barcelona: Anagrama.
- Enchautegui, M. (2000). *Módulo de estudio sobre Modelos Probit y Logit*. San Juan: Universidad de Puerto Rico.
- Falú, A. (2009). *Violencias y discriminaciones en las ciudades*. Santiago de Chile: Ediciones SUR.
- Falú, A. (2014). *El derecho de las mujeres a la ciudad: Espacios públicos sin discriminaciones y violencia*. Santiago de Chile: Ediciones SUR.
- Figuroa, C., & Santibáñez, N. (2015). Movilidad femenina en Santiago de Chile: reproducción de inequidades en la metrópolis, el barrio y el espacio público. *Urbe Revista Brasileira de Gestão Urbana*, 48-61.
- Fonseca, J. (2014). La importancia y la apropiación de los espacios públicos en las ciudades. *Tecnología y sociedad*, 4-7.
- Gallego, C., & Martínez, C. (2013). La seguridad en el espacio público. *Revista de Psicoanálisis y Psicología social*, 1-7.
- García, N., & Sylva, G. (2018). *Seguridad de las mujeres en los espacios públicos de la ciudad de Quito*. Quito.
- Grassi, M. (2017). Evolución del concepto de género: Identidad de Género y la Orientación sexual. *BCN CHILE*, 1-7.
- Guerrón, A. (2020). *Ciudades Seguras: Espacio público, barrios, educación*. Obtenido de Entidad de las Naciones Unidas para la Igualdad de Género y el Empoderamiento de las Mujeres, ONU Mujeres.
- Innerarity, C., & Sancho, A. (2014). *Ciudad y ciudadanía. Un análisis de los planes estratégicos de desarrollo urbano desde la perspectiva de género*. Obtenido de Investigaciones Feministas: 342-370

- Lamas, M. (2002). *Cuerpo: Diferencia sexual y género*. México D.F., Taurus: Taurus.
- Lopez, M. (2000). Género e historia Moderna: una revisión a sus contenidos. *Revista de Historia*(11), 9-32.
- Martinez, E. (2008). Logit Model como modelo de elección discreta: origen y evolución. *Anuario Juridico y Económico Escorialense*, 41, 4-15.
- Moreno, J. (2020). *Mujeres y Deporte: Una aproximación a la participación y presencia de las mujeres en el mundo deportivo en Argentina, Brasil y Ecuador*. Obtenido de Entidad de las Naciones Unidas para la Igualdad de Género y el Empoderamiento de las Mujeres, ONU Mujeres.
- Moro, B. (2008). La seguridad humana: Una apuesta ética y política. En la seguridad: un desafío permanente para Bogotá. *Cuadernos del informe de desarrollo humano para Bogotá*, 5.
- Muñoz, P., Quizhpe, M., & Salazar, X. (2019). Uso y percepción del espacio público, una mirada desde la población: el caso de Cuenca, Ecuador. *Revista de Urbanismo*, 41, 1-19.
- Muxi, Z., & Almiral, P. (2016). *Repensando los espacios desde la experiencia cotidiana: Análisis y diseño de los entornos urbanos desde la perspectiva de género*. UPC ETSAB.
- Ocampo, E. (2008). Los espacios urbanos recreativos como herramienta de productividad. *Revista Escuela de Administración de Negocios*, 107-126.
- Olivera, A. (2006). Discapacidad, accesibilidad y espacio excluyente. Una perspectiva desde la geografía social urbana. *Treballs de la Societat Catalana de Geografia*, 326-343.
- Osborne, R., & Molina, C. (2008). Evolución del concepto de género. *EMPIRIA*, 147-189.
- Páramo, P., & Burban, A. (2011). *Genero y espacialidad: analisis de factores que condicionan la equidad en el espacio público urbano*. Bogotá: Universistas Psychologica.
- Páramo, P., Burbano, A., Jiménez, B., Barrios, V., Pasquali, C., Vivas, F., & Moyano, E. (2018). La habilidad del espacio público en las ciudades de América Latina. *Avances en psicología latinoamericana*, 345-362.

- Páramo, P; Burbano, A; Jiménez, B; Barrios, V; Pasquali, C; Vivas, F; Moyano, E. (2018). La habitabilidad del espacio público en las ciudades de América Latina. *Avances en psicología latinoamericana*, 345-362.
- Pérez, E. (2011). Segregación socio espacial urbana. Debates contemporáneos e implicaciones para las ciudades mexicanas. *Estudios demográficos y urbanos*, 26(2), 403-432.
- Puleo, A. (2008). *El retro de la igualdad de género. Nuevas perspectivas en ética y filosofía política*. Madrid: Nuevas perspectivas en ética y filosofía.
- Rainero, L. (2014). ESPACIOS PÚBLICOS. CONVIVENCIA Y SEGURIDAD CIUDADANA. *Revista Vivienda y Ciudad*, 88-98.
- Richter, A. (19 de Abril de 2022). *Ciudades Sostenibles* . Obtenido de BID Mejorando vidas : <https://blogs.iadb.org/ciudades-sostenibles/es/espacios-publicos-covid-ciudades-recuperacion/#:~:text=Los%20espacios%20p%C3%ABlicos%20bien%20dise%C3%B1ados,la%20identidad%20de%20cada%20ciudad.>
- Rodríguez, C. (Abril de 2015). *FRIEDRICH EBERT STIFTUNG*. Obtenido de Economía feminista y economía del cuidado. Aportes conceptuales para el estudio de la desigualdad: <https://nuso.org/articulo/economia-feminista-y-economia-del-cuidado-aportes-conceptuales-para-el-estudio-de-la-desigualdad/>
- Rodriguez, C., & Cáceres, J. (2007). Modelos de elección discreta y especificaciones ordenadas: una reflexión metodológica. *ESTADÍSTICA ESPAÑOLA*, 451-471.
- Rojas, A., & Zárate, A. (2015). *Mujeres en la Ciudad: El espacio público y el derecho a la ciudad desde la perspectiva de género*. Quito, Ecuador.
- Scott, J. (1990). *El género una categoría útil para el análisis histórico* En J. Amelang y M. Nash (Eds.) *Historia y género: las mujeres en la Europa moderna y contemporánea*. Edicions Alfons El Magnanim.
- Segovia, O. (2007). *ESPACIOS PÚBLICOS Y CONSTRUCCIÓN SOCIAL*. Santiago de Chile: Ediciones Sur.

- Segovia, O., & Jordán, R. (2005). *Espacios públicos urbanos, pobreza y contrucción social*. Santiago de Chile: Naciones Unidas, CEPAL.
- Trachana, A. (2013). Espacio y género. *Ángulo Recto: Revista de estudios sobre la ciudad omo espacio plural*, 5(1), 117-131.
- Valdez, J., Díaz, R., & Pérez, B. (2005). *Los hombres y las mujeres en México: dos mundos distantes y complementarios*. Toluca (México): UAEM.
- Vega, G., Ávila, J., Vega, A., Camacho, N., & Leo, G. (2014). PARADIGMAS EN LA INVESTIGACIÓN. ENFOQUE CUANTITATIVO Y CUALITATIVO. *European Scientific*, 532-528.
- Velasquez, C., & Melendez, L. (2003). Los espacios públicos desde la perspectiva del género. *Fronesis: Revista de Filosofía, Social y Política*, 74-104.
- Vélez, G. (2006). Género y ciudadanía. Las mujeres en el proceso de contrucción de la ciudadanía. *Espacios públicos*, 9(17), 376-390.
- Vidal, T. (2005). La apropiación del espacio: una propuesta teórica para comprender la vinculación entre las personas y los lugares. *Anuario de Psicología*, 36(3), 281-297.
- Wilson, E. (1991). *The Sphinx in the city: Urban life, the control of disorder, and women*. Barkeley, CA: University of California Press.

ANEXOS

Anexo 1.

Tabla Efectos Marginales: Uso Total

	Delta-method					[95% Conf. Interval]	
	dy/dx	Std. Err.	z	P> z			
edad							
_predict							
1	-.001857	.0016218	-1.15	0.252	-.0050357	.0013217	
2	-.0243381	.0166157	-1.46	0.143	-.0569043	.0082281	
3	-.0154205	.0104652	-1.47	0.141	-.035932	.005091	
4	.0212032	.0144056	1.47	0.141	-.0070314	.0494377	
5	.0204124	.0137588	1.48	0.138	-.0065544	.0473792	
gen							
_predict							
1	.0053079	.0033889	1.57	0.117	-.0013343	.0119501	
2	.0695648	.0214634	3.24	0.001	.0274973	.1116323	
3	.0440759	.0149512	2.95	0.003	.014772	.0733798	
4	-.0606044	.0184543	-3.28	0.001	-.0967743	-.0244346	
5	-.0583441	.01863	-3.13	0.002	-.0948584	-.0218299	
edo_civil							
_predict							
1	-.0000425	.001432	-0.03	0.976	-.0028491	.0027642	
2	-.0005569	.0187653	-0.03	0.976	-.0373362	.0362224	
3	-.0003529	.0118915	-0.03	0.976	-.0236597	.022954	
4	.0004852	.0163504	0.03	0.976	-.031561	.0325314	
5	.0004671	.0157381	0.03	0.976	-.030379	.0313131	
hijos							
_predict							
1	-.0007714	.0031475	-0.25	0.806	-.0069403	.0053975	
2	-.0101095	.0408708	-0.25	0.805	-.0902148	.0699959	
3	-.0064053	.0258829	-0.25	0.805	-.0571349	.0443243	
4	.0088073	.0355554	0.25	0.804	-.06088	.0784945	
5	.0084788	.0343048	0.25	0.805	-.0587573	.0757149	
ocupac							
_predict							
1	-.0029909	.0020833	-1.44	0.151	-.0070742	.0010924	
2	-.0391987	.0161271	-2.43	0.015	-.0708072	-.0075902	
3	-.0248361	.0105486	-2.35	0.019	-.0455109	-.0041613	
4	.0341497	.0136709	2.50	0.012	.0073553	.0609441	
5	.032876	.013813	2.38	0.017	.0058031	.059949	
nivel_soc							
_predict							
1	-.0020291	.0016643	-1.22	0.223	-.005291	.0012328	
2	-.0265934	.0158645	-1.68	0.094	-.0576873	.0045005	
3	-.0168495	.0103361	-1.63	0.103	-.0371078	.0034088	
4	.023168	.0138112	1.68	0.093	-.0039015	.0502375	
5	.022304	.0134088	1.66	0.096	-.0039767	.0485846	
educ							
_predict							
1	-.0000395	.0011389	-0.03	0.972	-.0022717	.0021928	
2	-.0005171	.0149242	-0.03	0.972	-.0297679	.0287337	
3	-.0003276	.0094548	-0.03	0.972	-.0188587	.0182034	
4	.0004505	.0130036	0.03	0.972	-.0250361	.0259371	
5	.0004337	.012514	0.03	0.972	-.0240933	.0249606	
num_etnia							
_predict							
1	.0002512	.0017876	0.14	0.888	-.0032525	.0037549	
2	.0032927	.0234078	0.14	0.888	-.0425858	.0491711	
3	.0020862	.0148016	0.14	0.888	-.0269244	.0310968	
4	-.0028685	.0203782	-0.14	0.888	-.0428092	.0370721	
5	-.0027616	.0196112	-0.14	0.888	-.0411988	.0356756	
num_resid							
_predict							
1	-8.84e-06	.0001852	-0.05	0.962	-.0003718	.0003542	
2	-.0001158	.0024264	-0.05	0.962	-.0048714	.0046397	
3	-.0000734	.0015369	-0.05	0.962	-.0030856	.0029388	
4	.0001009	.0021138	0.05	0.962	-.004042	.0042438	
5	.0000971	.0020346	0.05	0.962	-.0038905	.0040848	
cal_parques							
_predict							
1	-.0058943	.0045999	-1.28	0.200	-.0149101	.0031214	
2	-.0772512	.0421329	-1.83	0.067	-.1598302	.0053278	
3	-.0489459	.0271878	-1.80	0.072	-.102233	.0043411	
4	.0673007	.0367383	1.83	0.067	-.0047049	.1393064	
5	.0647907	.035154	1.84	0.065	-.0041099	.1336913	

<hr/>						
cal_calle						
_predict						
1	.00308	.0028538	1.08	0.280	-.0025134	.0086734
2	.0403661	.0299733	1.35	0.178	-.0183805	.0991127
3	.0255757	.0191507	1.34	0.182	-.0119589	.0631104
4	-.0351667	.0260293	-1.35	0.177	-.0861831	.0158497
5	-.0338551	.0251248	-1.35	0.178	-.0830988	.0153885
<hr/>						
cal_ciclo						
_predict						
1	-.003542	.0028759	-1.23	0.218	-.0091787	.0020947
2	-.0464215	.0272798	-1.70	0.089	-.0998889	.0070459
3	-.0294124	.0177691	-1.66	0.098	-.0642392	.0054144
4	.0404421	.0238095	1.70	0.089	-.0062236	.0871079
5	.0389338	.0229736	1.69	0.090	-.0060936	.0839612
<hr/>						
cal_deporte						
_predict						
1	-.0027166	.0024999	-1.09	0.277	-.0076163	.0021831
2	-.0356038	.0259614	-1.37	0.170	-.0864873	.0152797
3	-.0225584	.0167704	-1.35	0.179	-.0554277	.010311
4	.0310178	.0227871	1.36	0.173	-.013644	.0756796
5	.029861	.0217115	1.38	0.169	-.0126929	.0724148
<hr/>						
fact_ubic						
_predict						
1	-.0032117	.0022027	-1.46	0.145	-.007529	.0011056
2	-.042092	.0170549	-2.47	0.014	-.075519	-.0086649
3	-.0266692	.0109293	-2.44	0.015	-.0480902	-.0052483
4	.0366703	.0145341	2.52	0.012	.008184	.0651565
5	.0353026	.0142526	2.48	0.013	.007368	.0632373
<hr/>						
fact_seg						
_predict						
1	-.0037118	.0022846	-1.62	0.104	-.0081894	.0007659
2	-.0486463	.0126974	-3.83	0.000	-.0735328	-.0237599
3	-.030822	.0086447	-3.57	0.000	-.0477654	-.0138787
4	.0423804	.0108128	3.92	0.000	.0211876	.0635731
5	.0407998	.01066	3.83	0.000	.0199066	.0616929
<hr/>						
fact_acceso						
_predict						
1	-.0036655	.0023274	-1.57	0.115	-.0082272	.0008961
2	-.0480402	.0149604	-3.21	0.001	-.0773622	-.0187183
3	-.030438	.0099633	-3.05	0.002	-.0499658	-.0109102
4	.0418523	.0128226	3.26	0.001	.0167204	.0669842
5	.0402914	.0125167	3.22	0.001	.0157592	.0648237
<hr/>						
fact equip						
_predict						
1	.0014481	.0015018	0.96	0.335	-.0014953	.0043916
2	.018979	.0168879	1.12	0.261	-.0141206	.0520786
3	.012025	.0105001	1.15	0.252	-.0085549	.0326048
4	-.0165344	.0144806	-1.14	0.254	-.0449158	.011847
5	-.0159177	.0140756	-1.13	0.258	-.0435054	.01167
<hr/>						
fact_comod						
_predict						
1	.0005343	.0012468	0.43	0.668	-.0019094	.002978
2	.0070024	.0158411	0.44	0.658	-.0240456	.0380504
3	.0044367	.0101602	0.44	0.662	-.0154769	.0243503
4	-.0061005	.0138349	-0.44	0.659	-.0332163	.0210154
5	-.0058729	.0133634	-0.44	0.660	-.0320647	.0203189
<hr/>						
fact_limp						
_predict						
1	.0020232	.0015312	1.32	0.186	-.0009778	.0050242
2	.0265162	.0136766	1.94	0.053	-.0002894	.0533218
3	.0168005	.0086509	1.94	0.052	-.000155	.033756
4	-.0231007	.0118301	-1.95	0.051	-.0462873	.0000859
5	-.0222392	.0112949	-1.97	0.049	-.0443767	-.0001016
<hr/>						
fact_paisaje						
_predict						
1	.0012424	.0011391	1.09	0.275	-.0009901	.003475
2	.0162835	.0120208	1.35	0.176	-.0072769	.0398439
3	.0103171	.0074515	1.38	0.166	-.0042875	.0249218
4	-.0141861	.0104471	-1.36	0.174	-.034662	.0062898
5	-.013657	.0098267	-1.39	0.165	-.032917	.005603

Anexo 2.

Tabla Efectos Marginales: Uso Parques

	Delta-method				[95% Conf. Interval]	
	dy/dx	Std. Err.	z	P> z		
edad						
_predict						
1	-.0018385	.0015257	-1.21	0.228	-.0048289	.0011518
2	-.0373998	.0177655	-2.11	0.035	-.0722196	-.0025801
3	-.0218126	.0103085	-2.12	0.034	-.0420169	-.0016084
4	.033427	.0155254	2.15	0.031	.0029977	.0638562
5	.027624	.0131373	2.10	0.035	.0018755	.0533726
gen						
_predict						
1	.0007151	.001208	0.59	0.554	-.0016526	.0030827
2	.0145459	.0225268	0.65	0.518	-.0296058	.0586977
3	.0084836	.0131403	0.65	0.519	-.0172709	.0342381
4	-.0130008	.0200666	-0.65	0.517	-.0523306	.0263291
5	-.0107438	.0166725	-0.64	0.519	-.0434214	.0219337
edo_civil						
_predict						
1	.000495	.0010409	0.48	0.634	-.0015451	.0025352
2	.0100696	.0200711	0.50	0.616	-.0292691	.0494083
3	.0058729	.0117169	0.50	0.616	-.0170917	.0288375
4	-.009	.0179104	-0.50	0.615	-.0441037	.0261037
5	-.0074376	.0148445	-0.50	0.616	-.0365321	.021657
hijos						
_predict						
1	.0011631	.0022841	0.51	0.611	-.0033137	.0056399
2	.02366	.0435111	0.54	0.587	-.0616203	.1089402
3	.0137992	.0254773	0.54	0.588	-.0361354	.0637337
4	-.0211466	.0389527	-0.54	0.587	-.0574925	.0551992
5	-.0174756	.0321326	-0.54	0.587	-.0804543	.0455032
ocupac						
_predict						
1	-.0035711	.002591	-1.38	0.168	-.0086493	.0015071
2	-.0726435	.0173586	-4.18	0.000	-.1066657	-.0386214
3	-.0423678	.011239	-3.77	0.000	-.0643958	-.0203397
4	.0649269	.0147156	4.41	0.000	.0360848	.093769
5	.0536555	.013708	3.91	0.000	.0267883	.0805227
nivel_soc						
_predict						
1	-.0004774	.0008762	-0.54	0.586	-.0021947	.00124
2	-.0097111	.0165459	-0.59	0.557	-.0421404	.0227184
3	-.0056637	.0096735	-0.59	0.558	-.0246235	.0132961
4	.0086794	.0147836	0.59	0.557	-.0202959	.0376548
5	.0071727	.0122293	0.59	0.558	-.0167964	.0311417
educ						
_predict						
1	-.0007147	.0008927	-0.80	0.423	-.0024643	.001035
2	-.0145385	.0153636	-0.95	0.344	-.0446506	.0155737
3	-.0084793	.0088517	-0.96	0.338	-.0258282	.0088697
4	.0129941	.0136865	0.95	0.342	-.0138309	.0398192
5	.0107383	.0112283	0.96	0.339	-.0112688	.0327454
num_etnia						
_predict						
1	-.001531	.0017305	-0.88	0.376	-.0049227	.0018607
2	-.031143	.0278036	-1.12	0.263	-.0856371	.0233511
3	-.0181635	.0167199	-1.09	0.277	-.050934	.014607
4	.0278348	.0250643	1.11	0.267	-.0212902	.0769599
5	.0230026	.0207228	1.11	0.267	-.0176133	.0636186
num_resid						
_predict						
1	-.0000596	.0001348	-0.44	0.659	-.0003237	.0002046
2	-.0012117	.0026118	-0.46	0.643	-.0063307	.0039073
3	-.0007067	.0015169	-0.47	0.641	-.0036797	.0022663
4	.0010829	.0023262	0.47	0.642	-.0034764	.0056423
5	.0008949	.0019289	0.46	0.643	-.0028857	.0046756
cal_parques						
_predict						
1	-.0031983	.0030875	-1.04	0.300	-.0092496	.0028531
2	-.0650597	.0439085	-1.48	0.138	-.1511188	.0209994
3	-.0379447	.0261233	-1.45	0.146	-.0891455	.0132561
4	.0581487	.0393407	1.48	0.139	-.0189576	.135255
5	.048054	.0325425	1.48	0.140	-.0157281	.1118361

fact_ubic						
_predict						
1	-.0018203	.0015095	-1.21	0.228	-.0047789	.0011383
2	-.0370293	.0172012	-2.15	0.031	-.0707431	-.0033155
3	-.0215965	.010501	-2.06	0.040	-.042178	-.001015
4	.0330958	.0154726	2.14	0.032	.0027701	.0634216
5	.0273503	.0128183	2.13	0.033	.0022269	.0524738
fact_seg						
_predict						
1	-.0015487	.0012445	-1.24	0.213	-.0039878	.0008905
2	-.0315031	.0130994	-2.40	0.016	-.0571774	-.0058289
3	-.0183735	.0080455	-2.28	0.022	-.0341424	-.0026646
4	.0281567	.0116848	2.41	0.016	.0052548	.0510585
5	.0232686	.009861	2.36	0.018	.0039415	.0425558
fact_acceso						
_predict						
1	-.0016884	.0013962	-1.21	0.227	-.0044248	.0010481
2	-.0343453	.0160441	-2.14	0.032	-.0657911	-.0028995
3	-.0200312	.0093804	-2.14	0.033	-.0384165	-.0016458
4	.0306969	.0140673	2.18	0.029	.0031256	.0582683
5	.0253679	.0118858	2.13	0.033	.0020722	.0486636
fact_equip						
_predict						
1	-.0004456	.0009408	-0.47	0.636	-.0022895	.0013983
2	-.0090637	.0180451	-0.50	0.615	-.0444315	.0263041
3	-.0052862	.0106455	-0.50	0.619	-.026151	.0155786
4	.0081009	.0161935	0.50	0.617	-.0236379	.0398396
5	.0066946	.013372	0.50	0.617	-.019514	.0329031
fact_comod						
_predict						
1	-.0012580	.0011969	-1.05	0.293	-.0036048	.0010869
2	-.0256094	.0168501	-1.52	0.129	-.058635	.0074161
3	-.0149361	.0099927	-1.49	0.135	-.0345215	.0046492
4	.022889	.0150567	1.52	0.128	.0066215	.0523996
5	.0189155	.0124845	1.52	0.130	-.0055537	.0433846
fact_limp						
_predict						
1	.0009354	.0009574	0.98	0.329	-.000941	.0028119
2	.0190286	.0144319	1.32	0.187	-.0092575	.0473146
3	.011098	.0085074	1.30	0.192	-.0055763	.0277723
4	-.0170072	.0129128	-1.32	0.188	-.0423158	.0083013
5	-.0140548	.0106527	-1.32	0.187	-.0349338	.0068242
fact_paisaje						
_predict						
1	.0008939	.0008586	1.04	0.298	-.000789	.0025767
2	.0181834	.0124463	1.46	0.144	-.0062109	.0425777
3	.0106051	.0071296	1.49	0.137	-.0033687	.0245788
4	-.0162518	.0110764	-1.47	0.142	-.0379612	.0054576
5	-.0134305	.00901	-1.49	0.136	-.0310898	.0042288

Anexo 3.

Tabla Efecto Marginal: Uso Calle

	Delta-method				[95% Conf. Interval]	
	dy/dx	Std. Err.	z	P> z		
edad						
edad_predict						
1	.0001821	.0016153	0.11	0.910	-.0029839	.0033481
2	.0009248	.0082011	0.11	0.910	-.015149	.0169987
3	.0018909	.0167627	0.11	0.910	-.0309634	.0347451
4	.0004664	.0041479	0.11	0.910	-.0076634	.0085961
5	-.0034642	.0307184	-0.11	0.910	-.063671	.0567427
gen						
gen_predict						
1	.0041847	.0028526	1.47	0.142	-.0014063	.0097757
2	.0212551	.0112318	1.89	0.058	-.0007589	.043269
3	.043456	.0213898	2.03	0.042	.0015328	.0853792
4	.0107183	.0067691	1.58	0.113	-.0025488	.0239854
5	-.079614	.0390431	-2.04	0.041	-.156137	-.003091
edo_civil						
edo_civil_predict						
1	.0023723	.0021335	1.11	0.266	-.0018094	.0065539
2	.0120493	.0096123	1.25	0.210	-.0067905	.0308891
3	.0246348	.0192042	1.28	0.200	-.0130046	.0622743
4	.0060761	.0051541	1.18	0.238	-.0040257	.0161779
5	-.0451325	.0348596	-1.29	0.195	-.1134561	.0231911
hijos						
hijos_predict						
1	-.0035656	.0043334	-0.82	0.411	-.0120589	.0049277
2	-.0181106	.0206079	-0.88	0.380	-.0585614	.0222802
3	-.0370272	.0415825	-0.89	0.373	-.1185273	.044473
4	-.0091326	.010678	-0.86	0.392	-.030061	.0117958
5	.067836	.0758837	0.89	0.371	-.0808933	.2165652
ocupac						
ocupac_predict						
1	-.0038174	.0023289	-1.64	0.101	-.008382	.0007472
2	-.0133896	.0084999	-2.28	0.023	-.036049	-.0027301
3	-.039642	.0160228	-2.47	0.013	-.0710461	-.0082379
4	-.0097776	.0054056	-1.81	0.070	-.0203724	.0008173
5	.0726265	.0287561	2.53	0.012	.0162657	.1289874
nivel_soc						
nivel_soc_predict						
1	-.0004906	.0015019	-0.33	0.744	-.0034343	.0024531
2	-.002492	.0075633	-0.33	0.742	-.0173157	.0123317
3	-.0050949	.0154244	-0.33	0.741	-.0353261	.0251363
4	-.0012566	.0038261	-0.33	0.743	-.0087556	.0062424
5	.0093341	.0282473	0.33	0.741	-.0460297	.0646979
educ						
educ_predict						
1	-.000245	.0013971	-0.18	0.861	-.0029834	.0024934
2	-.0012445	.0070849	-0.18	0.861	-.0151305	.0126416
3	-.0025443	.0144744	-0.18	0.860	-.0309137	.025825
4	-.0006275	.0035714	-0.18	0.861	-.0076275	.0063724
5	.0046614	.0265097	0.18	0.860	-.0472967	.0566194
num_etnia						
num_etnia_predict						
1	-.0028884	.0024704	-1.17	0.242	-.0077303	.0019535
2	-.0146707	.0111158	-1.32	0.187	-.0364574	.0671159
3	-.0299944	.0224152	-1.34	0.181	-.0739274	.0139387
4	-.007398	.006433	-1.15	0.250	-.0200664	.0052104
5	.0549515	.0408986	1.34	0.179	-.0252083	.1351112
num_resid						
num_resid_predict						
1	.0001402	.0002449	0.57	0.567	-.0003397	.0006202
2	.0007123	.0012039	0.59	0.554	-.0016473	.0030719
3	.0014562	.0024591	0.59	0.554	-.0033634	.0062759
4	.0003592	.0006249	0.57	0.565	-.0008656	.001584
5	-.0026679	.0044981	-0.59	0.553	-.011484	.0061482
cal_calle						
cal_calle_predict						
1	-.0066458	.0036962	-1.80	0.072	-.0138903	.0005986
2	-.0337558	.0119825	-2.82	0.005	-.0572411	-.0102706
3	-.0690139	.0214184	-3.22	0.001	-.1109931	-.0270347
4	-.017022	.0085586	-1.99	0.047	-.0337966	-.0002475
5	.1264376	.0383689	3.30	0.001	.0512359	.2016394
fact_ubic						
fact_ubic_predict						
1	-.005206	.0029585	-1.79	0.073	-.0111046	.0004925
2	-.0265907	.0095768	-2.81	0.005	-.0457209	-.0081804
3	-.0551007	.016093	-3.24	0.001	-.0884064	-.021795
4	-.0135904	.0064114	-2.12	0.034	-.0261565	-.0010243
5	.1009478	.0298626	3.38	0.001	.0424182	.1594775

fact_seg						
_predict						
1	-.003303	.0019497	-1.69	0.050	-.0071242	.0005183
2	-.0167765	.006676	-2.51	0.012	-.0298612	-.0036918
3	-.0342997	.0124549	-2.75	0.006	-.0587109	-.0098885
4	-.0084599	.0044584	-1.90	0.058	-.0171983	.0002785
5	.062839	.0222645	2.82	0.005	.0192014	.1064767
fact_acceso						
_predict						
1	.001499	.0015456	0.97	0.332	-.0015303	.0045283
2	.0076139	.0071128	1.07	0.284	-.0063269	.0215547
3	.0155666	.0142373	1.09	0.274	-.0123379	.0434712
4	.0038394	.0038466	1.00	0.318	-.0036997	.0113786
5	-.028519	.0260784	-1.09	0.274	-.0796317	.0225938
fact equip						
_predict						
1	.0002837	.0016949	0.17	0.867	-.0030382	.0036657
2	.0014412	.0085697	0.17	0.866	-.0153551	.0182375
3	.0029465	.0175257	0.17	0.866	-.0314032	.0372962
4	.0007267	.0043344	0.17	0.867	-.0077086	.009222
5	-.0053981	.0323046	-0.17	0.866	-.0683219	.0575257
fact_comod						
_predict						
1	-.0016221	.0017818	-0.91	0.363	-.0051145	.0018703
2	-.008239	.0082452	-1.00	0.318	-.0243992	.0079212
3	-.0168447	.0166331	-1.01	0.311	-.049445	.0157555
4	-.0041547	.0043882	-0.95	0.344	-.0127554	.004446
5	.0308605	.0303748	1.02	0.310	-.028673	.0903941
fact_limp						
_predict						
1	.0010803	.0014178	0.76	0.446	-.0016086	.0038592
2	.0054872	.006785	0.81	0.419	-.0078111	.0187856
3	.0112186	.0137502	0.82	0.415	-.0157313	.0381685
4	.002767	.0035138	0.79	0.431	-.0041199	.009654
5	-.0205532	.0251001	-0.82	0.413	-.0697484	.028642
fact_paisaje						
_predict						
1	.0022476	.0015969	1.41	0.159	-.0008622	.0053774
2	.0114159	.0064695	1.76	0.078	-.001264	.0240958
3	.0233999	.0125373	1.86	0.063	-.0012327	.0479125
4	.0057567	.0034555	1.67	0.076	-.0010159	.0125293
5	-.0427601	.0223769	-1.91	0.056	-.0966181	.0410979

Anexo 4.

Tabla Efecto Marginal: Uso Ciclovía

	Delta-method				
	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
edad					
_predict					
1	.0131315	.0226287	0.58	0.562	-.0312190 .0574829
2	.006467	.0118771	0.58	0.563	-.0154593 .0283932
3	-.0076443	.0132101	-0.58	0.563	-.0335356 .0182469
4	-.0097434	.0168108	-0.58	0.562	-.0426919 .0232051
5	-.0022107	.003866	-0.57	0.567	-.009788 .0053665
gen					
_predict					
1	.0387658	.0290053	1.34	0.181	-.0180835 .0956152
2	.0190914	.0143388	1.33	0.183	-.0090121 .0471949
3	-.0225671	.0169741	-1.33	0.184	-.0558358 .0107016
4	-.0287638	.0215863	-1.33	0.183	-.0710722 .0135446
5	-.0065263	.0052555	-1.24	0.214	-.0168268 .0037742
edo_civil					
_predict					
1	.0057248	.0222564	0.26	0.797	-.0378971 .0493466
2	.0028193	.0109877	0.26	0.797	-.0187162 .0243548
3	-.0033326	.0129585	-0.26	0.797	-.0287308 .020656
4	-.0042477	.0165358	-0.26	0.797	-.0366573 .0281619
5	-.0009638	.0037636	-0.26	0.798	-.0083404 .0064128
ocupac					
_predict					
1	-.0981543	.0201781	-4.86	0.000	-.1377027 -.058606
2	-.048330	.0107228	-4.51	0.000	-.0693552 -.0273227
3	.0571395	.0124719	4.58	0.000	.0326951 .0815830
4	.0728293	.0157372	4.63	0.000	.0419851 .1036736
5	.0165245	.0060927	2.71	0.007	.004583 .0284659
nivel_soc					
_predict					
1	-.0142698	.0213296	-0.67	0.503	-.0560751 .0275356
2	-.0070276	.0105433	-0.67	0.505	-.027692 .0136369
3	.008307	.0124477	0.67	0.505	-.0160901 .0327041
4	.010588	.0158554	0.67	0.504	-.020488 .041664
5	.0024023	.0036587	0.66	0.511	-.0047686 .0095733
educ					
_predict					
1	-.0091335	.0204668	-0.45	0.655	-.0492476 .0309806
2	-.0044981	.0100595	-0.45	0.655	-.0242143 .0152182
3	.005317	.0119288	0.45	0.656	-.018663 .028697
4	.0067769	.0151626	0.45	0.655	-.0229411 .036495
5	.0015376	.0034731	0.44	0.658	-.0052694 .0083447
num_etnia					
_predict					
1	.0178613	.0331199	0.54	0.590	-.0470526 .0827752
2	.0087963	.0162764	0.54	0.589	-.0231049 .0406976
3	-.0103978	.0192081	-0.54	0.588	-.0480449 .0272493
4	-.0112524	.0246117	-0.54	0.590	-.0614017 .0340955
5	-.003007	.005661	-0.53	0.595	-.0141023 .0080883
num_resid					
_predict					
1	.0023552	.0033425	0.70	0.481	-.004196 .0089665
2	.0011599	.0016487	0.70	0.482	-.0020715 .0043513
3	-.0013711	.0019508	-0.70	0.482	-.0051946 .0024524
4	-.0017476	.0024809	-0.70	0.481	-.0066101 .003115
5	-.0003965	.000575	-0.69	0.490	-.0015234 .0007304
cal_ciclo					
_predict					
1	-.0141842	.0288954	-0.49	0.624	-.0708182 .0424499
2	-.0069854	.01428	-0.49	0.625	-.0349737 .0210029
3	.0082572	.0168302	0.49	0.624	-.0247293 .0412437
4	.0105245	.0214847	0.49	0.624	-.0315847 .0526337
5	.0023879	.0049256	0.48	0.628	-.0072661 .012042
fact_ubic					
_predict					
1	-.0401477	.022784	-1.76	0.078	-.0848035 .0045082
2	-.0197719	.011329	-1.75	0.081	-.0419763 .0024325
3	.0233715	.0133817	1.75	0.081	-.002856 .0495991
4	.0297891	.017004	1.75	0.080	-.0035382 .0631164
5	.0067589	.0043557	1.55	0.121	-.0017781 .015296
fact_seg					
_predict					
1	.0154804	.0169158	0.92	0.360	-.017674 .0486347
2	.0076238	.0082957	0.92	0.358	-.0086356 .0238831
3	-.0090117	.0098929	-0.91	0.362	-.0284015 .010378
4	-.0114863	.0125027	-0.92	0.358	-.0359912 .0130187
5	-.0026962	.002947	-0.88	0.377	-.0083822 .0031699
fact_acceso					
_predict					
1	.0129988	.0193732	0.67	0.502	-.0249721 .0509696
2	.0064016	.0095627	0.67	0.503	-.0123409 .0251442
3	-.0075671	.0112842	-0.67	0.502	-.0296836 .0145494
4	-.0096449	.0144013	-0.67	0.503	-.037871 .0185812
5	-.0021884	.0033316	-0.66	0.511	-.0087181 .0043414

fact_equip						
_predict						
1	-.0210362	.0233348	-0.90	0.367	-.0667715	.0246992
2	-.0103599	.0115521	-0.90	0.370	-.0330016	.0122818
3	.012246	.0135448	0.90	0.366	-.0143013	.0387933
4	.0156086	.017436	0.90	0.371	-.0185654	.0497826
5	.0035415	.0040808	0.87	0.385	-.0044567	.0115396
fact_comod						
_predict						
1	.0090298	.0213902	0.42	0.673	-.0328943	.0509539
2	.004447	.0105579	0.42	0.674	-.0162461	.0251401
3	-.0052566	.0124565	-0.42	0.673	-.029671	.0191577
4	-.0067	.0158933	-0.42	0.673	-.0378503	.0244503
5	-.0015202	.0036339	-0.42	0.676	-.0086426	.0056022
fact_limp						
_predict						
1	-.0077392	.018535	-0.42	0.676	-.044667	.0285887
2	-.0038114	.00913	-0.42	0.676	-.0217058	.014083
3	.0045053	.0107924	0.42	0.676	-.0166474	.0256579
4	.0057424	.0137603	0.42	0.676	-.0212273	.0327121
5	.0013029	.0031425	0.41	0.678	-.0048562	.007462
fact_paisaje						
_predict						
1	-.0227159	.0161845	-1.40	0.160	-.0544369	.0090051
2	-.0111871	.0080965	-1.38	0.167	-.0270559	.0046816
3	.0132238	.0094593	1.40	0.162	-.0053161	.0317638
4	.016855	.0121286	1.39	0.165	-.0069166	.0406265
5	.0038243	.0029806	1.28	0.199	-.0020175	.0096661

Anexo 5.

Tabla Efecto Marginal: Uso Zona Deportiva

	Delta-method		z	P> z	[95% Conf. Interval]	
	dy/dx	Std. Err.				
edad						
edad						
_predict						
1	.0060548	.0059694	1.01	0.310	-.0056451	.0177546
2	.0234591	.0206736	1.04	0.299	-.0190605	.0619786
3	.0059575	.0059585	1.00	0.317	-.0057221	.017636
4	-.0230419	.02106	-1.04	0.297	-.0632488	.019335
5	-.0115294	.0112364	-1.03	0.305	-.0335524	.0104036
gen						
gen						
_predict						
1	.0206382	.0090509	2.28	0.023	.0028988	.0383776
2	.0731448	.0272874	2.68	0.007	.0196624	.1266271
3	.0203066	.0093693	2.17	0.030	.0019431	.0386701
4	-.0747907	.0275324	-2.72	0.007	-.1287533	-.0208281
5	-.0392989	.0157356	-2.50	0.013	-.07614	-.0084577
edo_civil						
edo_civil						
_predict						
1	-.0055291	.0066014	-0.84	0.402	-.0184677	.0074095
2	-.0195959	.0228937	-0.86	0.392	-.0644668	.0252751
3	-.0054402	.0066004	-0.82	0.410	-.0183768	.0074963
4	.0200368	.0234585	0.85	0.393	.025041	.0660146
5	.0105284	.0124094	0.85	0.396	-.0373935	.0348903
hijos						
hijos						
_predict						
1	.0290416	.015475	1.88	0.061	.0012887	.059372
2	.1029278	.0491146	2.10	0.036	.0046649	.1591907
3	.028575	.016534	1.73	0.084	-.0038111	.0699812
4	-.1052439	.0507124	-2.08	0.038	-.2046383	-.0058495
5	-.0553005	.0277729	-1.99	0.046	-.1097345	-.0008666
ocupac						
ocupac						
_predict						
1	-.0173042	.006769	-2.56	0.011	-.0305712	-.0040373
2	-.0613287	.0195759	-3.13	0.002	-.0996968	-.0229607
3	-.0170262	.0074012	-2.30	0.021	-.0315324	-.00252
4	.0627088	.0199996	3.15	0.002	.027062	.1017114
5	.0329504	.0116114	2.84	0.005	.0101925	.0557083
nivel_soc						
nivel_soc						
_predict						
1	-.0089509	.0058408	-1.53	0.125	-.0203987	.0024068
2	-.0317235	.0193777	-1.64	0.102	-.069703	.0062561
3	-.0088071	.0060108	-1.47	0.143	-.0205881	.0029739
4	.0324373	.0197947	1.64	0.101	.0063596	.0712542
5	.0170442	.0167558	1.08	0.283	-.0040368	.0381253
educ						
educ						
_predict						
1	.0011046	.0052569	0.21	0.834	-.0091596	.0114079
2	.003915	.018608	0.21	0.833	-.032556	.040386
3	.0010869	.0051723	0.21	0.834	-.0090507	.0112245
4	-.0040031	.0190202	-0.21	0.833	-.0412821	.032758
5	-.0021034	.0100055	-0.21	0.833	-.0217139	.017507
num_etnia						
num_etnia						
_predict						
1	-.018687	.0091859	-2.03	0.042	-.036691	-.0006829
2	-.0562293	.0293026	-2.26	0.024	-.1236613	-.0078773
3	-.0183867	.0097499	-1.89	0.059	-.0374561	.0007227
4	.0677196	.0297608	2.28	0.023	.0093894	.1260498
5	.0355834	.0165824	2.15	0.032	.0030825	.0680843
num_resid						
num_resid						
_predict						
1	.0002224	.0008908	0.25	0.803	-.0015235	.0019683
2	.0007883	.0031533	0.25	0.803	-.0053021	.0059687
3	.0002189	.0008803	0.25	0.804	-.0015666	.0019443
4	-.000806	.0032251	-0.25	0.803	-.0071272	.0055151
5	-.0004235	.0016966	-0.25	0.803	-.0037488	.0029017
cal_deporte						
cal_deporte						
_predict						
1	-.0088742	.0077706	-1.14	0.253	-.0241043	.006356
2	-.0314513	.0267838	-1.17	0.240	-.0839466	.0210439
3	-.0087316	.0078544	-1.11	0.266	-.024126	.0066278
4	.0321259	.0272975	1.18	0.239	.021343	.0856611
5	.016898	.0146103	1.16	0.247	-.0117377	.0455337
fact_ubic						
fact_ubic						
_predict						
1	-.006052	.0062732	-0.96	0.335	-.0183473	.0062433
2	-.0214493	.021735	-0.99	0.324	-.0640491	.0211505
3	-.0059548	.0062781	-0.95	0.343	-.0182596	.0063501
4	.021932	.0222215	0.99	0.324	.0216213	.054852
5	.0115242	.0117764	0.98	0.328	-.0115571	.0146055

fact_seg							
fact_seg	_predict						
1		-.003082	.0044969	-0.69	0.453	-.0118058	-.057317
2		-.0189231	.0157266	-0.69	0.487	-.0417468	-.0199005
3		-.0030325	.0045281	-0.67	0.503	-.0119675	-.058425
4		.0111689	.0161174	0.69	0.488	-.0204206	-.0427585
5		-.0058667	-.005316	0.69	0.492	-.0108529	-.0225004
fact_acceso							
fact_acceso	_predict						
1		-.0066088	.0052959	-0.11	0.908	-.0109886	-.009771
2		-.0021578	.0187666	-0.11	0.908	-.0389397	-.0346242
3		-.000599	-.005208	-0.12	0.908	-.0108065	-.0096084
4		.0022063	.0191849	0.12	0.908	-.0353953	-.039908
5		.0011593	.0100822	0.11	0.908	-.0186415	-.0209201
fact equip							
fact equip	_predict						
1		-.0199551	.0077017	-2.59	0.010	-.0350501	-.0048601
2		-.0707239	.0223482	-3.16	0.002	-.1145255	-.0269223
3		-.0196345	.0083222	-2.36	0.018	-.0350456	-.0033234
4		.0723153	.0224794	3.22	0.001	.0282566	.1163741
5		.0379982	.0132285	2.87	0.004	.0120709	.0639255
fact_comod							
fact_comod	_predict						
1		.0183331	.0071044	2.58	0.010	.0044088	.0322574
2		.0049752	.0210118	3.09	0.002	.0237929	.1661575
3		.0180386	.0076728	2.35	0.019	.0030001	.033677
4		-.0664373	.0210157	-3.16	0.002	-.1076272	-.0252474
5		-.0349096	.0123304	-2.83	0.005	-.0590767	-.0107424
fact_limp							
fact_limp	_predict						
1		-.0049746	.0050824	-0.98	0.328	-.0140358	-.0049866
2		-.0176307	.0176585	-1.00	0.318	-.0522407	-.0169793
3		-.0048947	.0049989	-0.98	0.328	-.0144623	-.0049003
4		.0180274	.0179344	1.01	0.315	-.0171232	-.0531781
5		.0094725	.0095617	0.99	0.322	-.009268	-.028213
fact_paisaje							
fact_paisaje	_predict						
1		.00183	.0043438	0.42	0.674	-.0066836	.0103437
2		.0064859	.0153325	0.42	0.672	-.0235653	.0365371
3		.0018006	.0042677	0.42	0.673	-.0065639	.0101651
4		-.0066319	.0156565	-0.42	0.672	-.037318	.0240543
5		-.0034847	.0082493	-0.42	0.673	-.019653	.0126836